

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 549/02.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29741/06.06.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. DA3/2/1120/26.05.2023, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect *„Elemente elastice cu 3 și 5 straturi de cauciuc pentru suspensia locomotivelor electrice”*, se solicită anularea raportului procedurii nr. DA3/2/1120/26.05.2023, emiterea unui nou raport al procedurii prin intermediul căruia să se declare admisă propunerea tehnică a ... pentru loturile 1 și 2, constatarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini referitoare la valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală, precum și admiterea ofertei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat ofertele depuse pentru loturile 1 și 2 și le-a declarat ca fiind neconforme, astfel:

„În urma analizei îndeplinirii condițiilor Caietului de Sarcini, Comisia de Evaluare a constatat faptul că ofertele depuse de către ... pentru Lotul nr. 1, respectiv Lotul nr. 2, nu satisfac în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini referitoare la valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală, invocând următoarele considerente:

- DIFERENȚELE dintre valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală (la încărcări diferite față de cele menționate în cadrul Caietelor

de Sarcini) din cadrul specificației tehnice S.T. 2.05/2007 - Rev. 1/2017, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări;

- NECONCORDANȚA dintre răspunsul la solicitarea de clarificări, conform căruia «diferența între valorile săgeților este datorată faptului că sunt măsurate la încărcări diferite (valori diferite ale forței)» și NOTA de la Tabelul nr. 3 din cadrul specificației tehnice S.T. 2.05/2007 - Rev. 1/2017, conform căreia «valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală au caracter informativ și provin de la proiectant», NEFIIND DEMONSTRATĂ mențiunea din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări referitoare la faptul că „cele două valori nu se exclud, sunt complementare în cadrul aceluiași interval”.

Contestatorul apreciază concluzia comisiei de evaluare ca fiind eronată și în același timp nemotivată concludent.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 984/11.05.2023, ... a explicat și a demonstrat faptul că diferențele dintre propunerea tehnică și caietul de sarcini, referitoare la valorile săgeților longitudinale, respectiv laterale, se datorează faptului că nivelurile respective sunt măsurate în contextul unor încărcări/valori diferite de forță.

În acest sens, a fost indicat faptul că cele două seturi de valori ale săgeților longitudinale, respectiv laterale, nu exclud valorile regăsite în caietul de sarcini, ci din contră le completează, întrucât se regăsesc în același interval al forței de încărcare (kN).

Seturile de caracteristici tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini prezintă concepte neconforme scopului pentru care au fost proiectate, întrucât încărcările nu definesc valori pentru întreg intervalul din histerezis, ci doar o valoare aflată la inițierea procesului de compresie.

Valoarea forței de încărcare (kN) fluctuează, fiind astfel variabilă, ci nu fixă/stabilă, în acest sens, caracteristica care asigură amortizarea într-o plajă constantă fiind reprezentată de rigiditatea longitudinală, respectiv laterală.

În acest context, calculul rigidității longitudinale, respectiv laterale, măsurat în cadrul unei plaje constante, este plasat pe intervalul din histerezis, fiind măsurat pe minimum două valori ale săgeților la o forță de încărcare (kN) care fluctuează constant.

Astfel, raționamentul respectiv a fost prezentat în baza Specificației Tehnice asupra elementelor elastice cu 3 și 5 straturi de cauciuc la suspensia de 5100 kW („ST 2.05/2007”), revizuită în cursul anului 2017 și avizat de către („...”), ... („...”), respectiv de

De asemenea, în opinia contestatorului, raționamentul ar fi trebuit să fie luat în considerare de către comisia de evaluare, având în vedere că avizul asupra ST 2.05/2007 a fost acordat inclusiv de către autoritatea contractantă.

Astfel, se poate observa că există concordanță între mențiunile din cuprinsul Tabelului nr. 3 regăsit în cadrul ST 2.05/2007 și explicațiile

contestatorului consemnate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 984/11.05.2023.

În cadrul răspunsului, ... a indicat și detaliat faptul că diferențele între valorile săgeților se datorează valorilor diferite ale forței de încărcare (kN), indicând prin raportate la ST 2.05/2007 aceleași seturi de valori avizate inclusiv de către autoritatea contractantă.

Din cuprinsul graficului (intervalul din histerezis) atașat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 984/11.05.2023, reiese faptul că valorile săgeților aferente forței de încărcare (kN) regăsite în cuprinsul specificațiilor tehnice propuse de ... se regăsesc în același interval cu valorile determinate de către ..., diferența dintre acestea fiind reprezentată de faptul că societatea mai sus amintită a determinat valori ale săgeților la o forță de încărcare (kN) dinamică, și nu statică, astfel cum a stabilit autoritatea contractantă.

Un alt aspect important de reținut se raportează la faptul că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 984/11.05.2023 implicit caracteristica (kN)/mm este definită drept valoare medie în cadrul intervalului de valori minime, respectiv maxime ale săgeților obținute ulterior efectuării testelor de această natură.

Valoarea rigidității longitudinale 17.3 F(kW), respectiv laterale 12.7 F(kW), este eronat calculată și determinată, astfel cum reiese din cuprinsul Secțiunii 3.4.1.1.1. din caietul de sarcini,

$$17.3/1 = 34$$

$$12.7/3 = 8$$

„Excluzând din Caietul de Sarcini propunerea ... există un risc major ca, după achiziție, recepție și acceptarea produselor neconforme, să nu mai fie atins scopul pentru care au fost proiectate aceste produse, întrucât încercările nu definesc valori pentru tot palierul din histerezis, ci doar pe o valoare aflată la inițierea procesului de compresie. Valorile needificatoare pentru comportamentul static și dinamic al resortului la valori de 12,7 kN (1.27 tone forță). Este important de precizat că valoarea aproximativă a greutății locomotivei pe care o susține produsul este de cca. 126 tone forță (de 100 de ori mai mult decât propune achizitorul ca valoare a încercării).”

În conformitate cu ST 2.05/2007, certificate de ..., ..., respectiv ..., contestatorul consideră că modalitatea de calcul și valorile rezultate corecte sunt reprezentate astfel:

Nr. crt.	Nr. straturi	Caracteristica tehnică					
		Încărcarea F (kN)		Săgeata s (mm)		Rigiditatea (kN/mm)	
		laterală	longitudinală	laterală	longitudinală	laterală	longitudinală
1	3	104	295.6	17-23	8-12	5.2 (104:20)	30 (300:10)
2	5	71.4	321	17-23	8-12	3.57 (71.4:20)	32.1 (321:10)

Motivarea că există diferențe de săgeată la solicitările longitudinală și laterală, nu se susține numai pentru că se impun săgeți pentru forțe foarte mici iar ... garantează reperele pentru alte valori ale forțelor, care caracterizează funcționalitatea produsului. Ambele variante se regăsesc și pot fi citite pe aceeași curbă a diagramei și nu se exclud una pe alta. Acest tip de produs nu se poate înscrie corect în condițiile de la solicitarea verticală, iar la solicitarea laterală/longitudinală să fie respins.

Prin urmare, propunerea tehnică a contestatorului acoperă cerințele tehnice prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, îndeplinind astfel condiția specială prevăzută de prevederile art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

În acest sens, ... solicită C.N.S.C. să constate că nu au fost alterate condițiile tehnice prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, ci dimpotrivă, au fost prezentate într-o perspectivă exhaustivă și corectă, explicând mecanismul prin intermediul căruia trebuie realizat produsul ce face obiectul lotului nr. 1 și lotului nr. 2.

Produsele propuse de către societate sa, susține contestator îndeplinesc necesitatea ... de a asigura un nivel tehnic corespunzător în concordanță cu necesitatea menținerii parametrilor tehnico-funcționali aferenți materialului rulant motor (locomotivei electrice), caracteristicile tehnice aferente nefiind disproporționate în raport cu valorile criteriilor tehnice ale autorității contractante.

... consideră că din cuprinsul raportului procedurii nu reies motivele care au stat la baza considerării ca neconformă a ofertei sale, în temeiul art. 143 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare neexplicând incidența pretenției cauze de neconformitate.

În opinia contestatorului, principalele caracteristici tehnice ce definesc produsele feroviare critice sunt specificate în documentul tehnic de referință și în anexa certificatului de omologare tehnică feroviară seria OT nr. 34/2018, iar produsele oferite de acesta îndeplinesc toate caracteristicile tehnice.

... apreciază ilegală eliminarea ofertei sale din punct de vedere tehnic (conf. Legii nr. 99/19.05.2016, Cap III, secțiunea 1, art. 63 și Cap. V, secțiunea 4, art. 166). Mai mult decât atât, există o contradicție în cazul ofertantului declarat câștigător între Art. 1 Raport Procedură ... 15 și perspectiva faptului că se apelează la subcontractarea unui furnizor din afara UE pentru produse din clasa de securitate 1A pentru reparația unor produse românești.

Este de amintit și avantajul financiar adus autorității contractante pentru întregul acord-cadru, în sumă de 229.600 lei fără TVA, prin oferta depusă de către ..., comparativ cu propunerea financiară depusă de ofertantul clasat pe primul loc.

Prin urmare, contestatorul apreciază că analiza comisiei de evaluare a fost realizată în mod superficial, aceasta nesusținând faptul că

explicațiile de clarificare, respectiv corijările efectuate asupra valorilor elementelor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini reprezintă de facto modalitatea avizată de ..., ..., respectiv ..., prin intermediul căreia se impune a fi proiectate în mod corespunzător produsele ce fac obiectul lotului nr. 1, respectiv lotului nr. 2.

În consecință, ... solicită C.N.S.C. să dispună anularea raportului procedurii și emiterea unui nou raport, prin intermediul căruia să se declare admisă propunerea sa tehnică pentru loturile 1 și 2 și să se constate îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini referitoare la valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală.

Prin punctul de vedere nr. DA1/580/08.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30686/08.06.2023, ... solicită respingerea contestației ..., pentru loturile 1 și 2, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, detaliind accesarea ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor – calificarea ofertanților, evaluarea propunerilor tehnice și financiare, rezultatul evaluării ofertelor, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și concluzii.

La data de 26.05.2023, prin raportul procedurii nr. DA3/2/1120/26.05.2023, comisia de evaluare, ținând cont de rapoartele tehnice ale membrului de specialitate nr. DMR5/6/262/17.05.2023 și nr. DMR5/6/263/17.05.2023, a respins ofertele depuse de ... pentru loturile 1 și 2, ca fiind neconforme, având în vedere prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietelor de sarcini referitoare la valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală, având în vedere:

- DIFERENȚELE dintre valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală (la încărcări diferite față de cele menționate în cadrul caietelor de sarcini) din cadrul specificației tehnice S.T. 2.05/2007 - Rev. 2/2017, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări;

- NECONCORDANȚA dintre răspunsul la solicitarea de clarificări, conform căruia *„diferența între valorile săgeților este datorată faptului că sunt măsurate la încărcări diferite (valori diferite ale forței)”* și NOTA de la Tabelul nr. 3 din cadrul specificației tehnice S.T. 2.05/2007 - Rev. 2/2017, conform căreia *„valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală au caracter informativ și provin de la proiectant”*, nefiind demonstrată mențiunea din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări referitoare la faptul că *„cele două valori nu se exclud, sunt complementare în cadrul aceluiași interval”*.

..., prin adresa nr. DMR5/6/301/07.06.2023, precizează că își menține toate documentele care au precedat rezultatului procedurii, precum și rezultatul evaluării consemnat în raportul procedurii nr. DA3/2/1120/26.05.2023, având în vedere următoarele:

„- din propunerile tehnice prezentate (coroborate cu specificațiile tehnice prezentate și cu răspunsul la clarificările solicitate) nu se îndeplinesc cerințele capitolului IV. 4.1 (paragrafele 1 și 2) din fișa de date a procedurii - «Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele caietului de sarcini», rezultând în mod clar și fără echivoc îndeplinirea cerințelor aliniatelor 1 și 2 ale capitolului 3.4.1.1.2 din caietele de sarcini care au stat la baza procedurii;

- specificația tehnică care a stat la baza emiterii Certificatului de Omologare Tehnică avizată de ... este corectă, dar nu conține elementele aliniatelor 1 și 2 ale cap. 3.4.1.1.2 ale caietului de sarcini, iar propunerea tehnică și răspunsul la clarificări sunt incomplete și nu acoperă și cerințele paragrafelor amintite;

- menționăm că valorile așa zis greșite și corijate ale rigidităților longitudinale și laterale (ultimele două aliniate ale capitolului 3.4. L 1.2) sunt asumate de ofertant în desenele Anexă ale specificației tehnice care a stat la baza emiterii Certificatului de Omologare Tehnică (rigiditatea fiind o mărime variabilă).”

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C, pe baza celor prezentate, respingerea contestației ... ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Elemente elastice cu 3 și 5 straturi de cauciuc pentru suspensia locomotivelor electrice”, cod CPV 34631000-9 – Piese pentru locomotive sau material rulant (Rev.2), prin publicarea pe în SEAP al anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 3.580.000,00 lei, fără TVA, pentru loturile 1 și 2.

Prin procesul-verbal de deschidere nr. DA3/2/826/24.04.2023, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte pentru fiecare dintre loturile 1 și 2, dintre aceștia fiind și ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. DA3/2/1120 din data de 26.05.2023, ofertele ... au fost declarate câștigătoare, pentru ambele loturi, cu o propunere financiară în sumă de 1.246.600,00 lei fără TVA, pentru lotul 1, respectiv 1.690.000,00 lei fără TVA pentru lotul 2.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de ... la data de

07.06.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 85.204,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1509/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru loturile 1 și 2.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de către ..., loturile 1 și 2, aspectele învederate de contestator în referire la motivele care a stat la baza deciziei de respingere a ofertelor sale, și anume *„nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini referitoare la valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală (...)”*, consemnată în raportul procedurii nr. DA3/2/1120/26.05.2023, constatând netemeinicia susținerilor contestatorului, motiv pentru care respinge criticile aduse de acesta și menține, ca legală și întemeiată, analiza efectuată de achizitoare în ceea ce privește ofertele ..., loturile 1 și 2.

Prioritar, în ceea ce privește criticile aduse de către ... la punctul (6) din contestație vizavi de seturile de caracteristici tehnice din cadrul caietului de sarcini, contestatorul susținând că *„apreciem că seturile de caracteristici tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini prezintă concepte neconforme scopului pentru care au fost proiectate, întrucât încărcările nu definesc valori pentru întreg intervalul din histerezis, ci doar o valoare aflată la inițierea procesului de compresie”*, Consiliul constată tardivitatea acestora, prin raportare, pe de-o parte, la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”* – data postării documentației de atribuire fiind 10.03.2023, fiind aferentă anunțului nr. ... – iar, pe de altă parte, ținând seama de faptul că ofertantul ... și-a asumat fără rezerve cerințele din documentația de atribuire, depunând oferte în cadrul procedurii de atribuire, loturile 1 și 2, conținutul documentației de atribuire consolidându-și caracterul definitiv și obligatoriu.

Pornind de la această concluzie, raportat la criticile aduse de contestator, ce vizează modalitatea în care acesta a înțeles să îndeplinească cerințele din documentația de atribuire, capitolul IV. 4.1 (paragrafele 1 și 2) din fișa de date a achiziției, conform căreia *«Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele caietului de sarcini»*, coroborate cu cerințele din caietul de sarcini, referitoare la valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, motiv pentru care respinge criticile aduse de acesta și menține, ca legală și întemeiată, analiza efectuată de achizitoare în ceea ce privește ofertele ..., loturile 1 și 2.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în caietele de sarcini elaborate și întocmite de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză (lot 1 și lot 2), în referire la produsele aferente acordului-cadru de achiziție sectorială având ca obiect „Elemente elastice cu 3 și 5 straturi de cauciuc pentru suspensia locomotivelor electrice” (piese pentru locomotive sau material rulant”, la capitolul „3.4.1.1. Caracteristici constructive și funcționale” s-a prevăzut următoarele (cerințele fiind similare la ambele loturi):

„Elementele elastice (arcuri cu straturi de cauciuc) sunt formate din 4 armături metalice între care se vulcanizează 3 straturi de cauciuc.

Caracteristica principală a elementelor elastice cu straturi de cauciuc constă în aderența mare dintre cauciuc și metal, ceea ce împiedică mișcările relative dintre suprafețe.

Suspensia cu arcuri din straturi de cauciuc, asigură o amortizare constantă în funcție de amplitudine, împiedică transmiterea zgomotelor respectiv uzura rapidă a ghidajelor cutiilor de unsoare.

La trecerea boghiului prin curbe, elementele elastice cu straturi de cauciuc permit, concomitent cu jocul vertical necesar pentru arcuire, o deplasare axială a osiilor față de cadrul boghiului.

Săgeți la diferite forțe:

-I 1-20 mm la 22,8 kN; 34-43 mm la 50 kN.

3.4.1.1.1. Săgeata sub sarcină verticală:

Valorile săgeții sub sarcină verticală respectiv a diferenței săgeților pentru tipul de element elastic :

Nr. straturi de cauciuc Săgeata verticală statică (mm) la F (kN) Diferența săgeților (pe element) A f

3 33-41 F=44,6 f (la 44,6 kN) - f(la 22,4 kN) 18,5 ±2

3.4.1.1.2. Săgeata sub sarcină longitudinală și sub sarcină laterală:

Nr. straturi de cauciuc Săgeata longitudinală (mm) la F(kN) Săgeata laterală (mm) la F(kN) Rigiditate longitudinală (kN/mm) Rigiditate laterală (kN/mm)

3 1 F= 17,3 3 F = 12,7 34 8”.

Așadar, vizavi de această caracteristică tehnică se constată că achizițarea a impus anumite valori ale săgeților, modalitate de calcul sau de înțelegere a acestora neconstituind obiectul vreunei clarificări/contestații la documentația de atribuire, conținutul documentației consolidându-și astfel caracterul definitiv și obligatoriu.

Or, raportat la cele punctate anterior, conform cărora ofertanții erau obligați să ofere produse care să respecte întocmai valorile impuse prin caietele de sarcini, Consiliul determină că achizițarea, în mod corect, a constatat că ofertantul ... a propus valori diferite pentru caracteristica tehnică impusă, aspectele fiind reflectate în cadrul Tabelului nr. 3 din propunerile tehnice, și anume:

Tabelul nr.3							
Nr. Crt.	Nr. straturi	Caracteristica tehnică					
		Încărcarea (KN)		Săgeata (mm)		Caracteristica (KN)/mm	
		laterală	longitudinală	laterală	longitudinală	laterală	longitudinală
1	3	104	295,6	17-23	8-12	5,2	30
2	5	71,4	321	17-23	8-12	3,57	32,1

Nota: Valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală au caracter informativ și provin de la proiectant.

Mai mult, este de subliniat mențiunea de mai sus, intitulată „Nota”, din conținutul căreia reiese fără dubiu că ofertantul nu a propus o ofertă fermă, ci cu un caracter „informativ”, aspect aflat în contradicție cu prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, conform căroră „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă”, coroborate cu cele ale art. 129 din HG nr. 394/2016, care prevăd că „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)” și ale art. 130 „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant.”

Astfel, constatarea acestor neconformități din conținutul ofertei, raportat la valorile impuse prin documentația de atribuire, ar fi putut conduce la respingerea ofertelor.

Cu toate acestea, Consiliul constată că achizitoarea a dat dovadă de bună credință și a solicitat clarificări ofertantului ... asupra conținutului propunerilor tehnice depuse de acesta în ceea ce privește informațiile referitoare la valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală, sens în care a înaintat adresa nr. DA3/2/984/11.05.2023, la care a primit răspuns, analiza acestui răspuns, prin corelare cu conținutul ofertelor, conducând, în mod justificat, la constatarea diferențelor dintre valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală (la încărcări diferite față de cele menționate în cadrul caietelor de sarcini) din cadrul specificației tehnice S.T. 2.05/2007 - Rev. 2/2017, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări, precum și la constatarea neconcordanței dintre răspunsul la solicitarea de clarificări, conform căruia „diferența între valorile săgeților este datorată faptului că sunt măsurate la încărcări diferite (valori diferite ale forței)” și NOTA de la Tabelul nr. 3 din cadrul specificației tehnice S.T. 2.05/2007 - Rev. 2/2017, conform căreia „valorile săgeților sub sarcina longitudinală și laterală au caracter informativ și provin de la proiectant”, comisia de evaluare reținând, în mod corect, că ... nu a demonstrat mențiunea din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări referitoare la faptul că „cele două valori nu se exclud, sunt complementare în cadrul aceluiași interval”.

În atare situație, subliniindu-se faptul că în documentația de atribuire achizitoarea a impus anumite valori ce reprezentau *cerințe minime obligatorii* ce trebuiau respectate de ofertanți, Consiliul nu va lua

în considerare afirmațiile contestatorului conform cărora „a explicat și a demonstrat faptul că diferențele dintre propunerea tehnică și caietul de sarcini, referitoare la valorile săgeților longitudinale, respectiv laterale, se datorează faptului că nivelurile respective sunt măsurate în contextul unor încărcări/valori diferite de forță”.

Mai mult, este relevant în cauză punctul de vedere nr. DMR5/6/301/07.06.2023, al ... din cadrul entității contractante care a susținut că „din propunerile tehnice prezentate (coroborate cu specificațiile tehnice prezentate și cu răspunsul la clarificările solicitate) nu se îndeplinesc cerințele capitolului IV. 4.1 (paragrafele 1 și 2) din fișa de date a procedurii - «Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele caietului de sarcini», rezultând în mod clar și fără echivoc neîndeplinirea cerințelor aliniatelor 1 și 2 ale capitolelor 3.4.1.1.2 din caietele de sarcini care au stat la baza procedurii;

- specificația tehnică care a stat la baza emiterii Certificatului de Omologare Tehnică avizată de ... este corectă, dar nu conține elementele aliniatelor 1 și 2 ale cap. 3.4.1.1.2 ale caietului de sarcini, iar propunerea tehnică și răspunsul la clarificări sunt incomplete și nu acoperă și cerințele paragrafelor amintite;

- menționăm că valorile așa zis greșite și corijate ale rigidităților longitudinale și laterale (ultimele două aliniate ale capitolelor 3.4. L 1.2) sunt asumate de ofertant în desenele Anexă ale specificației tehnice care a stat la baza emiterii Certificatului de Omologare Tehnică (rigiditatea fiind o mărime variabilă).”

Concluzionând asupra aspectului de neconformitate analizat, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 164 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale („1. Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.)

De asemenea, este de interes de menționat faptul că, prin indicarea cerințelor minime obligatorii în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a urmărit informarea operatorilor economici cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să reprezinte opțiunea ofertantului, în ceea ce privește furnizarea produselor aferente obiectului contractului de achiziție. Din modul de redactare al propunerii tehnice se dorește demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în vederea ducerii la îndeplinire a contractului.

Raportat la motivele reținute de către achizitoare în decizia de respingere a ofertelor ..., loturile 1 și 2, motive ce se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii nr. DA3/2/1120/26.05.2023 (a se vedea pagina 5 din raport, criticile aduse de contestator sub acest aspect - „din cuprinsul raportului procedurii nu reies motivele care au stat la baza considerării ca neconformă a ofertei sale, în temeiul art. 143 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare neexplicând incidența pretenției cauze de neconformitate” - fiind nefondate).

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește susținerea ... vizavi de oferta desemnată câștigătoare, în condițiile în care se constată că, în motivarea criticii aduse, conform căreia „există o contradicție în cazul ofertantului declarat câștigător între art. 1 raport procedură ... 15 și perspectiva faptului că se apelează la subcontractarea unui furnizor din afara UE pentru produse din clasa de securitate 1A pentru reparația unor produse românești”, contestatorul se rezuma la o simplă afirmație, fără probarea celor susținute, fără invocarea vreunui temei de drept în susținerea celor afirmate, caz în care Consiliul constată că respectiva critică este nejustificată, neîntemeiată, neputând constitui obiectul vreunei analize pertinente.

Astfel, aprecierile contestatorului de genul celor de mai sus nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, constituind simple afirmații neprobate în vreun fel.

Concluzionând, asupra criticilor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată faptul că aspectele contestate de către ... nu au fost întemeiate, deciziile de respingere a acestor 2 oferte urmând a fi menținute, pentru loturile 1 și 2, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini