CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../..../....
Data: .....

Prin contestația nr. 2733 din data de 05.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17956 din data de 07.05.2018, formulată de COMPANIA DE PAZĂ ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6361/24.04.2018 precum și împotriva adresei nr. 6605/27.04.2018 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, documente emise de către SPITALUL CLINIC ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect SERVICII DE PAZĂ ÎN CADRUL SPITALULUI ..., cod CPV 79713000-5 (Rev.2), s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii nr. 6359/24.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente acestuia PRECUM și reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei depusă de ...SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, COMPANIA DE PAZĂ ... SRL, în calitate de ofertant în procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de

SPITALUL CLINIC ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect SERVICII DE PAZĂ ÎN CADRUL SPITALULUI ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

COMPANIA DE PAZĂ ... SRL arată că, prin notificarea prealabilă nr. 6649/27.04.2018, a învederat autorității contractante unele abateri cu privire la conținutul propunerii financiare depuse de ...SRL, autoritatea contractantă comunicând, prin adresa nr. 6605/27.04.2018, că nu va dispune măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă.

Nemulțumită de răspunsul primit de la autoritatea contractantă și motivația acesteia, pentru care nu va dispune măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind propunerea financiară depusă de ...SRL.

Astfel, contestatoarea susține că, ...SRL nu a ofertat cantitatea maximă solicitată de autoritatea contractantă și solicită Consiliului să constate că, nerespectarea modului de întocmire a propunerii financiare nu poate reprezenta un „viciu de formă”, așa cum susține autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă.

Contestatoarea mai arată că, ...SRL nu a introdus în calculația prezentată (nu a ofertat) valoarea aferentă cheltuielilor cu „fondul de handicap”, astfel cu s-a solicitat atât prin Anexa la formularul de ofertă cât și prin cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, ceea ce, în opinia sa, echivalează cu faptul că, efectuarea serviciului de pază se va efectua cu personal cu handicap. În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în cazul în care cheltuielile aferente „fondului de handicap” ar fi ofertate, acestea ar fi trebuit prevăzute la rubrica dedicată de autoritatea contractantă în Anexa la Formularul de ofertă.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, întrucât dispozițiile Legii nr. 64/2018 au intrat în vigoare cu 3 zile înaintea datei limita de depunere a ofertelor, operatorul economic S.C. ...S.R.L. avea obligația ca la întocmirea propunerii financiare să aibă în vedere prevederile acestora iar autoritatea contractanta trebuia să ia în considerare, la verificarea ofertelor, dispozițiile acestei legi, care modifică alin. 1 art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că, ...SRL nu asigura sporul minim obligatoriu referitor la „munca de noapte”, sporul prezentat în oferta fiind unul nerealist și care nu poate fi justificat, ofertantul specificând că, munca de noapte va fi plătită în conformitate cu prevederile art. 126 (a) din Codul Muncii, care prevede că „Salariații de noapte vor beneficia de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”. Contestatoarea susține că, ora în plus pe zi, în valoare de minim 11,40 lei care trebuie plătită pentru a nu diminua salariul de bază al personalului care efectuează serviciul de pază în timpul nopții, reprezintă un cost de 0,47 lei/oră raportat la 24 de ore

(11,40 lei/24 ore), iar din calculația depusă de ...S.R.L. rezultă că acesta a prevăzut un cost de 0,40 lei/oră (tarif inferior celui minim obligatoriu impus de legislația incidentă - Codul Muncii și H.G. 846/2017).

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta depusă de ...S.R.L. intră sub incidența prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) lit. d) și lit. c) din HG nr. 395/2016, să anuleze raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, și să dispună autorității contractante reevaluarea propunerii financiare.

Prin adresa nr. 18420/..../..../08.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta ...SRL, punctul de vedere cu privire la contestație și dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

La data de 10 mai 2018, SPITALUL CLINIC ..., a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 7007/07.05.2018 și, în copie certificată, documentele solicitate, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 18811/10.05.2018.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă răspunde punctual susținerilor contestatoarei, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la cantitatea ofertată, autoritatea contractantă susține că, în baza art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, ofertarea pe o cantitate maximă estimata de 8760 de ore (calculat de ofertant ca fiind echivalentul: 1 post*24h*365 zile) și nu de 8928 de ore (calculate de autoritatea contractantă ca fiind echivalentul: 1 post*24h*31 zile*12 luni), poate fi încadrată la categoria viciilor de formă, iar o eventuală modificarea a prețului total al ofertei, indusă de o eventuală corectare nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură.

Autoritatea contractantă mai arată că, ofertantul ...S.R.L., declarat câștigător, este contributor la Fondul de handicap, cheltuielile fiind incluse în rubrica „Alte cheltuieli pe durata contractului”, din fundamentarea tarifului orar, așa cum precizează în Răspunsul nr. 4819/02.04.2018 la Solicitarea de clarificări nr. 4408/27.03.2018.

Referitor la aplicabilitatea Legii nr. 64/2018 privind modificarea alin. 1 al art. 139 din Legea 53/2003 (Codul muncii) prin care s-a adăugat încă o zi liberă (ultima vineri dinaintea Paștelui), autoritatea contractantă susține că, aceasta a intrat în vigoare la date 16.03.2018, iar ...SRL a formulat oferta la data de15.03.2018, astfel încât, nu poate considera că oferta constituie o abatere de la dispozițiile legale întrucât la data formulării ofertei, aceasta respecta dispozițiile legale.

În ceea ce privește sporul minim obligatoriu referitor la „munca de noapte”, autoritatea contractantă susține că, ...SRL a detaliat calculul sporului de noapte în Răspunsul nr. 4819/02.04.2018 la Solicitarea de

clarificări nr. 4408/27.03.2018, conform prevederilor art. 126 din Codul muncii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC ..., a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect SERVICII DE PAZĂ ÎN CADRUL SPITALULUI ..., cod CPV 79713000 (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .../07.03.2018.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, este cuprinsă între 127.411,2 și 141.062,4 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 19.03.2018, ora 15:00, iar criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 6359/24.04.2018, au fost depuse 3 oferte, declarate admisibile și câștigătoare în următoarea ordine: ...SRL cu o propunere financiară de 11,94 lei fără TVA/oră, COMPANIA DE PAZĂ ... SRL cu o propunere financiară de 14,06 lei fără TVA/oră și MTS SECURITATE SRL cu o propunere financiară de 14,25 lei fără TVA/oră.

Prin prezenta contestație, COMPANIA DE PAZĂ ... SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei ...SRL, susținând că aceasta ar fi trebuie respinsă din următoarele motive:

- neofertarea cantității maxime solicitate conform documentației de atribuire;
- nu a introdus în calculația de preț valoarea aferentă cheltuielilor cu ”fondul de handicap”;
- nu a luat în considerare declararea unei noi zi nelucrătoare;
- nu asigură sporul minim obligatoriu referitor la ”munca de noapte”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ...SRL, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 4408/27.03.2018, clarificări legate de compensarea muncii de noapte și de fondul de handicap, aceasta răspunzând prin adresa nr. 483/29.03.2018, conform căreia munca de noapte va fi compensată prin acordarea de ore libere, conform art. 44 din contractul colectiv de muncă nr. 579/09.05.2016, prezentat în copie, iar cheltuielile cu fondul de handicap au fost incluse în rubrica ”Alte cheltuieli pe durata contractului”.

În ceea ce privește celelalte 2 critici, Consiliul apreciază că pot fi încadrate ca vicii de formă, raportat la faptul că existența prețului unitar face ca valoarea cantității maxime să poată rezulta în urma unui simplu calcul aritmetic și la faptul că apariția unei noi zi nelucrătoare ar conduce la o modificare nesemnificativă a valorii ofertei.

În condițiile în care, pe de o parte, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător conduce la prestarea de servicii inferioare cantitativ și calitativ, cerințelor documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și detalieri ale prețului ofertat de către ...SRL, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei și apreciază că evaluarea ofertei declarată câștigătoare a fost efectuată, din punctul de vedere al prețului ofertat, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC ...., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
	Sorin POPA	**Paul-Cristian POPESCU**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.