

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69778/31.10.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în comuna Valea Lupului, str. Victoriei nr. 69, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în orașul ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în orașul ..., județul ...”*, s-a solicitat:

> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. 3563/C9/... din 07.11.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii și a suspendat procedura până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

O primă îndoială asupra legalității documentației consideră că rezultă din faptul că, la paginile 39-40 din Proiectul tehnic, se impune efectuarea unei probe practice.

Apreciază că această cerință se impune a fi eliminată, având în vedere maniera ilegală în care a fost inserată în documentația de atribuire.

Jurisprudențial, în sensul eliminării cerinței, invocă:

Decizia Consiliului nr. 1840/C7/1591 din data de 03.07.2024; Hotărârea nr. 88/2024 din 18.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului nr. 10/59/2024.

În plus, realizarea probei practice implică și prezentare mostrelor. Învederează faptul că această cerință privind proba practică care presupune și prezentare mostrelor este stipulată în cuprinsul fișelor tehnice, și nu în anunțul de participare simplificat.

În considerarea dispozițiilor art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele de la nivelul fișelor tehnice.

Or, normele de aplicare a legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul caietului de sarcini sau a documentelor descriptive, sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6).

Astfel, în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, apreciază că se impune anularea acestei cerințe.

În sensul eliminării cerinței, indică și Decizia Consiliului cu nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, rămasă definitivă prin nerecurare.

De asemenea, invocă Decizia nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

Contestatoarea solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive din fișă tehnică nr. 4, cerințe care au rolul de a favoriza un singur producător, respectiv: (a) cerințele privind conexiunea celulară, (b) cerințele care vizează valorile impuse pentru senzor de înclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura, Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH), (c) cerințele privind multisenzor cu rol de gateway cu senzorialitatea integrată într-o placă comună, (d) cerințele care vizează dispozitivul de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS

(GPS /GLONASS /BeiDou / Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă, conexiune celulară cu eSIM integrat.

În susținere, invocă art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Trebuie reținut faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a adus argumente solide în sensul că ar fi „o soluție superioară”.

Cerința, astfel formulată, poate conduce la impunerea unui singur producător de sisteme de telegestiune, restrângând astfel concurența cu încălcarea dispozițiilor legale citate anterior. Prin urmare, integrarea senzorului de mișcare în controlerul de telegestiune nu este o cerință necesară și justificată, critica urmând a fi admisă.

În urma analizei cerințelor din fișa tehnică nr. 4 - Controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună, concluzia nu poate fi alta decât că indică un echipament unic în piață al producătorului ... Ag - SLC-...203-C, iar în acest sens indică link-ul de pe site-ul producătorului ..., link la care poate fi identificată fișa tehnică a echipamentului solicitat.

Susține că toate specificațiile impuse prin fișa tehnică nr. 4 duc spre un produs unic, fabricat de producătorul

Jurisprudențial, invocă Decizia Consiliului nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024.

De asemenea, solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive din fișa tehnică nr. 5, cerințe care au rolul de a favoriza un singur producător, respectiv: (a) senzor de mișcare și antenă 2.00-10.00GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară, (b) cerințele privind montajul și reglajul.

Invocă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Trebuie reținut faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a adus argumente solide în sensul că ar fi „o soluție superioară”.

Cerința, astfel formulată, poate conduce la impunerea unui singur producător de sisteme de telegestiune, restrângând astfel concurența cu încălcarea dispozițiilor legale citate anterior. Prin urmare, integrarea senzorului de mișcare în controlerul de telegestiune nu este o cerință necesară și justificată, critica urmând a fi admisă.

În urma analizei cerințelor din fișa tehnică nr. 4 - Controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună, concluzia nu poate fi alta decât că indică un echipament unic în piață al producătorului ... Ag - SLC-...203-C, iar în acest sens

indică link-ul de pe site-ul producătorului ..., link la care poate fi identificată fișa tehnică a echipamentului solicitat.

Afirmă că toate specificațiile impuse prin fișa tehnică nr. 5 duc spre un produs unic, fabricat de producătorul

În susținerea afirmațiilor sale, invocă Decizia Consiliului nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024.

Solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită senzorul integrat în placa comună, în temeiul art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 solicită să se accepte soluții echivalente ce presupun un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune, dar care poate îndeplini aceleași cerințe tehnice solicitate.

În concret, pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din Proiectul tehnic, de la pag. 23/91 și de la pag. 29/91.

De asemenea, indică un extras relevant din Fișa tehnică nr. 1.

În susținere, face trimitere la dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și la art. 31 din HG nr. 395/2016.

Trebuie reținut faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a adus argumente solide în sensul că ar fi „o soluție superioară”.

Având în vedere toate cele de mai sus, rezultă că se impune înlocuirea cerinței cu privire la senzorul de mișcare integrat în controlerul de telegestiune și acceptarea unor soluții echivalente ce presupune un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune dar care poate îndeplini aceleași cerințe tehnice solicitate.

Solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează montajul echipamentului "controller".

În temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că, astfel cum este menționat la finalul caietului de sarcini, să se completeze fișele tehnice cu mențiunea "la partea inferioară/superioară". Solicitarea sa este justificată de faptul că, prin aceeași documentație, se permite montajul la partea "superioară/inferioară", însă prin unele cerințe se impune montarea, exclusiv, doar la partea inferioară

În sensul susținerilor sale, indică un extras relevant de la paginile 21, 22 și 27/91 din Proiectul tehnic.

De asemenea, indică extrase relevante din fișa tehnică nr. 1, precum și de la pag. 23 din caietul de sarcini.

Având în vedere neconcordanțele din documentația de atribuire, în temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că, astfel cum este menționat la finalul caietului de sarcini, să se completeze fișele tehnice cu mențiunea "la partea inferioară/superioară". Solicitarea sa este justificată de faptul că, prin aceeași documentație, se permite montajul la partea "superioară/inferioară", însă prin unele cerințe se impune montarea, exclusiv, doar la partea inferioară.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează alimentarea. Cerința este restrictivă fiind formulată special pentru a impune controlere de tip ..., în contradictoriu cu propria documentația de atribuire prin care se menționează ... sau similar sau pentru a induce în eroare ofertanții menționând ... sau similar, dar având mai multe cerințe care sunt strict legate de conectorul

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant de la pag. 21, 22 și 28/91 din Proiectul tehnic.

În final, învederează Consiliului că cerința este restrictivă, fiind formulată special pentru a impune controlere de tip ..., în contradictoriu cu propria documentația de atribuire prin care se menționează ... sau similar sau pentru a induce în eroare ofertanții menționând ... sau similar, dar având mai multe cerințe care sunt strict legate de conectorul

Solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează senzorii privind calitatea aerului. Consideră că cerințele sunt restrictive, obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public, și nu de monitorizare a calității aerului. De asemenea, obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctura cu echipamentele destinate modernizării.

Autoritățile contractante sunt obligate potrivit legii să elaboreze documentația de atribuire pentru fiecare procedură în parte pe care o organizează, în conformitate cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant de la paginile 22, 24, 27 și 38 și /91 din Proiectul tehnic.

În mod similar, indică un extras din Fișa tehnică nr. 4.

Pornind de la cele menționate mai sus și caracterul vădit pătător al acestei cerințe, solicită excluderea cerințelor legate de calitatea aerului (PM 1 - PM 1-, VOC 0-500, Nox 0500, temperatura aer, umiditate Aer etc.). Cerința este una restrictivă, obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public, și nu de monitorizare a calității aerului. De asemenea, obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctura cu echipamentele destinate modernizării și telemanagementului rețelei de iluminat public. Echipamentele ce vizează acest obiectiv pot face obiectul unei alte proceduri.

De asemenea, invocă Decizia Consiliului nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

În continuare solicită, în principal, eliminarea cerințelor restrictive care vizează antena și frecvența.

În subsidiar, completarea cerinței cu sintagma "sau echivalent", în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie nu este justificată, prin urmare apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicită să se indice sintagma "sau echivalent".

Comunicatia wireless pe frecvența de 2 -10 Ghz reprezintă o cerință restrictivă și părtinitoare limitând numărul de soluții ce pot fi oferite. În realitate, există mult mai multe protocoale de comunicație wireless sau utilizând infrastructura existentă de alimentare a AIL-urilor care vin cu avantaje clare în ceea ce privește stabilitatea comunicației, benzile de 2 - 10 Ghz fiind saturate, aceste frecvențe fiind utilizate de foarte multe echipamente ce se regăsesc în teren în preajma aparatelor de iluminat: Access point-uri pentru internet publice și casnice, imprimante wireless, telefoane mobile, device-uri smart (prize inteligente, cuptoare și frigider inteligente, mașini de spălat, centrale termice etc), în timp ce frecvențe alternative precum 868Mhz sau comunicarea prin cablul electric (PLC) nu sunt supuse interferențelor cauzate de echipamente uzuale ce se regăsesc în preajma AIL-urilor.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant de la paginile 22, 23, 24 și 27/91 din Proiectul tehnic.

Jurisprudențial, invocă Deciziile Consiliului nr. 1840/C7/1591 din 03.07.2024 și nr. 1311/C9/1268,1274 din 12.06.2023.

Solicită, în principal, eliminarea cerințelor restrictive care vizează conexiunea celulară. În subsidiar, completarea cerinței cu sintagma "sau echivalent", în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie nu este justificată, prin urmare, apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicită să se indice sintagma "sau echivalent", precum și completarea cerinței cu mențiunea "sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente".

În subsidiar, solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant de la paginile 22 și 27/91 din Proiectul tehnic.

În mod similar, face trimitere la un extras relevant din fișa tehnică nr. 2, nr. 3 și nr. 7.

Comunicarea prin GSM presupune costuri mari de utilizare post implementare, în timp ce în piață există soluții alternative care nu generează costuri suplimentare;

Comunicarea prin GSM presupune o dependență față de furnizorii de servicii de telefonie și de infrastructura acestora, însemnând că, în situații în care nu există semnal GSM, situații des întâlnite chiar și în zilele de astăzi, comunicația nu va putea fi stabilită cu acele controlere sau gateway-uri;

Furnizorii de servicii de telefonie mobilă nu vor putea realiza lucrări pentru extinderea ariei de acoperire la cererea beneficiarului sau a responsabililor de implementare în timp ce soluții alternative de comunicare ar oferi mai multă flexibilitate în vederea realizării infrastructurii de comunicare și ar elimina depedențele de furnizori terți.

Jurisprudențial, invocă Decizia nr. 1840/C7/1591 din data de 03.07.2024.

De asemenea, solicită, în principal, eliminarea cerințelor restrictive care vizează frecvența de comunicare a echipamentului USB-Dongle.

În subsidiar, completarea cerinței cu sintagma "sau echivalent", în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie nu este justificată, prin urmare, apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicită să se indice sintagma "sau echivalent", precum și completarea cerinței cu mențiunea "sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente".

Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun funcțiile Tunable White și RGBW.

Prezentul proiect nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care să dețină funcții Tunable White și RGBW, aceste funcții fiind specifice aparatelor de iluminat de tip arhitectural și care nu fac parte din proiect, prin urmare cerința este nejustificată.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează Modulul

Solicită completarea cerinței cu sintagma "sau echivalent", în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016

Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune standard 60529.

În temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul să se accepte și EN 60598.

Supune atenției Consiliului neconcordanța între fișa tehnică de iluminat

Cerința restrictivă - să se accepte EN 60598

Sușține că IEC 60529 este un standard internațional care definește nivelurile de protecție oferite de carcasele echipamentelor electrice împotriva pătrunderii obiectelor solide (cum ar fi praful) și a apei. Standardul stabilește sistemul de clasificare cunoscut sub denumirea de

"IP" (Ingress Protection), în care clasificările sunt reprezentate de „IP” urmat de două cifre (ex. IP67). În concluzie, acest standard nu se raportează la corpul de iluminat integral.

Solicită corelarea informațiilor din documentația de atribuire.

În cadrul fișelor tehnice se solicită aparate de iluminat de 30W și de 60W, dar în calculele lumino tehnice situațiile martor sunt pentru 24W și 30W

Solicită revizuirea documentației, a situațiilor martor cu respectarea cerintelor din fișele tehnice.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive care au rolul de a restrânge concurența.

În acest sens, va reda un extras relevant din fișele tehnice, astfel:

În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

Solicită eliminarea acestei cerințe din cadrul documentației, având în vedere că sunt solicitate capturi de ecran, declarație de conformitate și contul demo.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive care încalcă prevederile GDPR și care reprezintă și clauze nescrise în sensul prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu mențiunea că acestea sunt veritabile cerințe care vizează capacitatea (tehnică) - experiența similară, iar aceste cerințe trebuiau incluse în anunțul de participare, în caz contrar reprezentând clauze nescrise.

În concret, prin documentația de atribuire se impun următoarele:

Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației.

Beneficiarii invocă GDPR, pornind de la faptul că, în cadrul sistemelor, se regăsesc date personale ale utilizatorilor. În plus, acestea sunt veritabile cerințe care vizează capacitatea (tehnică) - experiența similară, iar aceste cerințe trebuiau incluse în anunțul de participare, în caz contrar reprezentând clauze nescrise.

În considerarea dispozițiilor art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele caietului de sarcini.

Or, normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul documentației descriptive, sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6).

Astfel, în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, apreciază că se impune anularea acestei cerințe.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ..., eliminarea cerințelor privind D4i, DALI - deși la nivelul documentației se

menționează că se acceptă și ... și ..., totuși autoritatea contractantă solicită ca produsele să fie în baza de date ...standard.org.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ..., eliminarea cerințelor privind D4i, DALI - deși la nivelul documentației se menționează că se acceptă și ... și ..., totuși autoritatea contractantă solicită ca produsele să fie în baza de date ...standard.org

În temeiul art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - solicită să se adauge mențiune "sau echivalent" în toată documentația unde apare "conectare ...".

În concret, solicită să se adauge mențiune "sau echivalent" în toată documentația unde apare "conectare ...".

În final precizează că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice, autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 20446/05.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71294/06.11.2024, Orașul ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii.

Precizează că procedura de achiziție publică a fost organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică aprobate prin HG nr. 395/2016.

Documentația de atribuire a fost întocmită de autoritatea contractantă și cuprinde toate informațiile necesare pentru operatorii economici interesați, în vederea depunerii unor oferte admisibile. După cum rezultă și din titlul proiectului, prin contractul de lucrări ce urmează a fi atribuit se urmărește realizarea de lucrări în vederea creșterii eficienței energetice a iluminatului public, prin reducerea consumului de energie electrică respectiv a costurilor de exploatare.

Totodată, după cum rezultă din documentația de atribuire, realizarea unui iluminat corespunzător determină în special:

- reducerea cheltuielilor indirecte și de întreținere;
- reducerea numărului de accidente pe timp de noapte;
- reducerea riscului de accidente rutiere;
- reducerea numărului de agresiuni contra persoanelor;
- îmbunătățirea climatului social și cultural.

Astfel, asigurarea unui iluminat corespunzător poate conduce la o reducere cu 30% a numărului total de accidente pe timp de noapte pentru drumurile urbane, cu 45% pe cele rurale și cu 30% pentru autostrăzi. Totodată, iluminatul corespunzător al trotuarelor reduce substanțial numărul de agresiuni fizice, conducând la creșterea încrederii populației pe timpul nopții.

De asemenea, relevant în prezenta cauză este și faptul că, la întocmirea documentației de atribuire, s-a avut în vedere principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do no Significant Harm”),

conform Regulamentului European 2021/2139 și 2020/852, atât pe perioada de execuție a lucrărilor cât și ulterior implementării proiectului investițional.

Concluzionând, prin specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, s-a urmărit pe de o parte, creșterea eficienței energetice a iluminatului public, prin reducerea consumului de energie electrică respectiv a costurilor de exploatare iar pe de altă parte, prevenirea și controlul poluării, protecția biodiversității și a ecosistemelor, pentru acest scop urmând să fie implementate și alte proiecte investiționale, în strânsă legătură cu acest proiect.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerința privind Proba Practică

a) Prin contestația formulată se solicită, în principal, „eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că vorbim despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Proiectul tehnic, la paginile 39-40 și în cuprinsul fișelor tehnice.”

Autoritatea contractantă arată că a solicitat prezentarea mostrelor în cadrul probei practice cu scopul demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris în cadrul ofertei tehnice, cu îndeplinirea tuturor caracteristicilor tehnice și funcționale solicitate în documentație.

Pentru a îndeplini aceste scopuri, clarifică condițiile pentru îndeplinirea acestei cerințe astfel:

- Mostrele vor fi prezentate de către ofertanți în cadrul probei practice. Vor fi prezentate un minim de aparate de iluminat complet echipate din fiecare tip solicitat, precum și elementele necesare realizării probei practice;
- Mostrele vor fi prezentate doar de către ofertanții calificați la etapa de propunere tehnică;
- Locația de prezentare a acestora este sediul Primăriei ... - va fi comunicat odată cu înștiințarea privind realizarea probei practice;
- Mostrele trebuie să corespundă întocmai cu produsele propuse prin propunerea tehnică - atât din punct de vedere caracteristici tehnice, design cât și funcționalități;
- Mostrele vor fi cerute doar la solicitarea beneficiarului, cum rezultă din anexele caietului de sarcini - Fișe tehnice punctul 4.

Astfel, proba practică nu poate fi eliminată, deoarece reprezintă o modalitate prin care autoritatea contractantă dorește să se asigure că sistemul va fi funcțional și acesta corespunde solicitărilor și necesităților sale.

În primul rând, menționează că dorește susținerea unei probe practice pentru a se demonstra conformitatea ofertei cu caietul de sarcini, aceasta fiind o cerință privind propunerea tehnică și nu vizează

demonstrarea capacității tehnice și/profesionale a ofertanților, ci funcționalitatea tehnică a produselor oferite care face obiectul achiziției.

Astfel, criticile contestatoarei denotă confuzie între noțiunea de „criterii de calificare/ selecție” sau „cerințe minime de calificare” prevăzute în anunțul de participare și fișa de date, pe de o parte și noțiunea de „cerințe ale caietului de sarcini” sau „specificații tehnice”.

b) De asemenea, prin contestația formulată, se solicită, în subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

Achiziția consideră critica este lipsită de orice logică, neexistând niciun argument în cadrul contestației pentru care proba practică ar conduce la restrângerea concurenței.

Faptul că, în cadrul documentației de atribuire, se solicită rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate nu prezintă relevanță prin prisma funcționalității sistemului de iluminat propus, scopul probei practice fiind tocmai acela de verifica dacă soluția ofertanților este funcțională.

În acest sens, arată că, la proba practică ce se va organiza la sediul său, urmează să participe toți ofertanții, care vor fi anunțați din timp (cel puțin 10 zile înainte) și are drept scop îndeplinirea cerințelor de funcționalitate ale aparatelor de iluminat și a sistemului de control.

c) Cererea finală potrivit căreia „solicităm să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.”, pleacă de la premisa greșită potrivit căreia proba practică ar fi un criteriu de selecție.

În primul rând, autoritatea contractantă afirmă că nu are nicio obiecție cu privire la înregistrarea video și audio a probei practice, însă, având în vedere că aceasta se realizează la momentul analizării propunerilor tehnice, consideră că nu poate fi impusă doar ofertantului declarat câștigător.

Efectuarea probei practice doar de către ofertantul declarat câștigător ar presupune finalizarea procedurii de atribuire fără a avea certitudinea că sistemul propus este și funcțional, respectiv este susceptibil de a asigura toate funcționalitățile urmărite prin caietul de sarcini.

Astfel, prin prisma acestor motive, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerințele din Fișa tehnică nr. 4, respectiv: (a) cerințele privind conexiunea celulară, (b) cerințele care vizează valorile impuse pentru senzor de inclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura, Aer -40 +80

C, Umiditate Aer 0-90 %RH), (c) cerințele privind multisenzor cu rol de gateway cu senzistica integrată într-o placă comună, (d) cerințele care vizează dispozitivul de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă, conexiune celulară cu eSIM integrat, arată că cerința în discuție are drept scop creșterea eficienței energetice a iluminatului public, prin reducerea consumului de energie electrică și, totodată, prevenirea și controlul poluării. Altfel spus, informațiile obținute de echipamentul în cauză, vor fi folosite de autoritatea contractantă și vor conduce și la alte măsuri sau proiecte, care în final vor avea drept scop scăderea semnificativă a poluării în orașul De altfel, aceste cerințe sunt în concordanță și cu principiile DNSH aprobate prin Regulamentul European 2021/2139 și 2020/852.

Prin contestația formulată, se susține că aceste cerințe pot „conduce la impunerea unui singur producător de sisteme de telegestiune, restrângând astfel concurența cu încălcarea dispozițiilor legale [...] în urma analizei cerințelor din fișa tehnică nr. 4 - Controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzistica integrată într-o placă comună, concluzia nu poate fi alta decât ca indica un echipament unic în piața al producătorului ... Ag - SLC-...203-C”.

În primul rând, prin documentația de atribuire - caietul de sarcini, pagina 1, s-a prevăzut în mod expres „Orice referire din cuprinsul documentației de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini și a tuturor anexelor sale, liste de cantități, formulare, etc.), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație să va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”, prin urmare, criticile sunt neîntemeiate, acesta având posibilitatea de a oferi un echipament similar cu cel invocat în contestație.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei, pe piață există mai mulți producători de sisteme de telegestiune, cu specificații tehnice ce îndeplinesc cerințele din Fișa tehnică nr. 4.

Astfel, prin prisma acestor motive, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerințele din Fișa tehnică nr. 5, respectiv: (a) senzor de mișcare și antena 2.00-10.00GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară, (b) cerințele privind montajul și reglajul.

Cerința privind senzorul de mișcare cu care trebuie să fie prevăzut controllerul are drept scop reducerea consumului de energie electrică prin asigurarea unui dimaj al corpurilor de iluminat dinamic.

Altfel spus, avantajul acestei cerințe constă în faptul că aparatele de iluminat vor putea fi setate pentru a asigura un nivel de lumină de veghe, urmând să asigure un nivel ridicat de lumină doar în ipoteza în care senzorul de mișcare detectează corpuri în mișcare.

Motivul pentru care cerințele sunt abordate împreună și nu separat este acela că sistemul de telegestiune solicitat trebuie să aibă capacitatea de a oferi toate funcțiunile în același timp, fapt ce se poate realiza prin controler cu senzor de mișcare și antena 2.40- 10.00GHz, integrate în corpul controlerului.

Din punct de vedere al siguranței, principalul beneficiu este adus de comunicarea extrem de rapidă între senzorul care înregistrează mișcarea sau traficul crescut și controlerul care comandă lampa. În momentul în care aceștia sunt conectați pe aceeași placă, nu există nicio întârziere între momentul când a fost înregistrată mișcarea și momentul aprinderii lămpii la o putere mai mare. În mod practic, lucrurile stau astfel:

- în anumite intervale din timpul nopții, când traficul de pietoni sau mașini este în mod normal redus, fluxul luminos al lămpii este redus pentru o economie de energie;

- în momentul în care unul din senzorii de mai sus înregistrează o mișcare, va transmite un semnal controlerului inteligent cu care este echipată lampa;

- la primirea mesajului, controlerul va mări fluxul luminos al lămpii în mod automat și instantaneu, crescând astfel nivelul de luminozitate și siguranță atât a participantului la trafic cât și a pietonului.

Orice întârziere în comunicare între senzor și controler (în sensul aprinderii lămpii după trecerea pietonului) poate provoca numeroase probleme, în primul rând, din punct de vedere al siguranței, cât și din punct de vedere financiar (un consum de energie nejustificat).

În ceea ce privește costurile minime de investiții și mentenanță, beneficiile soluției integrate (senzor și controler) sunt următoarele:

- Costul unui modul integrat (controler și senzor pe aceeași placă) este semnificativ mai mic decât costul de achiziție a două module separate prin faptul că acestea vor avea automat două carcase, doi conectori electromecanici (conectorul care face legătura între corp și orice component inteligent montat pe corp), mai multe materiale mărunte. Montarea a doi conectori electromecanici, în scopul folosirii unui controler inteligent și a unui senzor, separat de controler, necesită, automat, găurirea carcasei aparatului de iluminat în 2 locuri, fapt ce duce la creșterea ratei de defect a acelui aparat de iluminat.

- Costul de intervenție și mentenanță pentru un singur modul, integrat, este mai mic decât costul pentru intervenție și mentenanță la un controler și un senzor separate.

Atât în perioada de garanție, cât și în perioada de după, controlerul și senzorii se pot defecta indiferent dacă sunt montați pe o placă integrată sau nu. Aceste defecțiuni generează numeroase costuri pentru autoritatea contractantă.

Pentru perioada de garanție, în cazul în care apar defecte pe un modul integrat, autoritatea contractantă susține că va avea costuri cu o singură deplasare la fiecare lampă pentru a înlocui modulul defect, iar

perioada de garanție se prelungește automat pentru ambele, atât pentru senzor cât și pentru controler, fapt ce facilitează urmărirea noii perioade de garanție și duce la scăderea apariției defectelor în viitor. În cazul în care apar defecte, iar controlerul și senzorul nu sunt integrate pe aceeași placă, autoritatea va avea costuri cu două deplasări, la fiecare lampă, pentru a înlocui fiecare dintre cele două componente când este necesar, deoarece posibilitatea ca cele două să aibă un defect în același timp este minimă. De asemenea, vor apărea decalaje între perioadele de garanție și se poate ajunge astfel la o garanție pentru senzor cu un termen de valabilitate diferit de garanția pentru controler.

Pentru perioada post garanție, pe lângă costurile cu deplasările identice ca în situația anterioară, vor apărea și costuri pentru înlocuirea modulului integrat sau a controlerului și a senzorului. Așa cum a precizat, este clar că vor fi mai mari costurile de achiziție pentru două componente decât pentru o singură componentă. De asemenea, va fi necesară înlocuirea a doi conectori ... sau similar în loc de unul singur așa cum ar fi în cazul unui modul integrat.

Din analiza de mai sus reiese că achiziția poate avea costuri de mentenanță și întreținere duble, în cazul în care controlerul și senzorul nu sunt montate pe aceeași placă.

- Costul aparatului de iluminat (lămpii) crește cu cât se aduc mai multe modificări.

Pentru soluția integrată, este necesar a se monta un singur conector electromecanic pentru a face legătura între aparatul de iluminat și controlerul cu senzor integrat. În momentul în care este necesară montarea a doi conectori, costul cu modificările aduse corpului este implicit mai mare.

Or, intenția autorității contractante este aceea de a achiziționa produsul cel mai bun din punct de vedere tehnico-economic, prin urmare, componenta economică are o mare importanță. Ținând cont de aceste aspecte, achiziția susține că a luat toate măsurile pentru a-și asigura accesul la cele mai performante produse din punct de vedere tehnic, calitativ, estetic, funcțional, având în vedere în același timp și caracteristicile de mediu și inovatoare cât și condițiile comerciale.

Un alt avantaj tehnic extrem de important pe care soluția cu modul integrat îl aduce este acela că scade riscul de defect cauzat de pătrunderea apei în aparatul de iluminat, deoarece aparatul va avea un singur conector ... sau similar, nu două, ca în cazul în care se folosesc controler inteligent și senzor separat. Pentru montarea conectorilor electromecanici, carcasa aparatului de iluminat va fi prevăzută cu două perforații în locurile în care se vor monta conectorii, fapt ce duce la creșterea riscului de a pătrunde apa prin două zone, în loc de una singură. De asemenea, poate duce la nerespectarea gradului de protecție la apă solicitat.

Referitor la mențiunea că ... este singurul producător de sisteme de telegestiune care îndeplinește cerința în cauză, critica este nefondată, existând o serie de producători pentru controlere cu senzori integrați, cum ar fi:

- <https://...>
- <https://...>
- [https://](https://...) -...

Astfel, prin prisma acestor motive, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerința prin care se solicită senzorul integrat în placa comună, arată că, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acceptare a unei soluții echivalente ce presupune un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune, dar care poate îndeplini aceleași cerințe tehnice solicitate, după cum a arătat la punctul precedent, prin această cerință s-a urmărit atât reducerea costurilor de investiții, cât și a celor de mentenanță, beneficiile soluției integrate (senzor și controler) fiind următoarele:

- Costul unui modul integrat (controler și senzor pe aceeași placă) este semnificativ mai mic decât costul de achiziție a două module separate prin faptul că acestea vor avea automat două carcase, doi conectori electromecanici (conectorul care face legătura între corp și orice component inteligent montat pe corp), mai multe materiale mărunte. Montarea a doi conectori electromecanici, în scopul folosirii unui controler inteligent și a unui senzor, separat de controler, necesită, automat, găurirea carcasei aparatului de iluminat în 2 locuri, fapt ce duce la creșterea ratei de defect a acelui aparat de iluminat;

- Costul de intervenție și mentenanță pentru un singur modul, integrat, este mai mic decât costul pentru intervenție și mentenanță la un controler și un senzor separat.

Referitor la mențiunea că ... este singurul producător de sisteme de telegestiune care îndeplinește cerința în cauză, critica este nefondată, existând o serie de producători pentru controlere cu senzori integrați. Sunt indicate link-uri în susținere.

Astfel, și prin prisma acestor motive, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerința care vizează montajul echipamentului "controller", prin contestația formulată, se solicită, în temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016 „uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că, așa cum este menționat la finalul caietului de sarcini, să se completeze fișele tehnice cu mențiunea "la partea inferioară/superioară". Solicitarea noastră este justificată de faptul că, prin aceeași documentație se permite montajul la partea "superioară/ inferioară", însă prin unele cerințe se impune montarea, exclusiv, doar la partea inferioară."

Așa cum a fost menționat în cadrul proiectului tehnic, la pagina 22/91: Sistemul de telegestiune a iluminatului public va fi implementat pentru toate cele 700 de aparate de iluminat LED, pentru iluminarea străzilor. Toate aparatele de iluminat cu LED vor fi prevăzute cu mufa .../... la partea inferioară/superioară. Conectarea controlerului la mufa electromecanică va fi de tip Plug&Play.

Avantajele montării controlerului la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei, au fost menționate și în cadrul proiectului tehnic, la pagina 21/91: „Această soluție are avantaje din pdvd constructiv, integritatea părții superioare a carcasei corpului de iluminat nu va fi compromisă, iar în cazul acumulărilor de zapada sau depuneri pe corpul lămpii senzorul crepuscular nu va fi acoperit/obturat. Prin montajul la partea inferioară se urmărește de asemenea și protejarea echipamentului inteligent împotriva razelor UV, obținându-se o durată de viață extinsă și un cost redus de investiție și mentenanță".

Prin urmare, mufa .../... poate fi în partea inferioară/ superioară a corpului de iluminat, în schimb controller-ul și mai ales senzorii, în mod obligatoriu vor fi montați în partea inferioară a corpului de iluminat, nefiind nicio neconcordanță între cerințe ce ar necesita uniformizare.

Totodată, cerința menționată nu este una restrictivă, ci o soluție firească aleasă de proiectant fiind important ca senzorii controlerului să fie montați la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei, astfel încât senzorii să fie îndreptați spre străzi și trotuare și nicidecum spre cer.

Și prin prisma acestor critici, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerința privind alimentarea - controlere de tip ... și ...:

În documentația de atribuire se prevede posibilitatea ofertării unui sistem funcțional cu mufa de tip ..., criticile fiind lipsite de obiect.

De altfel, prin documentația de atribuire - caietul de sarcini, pagina 1, s-a prevăzut în mod expres „Orice referire din cuprinsul documentației de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini și a tuturor anexelor sale, liste de cantități, formulare, etc.), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație sa va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent", prin urmare, criticile sunt neîntemeiate,

acesta având posibilitatea de a oferi un sistem de iluminat funcțional cu mufa de tip

Și prin prisma acestor critici, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca lipsite de obiect și, în subsidiar ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerința care vizează senzorii privind calitatea aerului, prin contestația formulată, se afirmă în mod fals „obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public, ci nu de monitorizare a calității aerului. De asemenea obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctura cu echipamentele destinate modernizării.”

În caietul de sarcini, se face trimitere la Regulamentul European 2021/2139 și 2020/852 (DNSH), care e urmărit atât pe perioada de execuție a lucrărilor, cât și ulterior implementării proiectului investițional.

Prin specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, s-a urmărit prevenirea și controlul poluării, protecția biodiversității și a ecosistemelor, pentru acest scop urmând să fie implementate și alte proiecte investiționale, dar pentru care sunt necesare informațiile furnizate prin echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Și prin prisma acestor critici, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerințele care vizează antena și frecvența, prin contestația formulată, se afirmă în esență „Comunicatia wireless pe frecvența de 2 -10 Ghz reprezintă o cerință restrictivă și pârținitoare limitând numărul de soluții ce pot fi oferate.” Frecvențele 2, 4 și 10 GHz sunt preferate datorită avantajelor care le oferă în ceea ce privește lățimea de bandă, compatibilitatea cu tehnologiile moderne, interferența redusă și disponibilitatea echipamentelor. Fiecare avantaj poate fi ușor căutat și prezentat detaliat pe site-urile de specialitate.

Referitor la diversitatea de dispozitive, menționează că frecvențele între 2,4 și 10 GHz sunt utilizate în mod obișnuit într-o varietate de dispozitive, inclusiv routere Wi-Fi, telefoane mobile, dispozitive IoT și alte echipamente wireless. Acest lucru înseamnă că există o gamă largă de echipamente disponibile pentru utilizarea în această bandă de frecvență, ceea ce poate facilita implementarea și interoperabilitatea sistemelor.

Alternativa propusă de contestatoare constă în rețele de comunicație GSM, ceea ce generează cheltuieli recurente pentru autoritatea contractantă, după finalizarea lucrărilor, cheltuieli ce pot fi prevenite prin comunicația wireless pe frecvența de 2 -10 Ghz.

Și prin prisma acestor critici, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerința care vizează conexiunea celulară, , susține că, referitor la rețeaua „...” aceasta este o tipologie de rețea în care fiecare dispozitiv este conectat direct la toate celelalte dispozitive din rețea. Acest lucru creează o rețea robustă și foarte fiabilă, deoarece, dacă un dispozitiv eșuează, celelalte dispozitive pot comunica în continuare între ele.

Alternativa propusă de contestatoare, cu concentratoare de date, presupune utilizarea rețelelor de comunicație GSM, ceea ce generează cheltuieli recurente pentru autoritatea contractantă, după finalizarea lucrărilor, cheltuieli ce pot fi prevenite prin conexiunea celulară.

Și prin prisma acestor critici, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerințele care vizează frecvența de comunicare a echipamentului USB-Dongle, arată că dispozitivul USB-Dongle asigură accesul la rețeaua locală wireless de tip „...” , ce permite autorității contractante accesul la rețeaua de iluminat public local, setarea corpurilor de iluminat chiar de sub acesta, fără a mai fi nevoie de o conexiune la internet.

Această cerință se justifică în raport de avantajele pe care o astfel de conexiune le oferă, reprezentanții autorității contractante, în caz de avarii sau alte evenimente imprevizibile, având acces la corpurile de iluminat chiar dacă nu poate fi accesat sistemul de telegestiune.

Și prin prisma acestor critici, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerințele privind funcția Tunable White și RGBW, susține că, în proiectul tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire, se solicită ca: Sistemul de telegestiune, prin elementele sale componente (hardware și software), trebuie să aibă capacitatea să controleze, să monitorizeze, să măsoare și să gestioneze funcționarea în parametri optimi a rețelei de iluminat public stradal și pietonal a localității, cu obținerea de reduceri semnificative de emisii de CO₂, de consum de energie electrică și de costuri de exploatare și îmbunătățind, în același timp, fiabilitatea sistemului de iluminat public.

Prin aceasta se înțelege că sistemul trebuie să controleze, să monitorizeze, să măsoare și să gestioneze funcționarea în parametri optimi pentru întreaga rețea de iluminat public, compusă din aparate de iluminat stradal, aparate de iluminat pietonal, aparate de iluminat arhitectural, aparate de iluminat festiv, chiar dacă proiectul nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care utilizează implicit această funcție. Implementarea pe controler a unei funcții de comandă până la maximum 4 drive-uri asigură îndeplinirea cerinței conform proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă afirmă că urmărește în viitor să adauge mai multe dispozitive în sistemul de telegestiune cu utilizarea acestei funcții. Funcția Tunable White și RGBW descrie unul dintre drive-urile care ar putea fi ulterior montate pentru diferite aplicații municipale sau

corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă.

Această specificație a fost făcută pentru a aduce mai multe lămuriri referitoare la ce ar intenționa să monteze achizitoarea în viitor, astfel încât, posibili ofertanți să poată depune o ofertă conformă și competitivă.

Consideră că cerința este în totalitate necesară, legală și justificată.

Nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită ca aparatele de iluminat să fie echipate cu 4 drivere sau cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

Faptul că această cerință este restrictivă este o afirmație eronată, din moment ce una dintre caracteristicile principale ale unui sistem de telegestiune, caracteristică îndeplinită de absolut toți producătorii de pe piață, este posibilitatea de extindere.

Astfel, orice sistem de telegestiune are capacitatea de a integra ulterior alte echipamente. Autoritatea contractantă subliniază că a detaliat intenția de a extinde în viitor sistemul și a descris componentele pe care ar dori să le integreze. Mai mult decât atât, această cerință nu este una de ordin constructiv, din moment ce s-a detaliat necesitatea unei funcții a sistemului de telegestiune deja existentă, funcție care nu impune un anumit tip constructiv.

Și prin prisma acestor critici, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerințele care vizează Modulul ..., susține că această cerință este contestată și la pct. 6, iar documentația de atribuire prevede posibilitatea ofertării unui sistem funcțional cu mufa de tip ..., criticile fiind lipsite de obiect.

Și prin prisma acestor critici, contestația este nefondată, impunându-se respingerea acestor critici ca lipsite de obiect și, în subsidiar, ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerințele prin care se solicită eliminarea standardului 60529, autoritatea contractantă menționează că acceptă, în conformitate cu prevederile legale, echivalente pentru standardele impuse prin documentația de atribuire, inclusiv cele la care face trimitere contestatoarea - EN 60598.

Cu privire la motivul de contestație referitor la corelarea informațiilor din documentația de atribuire, se va proceda la verificarea aspectelor sesizate și la clarificarea aspectelor privind puterea aparatelor de iluminat.

Cu privire la motivul de contestație referitor la eliminarea presupuselor cerințe care au rolul de a restrânge concurența, prin contestație se susține, în esență, că cerința prin care se solicită „completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte” ar fi restrictivă deoarece „sunt solicitate capturi de ecran, declarație de conformitate și contul demo.”

Sușinerile din contestație denotă confuzie, demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire urmând a fi realizată cu rapoarte de încercări, certificate conformitate, declarații conformitate și chiar și capturi ecran, iar aceste cerințe sunt aplicabile tuturor operatorilor economici.

Și prin prisma acestor critici, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca lipsite de obiect și, în subsidiar, ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de contestație referitor la cerințele care încalcă prevederile GDPR și care reprezintă și clauze nescrise în sensul prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în primul rând, autoritatea contractantă afirmă că nu urmărește obținerea de informații protejate prin prevederile GDPR, acestea putând fi cenzurate de operatorii economici, urmărindu-se doar îndeplinirea tuturor caracteristicilor/ funcționalităților sistemului de telegestiune.

În al doilea rând, criticile potrivit cărora aceste cerințe vizează capacitatea (tehnică) - experiența similară denotă confuzie între noțiunea de „criterii de calificare/selecție” sau „cerințe minime de calificare” prevăzute în anunțul de participare și fișa de date, pe de o parte și noțiunea de „cerințe ale caietului de sarcini” sau „specificații tehnice”.

Această cerință în mod evident nu poate fi asimilată cerințelor privind „capacitatea (tehnică) - experiența similară”, nefiind impus un număr de proiecte, prezentarea de documente doveditoare ci doar demonstrarea cerințelor de natură tehnică privind caracteristicile/ funcționalitățile sistemului de telegestiune, toate argumentele privind proba tehnică fiind deplin aplicabile și acestei critici.

Prin prisma acestor critici, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

Cu privire la motivele de contestație referitoare la eliminarea cerințelor prin care se impune mufă tip ... și cele privind D4i, PALI, prin contestație se afirmă următoarele: „deși la nivelul documentației se menționează ca se accepta și ... și ..., totuși Autoritatea contractantă solicita ca produsele să fie în baza de date ...standard.org.”

Această cerință este contestată și la pct. 6 și la pct. 18, 19, iar în documentația de atribuire se prevede posibilitatea ofertării unui sistem funcțional cu mufă de tip ..., criticile fiind lipsite de obiect.

Și prin prisma acestor critici, contestația este nefondată impunându-se respingerea acestor critici ca lipsite de obiect și, în subsidiar, ca neîntemeiate.

În data de 28.11.2024, ... SRL a studiat dosarul cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 77154/29.11.2024, a depus concluzii scrise, în completarea celor susținute în motivare. Ca o chestiune prealabilă, a invocat faptul că procedura a fost suspendată

ulterior depunerii ofertelor, astfel că, în cazul admiterii contestației, procedura trebuie anulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în orașul ..., județul ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../ 23.10.2024. Data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 11.11.2024, ora 15:00. Procedura este suspendată.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210730053/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Iași, la data de 04.11.2024, înregistrată la Consiliu în *registru recipise cauțiuni* sub nr. 3566/05.11.2024.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, contestatoarea apreciind că anumite specificații tehnice sunt restrictive.

Pentru circumstanțierea obiectului contractului este necesar a fi redate din caietul de sarcini următoarele:

2.1. Obiectul contractului este execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții, în conformitate cu specificațiile din Proiectul tehnic de execuție (PT+CS+DE), Fișa de date și prezentul Caiet de sarcini.

II. PRECIZĂRI PRIVIND EXECUȚIA CONTRACTULUI DE LUCRĂRI

1. Instrucțiuni obligatorii ce trebuie îndeplinite de către executant privind aplicarea principiului DNSH („DO NO SIGNIFICANT HARM” - „A NU ADUCE PREJUDICII ASUPRA MEDIULUI”)

1.1. Fiecare activitate desfășurată pe parcursul execuției lucrărilor trebuie să respecte obligațiile pentru implementarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”), prevăzute în Comunicarea Comisiei Orientări tehnice privind aplicarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” în temeiul Regulamentului privind mecanismul de redresare și reziliență (2021/C 58/01).

Potrivit Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență, principiul DNSH trebuie interpretat în sensul articolului 17 din Regulamentul (UE) 2020/852 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile, prin crearea unui sistem de clasificare (sau „taxonomie”) pentru activitățile economice durabile din punctul de vedere al mediului.

Respectivul articol definește noțiunea de „prejudiciere în mod semnificativ” pentru cele șase obiective de mediu vizate de Regulamentul privind taxonomia:

1) Se consideră că o activitate prejudiciază în mod semnificativ atenuarea schimbărilor climatice în cazul în care activitatea respectivă generează emisii semnificative de gaze cu efect de seră (GES);

2) Se consideră că o activitate prejudiciază în mod semnificativ adaptarea la schimbările climatice în cazul în care activitatea respectivă duce la creșterea efectului negativ al climatului actual și al climatului preconizat în viitor asupra activității în sine sau asupra persoanelor, asupra naturii sau asupra activelor;

(...)

5) Se consideră că o activitate prejudiciază în mod semnificativ prevenirea și controlul poluării în cazul în care activitatea respectivă duce la o creștere semnificativă a emisiilor de **poluanți în aer, apă sau sol**;

6) Se consideră că o activitate economică prejudiciază în mod semnificativ protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor în cazul în care activitatea respectivă este nocivă în mod semnificativ pentru condiția bună și reziliența ecosistemelor sau nocivă pentru stadiul de conservare a habitatelor și a speciilor, inclusiv a celor de interes pentru Uniune;

(...)

1.3. Conformarea la principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do no Significant Harm”), conform Regulamentului European 2021/2139 și 2020/852, a activităților și lucrărilor propuse în cadrul acestui program de finanțare, vor fi evaluate în funcție de potențialul lor de a cauza prejudicii semnificative celor șase obiective de mediu, și anume:

1) Atenuarea schimbărilor climatice;

2) Adaptarea la schimbările climatice;

3) Utilizarea sustenabilă și protecția resurselor de apă și a celor marine;

4) Tranziția către o economie circulară;

5) Prevenirea și controlul poluării;

6) Protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor

1.4. în cadrul acestui contract, măsurile privind respectarea principiilor DNSH, se vor realiza astfel:

1) Atenuarea schimbărilor climatice: Prin utilizarea echipamentelor și mașinilor necesare lucrărilor de construcție, nu se estimează o creștere a amprente de carbon, respectiv nu se va înregistra o creștere în ceea ce privește cantitatea gazelor cu efect de seră emisă în atmosferă

(...)

5) Prevenirea și controlul poluării: în vederea prevenirii și a controlului poluării aerului, apei și solului au fost prevăzute următoarele măsuri:

- **PROTECȚIA CALITĂȚII AERULUI:** Poluanți în perioada de execuție: Execuția lucrărilor constituie, pe de o parte, o sursă de emisii de praf, iar pe de altă parte, sursă de emisii a poluanților specifici arderii combustibililor fosili în motoarele utilajelor necesare efectuării lucrărilor propuse. Emisiile de praf, care apar în timpul execuției lucrărilor, provin de la rularea mijloacelor de transport pe căile de acces din incinta obiectivului. Poluarea factorului de mediu AER este de scurtă durată și limitată în timp. Poluanți în perioada de

exploatare: După darea în folosință, poluanții pentru aer sunt reprezentați de gazele de ardere emanate de tobele de eșapament ale mașinilor ce vor circula pe căile adiacente obiectivului. Se va asigura controlul și verificarea tehnică periodică a tuturor echipamentelor și instalațiilor. (...)

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice. Drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce

atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. 6 și art 156 alin. 2 din Legea nr. 98/2016).

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redată rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera

unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

De asemenea, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Curtea de Apel ... Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022, a statuat următoarele: Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și liberă competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Trecând de aceste considerații generale, Consiliul constată că, în cuprinsul contestației, sunt formulate critici în privința specificațiilor tehnice apreciate restrictive, o primă critică vizând proba practică solicitată prin intermediul proiectului tehnic.

Cerințele în proiectul tehnic (pag. 39/91 și 40/91) au fost:

Nota:

1. Ca suport pentru demonstrarea funcțiilor sistemelor de operare, vor fi anexate **capturi de pe ecran, imagini, fise tehnice sau orice document care poate fi utilizat în vederea demonstrării cerințelor solicitate.**

2. În timpul evaluării ofertelor tehnice Autoritatea contractanta **poate solicita ofertanților, realizarea unei probe practice** la sediul și în prezenta Autorității contractate.

În vederea susținerii probei practice și verificării conformității echipamentelor oferite sunt solicitate mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, pentru componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși. Echipamentele înaintate ca mostre, vor fi identice cu cele oferite în cadrul procedurii și utilizate în calculele luminotehnice. În situația în care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă și respinsă.

• Aparatele de iluminat și sistemul de control prezentat trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de funcționalitate, a căror îndeplinire **se va testa prin instalarea a minim 3 aparate de iluminat stradal echipate cu controler inteligent cu senzor de mișcare integrat, controler cu senzor integrat**

de detectarea calitatii aerului si controler inteligent multifuncțional cu rol de gateway. In cadrul acestei probe practice se va testa si comunicatia între controlerul inteligent cu platforma software si cu controlerele învecinate. **Proba practica consta in alimentarea cu energie si verificarea funcționalității întregului sistem.** In cazul neprezentării la proba practica, oferta va fi declarata neconforma.

În fișa tehnică nr. 2 sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat si cu rol de gateway /concentrator de date, pct. 2.3, s-a prevăzut: Se va pune la dispoziția autorității contractante **un cont demo** in aplicația de telegestiune ofertata, pentru a putea fi verificate in mod real toate funcțiile aplicației solicitate in documentația de atribuire. Verificarea se va putea face atât in timpul evaluării cat si in cadrul **probei practice**, împreună cu ofertantul. La pct. 4.1 s-a menționat: La solicitarea Autoritatii Contractante, ofertanții vor avea obligația de a realiza o proba practica prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor / funcționalităților solicitate; ofertanții își asuma ca la proba practica vor putea fi demonstrate caracteristicile / funcționalitățile solicitate; Daca cel puțin una din caracteristicile / funcțiunile solicitate mai sus nu se pot demonstra, oferta va fi considerata neconforma.

La pag. 55/91 din Proiectul tehnic s-au prevăzut următoarele:

FISE TEHNICE APARATE DE ILUMINAT

1. Aparate de iluminat

Se vor utiliza numai aparate de iluminat cu LED executate de către firme specializate, în conformitate cu standardele relevante în vigoare și testate de laboratoare acreditate.

Este recomandata utilizarea de aparate de iluminat care sa fie proiectate special pentru surse cu LED, se va evita utilizarea de aparate de iluminat proiectate pentru surse clasice la care au fost adaptate surse de lumina cu LED-uri (tip retrofit).

Toate aparatele care vor fi montate se vor incadra in limitele de temperatura de culoare de la 4000 K la 5700K.

Aparatele de iluminat cu LED **trebuie să justifice caracteristicile legale si specificațiile tehnice prin urmatoarele documente:**

- certificate ENEC sau similar pentru aparatele de iluminat;
- fise tehnice pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, conform modelelor anexate;
- rapoarte de încercări (in limba romana sau traducere autorizata) pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri eliberate de un laborator acreditat UE in conformitate cu SR EN 60598 pentru protectia IP (praf, obiecte solide si umiditate) si SR EN 62262 pentru IK (protectia împotriva impacturilor mecanice din exterior);
- rapoarte de testare fotometrica, pentru întregul aparat de iluminat, emise de un laborator acreditat UE.

Documentele solicitate mai sus, care demonstrează caracteristicile aparatelor de iluminat, sunt obligatorii. Neprezentarea documentelor solicitate conduce la declararea ca neconforma a ofertei tehnice.

Caracteristicile aparatelor de iluminat trebuie sa se regaseasca si in broșurile/ foile de catalog ale producătorului pentru aparatele de iluminat ofertate, care vor fi prezentate in cadrul ofertei tehnice pentru demonstrarea caracteristicilor solicitate. Orice necorelare intre caracteristicile tehnice prezentate va conduce la declararea ca neconforma a ofertei tehnice.

În susținerea solicitării sale de eliminare a cerinței privind proba practică, contestatoarea a invocat deciziile Consiliului nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, rămasă definitivă prin nerecurare; 1840/C7/1591 din 03.07.2024; decizia nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, hotărârea nr. 88/2024 din 18.01.2024,

pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului nr. 10/59/2024.

În deciziile amintite, s-a reținut, necesitatea eliminării probei practice. Este de amintit că, în decizia nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, în referire la proba practică, Consiliul s-a pronunțat astfel: În referire la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței prin care s-a instituit obligația realizării unei probe practice, Consiliul o va admite, pentru considerentele ce urmează. Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de capturi de ecran, prezentarea unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii funcțiilor solicitate prin fișa tehnică, rapoarte de testare, rapoarte de compatibilitate electromagnetică, raport termic, etc., elemente prin care să verifice îndeplinirea funcțiilor solicitate prin documentația de atribuire; în condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, realizarea unei probe practice fiind echivalentă cu solicitarea de a prezenta un cont demo pentru verificarea capacităților tehnice ale produselor solicitate, astfel că, cerința în analiză, reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură.

În cauză, Consiliul are în vedere că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat pe larg atât condițiile și modul în care se va desfășura această probă practică, cât și scopul instituirii acesteia.

Sunt de reținut din punctul de vedere următoarele considerații: (...) proba practică are scopul verificării conformității echipamentelor oferite prin prezentarea de mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, pentru componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși, prin urmare vizează îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și nicidecum a cerințelor minime de calificare/criterii de selecție, pentru care operatorii economici vor prezenta formularul DUAЕ și ulterior documentele suport DUAЕ, critica contestatorului impunându-se a fi respinsă ca nefondată.

De asemenea, prin contestația formulată se solicită, ÎN SUBSIDIAR, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

Critica contestatorului este lipsită de orice logică, neexistând niciun argument în cadrul contestației pentru care proba practică ar conduce la restrângerea concurenței.

Faptul că în cadrul documentației de atribuire se solicită rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate nu prezintă relevanță prin prisma funcționalității sistemului de iluminat propus, scopul probei practice fiind tocmai acela de verifica dacă soluția ofertanților este funcțională.

În acest sens, arătăm faptul că la proba practică, ce se va organiza la sediul autorității contractante, urmează să participe toți ofertanții, care vor fi anunțați din timp (cel puțin 10 zile înainte) și are drept scop îndeplinirea cerințelor de funcționalitate ale aparatelor de iluminat și a sistemului de control „prin instalarea a minim 3 aparate de iluminat stradal echipate cu controler inteligent cu senzor de mișcare integrat, controler cu senzor integrat de detectarea calitatii aerului și controler inteligent multifuncțional cu rol de gateway. În cadrul acestei probe practice se va testa și comunicația între controlerul inteligent cu platforma software și cu controlerele învecinate. **Proba practica consta in alimentarea cu energie si verificarea funcționalității întregului sistem.**"

Cererea finală a contestatorului potrivit căreia „solicităm să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.”, pleacă de la premisa greșită potrivit căreia proba practică ar fi un criteriu de selecție.

În primul rând, autoritatea contractantă nu are nicio obiecție cu privire la înregistrarea video și audio a probei practice, însă, având în vedere că aceasta se realizează la momentul analizării propunerilor tehnice, considerăm că nu poate fi impusă doar ofertantului declarat câștigător.

Consiliul constată a fi corecte susținerile achizitoarei, în sensul în care prin intermediul probei practice urmărește să verifice funcționalitatea întregului sistem.

Pe de altă parte, însă, ținând seama de multitudinea documentelor pe care trebuie să le prezinte operatorii economici pentru demonstrarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și necesitatea punerii la dispoziția autorității contractante a unui **cont demo** în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate în mod real toate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire, impunerea pentru operatorii economici a demonstrării, la momentul evaluării propunerilor tehnice, a funcționalității sistemului este o măsură disproporționată. Mai mult, chiar obligația contractantului este punerea la dispoziție a unui sistem funcțional, în caz contrar neputând fi recepționat. Or, a crea o situație împovărătoare financiar pentru toți operatorii economici aflați în faza de evaluare etapa tehnică este o măsură nejustificată.

Apreciind că proba practică este o măsură suplimentară care ține mai mult de partea de executare a contractului decât de demonstrarea respectării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să elimine din cadrul documentației de atribuire cerința privind efectuarea probei practice.

O altă solicitare a contestatoarei (nr. 2 din contestație) privește eliminarea tuturor cerințelor restrictive din fișă tehnică nr. 4, cerințe care au rolul de a favoriza un singur producător, respectiv: (a) cerințele privind conexiunea celulară, (b) cerințele care vizează valorile impuse pentru senzor de inclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura, Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH), (c) cerințele privind multisenzor cu rol de gateway cu senzorialitatea integrată într-o placă comună, (d) cerințele care vizează dispozitivul de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS /GLONASS /BeiDou / Galileo/QZSS) poziționarea automata pe harta , conexiune celulara cu eSIM integrat.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat, pe de o parte, faptul că, prin documentația de atribuire - caietul de sarcini, pagina 1, s-a prevăzut în mod expres „Orice referire din cuprinsul documentației de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini și a tuturor anexelor sale, liste de cantități, formulare, etc.), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație sa va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”, prin urmare

criticile contestatorului sunt neîntemeiate, acesta având posibilitatea de a oferta un echipament similar cu cel invocat în contestație; pe de altă parte, a susținut că, pe piață, există mai mulți producători de sisteme de telegestiune, cu specificații tehnice ce îndeplinesc cerințele din FISA TEHNICĂ NR. 4, după cum:

- ...
- ...
- ...
- ...

În primul rând, ținând seama de specificațiile tehnice criticate de ... SRL, nu rezultă, în concret, ce înțelege autoritatea contractantă prin posibilitatea ca operatorul economic să ofere un *echipament similar* cu cel invocat în contestație.

În al doilea rând, achiziția face trimitere la anumite link-uri fără a indica produsele respectivelor producători și care ar îndeplini *cumulativ* toate specificațiile tehnice impuse.

În acest sens, este de amintit că, concluziile scrise din 29.11.2024, societatea contestatoare a adus în discuție, între altele:

În urma unei analize amănunțite a echipamentelor oferite de către cei 4 producători este evident că **nici unul dintre aceștia nu poate îndeplini toate cerințele din cadrul fișei tehnice numărul 4**, fiind vorba doar de senzori și nu de un controller cu senzori integrați în corpul controller-ului după cum cere autoritatea contractantă.

(....)

În cazul primului Link, însuși producătorul echipamentului, în cazul acesta Philips, îl descrie ca fiind un senzor care poate fi conectat cu alți senzori și alte controller de puncte luminoase în cadrul soluțiilor oferite de acest producător. În același timp niciunde în descriere echipamentului dat ca exemplu de autoritatea contractantă, nu apare mențiunea că acesta este un controller cu rol de gateway, după cum cere autoritatea contractantă.

Prin urmare, echipamentul dat ca exemplu de autoritatea contractantă, nu este prevăzut cu modul GNSS, cu comunicație celulară prin eSim integrate. De asemenea nici cerința legată de comunicația prin frecvență minim 2.00 Ghz – 10.00 Ghz nu a putut fi validată, pentru că nu este prezentată de producător.

Senzorul producătorului Philips, după cum este descris, detectează mișcarea și oferă informații legate de temperatura ambientală, alerte legate impact. În cazul în care un stâlp este lovit de un autoturism, nivelul de zgomot ambiental. În schimb, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, nu oferă informații legate de calitatea aerului.

(...)

În cazul celui de-al doilea Link, autoritatea contractantă oferă ca exemplu un producător din China, care are o gamă largă de stații de monitorizare a calității aerului, însă, similar cu primul exemplu menit să inducă în eroare, și de această dată este vorba de senzori și nu de controller cu rol de gateway și senzori integrați în corpul controller-ului, conform cerințelor autorității contractante.

(...)

În soluționare, în acord cu limitările citate în partea de început a motivării, instituite de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autorității contractante îi este permisă alegerea unei anumite soluții constructive, cu condiția ca acest lucru să fie justificat de obiectul contractului și să nu aibă ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Astfel, Consiliul nu va infirma apărările din punctul de vedere, recunoscând dreptul beneficiarului de a urmări obținerea celor mai bune produse, cu performanțe ridicate și care să îi îndeplinească necesitățile, însă trebuie remarcat faptul că acest drept este limitat de asigurarea

unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură, cu atât mai mult cu cât a ales, pentru atribuirea acestui contract, să desfășoare o *procedură competitivă*, de esența căreia este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

Prin urmare, o anumită specificație tehnică nu ar reprezenta, în sine, o problemă, câtă vreme s-ar ajunge la concluzia că există mai mulți operatori economici ale căror produse îndeplinesc nu numai soluția constructivă criticată, ci și restul specificațiilor tehnice solicitate, știut fiind că doar un asemenea produs poate fi acceptat în procedură.

Or, o asemenea probă nu a fost administrată de autoritatea contractantă, în timp ce, din apărările contestatoarei și extrasele din fișa tehnică prezentate în cadrul contestației se desprinde concluzia că doar producătorul ... ar putea îndeplini, *in integrum*, cerințele impuse.

Făcând trimitere la aspectele de ordin teoretic reținute în preambulul prezentei motivări, Consiliul subliniază că, de interes pentru beneficiar trebuie să fie realizarea nevoii sale urmărit a fi satisfăcută prin derularea procedurii, iar nu o anumită soluție constructivă. Așadar, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să descrie în mod corespunzător ce anume dorește să obțină din partea ofertanților, prin raportare la aspecte ce țin de funcționalități, performanțe, costuri etc, modalitatea prin care se ajunge la un asemenea fine urmând să fie aleasă de fiecare participant în parte.

În contextul conturat, față de pretinsele beneficii enumerate de autoritatea contractantă în susținerea cerinței, respectiv (...) creșterea eficienței energetice a iluminatului public, prin reducerea consumului de energie electrică și, totodată, prevenirea și controlul poluării. (...) informațiile obținute de echipamentul în cauză, vor fi folosite de autoritatea contractantă și vor conduce și la alte măsuri sau proiecte, care în final vor avea drept scop scăderea semnificativă a poluării în orașul De altfel, aceste cerințe sunt în concordanță și cu principiile DNSH aprobate prin Regulamentul European 2021/2139 și 2020/852, sunt reținute contraargumentele petentului în sensul că specificațiile tehnice, astfel cum au fost impuse, ar conduce la favorizarea unui anumit producător.

Astfel fiind, se impune a fi efectuată o analiză comparativă amănunțită de către achizitoare a specificațiilor tehnice ale diferiților producători și menținerea specificațiilor tehnice criticate doar în măsura în care nu se restricționează participarea la procedură a operatorilor economici, respectiv produsele avute în vedere pot îndeplini *toate celelalte specificații tehnice impuse*.

În caz contrar, achizitoare trebuie să modifice cerința, astfel încât să fie permisă participarea cât mai multor operatori economici la procedură.

Este de adus în discuție și faptul că, astfel cum a susținut și contestatoarea și cum s-a subliniat anterior, relevant pentru autoritatea contractantă nu este să impună o anumită soluție constructivă, ci să

contureze cât mai bine necesitățile sale și scopul pe care urmărește să îl atingă prin achiziționarea unui anumit produs, lăsând la latitudinea operatorilor economici să acopere cerințele prin propriile soluții constructive.

De asemenea, contestatoarea a solicitat eliminarea tuturor cerințelor restrictive din Fișa tehnică nr. 5, cerințe care au rolul de a favoriza un singur producător, respectiv: (a) senzor de mișcare și antena 2.00-10.00GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară, (b) cerințele privind montajul și reglajul. Contestatoarea a susținut că integrarea senzorului de mișcare în controlerul de telegestiune nu este o cerință necesară și justificată.

Analizând explicațiile autorității contractante din punctul său de vedere, Consiliul constată că aceasta aduce în discuție atât elemente de funcționalitate (... avantajul acestei cerințe constă în faptul că aparatele de iluminat vor putea fi setate pentru a asigura un nivel de lumină de veghe, urmând să asigure un nivel ridicat de lumină doar în ipoteza în care senzorul de mișcare detectează corpuri în mișcare. Motivul pentru care cerințele sunt abordate împreună și nu separat este acela că sistemul de telegestiune solicitat de Autoritatea Contractantă trebuie să aibă capacitatea de a oferi toate funcțiunile în același timp, fapt ce se poate realiza prin controler cu senzor de mișcare și antena 2.40- 10.00GHz, integrate în corpul controlerului. Din punct de vedere al siguranței, principalul beneficiu este adus de comunicarea extrem de rapidă între senzorul care înregistrează mișcarea sau traficul crescut și controlerul care comandă lampa), cât și de costuri: în ceea ce privește costurile minime de investiții și mentenanță, beneficiile soluției integrate (senzor și controler) sunt următoarele:

- Costul unui modul integrat (controler și senzor pe aceeași placă) este semnificativ mai mic decât costul de achiziție a două module separate prin faptul că acestea vor avea automat două carcase, doi conectori electromecanici (conectorul care face legătura între corp și orice component inteligent montat pe corp), mai multe materiale mărunte, etc;

Montarea a doi conectori electromecanici, în scopul folosirii unui controler inteligent și a unui senzor, separat de controler, necesită, automat, găurirea carcasei aparatului de iluminat în 2 locuri, fapt ce duce la creșterea ratei de defect a acelui aparat de iluminat;

- Costul de intervenție și mentenanță pentru un singur modul, integrat, este mai mic decât costul pentru intervenție și mentenanță la un controler și un senzor separate.

Atât în perioada de garanție cât și în perioada de după, controlerul și senzorii se pot defecta indiferent dacă sunt montați pe o placă integrată sau nu. Aceste defecțiuni generează numeroase costuri pentru Autoritatea Contractantă.

(...)

Pentru soluția integrată, este necesar a se monta un singur conector electromecanic pentru a face legătura între aparatul de iluminat și controlerul cu senzor integrat. În momentul în care este necesară montarea a doi conectori costul cu modificările aduse corpului este implicit mai mare.

Or, intenția Autorității Contractante este aceea de a achiziționa produsul cel mai bun din punct de vedere tehnico-economic, prin urmare componenta economică are o mare importanță. Ținând cont de aceste aspecte, Autoritatea Contractantă a luat toate măsurile pentru a-și asigura accesul la cele mai performante produse din punct de vedere tehnic, calitativ, estetic, funcțional având în vedere în același timp și caracteristicile de mediu și inovatoare cât și condițiile comerciale.

Susține că există o serie de producători pentru controlere cu senzori integrați, cum ar fi:

- ...
- ...
- [....](#)

Față de cele de mai sus, ca și în cazul criticii mai sus analizate, Consiliul reține că, într-adevăr, achizițarea a prezentat justificări pentru alegerea soluției, însă impunerea unei anumite soluții constructive în lipsa furnizării unor dovezi din care să rezulte cu claritate îndeplinirea *cumulativă* a tuturor specificațiilor tehnice de mai mulți producători nu este specifică unei proceduri competitive. Trimiterea la link-urile de mai sus nu poate fi considerată acoperitoare, în condițiile în care nu s-a făcut dovada existenței mai multor produse care să corespundă cerințelor și, în plus, din extrasele prezentate de contestatoare rezultă că specificațiile ar aparține producătorului

În concluziile scrise, autoarea contestației a combătut cele afirmate de achizițoare vizavi de existența altor produse care îndeplinesc cerințele criticate.

Astfel, susține că Singurul controller care respecta aceste cerințe foarte clare și care exclude orice altă soluție este controller ... SLC-Motion203.

(...) în urma unei analize amanuntite a echipamentelor oferite de către cei 4 producători este evident că nici unul dintre aceștia nu poate îndeplini toate cerințele din cadrul fișei tehnice numărul 5, fiind vorba doar de senzori de mișcare sau de un controller cu senzor de mișcare integrat în corpul controller-ului după cum cere autoritatea contractantă, dar care nu respecta restul cerințelor din fișa tehnică.

(...)

În cazul primului Link, însuși producătorul echipamentului, în cazul acesta Lixtec, îl descrie ca fiind un senzor. În același timp niciunde în descrierea echipamentului dat ca exemplu de autoritatea contractantă, nu apare mențiunea că acesta este un controller, după cum cere autoritatea contractantă.

Prin urmare, pentru echipamentul dat ca exemplu de autoritatea contractantă, cerința legată de antena pentru frecvența minim 2.00 Ghz – 10.00 Ghz nu a putut fi validată, pentru că nu este prezentată de producător. De asemenea în pagina indicată de autoritatea contractantă nu sunt prezentate informații legate de unghiul de detecție, înălțimea de montaj, tehnologiile utilizate pentru detecție.

(...)

În cazul celui de-al doilea Link, însuși producătorul echipamentului, în cazul acesta Philips, îl descrie ca fiind un senzor care poate fi conectat cu alți senzori și alte controller de puncte luminoase în cadrul soluțiilor oferite de acest producător. În același timp niciunde în descrierea echipamentului dat ca exemplu de autoritatea contractantă, nu apare mențiunea că acesta este un controller, după cum cere autoritatea contractantă.

Prin urmare, pentru echipamentul dat ca exemplu de autoritatea contractantă, cerința legată de antena pentru frecvența minim 2.00 Ghz – 10.00 Ghz nu a putut fi validată, pentru că nu este prezentată de producător. De asemenea în pagina indicată de autoritatea

contractanta nu sunt prezentate informatii legate de unghiul de detectie, inaltimea de montaj, tehnologiile utilizate pentru detectie.

Așadar, și pentru aceste cerințe, autoritatea contractantă trebuie să efectuează o analiză comparativă amănunțită a specificațiilor tehnice ale diferiților producători și menținerea specificațiilor tehnice criticate doar în măsura în care nu se restricționează participarea la procedură a operatorilor economici, respectiv produsele avute în vedere pot îndeplini *toate celelalte specificații tehnice impuse*.

Cele de mai sus rămân valabile și în ceea ce privește solicitarea nr. 4 din cadrul contestației referitoare la eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită senzorul integrat în placa comună - în temeiul art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 solicităm să se accepte soluții echivalente ce presupun un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune, dar care poate îndeplini aceleași cerințe tehnice solicitate, susținerile din cadrul contestației și cele din punctul de vedere fiind similare.

În ceea ce privește solicitarea nr. 5 privind uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că, așa cum este menționat la finalul caietului de sarcini, să se completeze fisele tehnice cu mențiunea "la partea inferioară/superioară". (...) prin aceeași documentație se permite montajul la partea "superioară/inferioară", însă prin unele cerințe se impune montarea, exclusiv, doar la partea inferioară, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că în cadrul proiectului tehnic la pagina 22/91: Sistemul de telegestiune a iluminatului public va fi implementat pentru toate cele 700 de aparate de iluminat LED, pentru iluminarea străzilor. Toate aparatele de iluminat cu LED vor fi prevăzute cu mufa .../... la parte inferioară/superioară. Conectarea controlerului la mufa electromecanică va fi de tip Plug&Play;

Avantajele montării controlerului la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei, au fost menționate și în cadrul proiectului tehnic la pagina 21/91: „Această soluție are avantaje din punct de vedere constructiv, integritatea părții superioare a carcasei corpului de iluminat nu va fi compromisă, iar în cazul acumulărilor de zapadă sau depuneri pe corpul lămpii senzorul crepuscular nu va fi acoperit/obturat. Prin montajul la partea inferioară se urmărește de asemenea și protejarea echipamentului inteligent împotriva razelor UV, obținându-se o durată de viață extinsă și un cost redus de investiție și mentenanță”.

Prin urmare, mufa .../... poate fi în partea inferioară/superioară a corpului de iluminat, în schimb controller-ul și mai ales senzorii, în mod obligatoriu vor fi montați în partea inferioară a corpului de iluminat, nefiind nicio neconcordanță între cerințe ce ar necesita uniformizare.

Totodată, cerința menționată nu este una restrictivă, ci o soluție firească aleasă de proiectant fiind important ca senzorii controlerului să fie montați la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei astfel încât senzorii să fie îndreptați spre străzi și trotuare și nicidecum spre cer.

Se poate observa din cele de mai sus că cerința este justificată prin faptul că în cazul acumulărilor de zapadă sau depuneri pe corpul lămpii senzorul crepuscular nu va fi acoperit/obturat. Prin montajul la partea

inferioara se urmărește de asemenea și protejarea echipamentului inteligent împotriva razelor UV, or, autoritatea contractantă trebuie să impună în caietul de sarcini efectele pe care urmărește să le obțină nu soluția constructivă, aceasta urmând a fi lăsată la libere alegere a operatorilor economici. Nimic nu o împiedică pe achizitoare să își definească scopul și necesitățile sale, însă câtă vreme acestea pot fi acoperite prin mai multe variante constructive nu trebuie limitată participarea la procedură prin impunerea unei singure variante. Astfel fiind, se impune ca autoritatea contractantă să modifice cerința în discuție, astfel încât să fie eliminat caracterul ei restrictiv.

Vizavi de solicitarea nr. 6 din contestație referitoare la eliminarea cerinței restrictive care vizează alimentarea - cerința este restrictivă fiind formulată special pentru a impune controlere de tip ..., în contradicție cu propria documentația de atribuire prin care se menționează ... sau similar sau pentru a induce în eroare ofertantii mentionand ... sau similar, dar avand mai multe cerinte care sunt strict legate de conectorul ..., contestatoarea a susținut că cerința este restrictivă fiind formulată special pentru a impune controlere de tip ..., în contradicție cu propria documentația de atribuire prin care se menționează ... sau similar sau pentru a induce în eroare ofertantii mentionand ... sau similar, dar avand **mai multe cerinte care sunt strict legate de conectorul ...**.

Sunt prezentate exemplificativ cerințe de la pag. 21/91, 22/91 și 29/91 din Proiectul tehnic.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat lipsa de obiect a criticilor dat fiind că, în documentația de atribuire, se prevede posibilitatea ofertării unui sistem funcțional cu mufă de tip

Având în vedere că, spre exemplu, la pag. 21/91 din proiectul tehnic, indicată de contestatoarea se face mențiunea: Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat cu rol Gateway, alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut **cu conector electromecanic ... 4 / ... sau similar**, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioara a carcasei și senzorică integrată într-o placă comună, nu poate fi acceptată interpretarea contestatoarei că operatorii economici sunt induși în eroare. Contrar susținerilor petentei, câtă vreme a acceptat conector electromagnetic .../..., în evaluarea ofertelor, autoritatea nu poate ignora această alternativă acordată operatorilor economici trebuind să accepte și cerințele conectorului ..., admis a fi ofertat, și ale conectorului

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor.

În cadrul criticii 7, ... SRL solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează senzorii privind calitatea aerului - Cerințele sunt restrictive, obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public, **ci nu de monitorizare a calitatii aerului**. De asemenea obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, **nu fac referire la monitorizarea calitatii aerului** și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctură cu echipamentele destinate modernizării.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a invocat trimiterea din caietul de sarcini la Regulamentul European 2021/2139 și 2020/852 (DNSH), care e urmărit atât pe perioada de execuție a lucrărilor cât și ulterior implementării proiectului investițional, semnificative fiind cele șase obiective de mediu, (...) și a adăugat că, prin specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, s-a urmărit prevenirea și controlul poluării, protecția biodiversității și a ecosistemelor, pentru acest scop urmând să fie implementate și alte proiecte investiționale, dar pentru care sunt necesare informațiile furnizate prin echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Cum s-a arătat și în partea de început a motivării, în caietul de sarcini, s-a prevăzut expres: Conformarea la principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do no Significant Harm”), conform Regulamentului European 2021/2139 și 2020/852, a activităților și lucrărilor propuse în cadrul acestui program de finanțare, vor fi evaluate în funcție de potențialul lor de a cauza prejudicii semnificative celor șase obiective de mediu, și anume:

- 1) Atenuarea schimbărilor climatice;
- 2) Adaptarea la schimbările climatice;
- 3) Utilizarea sustenabilă și protecția resurselor de apă și a celor marine;
- 4) Tranziția către o economie circulară;
- 5) Prevenirea și controlul poluării;
- 6) Protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor

1.4. în cadrul acestui contract, măsurile privind respectarea principiilor DNSH, se vor realiza astfel:

1) Atenuarea schimbărilor climatice: Prin utilizarea echipamentelor și mașinilor necesare lucrărilor de construcție, nu se estimează o creștere a amprente de carbon, respectiv nu se va înregistra o creștere în ceea ce privește cantitatea gazelor cu efect de seră emisă în atmosferă

(...)

5) **Prevenirea și controlul poluării:** în vederea prevenirii și a controlului poluării aerului, apei și solului au fost prevăzute **următoarele măsuri:**

- **PROTECȚIA CALITĂȚII AERULUI:** Poluanți în perioada de execuție: Execuția lucrărilor constituie, pe de o parte, o sursă de emisii de praf, iar pe de altă parte, sursă de emisii a poluanților specifici arderii combustibililor fosili în motoarele utilajelor necesare efectuării lucrărilor propuse. Emisiile de praf, care apar în timpul execuției lucrărilor, provin de la rularea mijloacelor de transport pe căile de acces din incinta obiectivului. Poluarea factorului de mediu AER este de scurtă durată și limitată în timp. Poluanți în perioada de exploatare: După darea în folosință, poluanții pentru aer sunt reprezentați de gazele de ardere emise de tobe de eșapament ale mașinilor ce vor circula pe căile adiacente obiectivului. **Se va asigura controlul și verificarea tehnică periodică a tuturor echipamentelor și instalațiilor.** (...)

Față de cerințele impuse prin caietul de sarcini, societatea contestatoare nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței, făcând simple afirmații că, în caietul de sarcini, nu se face referire la monitorizarea calității aerului.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticii.

O altă solicitare formulată de ... SRL (solicitarea nr. 8 din contestație) privește eliminarea cerințelor restrictive care vizează antena și frecvența. A. În principal, eliminarea cerințelor restrictive; B. În subsidiar, completarea cerinței cu sintagma "sau echivalent", în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare apreciem că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicităm să se indice sintagma "sau echivalent". C. Comunicatia wireless pe frecvența de 2 -10 Ghz reprezintă o cerință restrictivă și pârținitoare limitand numărul de soluții ce pot fi oferate. În realitate există mult mai multe protocoale de comunicație wireless sau utilizand infrastructura existente de alimentare a AIL-urilor care vin cu avantaje clare în ceea ce privește stabilitatea comunicație benzile de 2 - 10 Ghz fiind saturate, aceste frecvențe fiind utilizate de foarte multe echipamente ce se regăsesc în teren în preajma aparatelor de iluminat: Access point-uri pentru internet publice și casnice, imprimare wireless, telefoane mobile, device-uri smart (prize inteligente, cuptoare și frigider inteligente, mașini de spălat, centrale termice etc) în timp ce frecvențe alternative precum 868Mhz sau comunicația prin cablu electric (PLC) nu sunt supuse interferențelor cauzate de echipamente uzuale ce regăsesc în preajma AIL-urilor.

Justificarea autorității contractante pentru impunerea cerinței, expusă în punctul său de vedere este următoarea: Frecvențele 2,4 și 10 GHz sunt preferate datorită avantajelor care le oferă în ceea ce privește lățimea de bandă, compatibilitatea cu tehnologiile moderne, interferența redusă și disponibilitatea echipamentelor. Fiecare avantaj poate fi ușor căutat și prezentat detaliat pe site-urile de specialitate.

Referitor la diversitatea de dispozitive menționam că frecvențele între 2,4 și 10 GHz sunt utilizate în mod obișnuit într-o varietate de dispozitive, inclusiv routere Wi-Fi, telefoane mobile, dispozitive IoT și alte echipamente wireless. Acest lucru înseamnă că există o gamă largă de echipamente disponibile pentru utilizarea în această bandă de frecvență, ceea ce poate facilita implementarea și interoperabilitatea sistemelor.

Consideră că alternativa propusă de contestatoare constă în rețele de comunicație GSM, ceea ce generează cheltuieli recurente pentru autoritatea contractantă, după finalizarea lucrărilor, cheltuieli ce pot fi prevenite prin comunicația wireless pe frecvența de 2 -10 Ghz.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a adus în discuție existența mult mai multor protocoale de comunicație wireless sau utilizand infrastructura existente de alimentare a AIL-urilor care vin cu avantaje clare în ceea ce privește stabilitatea comunicație benzile de 2 - 10 Ghz fiind saturate, aceste frecvențe fiind utilizate de foarte multe echipamente ce se regăsesc în teren în preajma aparatelor de iluminat, achizițioarea însă a apreciat că soluțiile propuse generează cheltuieli după finalizarea lucrărilor.

Ținând seama că nu poate fi sancționată autoritatea contractantă pentru faptul că urmărește să nu aibă costuri recurente după finalizarea lucrărilor, raportat și la prevederile legale care reglementează

necesitatea asigurării unui acces cât mai larg al operatorilor economici la procedură, Consiliul va obliga achizitoarea să completeze cerința în sensul permiterii și a unor variante echivalente, cu mențiunea ca acestea să nu determine costuri ulterioare finalizării lucrărilor.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul 9 din contestație privind eliminarea cerințelor restrictive care vizează *conexiunea celulară*: a) În principal, eliminarea cerințelor restrictive; b) În subsidiar, completarea cerinței cu sintagma "sau echivalent", în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare apreciem că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicităm să se indice sintagma "sau echivalent". Solicităm completarea cerinței cu mențiunea "sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente"; c) În subsidiar solicităm acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date, din nou, **autoritatea contractantă susține** că Alternativa propusă de contestator, cu concentratoare de date, presupune utilizarea rețelelor de comunicație GSM, ceea ce generează cheltuieli recurente pentru autoritatea contractantă, după finalizarea lucrărilor, cheltuieli ce pot fi prevenite prin conexiunea celulară.

Rămân astfel valabile cele de mai sus, în sensul în care, fiind necesară asigurarea unei participări cât mai largi a operatorilor economici la procedură, ținând seama și de faptul că organul administrativ-jurisdicțional nu poate impune achizitoarei soluții care să îi determine costuri suplimentare, achizitoarea va fi obligată să completeze cerința în sensul permiterii și a unor variante echivalente, cu mențiunea ca acestea să nu determine costuri ulterioare finalizării lucrărilor.

În cadrul pct. nr. 10 din contestație, ... SRL a solicitat eliminarea cerințelor restrictive care vizează **frecvența de comunicare a echipamentului USB-Dongle**: a) În principal, eliminarea cerințelor restrictive; b) În subsidiar, completarea cerinței cu sintagma "sau echivalent", în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare apreciem că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicităm să se indice sintagma "sau echivalent". Solicităm completarea cerinței cu mențiunea "sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente".

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a susținut că Dispozitivul USB-Dongle asigură accesul la rețeaua locală wireless de tip „...”, ce permite autorității contractante accesul la rețeaua de iluminat public local, setarea corpurilor de iluminat chiar de sub acesta, fără a mai fi nevoie de o conexiune la internet. Această cerință se justifică în raport de avantajele pe care o astfel de conexiune le oferă, reprezentanții autorității contractante, în caz de avarii sau alte evenimente imprevizibile, având acces la corpurile de iluminat chiar dacă nu poate fi accesat sistemul de telegestiune.

În concluziile scrise, **autoarea contestației a arătat** că:

Un dongle USB este un dispozitiv mic care se conectează la portul USB al unui computer sau alt dispozitiv pentru a adăuga funcționalități suplimentare, cum ar fi

conectivitatea la internet, stocare de date, autentificare etc. Cu toate acestea, există și dezavantaje asociate utilizării dongle-urilor USB:

Porturi limitate Multe laptopuri și desktopuri au un număr limitat de porturi USB, ceea ce poate face dificilă utilizarea mai multor dongle-uri simultan.

Pierdere ușoară Dongle-urile sunt mici și pot fi ușor pierdute sau uitate, ceea ce poate crea inconveniente.

Viteza de transfer: Dongle-urile care adaugă funcționalități de rețea (cum ar fi cele Wi-Fi sau Bluetooth) pot oferi viteze de transfer inferioare comparativ cu soluțiile integrate.

Conexiune instabilă**: Unele dongle-uri, în special cele pentru conectivitate wireless, pot avea o recepție slabă sau o conexiune instabilă.

Încărcare suplimentară: Utilizarea mai multor dongle poate duce la o încărcare suplimentară a sistemului, ceea ce poate afecta performanța generală a computerului.

Expunere la probleme de securitate: Dongle-urile pot fi o cale prin care atacatorii pot accesa sistemul, mai ales dacă nu sunt gestionate corespunzător.

Aceste dezavantaje pot influența decizia de a folosi sau nu un dongle USB, în funcție de nevoile individuale și de specificul utilizării.

Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă urmărește prin acest dispozitiv accesul la rețeaua de iluminat public local, fără a mai fi nevoie de o conexiune la internet. Astfel fiind, pentru a nu fi limitată participarea operatorilor economici la procedură, autoritatea contractantă trebuie să permită ofertarea și a unor soluții echivalente care să atingă scopul menționat, respectiv accesul la rețeaua de iluminat fără a fi nevoie de o conexiune la internet.

În cadrul punctului nr. 11 al contestației, ... SRL solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun *funcțiile Tunable White și RGBW*. Se susține că proiectul nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care să funcționeze Tunable White și RGBW, aceste funcții fiind specifice aparatelor de iluminat de tip arhitectural și care nu fac parte din proiect, prin urmare cerința este nejustificată.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că sistemul trebuie să controleze, să monitorizeze, să măsoare și să gestioneze funcționarea în parametri optimi pentru întreaga rețea de iluminat public, compusă din aparate de iluminat stradal, aparate de iluminat pietonal, aparate de iluminat arhitectural, aparate de iluminat festiv, chiar dacă prezentul proiect nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care utilizează implicit această funcție. Implementarea pe controler a unei funcții de comandă până la maxim 4 drive-uri, asigură îndeplinirea cerinței conform proiect tehnic.

Autoritatea Contractantă urmărește în viitor să adauge mai multe dispozitive în sistemul de telegestiune cu utilizarea acestei funcții. **Funcția Tunable White și RGBW, descrie unul dintre drive-urile care ar putea fi ulterior montate pentru diferite aplicații municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă.**

Această specificație a fost făcută pentru a aduce mai multe lămuriri referitoare **la ce ar intenționa să monteze Autoritatea Contractantă în viitor astfel încât posibili ofertanți să poată depune o ofertă conformă și competitivă.**

Mai mult, conform ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, Articolul 11, punctul (2), Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime: h) Sistemele de telegestiune să fie scalabile pentru a gestiona un volum tot mai mare de date și un număr tot mai

mare de dispozitive pentru a se potrivi creșterii pe viitor. Consideram ca cerința este în totalitate necesară, legală și justificată.

Nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită ca aparatele de iluminat să fie echipate cu 4 drivere sau cu leduri cu temperaturi de culoare diferite așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

Faptul că această cerință este restrictivă este o afirmație eronată din moment ce una dintre caracteristicile principale ale unui sistem de telegestiune, caracteristică îndeplinită de absolut toți producătorii de pe piață este posibilitatea de extindere.

Se poate constata din cele de mai sus că justificarea autorității contractante pentru impunerea cerinței vizează faptul că, în viitor, intenționează să monteze și alte echipamente de iluminat. Or, achiziția nu poate impune, în procedura în cauză, cerințe care privesc echipamentele pe care urmărește să le achiziționeze în viitor. Specificațiile tehnice trebuie să descrie în mod clar și complet obiectul contractului pentru care a fost inițiată procedura, nu obiectul altor proceduri ulterioare. La pag. 23/91 din Proiectul tehnic s-a impus cerința: Controlerul local va avea posibilitatea de a comanda până la 4 drivere Dali / drivere cu funcția Tunable White și RGBW, pentru diferite aplicații municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă orășul. Or, nu poate fi impusă pentru controler o specificație tehnică nejustificată în raport cu echipamentele achiziționate în procedura inițiată, pe motiv că în viitor vor fi achiziționate alte tipuri de echipamente.

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuie să elimine cerința în discuție.

De altfel, cum a arătat și contestatoarea, această cerință a fost eliminată și din cadrul documentațiilor de atribuire aferente altor proceduri (ex: decizia nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024).

În privința solicitării nr. 12 privind eliminarea cerințelor restrictive care vizează modulul ..., solicitarea este similară celei de la nr. 6 din contestație, solicitarea urmând a fi respinsă ca nefondată.

La pct. 13 din contestație se solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune standardul 60529. În temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul să se accepte și EN 60598.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că acceptă, în conformitate cu prevederile legale, echivalente pentru standardele impuse prin documentația de atribuire, inclusiv cele la care face trimitere contestatorul - EN 60598.

Astfel fiind, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante la solicitarea contestatoarei și o obligă la remedierea documentației în sensul precizat.

La pct. 14 din contestație se solicită corelarea informațiilor din documentația de atribuire. S-a susținut că, în cadrul fișelor tehnice, se solicită aparate de iluminat de 30W și de 60W, dar în calculele lumino tehnice

situațiile martor sunt pentru 24W și 30W; solicită revizuirea documentației, a situațiilor martor cu respectarea cerințelor din fișele tehnice.

Autoritatea contractantă și-a exprimat în punctul de vedere disponibilitatea de a proceda la verificarea aspectelor sesizate și clarificarea aspectelor privind puterea aparatelor de iluminat.

Astfel fiind, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante la solicitarea contestatoarei și o obligă la verificarea aspectelor sesizate și clarificarea aspectelor privind puterea aparatelor de iluminat în sensul precizat.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de la pct. 15 din contestație, privind eliminarea cerinței: în completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, pe motiv că sunt solicitate capturi de ecran, declarație de conformitate și contul demo, Consiliul ia act de faptul că, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire urmează a fi realizată cu rapoarte de încercări, certificate conformitate, declarații conformitate și chiar și capturi ecran, iar aceste cerințe sunt aplicabile tuturor operatorilor economici. Astfel fiind, Consiliul va respinge solicitarea de eliminare a cerinței.

O altă solicitare a ... SRL (pct. 16 din contestație) privește eliminarea cerințelor restrictive care încalcă prevederile GDPR și care reprezintă și clauze nescrise în sensul prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu mențiunea că acestea sunt veritabile cerințe care vizează capacitatea (tehnică) - experiența similară, iar aceste cerințe trebuia incluse în anunțul de participare, în caz contrar reprezentând clauze nescrise.

Cerința critică este următoarea: Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației.

Contestatoarea a susținut că beneficiarii invocă GDPR, pornind de la faptul că în cadrul sistemelor se regăsesc date personale ale utilizatorilor; în plus, acestea sunt veritabile cerințe care vizează capacitatea (tehnică) - experiența similară, iar aceste cerințe trebuia incluse în anunțul de participare, în caz contrar reprezentând clauze nescrise.

Astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, aceasta nu urmărește obținerea de informații protejate prin prevederile GDPR, astfel că pot fi cenzurate de operatorii economici, urmărindu-se doar îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților sistemului de telegestiune.

În al doilea rând, se constată caracterul nefondat al criticilor potrivit cărora aceste cerințe vizează capacitatea (tehnică) - experiența similară, dat fiind că prezentarea unor capturi dintr-o aplicație implementată are ca scop demonstrarea *îndeplinirii specificațiilor tehnice, impuse prin*

proiectul tehnic (caracteristicile/funcționalitățile sistemului de telegestiune), și nu capacitatea tehnică și economică a operatorului economic de a duce la îndeplinire contractul, cum este prevăzut la art. 179 lit. a) și l) din Legea nr. 98/2016 Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă; l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.

Din modul de îndeplinire a cerinței, în niciun caz nu rezultă că trebuie demonstrată experiența similară a operatorului economic, fiind clară necesitatea verificării, prin intermediul capturii, a funcționalităților aplicației implementate, aspecte care țin de caietul de sarcini, astfel că nu poate fi consideră o clauză nescrisă, cum în mod greșit susține contestatoarea.

Solicitarea mai sus analizată va fi respinsă, ca nefondată.

Vizavi de solicitările de la pct. 17, 18 și 19 din contestație, Consiliul constată că acestea sunt similare, respectiv se solicită: eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ..., eliminarea cerințelor privind D4i, DALI - deși la nivelul documentației se menționează ca **se accepta si ... si ...**, totuși autoritatea contractantă solicita ca produsele să fie în baza de date ...standard.org; eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ..., eliminarea cerințelor privind D4i, DALI - deși la nivelul documentației se menționează ca se accepta si ... si ..., totuși Autoritatea contractantă solicita ca produsele să fie în baza de date ...standard.org; în temeiul art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 să se adauge mențiune "sau echivalent" în toată documentația unde apare "conectare ..."; să se adauge mențiune "sau echivalent" în toată documentația unde apare "conectare ...".

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a arătat că această cerință este contestată și la pct. 6, iar în documentația de atribuire se prevede posibilitatea ofertării unui sistem funcțional cu mufa de tip ..., criticile fiind lipsite de obiect.

De altfel, prin documentația de atribuire - caietul de sarcini, pagina 1, s-a prevăzut în mod expres „Orice referire din cuprinsul documentației de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini și a tuturor anexelor sale, liste de cantități, formulare, etc.), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație să va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”, prin urmare criticile contestatorului sunt neîntemeiate, acesta având posibilitatea de a oferta un sistem de iluminat funcțional cu mufa de tip ..., iar produsele solicitate produsele să fie într-o bază de date echivalentă.

Cum s-a arătat și în soluționarea cererii de la pct. 6 din contestație, câtă vreme achiziția a acceptat ofertarea unui sistem funcțional cu mufă .../..., în evaluarea ofertelor, autoritatea nu poate ignora această

alternativă acordată operatorilor economici trebuind să accepte și cerințele aferente sistemului ..., admis a fi ofertat, și ale celui Achizițarea a explicat că operatorul economic are posibilitatea de a oferi un sistem de iluminat funcțional cu mufa de tip ..., iar produsele solicitate produsele să fie într-o bază de date echivalentă.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor.

În considerarea celor prezentate, se constată că este necesară remedierea/modificarea documentației de atribuire, fiind întemeiate criticile contestatoarei de la pct. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 13 și 14. Pentru restul criticilor s-a constatat caracterul nefondat.

Consiliul constată că, în SEAP, a fost publicat procesul-verbal nr. 20891/11.11.2024 al ședinței de vizualizare a ofertelor, din care rezultă depunerea a două oferte în cadrul procedurii de către ... SRL și ... SRL.

Întrucât nu mai pot fi luate măsuri de remediere a documentației de atribuire fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, dat fiind că au fost depuse și deschise ofertele în cadrul procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Orașul ..., și anulează procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în orașul ..., județul ...”*.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

Consiliul va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, nefiind depuse dovezi în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..., și anulează procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în orașul ..., județul ...”*.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...