

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1361/17.03.20022, înregistrată la Consiliu sub nr. 14225/18.03.2022, formulată de ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 2140/11.03.2022 și a raportului procedurii de atribuire nr. 2076/10.03.2022, transmise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în oraș ..., județul ...”**, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului și a raportului procedurii susmenționate, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte, reanalizarea ofertei depusă de ...SRL, reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de ...SRL prin raportare la calculul stabilit, în mod expres, de autoritatea contractantă, iar, în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ...SRL critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2140/11.03.2022 și raportul procedurii de atribuire nr. 2076/10.03.2022, transmise de ..., solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL arată că, prin comunicarea nr. 2140/11.03.2022, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte, în mod cu totul nejustificat, în condițiile în care oferta sa financiară a fost fundamentată și formulată cu respectarea tuturor prevederilor legale în ceea ce privește suma ofertată.

Ca urmare a studierii ofertei financiare depusă de ...-RO, contestatorul precizează că a constatat faptul că tariful ofertat în cauză nu este justificat potrivit prevederilor legale incidente, fiind neobișnuit de scăzut, raportat la reglementările aplicabile, cu luarea în considerare a salariului minim.

De asemenea, contestatorul susține că atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară depuse de ofertantul câștigător sunt neconforme, sens în care nu se justifică declararea acesteia drept câștigătoare.

Într-o altă critică, contestatorul precizează că stabilirea punctajului cu impact asupra stabilirii clasamentului s-a realizat fără respectarea condițiilor prevăzute, în mod expres, de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, apreciază că atribuirea contractului nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la valoarea estimată de 723.475,86 lei, fără TVA, contestatorul susține că prețul/tariful ofertat de societatea ...SRL este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2566/24.03.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 15360/24.03.2022, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației, cu menținerea, ca legale și temeinice, a actelor contestate.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ...SRL a îndeplinit toate cerințele impuse, iar în urma aplicării factorilor de evaluare a obținut 100 de puncte, comparativ cu oferta depusă de ...SRL, care a obținut 83,81 puncte, clasându-se pe locul 2.

Se învederează că membrii comisiei de evaluare au ținut seama de toate cerințele documentației de atribuire și au evaluat toate aspectele solicitate, fapt dovedit prin procesele de evaluare întocmite conform prevederilor OPANAP nr.1.170.

De asemenea, se precizează că oferta financiară depusă de ...SRL reprezintă 80,12% din valoarea estimată, depășind pragul stabilit de legiuitor.

Totodată, contrar susținerilor contestatorului, se arată că tariful orar de 20,50 lei/oră propus de ...SRL respectă legislația în materia muncii.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Consiliul a solicitat ...SRL, prin adresa nr. 14728/.../C2/21.03.2022, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15139/23.03.2022, ...SRL a depus dovada constituirii unei cauțiuni în

quantum de 1.446,95 lei, conform recipisei de consemnare nr. 207940389/1 din 22.03.2022.

Întrucât quantumul cauțiunii constituită prin recipisa de consemnare nr. 207940389/1 din 22.03.2022 este 1.446,95 lei, prin urmare mai mic decât quantumul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv 2% din valoarea estimată a contractului, prin adresa nr.15234/.../C2/23.03.2022, Consiliul a solicitat completarea cauțiunii constituită prin recipisa susmenționată până la concurența sumei stabilită de lege, solicitare la care, nici în termenul stabilit și nici până în prezent, nu s-a primit vreun răspuns.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de lucrări având ca obiect **„Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în oraș ..., județul ...”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..10.01.2022. Valoarea estimată este de 723.475,86 lei.

Nemulțumit de adresa de comunicare a rezultatului procedurii 2140/11.03.2022 și de raportul procedurii de atribuire nr.2076/10.03.2022, ...SRL a formulat contestația de față.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ...SRL, în contextul în care a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr....03.2022, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, în original, în termenul și în quantumul prevăzute de dispozițiile legale anterior invocate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15139/23.03.2022, ...SRL a depus dovada constituirii unei cauțiuni în quantum de 1.446,95 lei, conform recipisei de consemnare nr.207940389/1 din 22.03.2022.

Observând că prin recipisa nr.207940389/1 din 22.03.2022 a fost consemnată, cu titlu de cauțiune, o sumă mai mică decât cea necesară soluționării contestației, calculată potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr..../23.03.2022, Consiliul a solicitat completarea acesteia până la concurența sumei stabilită de lege, solicitare la care nu a fost primit vreun răspuns din partea ...SRL.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie

să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. (...)

În prezenta cauză se constată că ...SRL a formulat și înaintat contestația, prin mijloace electronice, la data de 17.03.2022, astfel încât, acesta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redată mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către societatea contestatoare, aceasta era debitoare a obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, cu respectarea dispozițiilor legale invocate mai sus și în limita pragurilor indicate în cuprinsul acestora.

În concret, ținând cont de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului supus achiziției, și anume 723.475,86 lei, așa cum este aceasta indicată la cap. II.1.5) din anunțul de participare simplificat, ...SRL ar fi trebuit să constituie o cauțiune în cuantum de 14.469,52 lei, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În pofida acestei obligații, societatea contestatoare a depus dovada constituirii cauțiunii prin recipisa de consemnare nr. 207940389/1 din 22.03.2022, într-un cuantum mai mic decât cel prevăzut de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și nici nu a înțeles să dea curs solicitării Consiliului de a completa valoarea acesteia, astfel cum i-a fost adus la cunoștință prin adresa nr. 15234/.../C2/23.03.2022.

Societatea contestatoare era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul impus, a obligației procesuale care îi revenea, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată,

dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar, conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Având în vedere faptul că până la data soluționării prezentei, ...SRL nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, iar termenul legal pentru îndeplinirea acestei obligații s-a îndeplinit, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că ...SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, a căror necunoaștere nu o poate invocat, contestația ...SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ...SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.