



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1513/C11/1520

Data: 03.07.2023

Prin contestația nr. 23592/06.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29768/06.06.2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de, împotriva omisiunii autorității contractante, cu sediul în municipiul, de a introduce în SEAP raportul procedurii de atribuire (conform art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016) și a omisiunii de a informa ofertanții conform art. 214, 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Videoproiector (proiector cinema)”, anunț de participare simplificat nr. SCN1110465/08.07.2022, s-au solicitat următoarele:

- constatarea caracterului nelegal al omisiunii autorității contractante de a introduce în SEAP raportul procedurii de atribuire (conform art. 66 alin. 4 din HG nr. 395/2016) și a omisiunii de a informa ofertanții conform art. 214, 215 și 216 din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante să efectueze analiza DUAE în conformitate cu art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și prevederile cap. IV secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016, să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, precum și să elaboreze raportul procedurii de atribuire, să îl publice în SEAP și să informeze ofertanții, conform art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395 /2016 și art. 214, 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, în ipoteza în care SRL a depus documentele justificative DUAE în termen;

- obligarea autorității contractante să aplice prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de a respinge oferta societății SRL ca fiind inacceptabilă, precum și prevederile art. 66 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 de a solicita ofertantului clasat pe locul următor, societatea SRL, să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, în ipoteza în care SRL nu a depus documentele justificative DUAЕ în termen.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În contestația formulată, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, urmare a Hotărârii Civile nr. 167/2023 a Curții de Apel, autoritatea contractantă a emis un „Raport intermediar” pe care l-a publicat în SEAP în 20.03.2023. Potrivit informațiilor din acest document, respectiv pct. 3.2.4 Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, până la data de 27.03.2023, ... SRL „va transmite toate documentele de calificare solicitate prin DUAЕ, actualizate, cât și oferta financiară în termen de valabilitate până la 20.04.2023”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua analiza DUAЕ în conformitate cu art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și prevederile cap. IV Secțiunea a 8-a din Legea nr. 98 / 2016, obligația, stipulată de art. 137 alin. (5) din HG nr. 395 / 2016, de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, precum și obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, de a introduce raportul procedurii în SEAP și de a informa ofertanții, conform art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și art. 214, 215 și 216 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, ... SRL consideră că, în situația în care SRL nu a prezentat autorității contractante, în termenul legal 27 martie 2023, documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, atunci autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta criticată ca fiind inacceptabilă și, conform art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a solicita ofertantului clasat pe locul următor, anume SOCIETĂȚII SRL să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

Contestatoarea precizează că, deși au trecut 45 de zile lucrătoare de la data limită la care ofertatul criticat trebuia să prezinte documente justificative DUAЕ și nu au existat, până la data depunerii contestației, plângeri sau alte acțiuni legale care să întrerupă procesul de achiziție publică, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a introduce în SEAP raportul procedurii de atribuire și nici obligația de a informa ofertanții.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 30393/1520/C11/07.06.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice, în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. De asemenea, Consiliul a menționat în legătură cu cauțiunea, că aceasta se constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank – S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului, iar lipsa acesteia atrage respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30502/07.06.2023, SC SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209212140/1 din data de 07.06.2023, în sumă de 9.580,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Dorobanți. Recipisa a fost transmisă în original la CNSC, fiind înregistrată sub nr. 30921/09.06.2023.

Prin adresa nr. 31404/1520/C11/12.06.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, în copie, a dosarului achiziției, a ofertelor depuse de ofertanți și a corespondenței purtată cu aceștia pe perioada de evaluare a ofertelor, precum și a oricăror alte documente considerate relevante pentru soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, fără a formula un punct de vedere, dosarul achiziției, corespondență fiind înregistrată la CNSC sub nr. 33495/21.06.2023.

Prin adresa nr. 35276/150/C11/30.06.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze următoarele: stadiul procedurii, respectiv etapa în care se află procedura de atribuire; dacă documentele transmise la CNSC, înregistrate cu nr. 33495/21.06.2023, conțin toate documentele din dosarul achiziției, întocmite ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. 2479/C11/2690, 2739 din 24.11.2022; ce reprezintă documentul depus la pagina 254 (potrivit numerotării dvs.) din dosarul achiziției transmis Consiliului.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2660/30.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 35471/30.06.2023, menționând, în legătură cu stadiul procedurii de atribuire că aceasta este „în derulare, în etapa de solicitare documente suport aferente DUAЕ operatorului desemnat câștigător, respectiv Auditech și așteptare după aceste documente conform solicitărilor acestuia”, că documentele transmise CNSC conțin cele două procese verbale noi, respectiv nr. 16/23.02.2023

- „Proces-verbal privind Reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” și nr. 1019/20.03.2023 – „Raportul reevaluare procedura”. În ceea ce privește documentul depus (pag. 254), autoritatea contractantă susține că acesta reprezintă print screen din SEAP al solicitărilor de prelungire a termenului de depunere documente suport aferente DUAЕ, cât și revenirea asupra solicitării acestor documente și lipsa unui răspuns.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 9.580,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209212140/1 din data de 07.06.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Dorobanți.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect de „Videoproiector (proiector cinema)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1110465 din 08.07.2022. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 478.991,60 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv SRL, ... SRL și SRL, aspect consemnat în Declarația de participare publicată în SEAP la data de 26.07.2022.

La finalizarea activității sale, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 3587 din 18.08.2022, prin care a stabilit câștigătoare oferta SRL, respingând ofertele SRL și SRL, ca neconforme.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții SC SRL și SC SRL au depus contestațiile care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. 2102/2022 și, respectiv, nr. 2114/2022.

Consiliul a soluționat cele 2 contestații, prin Decizia nr. 2229/C11/2102, 2114 din 25.10.2022, stabilind următoarele:

„Admite contestațiile depuse de SC SRL și de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL, și privind stabilirea conformă și câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL, de SC SRL și de SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.”

Această decizie nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, dobândindu-și, astfel, caracterul definitiv.

Ulterior primirii acestei decizii, comisia de evaluare a stabilit, în cadrul procesului verbal nr. 4932/31.10.2022, că toate cele trei oferte sunt admisibile, iar în cadrul procesului verbal nr. 4935/01.11.2022, că oferta SRL este poziționată pe locul 1 în clasament, urmând să i se solicite documente justificative DUAE.

Fiind nemulțumiți de decizia autorității contractante de a stabili că oferta depusă de SRL este admisibilă, ofertanții SC SRL și SRL au sesizat Consiliul după cum urmează:

- SC SRL a transmis Consiliul contestația care a format obiectul Dosarului nr. 2690/2022:

- SC SRL a transmis Consiliul contestația care a format obiectul Dosarului nr. 2739/2022.

Consiliul a soluționat cele 2 contestații, prin Decizia nr. 2479/C11/2690, 2739 din 24.11.2022, dispunând următoarele:

„ Admite contestațiile depuse de SC SRL (Dosar nr. 2690/2022) și de SC SRL (Dosar nr. 2739/2022) în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea ca admisibilă a ofertei depusă de SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin CNSC nr. 2229/C11/2102, 2114 din 25.10.2022, în ceea ce privește oferta SRL, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 2.500 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.”

Această decizie a fost atacată de autoritatea contractantă cu plângere la Curtea de Apel, sens în care a fost constituit dosarul nr. 8550/2/2022, soluționat de instanță prin Hotărârea nr. 167/2023 din 25.01.2023, în sensul că plângerea a fost respinsă.

În cadrul contestației care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL a criticat omisiunea de a introduce în SEAP raportul procedurii de atribuire (conform art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016) și omisiunea de a informa ofertanții conform art. 214, 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea considerând că, în situația în care SRL nu a prezentat autorității contractante, în termenul legal - 27 martie 2023, documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, atunci autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta criticată ca fiind inacceptabilă și, conform art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a solicita ofertantului clasat pe locul următor, anume SRL să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare. Astfel, precizând că de la data limită la care ofertatul criticat trebuia să prezinte documente justificative DUAE au trecut 45 de zile lucrătoare, iar

autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a introduce în SEAP raportul procedurii de atribuire și nici obligația de a informa ofertanții, contestatoarea a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Verificând activitatea comisiei de evaluare ulterioară emiterii de către CNSC a Deciziei nr. 2479/C11/2690, 2739 din 24.11.2022, menținută de Curtea de Apel prin Hotărârea nr. 167/ 25.01.2023, Consiliul constată că, comisia de evaluare a elaborat două documente (un proces verbal și un raport) primul dintre acestea fiind Procesul verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. 16/23.02.2023, în cadrul căruia s-a reținut că „în conformitate cu Decizia nr. 2479/C11/2690, 2739 din 24.11.2023, (...), ofertele depuse de către SRL și SRL sunt declarate admisibile, drept urmare se va aplica criteriul de atribuire (...), iar oferta SRL a fost declarată neconformă”.

La data de 20.03.2023, comisia de evaluare a elaborat Raportul reevaluare procedură înregistrat sub nr. 1019/20.03.2023, în cadrul căruia a stabilit clasamentul (locul I – SRL și locul II - SRL), la pct. 3.2.4 - Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE menționând că „până la data de 27.03.2023 SRL va transmite toate documentele de calificare solicitate prin DUAE, actualizate, cât și oferta financiară în termen de valabilitate până la 20.04.2023”, iar la pct. 5 - Concluzii și semnături, consemnând că va solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasament documente actualizate în termen de valabilitate.

În sensul celor consemnate în raportul de reevaluare, la data de 20.03.2023, a fost transmisă ofertantului SRL, prin intermediul SEAP, solicitarea de documente suport și oferta actualizate, stabilindu-se ca dată limită de răspuns 27.03.2023.

.... SRL a solicitat, la data de 27.03.2023, în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prelungirea termenului de prezentare a documentelor suport DUAE în scopul obținerii acestora în integralitate de la instituțiile emitente.

Din print screen-ul din SEAP care conține informații cu privire la corespondența dintre ofertantul SRL („Adresant”) și autoritatea contractantă, rezultă următoarele informații relevante analizării contestației:

- în 02.04.2023, a fost postată în SEAP, la categoria „solicitată de autoritatea contractantă”, solicitarea cu următorul conținut: „*Prelungirea termenului de prezentare a documentelor suport aferente DUAE conform solicitării motivate a operatorului economic în temeiul art. 196 din Legea nr. 98/2016*”. În legătură cu această solicitare a fost stabilită data limită de răspuns 06.04.2023, la categoria „Răspuns” neregăsindu-se nicio informație, ci doar semnul „-”;

- în 12.04.2023, a fost postată în SEAP, la categoria „solicitată de autoritatea contractantă”, solicitarea cu următorul conținut: „Se vor posta documentele suport aferente DUAЕ”. În legătură cu această solicitare a fost stabilită data limită de răspuns 18.04.2023, categoria „Răspuns” neconținând nicio informație, ci, din nou, doar semnul „-”.

Relevante în analiza contestației sunt și informațiile existente la pagina 254 (numerotarea autorității contractante) din dosarul achiziției transmis Consiliului, (pagină care, potrivit susținerilor autorității contractante, „reprezintă print screen din SEAP al solicitărilor de prelungire a termenului de depunere documente aferente DUAЕ cât și revenirea asupra solicitării acestor documente și **lipsa unui răspuns**”), în cadrul căreia se menționează că „AUDIOTECH Ne-a solicitat să așteptăm documentele (...) AUDITECH și-a asumat prin DUAЕ ca îndeplinește toate cerințele și mai mult a solicitat prelungirea acestei atribuirii prin utilizarea prevederilor legale, respectiv prelungirea termenului de prezentare a documentelor suport, știind că urmează să nu mai răspundă la solicitările repetitive, punând Autoritatea contractantă în situația de a achiziționa cel mai scump videoproiector oferat în aceasta procedură”.

Consiliul constată, din analiza informațiilor reținute în paragrafele anterioare, că, în fapt, la solicitarea repetată a autorității contractante transmisă ofertantului SRL, poziționat pe primul loc în clasament, de a depune documente justificative DUAЕ actualizate, ofertantul nu a dat curs, nici măcar ca urmare a prelungirii termenului limită de răspuns de la 27.03.2023 la 06.04.2023 și, ulterior 18.04.2023.

Legiuitorul a stabilit la art. 196 din Legea nr. 98/2016 următoarele dispoziții legale:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu

modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, **sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă**. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)."

Ori, din documentele existente în dosarul achiziției transmis Consiliului de autoritatea contractantă rezultă că activitatea membrilor comisiei de evaluare nu s-a finalizat în condițiile în care, ulterior expirării termenului limită de depunere de către ofertantul SRL, a documentelor suport DUAЕ actualizate (18.04.2023), aceștia nu au continuat procedura de atribuire, respectiv nu au aplicat sancțiunea stabilită de legiuitor pentru lipsa răspunsului la solicitarea adresată, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei în discuție [art. 196 alin. (2) din legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016].

Având în vedere cele reține anterior, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la prevederile legale, aceasta nefinalizând evaluarea ofertei depusă de SRL și neaplicând prevederile art. 66 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „(1) În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare. (...) (4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. (5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.”

Față de cele reținute, contestația formulată de SRL este întemeiată.

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL și în ceea ce privește continuarea procedurii, urmând ca la finalizarea acesteia să întocmească raportul procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca rămas fără obiect capătul de cerere privind obligarea autorității contractante ca, în ipoteza în care SRL a depus documentele justificative DUAE în termen, să efectueze analiza DUAE în conformitate cu art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și prevederile cap. IV secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016, să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, precum și să elaboreze raportul procedurii de atribuire, să îl publice în SEAP și să informeze ofertanții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL și în ceea ce privește continuarea procedurii, urmând ca la finalizarea acesteia să întocmească raportul procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante ca, în ipoteza în care SRL a depus documentele justificative DUAE în termen, să efectueze analiza DUAE în conformitate cu art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și prevederile cap. IV secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016, să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, precum și să elaboreze raportul procedurii de atribuire, să îl publice în SEAP și să informeze ofertanții.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.
Redactată practica deciziei