

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1272 / C9 / 1217

Data: 08.06.2023

Prin contestația nr. 876/05.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24333/08.05.2023, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în,,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin, cu sediul în (sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură), împotriva rezultatului procedurii nr. 4152/28.04.2023 și a raportului procedurii nr. 4150/28.04.2023, emise de către, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizare DJ 204P KM 27+250 - 34+245 în intravilanul și extravilanul satelor,, ... și ...,, județul, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. admiterea contestației formulate și, pe cale de consecință,
2. anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele-verbale care au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privind oferta asocierii desemnată câștigătoare;
3. anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL - SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;
5. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./....., SC SRL, cu sediul în,, județul, număr de ordine în Registrul Comerțului, având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată și menținerea actelor procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că a depus ofertă în speță, cu respectarea integrală a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, obținând un punctaj de 89,83 puncte, cu o ofertă de preț de 14.034.790,29 lei, fără TVA.

De asemenea, contestatoarea precizează că asocierea SC SRL -SRL a depus în speță o ofertă neconformă și inacceptabilă, cu un preț de 13.377.364,39 lei, fără TVA, obținând 92,77 puncte.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de declarare a ofertei asocieriiSRL -SRL ca fiind conformă, este nejustificată și nelegală, și emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care oferta nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care se impunea să fie respinsă, ca neconformă.

Astfel, invocând și citând prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și cele din fișa de date, punctul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a prevăzut, fără echivoc, că nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare a propunerii tehnice, va conduce la respingerea ofertei.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a publicat inclusiv Formularul nr. 9 - *Formular Propunere tehnică*, care a fost pus la dispoziția tuturor participanților la procedură, și în cadrul căruia s-a

menționat că "Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1 a fișei de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice".

Mai mult, contestatoarea precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul de contract și proiectele tehnice, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.

Față de aceste prevederi, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar corelativ, autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că propunerile tehnice corespund cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

În susținere, contestatoarea invocă Decizia Consiliului nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, precum și Decizia Consiliului 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, rămasă definitivă prin decizia nr. 349/13.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel

Astfel, contestatoarea susține că, prin încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar și a prevederilor art. 127 și art. 133 din Normele metodologice de aplicare, autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare o ofertă ce nu îndeplinește cerințele exprese ale documentației de atribuire. Concret, contestatoarea susține că oferta câștigătoare prezintă următoarele neconformități:

- lipsește partea narativă GRAFIC GANTT;
- lipsește GRAFICUL GANTT;
- lipsește lista personalului;
- lipsesc informațiile privind infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților.

De asemenea, din cadrul ofertei asocierii SRL -SRL se constată lipsa prezentării documentelor solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, respectiv:

- abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la secțiunea cerințe specifice de managementul contractului;
- abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini la capitolul ipoteze și riscuri. [utilizați următoarea structură pentru prezentarea informațiilor];

- abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini.[utilizați următoarea structură pentru prezentarea informațiilor];
- strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentația de atribuire;
- prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției;
- prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte;
- prezentarea modului de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea contractului.

Mai mult, contestatoarea susține că, din analiza solicitărilor de clarificări, rezultă că asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat documentele aferente personalului desemnat.

Totodată, contestatoarea susține că neprezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor exprese ale documentației de atribuire de către asocierea câștigătoare, conduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor stabilite în caietul de sarcini. Acceptarea remedierii ofertelor, în urma unei solicitări de clarificări, prin care sunt depuse documentele lipsă, ar fi de natură să conducă la îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, inclusiv a celor prevăzute la nivelul Formularului nr. 9 - Propunerea tehnică, iar acceptarea răspunsului la clarificări, prin care ar fi depuse documentele în discuție, ar fi de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează faptul că, astfel cum se reiese din procesul-verbal nr. 2486/15.03.2023 și din procesul-verbal nr. 3344/04.04.2023, oferta sa s-a clasat pe primul loc în clasament, sens în care i-au fost solicitate documentele suport DUAЕ, răspunzând, în termen, solicitării autorității, răspuns ce a fost considerat concludent, însă, cu toate acestea, s-a apreciat, în mod nejustificat, ca fiind necesară reevaluarea ofertelor tehnice și, astfel, s-a decis să se întoarcă la etapa evaluării tehnice.

Contestatoarea susține că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă i-a solicitat un certificat de atestare fiscală emis în luna în care a fost formulată solicitarea de clarificări, cu toate că cel prezentat de societatea sa pentru ofertantul se afla încă în perioada de valabilitate.

Contestatoarea invocă nerespectarea principiului egalității de tratament în evaluarea ofertelor din speță.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 4525/11.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 25475/11.05.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca inadmisibilă, și menținerea, ca legală și temeinică a deciziei comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că, în speță, nu se poate reține culpa sa privind evaluarea efectuată, deoarece comisia de evaluare a fost învestită cu verificarea ofertelor potrivit art. 127 alin. (1) lit. f), lit. g) și lit. i), art. 133, art. 134 și art. 135 din HG 395/2016, respectiv avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, dar nu în ultimul rând verificarea îndeplinirii prevederilor art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că legiuitorul a avut în vedere definirea ofertei ca un tot unitar, conținutul acesteia fiind obligatoriu, incluzând propunerea tehnică, din a cărei parte integrantă este și formularul de ofertă (de propunere tehnică), condiții în care este eronată abordarea contestatoarei vizavi de distincția pe care o face între formularul de propunere tehnică și documentele anexate acestuia, ambele constituind, în fapt, propunerea tehnică, care, alături de propunerea financiară, constituie oferta depusă în cadrul unei proceduri de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, din documentele atașate, reiese că asocierea SRL -SRL are o ofertă care cuprinde peste 445 de pagini în care se regăsesc toate cerințele solicitate, inclusiv în privința personalului, dar pentru care nu fuseseră atașate diplome, CV-uri etc. și care, conform art. 134 alin. (1) teza I din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a clarifica oferta și solicita informații, inclusiv, completarea unor documente.

Comisia de evaluare a aplicat cu strictețe prevederile legale, art. 134 alin. (1) – (9) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel nu s-a adus nicio atingere principiului tratamentului egal și transparenței, deoarece s-au solicitat clarificări și celorlalți ofertanți, iar ofertele tehnice care au îndeplinit cerințele au fost declarate conforme pe baza raportului expertului cooptat. De altfel, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței, solicitând tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, clarificări și depunerea de documente, așa cum sunt, în cazul contestatoarei. Legea nu stabilește numărul de solicitări la care poate recurge autoritatea contractantă, însă deciziile CJUE sunt în

sensul că este preferabilă lămurirea unui aspect prin solicitarea de clarificări, decât respingerea ofertei pentru motive neclare.

În ceea ce privește punctajele acordate, autoritatea contractantă arată că acestea au avut la bază criteriile de atribuire precizate în cadrul fișei de date.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./....., SC SRL a depus cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată, și menținerea actelor procedurii, susținând că oferta depusă întrunește condițiile caietului de sarcini și nu lipsește niciuna dintre cerințele acestuia. Mai mult, în situația în care i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 1265/15.02.2023 (privind șeful de șantier și RTE-ul) le-a prezentat prin adresa nr. 1417/20.02.2023.

Prin adresa nr. 1033/26.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 28701/26.05.2023, urmare a punctului de vedere al achizitoarei, a cererii de intervenție și a studiului dosarului cauzei, SRL a transmis Concluzii scrise prin care solicită respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă și de către intervenientă, ca fiind nefondate, și admiterea contestației depuse.

Prin adresa nr. 4688/16.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 26641/17.05.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice necesar soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizare DJ 204P KM 27+250 - 34+245 în intravilanul și extravilanul satelor, Blidari, Poienița și Lăstuni,, județul, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1118942/29.12.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a fi atribuit este de 14.785.694,01 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar depunerea ofertelor a fost stabilită în data de 16.01.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de faptul că oferta sa a fost admisibilă, dar necâștigătoare, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de asocieria SRL -SRL, SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209128757/1 din 10.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Buzău.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa depusă în cadrul asocierii SRL -SRL fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4150/28.04.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În ceea ce privește critica contestației îndreptată împotriva ofertei depuse de asocierea SRL -SRL, declarată câștigătoare, se constată că este motivată de presupusa neîndeplinire a unora dintre cerințele documentației de atribuire, legate de întocmirea propunerii tehnice.

Astfel, o primă critică are în vedere faptul că, din propunerea tehnică, ar lipsi partea narativă a graficului GANTT, graficul GANTT și informațiile privind infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților.

Din fișa de date, pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", se reține că, în legătură cu prezentarea graficului Gantt, s-au precizat următoarele: "... a) Propunerea tehnică va respecta toate cerințele solicitate în Caietul de Sarcini, și va conține obligatoriu: ... 2. **Planul de Lucru (Graficul de eșalonare calendaristică de tip Gantt)** care va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). ... Graficul va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

- Obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările/categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările;
- Resurse umane si materiale alocate la nivelul graficului in cadrul fiecărei activități si sub-activități subordonate. Ofertantul va prezenta necesarul de

resurse tehnice si materiale disponibilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv utilaje, echipamente de construcție, mijloace de transport, cu indicarea principalelor caracteristici tehnice pentru fiecare tip de utilaj/echipament si numărul acestora

- Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.
- Punctele de reper (jaloane)
- Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de execuție.

Graficele de îndeplinire a contractului vor fi însoțite de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în grafic si se va fundamenta durata de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei de lucru conceputa pentru execuția lucrărilor.

Aceste descrieri detaliate vor conține si justificarea alegerii reperelor critice, si după caz planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

La întocmirea graficului de execuție ofertantul va lua in considerare sărbătorile recunoscute oficial; condițiile de execuție pe timp friguros și timpii necesari pentru aprovizionarea cu materiale si utilaje/echipamente/dotări. Activitățile de aprovizionare se vor figura în mod corespunzător in grafic.”.

Conform procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1264/15.02.2023, se constată că autoritatea contractantă a reținut îndeplinirea acestei cerințe a documentației de atribuire.

Din verificarea documentelor prezentate în susținerea propunerii tehnice, se constată că ofertanta a prezentat un grafic fizic pentru categoriile de lucrări care se vor executa, indicând totodată și resursele utilizate, respectiv muncitorii implicați, utilajele și mijloacele de transport propuse.

Rezultă totodată din aceste documente și durata de realizare a lucrărilor care fac obiectul contractului.

Fiind identificate categoriile de resurse necesare pentru realizarea contractului (materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport), nu se poate considera că nu a fost îndeplinită cerința referitoare la prezentarea infrastructurii care va fi utilizată în realizarea activităților.

Totodată, societatea contestatoare nu a indicat de ce anume informațiile prezentate cu referire la numărul de muncitori, pe categorii de calificare, numărul de utilaje și mijloace de transport nu pot fi avute în vedere raportat la cerința impusă.

Pe de altă parte, nu rezultă care sunt motivele pentru care graficul prezentat a fost considerat grafic Gantt și nici care sunt informațiile avute în vedere de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, pentru care a considerat îndeplinită cerința privind prezentarea secțiunii descriptive solicitate împreună cu graficul Gantt.

În condițiile în care au fost impuse ca cerințe în documentația de atribuire, era necesar ca achizitoarea să clarifice cu ofertanta cum anume sunt îndeplinite aceste cerințe cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Este de reținut că ofertanta a prezentat un grafic fizic, iar prin fișa de date s-a solicitat un Grafic Gantt, or, autoritatea contractantă nu a explicat cum a considerat ca fiind echivalent Graficului Gantt.

Doar pentru că a fost denumit de ofertantă grafic Gantt nu înseamnă că acesta trebuia avut în vedere, câtă vreme nu a fost prezentat în forma de grafic Gantt, cu exprimarea fizică a duratelor pentru activitățile care fac obiectul contractului, precum și a legăturilor dintre aceste activități, inclusiv a reprezentărilor eventualelor suprapuneri în execuția anumitor activități din cadrul contractului.

Nu în ultimul rând, este de reținut că, în cadrul criteriului de atribuire ales, "cel mai bun raport calitate - preț", pentru componenta tehnică a fost ales și factorul de evaluare *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate – 10 pct*, astfel că depunerea unui nou Grafic Gantt nu poate fi acceptată.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, în parte.

Cu referire la critica privind lipsa listei personalului, se reține că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1, s-a solicitat "... **3. Prezentarea resurselor umane**, responsabilitățile experților, descrierea modului de asigurare a managementului contractului;

Anexat se vor prezenta documentele de calificare ale experților propuși.

Se va prezenta strategia de alocare a resurselor umane, modalitatea în care vor fi asigurate și numărul lor.

În scopul demonstrării modului în care va fi îndeplinit contractul se va prezenta structura organizațională propusă, precizându-se: "...".

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1264/15.02.2023, se constată că autoritatea contractantă a reținut persoanele nominalizate de către ofertantă pentru îndeplinirea contractului, respectiv pentru Manager de proiect, Șef de șantier, Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), Responsabil cu controlul calității și Responsabil SSM.

Mai mult, din procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1415/20.02.2023, se constată că, prin adresa nr. 1265/15.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat documente de calificare pentru persoanele nominalizate Șef de șantier și Responsabil Tehnic cu Execuția.

Ofertanta a răspuns în termen acestei solicitări, depunând, pe lângă documentele solicitate, și pe cele pentru Responsabil cu controlul

calității și pentru Responsabilul SSM, astfel cum rezultă din procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1722/28.02.2023.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că "neprezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor exprese ale documentației de atribuire de către asocierea câștigătoare, conduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor stabilite în caietul de sarcini", este de reținut că, prin depunerea ofertelor, nu s-a creat ofertantei niciun avantaj.

Pe de o parte, documentele depuse au fost pentru persoane care au fost nominalizate în cadrul ofertei, iar pe de altă parte, documentele demonstrează o situație existentă, anterioară, și nu o situație care a intervenit după data de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, critica contestatoarei este considerată nefondată.

Cât privește celelalte critici ale contestatoarei în referire la neîndeplinirea de către ofertantă a cerințelor documentației de atribuire, se constată că acestea privesc următoarele aspecte:

- abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la secțiunea cerințe specifice de managementul contractului;

- abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini la capitolul ipoteze și riscuri. [utilizați următoarea structură pentru prezentarea informațiilor];

- abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini.[utilizați următoarea structură pentru prezentarea informațiilor];

- strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentația de atribuire;

- prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției;

- prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte;

- prezentarea modului de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea contractului.

Din verificarea proceselor – verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini se constată că autoritatea contractantă nu a verificat respectarea de către ofertantă a

cerințelor din caietul de sarcini, ci doar a celor din fișa de date, pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice" (pct. 1 - 11).

Având în vedere că întreaga documentație de atribuire este opozabilă atât operatorilor economici la întocmirea ofertei, cât și autorităților contractante la verificarea acestora, se consideră că achizitoarea avea obligația de a verifica îndeplinirea de către ofertantă a tuturor cerințelor impuse în documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini.

Mai mult, nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare câtă vreme nu face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor impuse în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, se constată că analiza efectuată de autoritatea contractantă în privința ofertei câștigătoare nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la faptul că, în mod nejustificat, achizitoarea, după ce i-a solicitat depunerea documentelor suport DUAЕ, și după depunerea acestora, a decis să se întoarcă la etapa de evaluare a ofertelor tehnice, este considerată nefondată, având în vedere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are acest drept, în condițiile în care constată că se impune o astfel de evaluare.

Mai mult, dacă considera incorectă solicitarea de către achizitoare a Certificatului de atestare fiscală emis în luna în care a fost formulată solicitarea de clarificări, cu toate că cel prezentat de societatea sa pentru ofertantul se afla încă în perioada de valabilitate, avea posibilitatea de a contesta cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv 7 zile.

Pentru acest motiv, oferta contestatoarei nu a fost respinsă, astfel că este lipsită de interes critica formulată.

Pe de altă parte, este de reținut că, potrivit raportului procedurii nr. 4150/28.04.2023, departajarea între ofertanți s-a realizat pe baza punctajelor obținute pentru factorii de evaluare stabiliți, criteriul de atribuire ales fiind "cel mai bun raport calitate - preț":

1. Asocierea SC SRL –SRL – locul I cu 92,77 puncte, din care 30 pct. tehnic și 62,77 pct. financiar;
2. Asocierea SC SRL – SC SRL – locul II cu 89,83 puncte, din care 30 pct. tehnic și 59,83 financiar;
3. Asocierea SC SRL – SRL – **locul III cu 84 puncte**, din care 14 pct. tehnic și 70 pct. financiar.

Se constată astfel că, pentru componenta tehnică, societatea contestatoare a primit 30 puncte, punctajul maxim, departajarea fiind rezultată din prețul ofertat: 59,83 puncte, față de 62,77 pct. cât a primit asocierea câștigătoare.

În considerarea celor constatate, se constată că evaluarea ofertei depuse de asocieria SC SRL –SRL, realizată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu s-a realizat cu maximă de obiectivitate, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Prin urmare, se va admite contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, criticile fiind întemeiate, se va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de societatea contestatoare, acestea vor fi respinse, nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 4150/28.04.2023, în partea care privește oferta asocierii SC SRL –SRL și celelalte oferte declarate admisibile, precum și procesele – verbale care au stat la baza evaluării ofertei tehnice depuse de asocieria câștigătoare, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantei câștigătoare și celorlalte declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC SRL –SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge solicitarea contestatoarei în referire la acordarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru

părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

.....

.....

.....