CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în . ....., str. ....., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de .... cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Realizare de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în municipiul .....»”, cod CPV 71322000-1, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestaţiei şi anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 38193/12.11.2019, a comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 38268/13.11.2019 comunicat prin intermediul SICAP, la data de 14.11.2019, în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă şi conformă oferta depusă de către ofertanta .... SRL şi a actelor subsecvente acestora;
- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziţiei, urmând a comunica această detaliere tuturor părţilor implicate în procedura din faţa Consiliului;
- repunerea petentei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestaţie având în vedere refuzul autorităţii contractante de a-i pune la dispoziţie părţi relevante din dosarul achiziţiei, respectiv propunerea tehnică şi financiară a ofertantului câştigător;

- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor şi ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul 2 în clasamentul final întocmit în urma evaluării ofertelor depuse, întrucât nu a întrunit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de SC ..... SRL fiind desemnată câștigătoare, cu un preț de 24.000,00 lei fără TVA.

Se menționează că de la momentul publicării documentației de atribuire, şi până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanţi au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

Totodată, petenta susține că după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire şi după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru ofertanţi.

Mai mult, contestatoarea învederează că în etapa de evaluare a ofertelor, clarificările necontestate de către ofertanţi devin definitive, iar aceştia au obligaţia de a se conforma, pentru a-şi menţine oferta acceptabilă şi conformă.

În concluzie, autorul contestației precizează că autoritatea contractantă prin Comisia de Evaluare are obligaţia de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentaţiei de atribuire (Fişa de date, Caiet de sarcini, specificaţii tehnice) şi a clarificărilor comunicate.

Interesul legitim al petentei în formularea prezentei contestații, rezultă din faptul că ..... SRL a depus o ofertă conformă şi admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost clasată pe locul 2, după oferta depusă de către ..... SRL.

Societatea contestatoare arată că autoritatea contractantă a comunicat la data de 14.11.2019 raportul/rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 38193/12.11.2019 prin care oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă dar necâştigătoare.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea apreciază că justifică un interes născut, direct şi actual în formularea prezentei contestaţii.

În fapt, contestatorul afirmă că oferta depusă de ..... SRL este neconformă deoarece ofertanta nu face dovada deţinerii personalului de specialitate solicitat în Caietul de sarcini, pag. 6. - expert în domeniul construcţiilor civile, expert în domeniul instalaţiilor pentru construcţii, coroborat cu prevederile pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fişa de date a achiziţiei.

Contestatorul redă prevederile documentației de atribuire:

16.1. Fişa de Date a achiziţiei - pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *„Propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale şi umane suficiente precum şi de experienţa necesară pentru a asigura realizarea contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare. Prezentarea unor informaţii ce nu au legătură cu contractul supus procedurii conduc la constatarea neconformităţii ofertei. Ofertantul va demonstra corespondenţa propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informaţii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerinţele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă."*

16.2. Caiet de Sarcini

B. Cerinţe minime privind personalul tehnic de specialitate alocat realizării contractului

B. 1 Expert în domeniul construcțiilor civile - studii superioare de profil cu licență și certificat atestare/drept de semnătură.

B. 2 Expert în domeniul instalațiilor pentru construcții - instalații electrice.

Societatea contestatoare precizează că ofertantul ..... SRL, nu a făcut dovada deţinerii personalului de specialitate solicitat în documentaţia de atribuire, respectiv expert în domeniul construcţiilor civile, expert în domeniul instalaţiilor pentru construcţii, astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare şi documentele din cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea menționează că oferta depusă de ..... SRL este neconformă raportat la prevederile art. 137, alin. (3) lit. a), astfel:

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanţii să facă dovada deţinerii personalului de specialitate pentru realizarea serviciilor din cadrul contractului, respectiv expert în domeniul construcţiilor civile, expert în domeniul instalaţiilor pentru construcţii;
- conform cerinţelor din Caietul de Sarcini, persoanele desemnate în această calitate în cadrul ofertei - expert, trebuie să deţină studii superioare şi certificat de atestare în calitatea de expert în domeniul construcţiilor civile şi în domeniul instalaţiilor pentru construcţii;
- ofertantul ..... SRL, în cadrul ofertei a propus în calitate de expert în domeniul construcţiilor civile pe domnul ..... şi în calitate de expert în domeniul instalaţiilor pentru construcţii pe domnul .....;
- verificând lista experţilor tehnici în specialitatea construcţiilor civile şi în specialitatea instalaţiilor pentru construcţii, cele două persoane nominalizate nu deţin această calitate şi nu deţin certificate de atestare şi drept de semnătură în calitate de expert tehnic;
- având în vedere că ofertantul nu a făcut dovada deţinerii personalului minim solicitat cu specializarea cerută, petenta apreciază că oferta depusă de ..... SRL nu satisface în mod corespunzător cerinţele din Caietul de Sarcini;

- raportat la acest aspect, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă avea obligaţia de a aplica sancţiunea prevăzută în Fişa de date a achiziţiei respectiv *„Dacă propunerea tehnică nu satisface cerinţele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă.”*

În continuare, autorul contestației enunță jurisprudență relevantă cu privire la speță:

Cu privire la necesitatea îndeplinirii în totalitate a cerinţelor posibilitatea de realizare a lucrărilor în jurisprudenţă, Consiliul prin Decizia nr. .... a statuat faptul că „Faptul că autoritatea contractantă solicită informaţii concrete privind derularea lucrărilor şi stabileşte cerinţe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligaţie corelativă de urmărire a calităţii lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanţă cu atribuţiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice. Pentru achizitoare era de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înţeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie va prezenta/detalia modul de indeplinire a cerintelor prevazute în documentaţia tehnică, iar programul de execuţie a lucrărilor va cuprinde activităţile/subactivităţile necesare execuţiei lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligaţiilor antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a documentaţiei tehnice. În cadrul fişei de date a achiziţiei, la secţiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice a fost indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea programului de execuţie a lucrărilor, iar operatorii economici au luat la cunoştinţă despre acesta încă de la data publicării documentaţiei de atribuire. Este reţinut că documentaţia de atribuire, alcătuită din fisa de date, caietul de sarcini, formularele necesare si modelul contractului lucrări,
la care se adaugă clarificările postate în SEAP si-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât si pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 123 din Hotărărea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, întovărăşită

de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeaşi direcţie, Curtea de Apel Iaşi, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, a reţinut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerinţele riguroase în materie de achiziţii publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achiziţiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispoziţiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puţin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea şi sancţionarea încălcării dispoziţiilor legale în materia procedurilor de achiziţie publică, nu i se poate reproşa autorităţii contractante că a analizat ofertele participanţilor la procedură în raport de cerinţele minime de participare necontestate, sancţionând neîndeplinirea acestora. De numeroase ori, instanţele de judecată au subliniat importanţa respectării de către ofertanţi a regulilor prestabilite în documentaţiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 şi nr. 881 din 26 mai 2016 (particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi din partea operatorilor economici interesaţi să participle la respectivele proceduri, aceştia trebuind să manifeste o diligenţă sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploieşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal;
- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanţa nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesaţi în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligenţă maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abţină de la orice act prin care poate crea apariţia unui avantaj pentru unul dintre ofertanţi.

Altfel spus, din moment ce toţi participanţii au acces la documentaţie şi toţi trebuie să respecte aceleaşi condiţii de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijenţa sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel ....., Secţia de contencios administrativ şi fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Şi decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."

Decizia nr. ... – „3. În ceea ce priveşte criticile referitoare la faptul că S.C. .... S.R.L. nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la

specialiştii necesari şi obligatorii, Consiliul reţine că la punctul 5 din cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei s-a precizat că „(...) propunerea tehnică va cuprinde: (...) 5. Prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente". Sub acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 25 lit. c) din Legea 10/1995 potrivit cărora „Executantul lucrărilor de construcţii are următoarele obligaţii principale: (...) c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor printr-un sistem propriu de calitate conceput şi realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi", rezultând că ofertanţii aveau obligaţia să demonstreze că dispune de personal specializat în toate domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat. Având în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute atât lucrări de construcţii cât şi lucrări de instalaţii electrice, instalaţii termice şi sanitare, instalaţii de gaze, respectiv instalaţii de climatizare, se impunea ca ofertanţii să facă dovada că dispun de RESPONSABILI TEHNICI CU EXECUŢIA în toate domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate.

În acest context, Consiliul nu reține în soluţionare susţinerile autorităţii contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., potrivit cărora „pentru personalul de specialitate necesar verificării nivelului de calitate a lucrărilor executate, nu a solicitat cerinţe exprese. Or, conform prevederilor legale în domeniul achiziţiilor publice, autoritatea contractantă are obligaţia de a analiza oferta, din punctul de vedere al respectării cerinţelor documentaţiei de atribuire, orice element suplimentar urmând a fi investigat numai în cazul în care se dovedeşte a fi necesar pentru a confirma îndeplinirea unei cerinţe exprimate expres, fiind prezumată buna credinţă a fiecărui ofertant la întocmirea ofertei sale", întrucât, deşi autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, ca ofertanţii să dispună de personalul de specialitate necesar verificării nivelului de calitate a tuturor lucrărilor executate, acest lucru se desprinde, cât se poate de clar, din prevederea de la punctul 5 a capitolului IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei unde s-a solicitat prezentarea modalitaţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că ofertanţii au obligaţia de a face dovada capacităţii lor de a executa toate lucrările ce fac obiectul contractului la un nivel de calitate corespunzător, ce este asigurat de prezenţa unor responsabili tehnici cu execuţia în domeniile corespunzătoare lucrărilor cuprinse în obiectul contractului. Cu privire la afirmaţia autorităţii contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. ..., potrivit cărora „Lucrările de instalaţii nterioare (electrice, gaz, alarmare incendiu) vor fi realizate, conform prevederilor din ofertă, de subcontractanţi, în speţă firme autorizate pentru realizarea acestor tipuri

de lucrări şi care, în mod evident, dispun de personal specializat", Consiliul constată că în măsura în care ofertantul nu a făcut dovada deţinerii de personal de specialitate necesar verificării nivelului de calitate a tuturor lucrărilor executate, acestea reprezintă simple afirmaţii neprobate, fiind necesar ca inclusiv pentru lucrările ce urmează a fi subcontractate să se facă dovada deţinerii de persoane responsabile cu execuţia acestora.

Într-o atare situaţie, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că cerinţa în discuţie este îndeplinită, în condiţiile în care S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada că are acces la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează punct de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, precizând că în urma publicării anunțului de participare ..., s-a demarat procedura de atribuire în dezbatere, comisia de evaluare consemnând existența ofertanților și a documentelor prezentate de aceștia în Procesul-Verbal de vizualizare a ofertelor nr. 33741/09.10.2019.

Se arată că ulterior verificării informațiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc, au fost declarate admise ofertele prezentate de:

1. S.C. ..... S.R.L.
2. S.C. ..... S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc, precum şi îndeplinirea cerinţelor de calificare nr. 34588 din 16.10.2019, care este parte a dosarului achiziţiei.

Se reține faptul că Comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare a ofertelor prin analizarea propunerii tehnice prezentate de:

1. S.C. ..... S.R.L.
2. S.C. ..... S.R.L., procesul de evaluare fiind realizat pe baza informaţiilor preliminare prezentate de ofertanţi în ofertă şi a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată.

Astfel, analizând propunerea tehnică depusă de S.C. ..... S.R.L., s-au constatat următoarele:

a) Comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat, în cadrul propunerii tehnice prezentate, declararea faptului că la elaborarea acesteia s-a ținut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă (...) conform prevederilor art. 51 alin. 2 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice şi că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului. Informaţii detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional, care se referă la condiţiile de muncă, securităţii şi sănătăţii în muncă se pot obţine de la ... sau de pe site-ul http://www.inspectum.ro/Legislatie/legislatie.html, având în vedere cerinţele prevăzute în Fişa de date a achiziţiei, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul 3;

b) Comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat, în cadrul propunerii tehnice prezentate, modelul de contract (semnat), indicând faptul că l-a citit, înţeles şi acceptat pe deplin, având în vedere cerinţele

prevăzute în Fişa de date a achiziţiei, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul 5.

Drept urmare, comisia de evaluare a ofertelor a decis solicitarea de clarificări către ofertant, solicitarea de clarificări fiind încărcată în SEAP, la secţiunea SOLICITĂRI DE CLARIFICARE/ ÎNTREBĂRI/ COMUNICĂRI, având ca dată limită de răspuns 04.11.2019, ora 23:59.

Se menționează că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări şi a clarificat situaţia semnalată de autoritatea contractantă.

Ţinând cont de cele prezentate, comisia de evaluare a ofertelor, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, a considerat că propunerea tehnică depusă de S.C. ..... S.R.L., îndeplineşte cerinţele solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, fiind declarată conformă.

În ce priveşte propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a ofertelor, analizând documentele prezentate, a considerat că aceasta îndeplineşte cerinţele din documentaţia de atribuire a achiziţiei.

De asemenea, analizând propunerea tehnică depusă de S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. conform documentelor prezentate pentru susţinerea cerinţei minime privind personalul de specialitate alocat realizării contractului, conform Caietului de sarcini, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că ofertantul îndeplineşte condiţiile impuse prin Caietul de sarcini;
2. restul documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice respectă cerinţele din Caietul de sarcini, în consecinţă, Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire a achiziţiei, declarând oferta ca fiind conformă şi admisibilă, nefiind necesar să se solicite clarificări.

Autoritatea contractantă învederează că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerinţele minime din caietul de sarcini pe baza informaţiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăseşte în Procesele-verbale nr. 36620 din data 31.10.2019 şi 36982 din data de 04.11.2019, care sunt parte a dosarului achiziţiei.

Totodată, se arată că Comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare a ofertelor prin analizarea propunerii financiare prezentate de:

1. S.C. ..... S.R.L.
2. S.C. ..... S.R.L., în urma evaluării propunerilor financiare fiind declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanţi:

Ofertant	Preț ofertat (lei fără TVA)	Locul în clasament
SC ..... SRL	25.750,00	2
SC ..... SRL	24.000,00	1

..... afirmă că Rezultatul evaluării se regăseşte în Procesul-verbal nr. 37310 din data 05.11.2019, care este parte a dosarului achiziţiei.

Comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare a ofertelor prin verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE, prezentate de S.C. ..... S.R.L., clasat pe primul loc în clasamentul intermediar stabilit în urma evaluării propunerilor financiare.

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informaţiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, rezultatul evaluării regăsindu-se în Procesul-verbal nr. 34232 din data 15.10.2019, care este parte a dosarului achiziţiei.

Având în vedere solicitarea ofertantului contestatar S.C. ..... S.R.L. de repunere în termenul de a detalia/motiva contestaţia, motivând că autoritatea contractantă a refuzat punerea la dispoziţie a unor „părţi relevante din dosarul achiziţiei, respectiv propunerea tehnică şi financiară a ofertantului câştigător", ... consideră că aceasta este tendenţioasă, deoarece:

1. în data de 18.11.2019, ora 08:15 ofertantul S.C. ..... S.R.L. a transmis către autoritatea contractantă o adresă prin care a solicitat studierea dosarului achiziţiei şi transmiterea prin e-mail a proceselor-verbale de evaluare şi a Raportului procedurii; adresa a fost transmisă prin e-mail, pe adresa ....., fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 38737/18.11.2019;

2. autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea ofertantului, invitând ofertantul, în data de 19.11.2019, începând cu ora 08:00, să studieze dosarul achiziţiei;

3. în data de 19.11.2019, în jurul ore 10:00, s-a prezentat, din partea ofertantului, domnul ..., căruia i s-a pus la dispoziţie întreg dosarul achiziţiei, inclusiv oferta depusă de S.C. ..... S.R.L.;

4. domnul .... a studiat dosarul achiziţiei timp de aproximativ 30 minute, fară să solicite ajutor pentru identificarea ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L. sau a oricărui alt document din dosar; autoritatea contractantă face precizarea că domnul ... a solicitat permisiunea să facă poze cu telefonul la documentele studiate, permisiune care i-a fost acordată;

5. în ceea ce priveşte declararea informaţiilor confidenţiale din oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă menţionează că, la pagina 20 din documentul încărcat în SEAP nr. [...] Propunere tehnică .....pdf.p7s, ofertantul precizează următoarele: "Indicarea, motivată, a informaţiilor din propunerea tehnică care sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile. Partea din propunerea tehnică considerată confidenţială va fi prezentată într-un document separat conţinând această menţiune. - Nu este cazul."

În considerarea celor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depusă S.C. ..... S.R.L., în vederea finalizării procedurii de achiziţie publică prin încheierea contractului de Servicii de proiectare şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiţii "Realizare de staţii de reîncărcare pentru vehicule electrice în .....".

În final, autoritatea contractantă precizează că a iniţiat prezenta procedură pentru implementarea Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: Staţii de reîncărcare pentru vehicule electrice în municipiile reşedinţă de judeţ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..... SRL depune Concluzii scrise în care reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației.

Astfel, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 38193/12.11.2019, a comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 38268/13.11.2019, comunicat prin intermediul SICAP, la data de 14.11.2019, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertanta ..... SRL și a actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .... SC ..... SRL notifică faptul că nu mai este necesară consultarea dosarului achiziției la sediul CNSC întrucât documentele dosarului achiziției depuse de SC ..... SRL au fost studiate la sediul autorității contractante în data de 19.11.2019, în jurul orei 10:00.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Realizare de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în municipiul .....»”, cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, au fost depuse 2 oferte, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal nr. 33741/09.10.2019, privind ședința de vizualizare a ofertelor.

În Raportului procedurii nr. 38183/12.11.2019, s-a consemnat admisibilitatea celor două oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2 în clasament, iar oferta depusă de SC ..... SRL s-a clasat pe locul 1, fiind desemnată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 24.000,00 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 38193/12.11.2019 și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 38268/13.11.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2479/2019.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Contestatorul sustine faptul ca oferta declarata castigatoare, depusa de SC ..... SRL, *„nu face dovada deţinerii personalului de specialitate solicitat în Caietul de sarcini, pag. 8. - expert în domeniul construcţiilor civile, expert în domeniul instalaţiilor pentru construcţii”*

Mai exact, potrivit capitolului VIII –Conditii de participare litera B. din caietul de sarcini:

*„**B. Cerinţe minime privind personalul tehnic de specialitate alocat realizării contractului***

B. 1 Expert în domeniul construcțiilor civile - studii superioare de profil cu licență și certificat atestare/drept de semnătură.

B. 2 Expert în domeniul instalațiilor pentru construcții - instalații electrice.”

Consiliul constata ca ofertantul SC ..... SRL, în cadrul ofertei, a propus în calitate de expert în domeniul construcţiilor civile pe domnul ..... şi în calitate de expert în domeniul instalaţiilor pentru construcţii pe domnul .....

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta in mod clar ca atat domnul ..... cat si domnul ..... indeplinesc cerinta din punctul de vedere al studiilor superioare pe care le-au absolvit dar nu sunt prezentate documente privind detinerea calitatii de expert (în domeniul construcțiilor civile/ în domeniul instalaţiilor pentru construcţii) de catre persoanele nominalizate.

Consiliul constata totodata faptul ca anterior depunerii ofertelor, prin raspunsul la o solicitare de clarificari (**cu amendamentul ca atat in intrebare cat si in raspuns au fost inversati expertii**), prin adresa nr. 32159/27.09.2019, autoritatea contractanta a precizat ca:

*1. Expert în domeniul construcțiilor civile - studii superioare de profil cu licență și certificat atestare **nu este echivalent cu inginer constructii civile***

*2. Expert în domeniul instalațiilor pentru construcții - instalații electrice **nu este echivalent cu electrician autorizat ANRE gr. B**.*

Prin urmare, Consiliul constata ca in documentele prezentate in oferta de catre SC ..... SRL nu este prezentata dovada calitatii de Expert în domeniul construcțiilor civile pentru domnul ..... si nici dovada calitatii de Expert în domeniul instalațiilor pentru construcții - instalații electrice pentru domnul .....

Intrucat autoritatea contractanta nu a solicitat clarificari in acest sens ofertantului SC ..... SRL, Consiliul va dispune solicitarea acestora.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea raportului procedurii nr. 38183/12.11.2019 si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari ofertantului SC ..... SRL privind

modul de indeplinire a cerintei din capitolul VIII –Conditii de participare, litera B., din caietul de sarcini, potrivit motivarii, in termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 38183/12.11.2019 si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari ofertantului SC ..... SRL privind modul de indeplinire a cerintei din capitolul VIII –Conditii de participare, litera B., din caietul de sarcini, potrivit motivarii, in termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.