



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C. /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., strada ... nr. județul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului cu numărul J. / /, cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsului consolidat nr. . la solicitările de clarificări înregistrat sub nr. /, împotriva solicitării de clarificări înregistrată sub nr. din, respectiv răspunsurile nr. ., nr. . și nr. ., emisă în cadrul licitației deschise, organizată de ..., cu sediul în ..., strada ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., anunț de participare nr. CN..... /, s-a solicitat:

a. Admiterea contestației formulate raportat la motivele dezvoltate în cuprinsul prezentei și pe cale de consecință,

b. Anularea în parte a răspunsului consolidat nr. . la solicitările de clarificări înregistrat sub nr. din, respectiv răspunsurile nr. ., nr. . și nr. . și obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns clar și corelat la solicitările de clarificări;

c. Anularea în parte a răspunsului consolidat nr. . la solicitările de clarificări înregistrat sub nr. din, respectiv răspunsurile nr. ., în privința eliminării probei practice privind verificarea funcționalității sistemului de telegestiune pentru senzorii radar și luxmetru.

d. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil ulterior transmiterii răspunsului clar și corelat la clarificările solicitate pentru a asigura ofertanților posibilitatea întocmirii ofertei

e. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (în temeiul prevederilor art. .. alin. (.)) din Legea nr. ... /).

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. C./.... din data de

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL, critică solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. din, respectiv răspunsurile nr. ., nr. . și nr. ., document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., anunț de participare nr. CN...../....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul prezintă, cu titlu introductiv, detalii relevante privind procedura de atribuire și susține că intenționa să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă, din cauza răspunsului consolidat nr. . la solicitările de clarificări, înregistrat sub nr. din, nu mai poate întocmi oferta. Astfel, consideră că mențiunile din răspunsul respectiv limitează participarea operatorilor economici interesați, fără justificare tehnică sau economică rezonabilă și susține că cerințele restrictive din răspunsul consolidat nr. ., încalcă drepturile și interesele sale legitime, motiv pentru care formulează contestația.

Contestatorul menționează prevederile art. .., .. și ... din Legea nr. ../..., art. . și art. .. alin. (.) din H.G. nr., subliniind obligația autorității contractante de a asigura tratament egal, transparență, proporționalitate și nediscriminare, precum și interdicția introducerii de cerințe nerelevante sau disproporționate care restrâng artificial concurența.

Contestatorul susține că criticile formulate vizează răspunsul consolidat nr. . la solicitările de clarificări, înregistrat sub nr. din, solicitând obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns clar și corelat, precum și la eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, în special includerea în proba practică a unor senzori (senzorii radar și luxmetru) care nu fac obiectul achiziției nici în proiectare, nici în execuție sau furnizare. Menționează că autoritatea contractantă a emis mai multe răspunsuri consolidate la solicitările operatorilor economici interesați de participare. Unii dintre aceștia au solicitat clarificări privind efectuarea calculelor luminotehnice, necesare sub sancțiunea neconformității ofertei, în funcție de profilul și tipologia străzilor.

Contestatorul subliniază că aceste informații sunt esențiale pentru calculul indicelui "... - *De pe străzi*", un factor de punctaj cu o pondere semnificativă de ..%. Arată că, pentru calcularea și ofertarea acestui indice, ofertanții trebuie să cunoască atât profilul/tipologia fiecărei străzi, cât și clasa de iluminat solicitată.

Contestatorul menționează că, în răspunsul consolidat nr. din, la întrebarea nr. ., autoritatea contractantă precizează: „*Se vor realiza calcule luminotehnice pentru situațiile .B, .B, .B, .B și situația . (în loc de situația .) conform situațiilor de calcul puse la dispoziție. Retransmitem Anexa . Tabel model calcul ... - DE revizuita.*”

Contestatorul indică faptul că, în răspunsul respectiv, autoritatea a atașat formularul „*Anexa . - tabelmodelcalcule... - DE - REV..*”, care trebuie completat în propunerea tehnică. Observă că, în această anexă în format Excel, autoritatea menționează . profile (.B, .B, .B, .B, .B, ., .) și clase de iluminat M., M., M., M., M.+P., P., P., astfel încât ofertanții trebuie să realizeze calcule luminotehnice pentru toate cele . profile și . clase de drum și susține că există o contradicție între conținutul răspunsului scris, care indică . situații (.B, .B, .B, .B și .), și formularul anexat, care solicită . profile, ceea ce generează necorelări și confuzie privind cerințele.

Contestatorul menționează că o situație similară se regăsește și în Răspunsul la clarificări nr. ..

Contestatorul precizează că, potrivit Anexei . – tabelmodelcalcule... - DE - REV. ., au fost prevăzute . clase de drum (M., M., M., M., M.+P., P., P.), însă, prin răspunsul la clarificări nr. ., autoritatea contractantă a menționat obligația efectuării calculelor luminotehnice pentru doar . clase de drum (M., M., M., M., M.+P., P.), precizând: „*Se vor realiza calcule luminotehnice pentru situațiile .B, .B, .B, .B, .B, ., . asociate claselor M., M., M., M., M.+P., P.*”

Contestatorul arată că răspunsul la clarificarea nr. . este, de asemenea, necorelat și contradictoriu față de răspunsurile anterioare (nr. . și nr. .). Astfel, un ofertant solicitase clarificări privind numărul de aparate de iluminat aferente puterilor solicitate și claselor de drum.

Autoritatea contractantă a transmis următorul răspuns:

- înlocuire aparat de iluminat stradal LED putere .. W – clasa M.
- înlocuire aparat de iluminat stradal LED putere .. W – clasa M.
- înlocuire aparat de iluminat stradal LED putere .. W – clasa M.
- înlocuire aparat de iluminat pietonal LED putere .. W – clasa M.+P.
- înlocuire aparat de iluminat stradal LED putere .. W – clasa M.+P.

Contestatorul consideră că, analizând acest răspuns, rezultă că autoritatea contractantă include un alt set de clase de drum și nu răspunde clar și concludent la solicitarea de clarificări.

Contestatorul reiterează că, prin răspunsul nr. . – Anexa Excel – au fost indicate clasele M., M., M., M., M.+P., P., P.; prin Răspunsul nr. . – clasele M., M., M., M., M.+P., P.; iar prin Răspunsul nr. . – clasele aferente aparatelor de iluminat sunt M., M., M., M.+P., M.+P.. Totodată, susține că, prin fiecare răspuns, autoritatea contractantă modifică și precizează alte tipologii/profile și clase de drum pentru care ofertanții trebuie să prezinte calcule luminotehnice.

Contestatorul arată că răspunsurile la clarificările nr. ., . și . sunt necorelate și diferite, ceea ce împiedică ofertanții să cunoască în mod clar cerințele privind tipologiile/profilele și clasele de drum pentru care trebuie realizate calculele luminotehnice. Indică faptul că, în lipsa unor informații clare și corelate, ofertanții nu pot prezenta un indice ... – De concret pentru obținerea punctajului precizat în fișa de date a achiziției, unde acesta reprezintă un factor de evaluare.

Contestatorul menționează că, prin răspunsul la clarificarea nr. ., autoritatea contractantă nu oferă un răspuns clar la solicitările operatorilor, dintre care unul a cerut:

„...vă rugăm să clarificați și să modificați Formularele F. cu clasele de drum corespunzătoare LOTULUI II și cu puterile maxime pentru fiecare clasă în parte.”

„Vă rugăm să clarificați ce putere maximă este impusă pentru aparatul de iluminat pietonal, respectiv pentru ce clasă de drum trebuie realizat (P. sau P.).”

Contestatorul arată că, deși prin Răspunsul nr. . s-a precizat că „se vor realiza calcule luminotehnice pentru situațiile .B, .B, .B, .B, .B, ., . asociate claselor M., M., M., M., M.+P., P.”, autoritatea contractantă nu a răspuns, în realitate, solicitării adresate prin clarificare. Mai susține că, în lipsa unui răspuns clar, ofertanții se află în imposibilitatea de a elabora oferta, respectiv de a efectua calculele luminotehnice și de a stabili indicele ... – De necesar pentru obținerea punctajului stabilit în fișa de date a achiziției, unde acesta reprezintă un factor de evaluare.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a întocmit un Studiu de Fezabilitate, în raport cu care ofertanții aveau obligația de a întocmi oferta pentru participarea la procedura de achiziție. De asemenea, contestatorul arată că, în cadrul cerințelor din documentația de atribuire, s-a prevăzut ca în etapa de evaluare tehnică să se realizeze o probă practică privind capacitatea sistemului de telegestiune de a răspunde cerințelor autorității contractante. Astfel, ofertanții trebuie să demonstreze, prin probă practică, următoarele funcționalități ale sistemului:

„Dupa finalizarea execuției sistemului demonstrativ vor fi verificate următoarele:

- transmiterea de comenzi individuale aparatelor de iluminat*
- detectarea unui defect individual cu emitere de alarme*
- posibilitatea de variere liniară a fluxului luminos si respectiv a puterii consumate.*
- demonstrarea capacității de a comanda sistemul implementat prin intermediul unui computer si software dedicat la locul probei practice*
- capacitatea de a prezenta amplasarea aparatelor de iluminat comandate pe o harta electronica publica a municipiului ... (ex. Google maps sau similar) i de a vizualiza starea fiecărui aparat de iluminat pe harta respectiva. Poate fi utilizata orice tip de harta în format electronic. Adresarea individuală a aparatelor de iluminat va fi probată prin varierea fluxului luminos diferențiat, aprindere stingere , etc.*
- Se va demonstra vizualizarea in soft a unei defectiuni in rețeaua de alimentare cu energie electrica si a unui racord neautorizat.*
- Se va demonstra integrarea si vizualizarea in soft a unui echipament separat pentru numărarea traficului, cu scopul de a conditiona scaderea cu o clasa de iluminare in functie de densitatea de trafic din zona respectiva.*
- Se va demonstra integrarea si vizualizarea in soft a unui senzor de lumina digital care va putea comanda wireless pornirea / oprirea iluminatului public, catre mai multe puncte de aprindere in functie de cerinta autoritatii contractante...”*

Contestatorul menționează că această cerință privind realizarea probei practice a fost deja contestată de un alt posibil ofertant și menționează că, prin Decizia nr. .../C../.../.... și Decizia nr. .../CA/....-R pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ../../CA/...., a fost respinsă contestația și s-a menținut proba practică privind funcționarea sistemului de telegestiune.

Contestatorul arată că, potrivit Deciziei nr. .../CA/....-R, instanța a reținut că „proba practică constă în demonstrarea capacității de dezvoltare a sistemului de tip

management prin realizarea unui sistem complet funcțional care să poată simula funcționalitatea sistemului pentru minim . aparate de iluminat instalate în locații diferite”.

Contestatorul subliniază că instanța a observat că, deși prin caietul de sarcini s-a cerut prezentarea de fișe tehnice, certificate, declarații de conformitate și rapoarte de testare, acestea vizau exclusiv componentele fizice, nu și funcționalitatea sistemului de telegestiune.

Contestatorul indică faptul că instanța a concluzionat că singura modalitate de verificare a funcționalității sistemului este proba practică, într-un scenariu restrâns (. corpuri de iluminat amplasate în locații diferite), pentru a verifica: *„transmiterea de comenzi individuale aparatelor de iluminat; detectarea unui defect individual cu emitere de alarme; posibilitatea de variere liniară a fluxului luminos și respectiv a puterii consumate; demonstrarea capacității de a comanda sistemul implementat prin intermediul unui computer și software dedicat la locul probei practice; capacitatea de a prezenta amplasarea aparatelor de iluminat comandate pe o hartă electronică publică a municipiului ... (ex. Google maps sau similar) și de a vizualiza starea fiecărui aparat de iluminat pe harta respectivă. Poate fi utilizată orice tip de hartă în format electronic; posibilitatea VIZUALIZĂRII ÎN SOFT a unei defecțiuni în rețeaua de alimentare cu energie electrică și a unui racord neautorizat; posibilitatea integrării și vizualizării în soft a unui echipament separat pentru numărarea traficului, cu scopul de a condiționa scăderea cu o clasă de iluminare în funcție de densitatea de trafic din zona respectivă; posibilitatea integrării și vizualizării în soft a unui senzor de lumină digital care va putea comanda wireless pornirea/oprirea iluminatului public, către mai multe puncte de aprindere în funcție de cerința autorității contractante”.*

Contestatorul subliniază că instanța a apreciat această probă practică drept elocventă pentru dovedirea funcționalității sistemului de telegestiune, la o scară mică, și pentru vizualizarea în soft a parametrilor solicitați și arată că instanța a avut în vedere obiectul procedurii de achiziție în integralitatea sa: corpurile de iluminat, materialele oferite și posibilitatea de comunicare între software și echipamente. Consideră că, ulterior acestor hotărâri, autoritatea contractantă a introdus prin răspunsuri la clarificări o cerință suplimentară privind montarea fizică a unor senzori (radar și luxmetru) în cadrul probei practice. Totodată, susține că această cerință este nelegală, nerelevantă și disproporționată, constituind un obstacol în participarea la procedura de atribuire, întrucât acești senzori nu fac parte din obiectul procedurii, nu vor fi ofertați și nu vor fi montați în sistemul de iluminat pentru a fi integrați în sistemul de telegestiune.

Contestatorul subliniază că, potrivit răspunsului nr. . al autorității contractante, *„inclusiunea fișelor tehnice pentru senzorii radar și luxmetru are ca scop demonstrarea capacității sistemului de iluminat oferit de a integra astfel de echipamente. Cerința nu presupune montarea efectivă a acestor senzori în cadrul proiectului... instalarea acestora nu face obiectul ofertei tehnice”.* Astfel, consideră că, raportat la acest răspuns, includerea senzorilor în proba practică este nelegală, nerelevantă și disproporționată, reprezentând un obstacol în calea ofertanților.

Contestatorul menționează că instanța a reținut printr-o decizie că proba practică este necesară pentru a verifica funcționalitățile sistemului de iluminat public, respectiv ale aparatelor de iluminat ce fac obiectul procedurii și susține că, întrucât senzorii nu fac obiectul procedurii și nu vor fi ofertați, impunerea probei practice pentru aceștia nu îndeplinește scopul achiziției.

Contestatorul subliniază că sistemele de telegestiune au capacitatea de a prezenta în soft posibilitatea integrării altor echipamente, însă *„atăta*

timp cât aceste echipamente nu se achiziționează, proba practică efectuată cu acestea este nerelevantă”.

Contestatorul indică faptul că, analizând formularul F. – Sistem de telegestiune, autoritatea contractantă nu solicită integrarea unor senzori care nu controlează aparatele de iluminat. Mai susține că senzorii vizați în proba practică nu au rol de control, iar includerea acestora nu permite verificarea funcționalității sistemului conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv *„transmiterea de comenzi individuale aparatelor de iluminat; detectarea unui defect individual cu emiterie de alarme; posibilitatea de variere liniară a fluxului luminos și respectiv a puterii consumate; demonstrarea capacității de a comanda sistemul implementat prin intermediul unui computer și software dedicat la locul probei practice; capacitatea de a prezenta amplasarea aparatelor de iluminat comandate pe o hartă electronică publică a municipiului ...”*. Consideră că, în lipsa solicitării ofertării acestor senzori, cerința privind proba practică cu includerea lor fizică în sistem este nelegală și disproporționată și precizează că obiectul procedurii este furnizarea unor corpuri de iluminat conectate la senzori care îndeplinesc cerințele de funcționalitate ale sistemului de telegestiune, iar achiziția de senzori radar nu face parte din această procedură.

Contestatorul apreciază că solicitarea unei probe practice pentru senzori radar creează un obstacol artificial și restricționează participarea, cu atât mai mult cu cât tehnologia acestor echipamente este foarte dinamică, riscând incompatibilitatea ulterioară cu sistemul de telegestiune ofertat și având în vedere că sistemul de telegestiune trebuie să comande și să monitorizeze aparatele de iluminat, includerea în proba practică a unor echipamente care nu fac obiectul atribuirii este nelegală. Astfel, menținerea acestei cerințe ar permite, în viitor, solicitarea verificării unor echipamente fără legătură cu obiectul achiziției.

Contestatorul precizează că nu contestă cerința efectuării probei practice privind funcționarea sistemului conform caietului de sarcini, respectiv *„transmiterea de comenzi individuale aparatelor de iluminat; detectarea unui defect individual cu emiterie de alarme; posibilitatea de variere liniară a fluxului luminos și respectiv a puterii consumate; demonstrarea capacității de a comanda sistemul implementat prin intermediul unui computer și software dedicat la locul probei practice; capacitatea de a prezenta amplasarea aparatelor de iluminat comandate pe o hartă electronică publică a municipiului ...”* și precizează că nu contestă nici verificarea în soft a unui echipament separat pentru numărarea traficului și a unui senzor de lumină digital, ci doar includerea în proba practică a unor verificări pentru senzori radar și luxmetru, care nu fac obiectul procedurii de atribuire și nu se achiziționează.

Contestatorul solicită admiterea contestației conform petițiilor introductive și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Invocă, în drept, Legea nr. .../...., Legea nr. ../...., Hotărârea de Guvern nr. .../...., precum și prevederile Codului de Procedură Civilă.

Prin adresa nr./..../C./....., transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și

completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, iar dosarul achiziției a fost transmis pe suport electronic (CD) în data de, înregistrat la Consiliu sub nr.

Autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de achiziție publică prin anunțul CN..... / pentru elaborarea documentației tehnico-economice și execuția lucrărilor în cadrul obiectivului „.....” (Lot . și Lot .). După depunerea contestației ... SRL privind documentația de atribuire, procedura a fost suspendată prin Decizia CNSC .. / C. / .. din, Ulterior, în urma Deciziei CNSC .. / C. / .. din și Deciziei Curții de Apel nr. ... / CA / din, care au respins plângerea ... SRL, s-a revenit asupra suspendării și au fost postate măsuri de remediere și răspunsuri consolidate în datele, ... și

Autoritatea contractantă menționează decalarea termenului de depunere a ofertelor pentru, ora ...:..., prin erata SCH..... din

De asemenea, autoritatea contractantă informează că, în urma depunerii contestației ... SRL, înregistrată la registratură sub nr. din, a suspendat procedura.

Autoritatea contractantă arată că, referitor la Critica nr. ., contestatara solicită „Anularea în parte a Răspunsului consolidat nr. . la solicitările de clarificări înregistrat sub nr. din, respectiv Răspunsurile nr. ., nr. . și nr. . și obligarea Autorității Contractante la emiterea unui Răspuns clar și corelat la solicitările de clarificări.” Autoritatea contractantă, prin Direcția Tehnică, precizează că în cadrul răspunsului consolidat nr. ., transmis ca urmare a solicitării de clarificare nr. din, la punctul ., dintr-o eroare materială nu a fost enumerată situația de calcul aferentă tipologiei de drum P., aceasta fiind însă menționată corespunzător în aliniatul imediat următor al aceluiași răspuns. Menționează că această omisiune reprezintă exclusiv o clarificare și o corelare a informațiilor cu fișele tehnice deja existente în documentația inițială. Prin simularea suplimentară (simularea nr. ., tip .) au fost acoperite toate clasele și profilele de drum, conform fișelor tehnice încărcate inițial în documentația tehnică. Mai susține că această completare nu modifică parametrii sau caracteristicile tehnice deja prezentate și, prin urmare, nu poate fi considerată ca având caracter restrictiv.

Autoritatea contractantă reamintește că ofertanții au obligația de a respecta cu prioritate specificațiile tehnice prevăzute în fișele tehnice anexate documentației tehnice de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI). Modelul de calcul ... și simulările atașate sunt în deplină concordanță cu aceste fișe tehnice. Simularea DIALux de tip . corespunde fișei tehnice nr. ., care prevede o putere de .. W, cu încadrarea în clasa de drum P./P. și subliniază că aceste aspecte puteau fi clarificate prin formularea unei solicitări de clarificări în termenul procedural prevăzut.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și solicită respingerea acestei cereri.

Referitor la Critica nr. ., autoritatea contractantă menționează că, ... SRL solicită *„Anularea în parte a Răspunsului consolidat nr. . la solicitările de clarificări înregistrat sub nr. din, respectiv Răspunsurile nr. ., în privința eliminării probei practice privind verificarea funcționalității sistemului de telegestiune pentru senzorii radar și luxmetru.”* Autoritatea contractantă, prin Direcția Tehnică, arată că punctul . al răspunsului consolidat se referă la eliminarea unui standard, prezentând:

ÎNTREBARE .

„În toate fișele tehnice de la lot I și lot II pentru aparatele de iluminat stradal și pietonal apare standardul IEC.....:..... Acest standard este anulat, prin urmare vă rugăm să eliminați cerința pentru acest standard din toate fișele tehnice ale aparatelor de iluminat stradal și pietonal.”

RĂSPUNS .

„Se elimină standardul IEC..... din toate fișele tehnice ale aparatelor de iluminat stradal și pietonal.”

În cazul în care contestatorul face referire la punctul ., privind proba practică, autoritatea contractantă apreciază că această contestație este tardiv formulată, întrucât cerința contestată a fost prevăzută încă din documentația tehnică inițială publicată în SEAP. Răspunsul consolidat oferit conține doar clarificări privind necesitatea ofertării senzorilor respectivi, fără a introduce cerințe noi sau restricții.

Autoritatea contractantă precizează că proba practică a făcut obiectul Hotărârii civile nr. .../.... din, prin care s-a respins solicitarea ... SRL de eliminare a acesteia, considerând că cerința nu este restrictivă și este singura modalitate de verificare a funcționalității sistemului de telegestiune. Mai precizează că autoritatea contractantă a asigurat tratament egal și nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici, acționând transparent și proporțional pe parcursul întregii proceduri.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat conform legislației în vigoare și solicită respingerea acestei cereri formulate de ... SRL.

Prin nota încheiată în data de, în temeiul dispozițiilor .. alin. (.) din Legea nr. .../...., completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr./.... cu .. zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr./..../.....

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ..¹ alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, pentru lotul . – etapa II, înregistrată la Consiliu cu nr./.....

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ..¹ alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, pentru lotul . – etapa III, înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată fără TVA, de lei. Obiectul procedurii a fost divizat în două loturi.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire aferentă celor . loturi, publicată în SEAP la data de, ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. ../...., soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ../C../.. din, prin care au fost dispuse următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a celor achiesate de autoritatea contractantă, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.”

Decizia a fost atacată cu plângere de către ... SRL la Curtea de Apel ..., sens în care s-a constituit dosarul nr. ../../..... Instanța, prin Decizia nr. ../.... din a dispus următoarele: *„Respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta ... SRL în contradictoriu cu intimatul ..., împotriva Deciziei nr. ../C../.. din pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Fără cheltuieli de judecată. DEFINITIVĂ”.*

Ulterior acestei hotărâri a Curții de Apel ..., autoritatea contractată a pus în aplicare decizia Consiliului, a postat în SEAP

„• Măsurile de remediere nr. din, pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ../C../..;

• Răspuns consolidat ., înregistrat cu nr. din pentru LOT. și din pentru LOT.;

• Răspuns consolidat ., înregistrat cu nr. din”,

și a decalat termenul de depunere a ofertelor pentru data de, ora, prin generarea eratei SCH..... din

Împotriva adresei înregistrată sub nr. din, respectiv răspunsurile nr. ., nr. ., nr. . și nr. ., ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Pentru asigurarea continuității activităților procedurale, în temeiul Ordinului Președintelui Consiliului nr. .. din, art. . alin. (.), prin care Completul de soluționare a contestațiilor nr. .. a fost desființat

începând cu această dată, întrucât decizia în dosarul nr. ../C../.... a fost pronunțată anterior datei de, dosarul a fost repartizat, pe continuitate, Completul de soluționare nr. ..

Cu titlu prealabil, având în vedere natura litigiului, actul contestat și solicitările adresate Consiliului în legătură cu acesta, se impune examinarea contestației prin raportare la dispozițiile relevante ale legislației în materie de achiziții publice:

- art. .. alin. (..) din HG nr. ../....: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. ... din Legea nr. ../....: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. ... din Legea nr. ../....: *„(.) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(.) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Ca regulă, stabilirea necesității sau oportunității achiziției unor produse cu anumite performanțe, precum și definirea caracteristicilor tehnice aferente acestora, intră în competența exclusivă a autorității contractante, în funcție de nevoile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele interne de specialitate [art. . alin. (.) lit. b) și art. .. alin. (.) lit. a) din H.G. nr. ../....].

Singura limitare a acestui drept rezidă în obligația autorității de a nu introduce, în mod nejustificat, obstacole care să afecteze concurența efectivă între operatorii economici. În această sferă se încadrează și eventualele specificații tehnice sau condiții care nu sunt corelate cu nevoia reală de achiziție.

Prin urmare, pentru a se putea justifica intervenția Consiliului asupra cerințelor tehnice stabilite de autoritatea contractantă, este necesară demonstrarea caracterului acestora ca fiind restrictiv, nejustificat și nelegal, cu efect direct asupra limitării participării libere și efective a operatorilor economici interesați. Totodată, se impune a se evidenția că cerințele nu contribuie în mod obiectiv la descrierea produsului în raport cu necesitatea autorității.

În susținerea unei astfel de critici, revine contestatorului obligația de a face dovada caracterului restrictiv al cerințelor contestate, prin mijloace de probă pertinente, concludente și legal admisibile. Sunt pe deplin

aplicabile, în acest context, dispozițiile art. ... din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Această abordare se fundamentează pe faptul că legislația în materia achizițiilor publice nu recunoaște operatorilor economici un drept subiectiv de a impune modificarea documentației de atribuire în funcție de propriile capacități sau portofoliu de produse. Cu atât mai mult, autoritatea contractantă nu poate fi obligată să își adapteze cerințele în funcție de specificul fiecărui operator economic, în lipsa unei încălcări obiective a normelor legale privind concurența.

Așadar, autoritatea contractantă nu are obligația legală de a modifica documentația de atribuire doar ca urmare a unei contestații întemeiate pe neconcordanța cerințelor cu oferta unui operator economic, iar Consiliul nu poate dispune o astfel de modificare decât în măsura în care este probată încălcarea efectivă a principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice.

În corespondență cu obligația probatorie a contestatorului, autoritatea contractantă are sarcina de a justifica oportunitatea și temeinicia cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini, demonstrând că acestea descriu obiectul achiziției în mod obiectiv și în raport cu nevoia reală de achiziție.

În consecință, analiza temeiniciei criticilor formulate de contestator presupune o evaluare obiectivă a probelor administrate, o simplă afirmație privind necesitatea modificării cerințelor ori susținerea existenței unor bariere concurențiale nefiind suficiente pentru a fundamenta un eventual caracter nelegal al actului atacat. Simetric, analiza legalității actului emis de autoritatea contractantă presupune verificarea existenței unei legături obiective de cauzalitate între specificațiile tehnice contestate și nevoia reală a achizitorului.

O prima critică formulată de contestator vizează răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. . din Răspunsul consolidat ., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. /, contestatorul susținând că răspunsul și anexa acestuia sunt necorelate și contradictorii, întrucât prin răspuns se solicită ca ofertanții să efectueze calcule luminotehnice pentru justificarea indicelui ... – De pentru . tipologii/profile iar prin formularul atașat răspunsului se solicită efectuarea celulelor lumintehnice pentru . tipologii/profile.

Analizând răspunsul criticat, Consiliul constată că, în cadrul acestuia, autoritatea contractantă a precizat că „*Se vor realiza calcule luminotehnice pentru situațiile .B, .B, .B, .B și situația . (în loc de situația .) conform situațiilor de calcul puse la dispoziție. Retransmitem Anexa . _Tabel model calcul ... – DE revizuită*”, deci pentru . tipologii/profile și a atașat răspunsului tabele model de calcul pentru . astfel de tipologii/profile (.B, .B, .B, .B, . și .).

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a precizat în legătură cu această critică că dintr-o eroare nu a fost enumerată situația de calcul aferentă tipologiei de drum P., aceasta regăsindu-se însă, în cadrul răspunsului la întrebarea nr. ., iar prin simularea suplimentară nr. .

și . au fost acoperite toate clasele și pofilele, conform fișelor tehnice încărcate inițial în cadrul documentației de atribuire.

Din cele expuse anterior, rezultă achiesarea autorității contractante la susținerea contestatorului, necorelarea informațiilor din cadrul răspunsului la întrebarea nr. . fiind clarificată de autoritatea contractantă doar în fața Consiliului, astfel că, pentru respectarea principiului transparenței prevăzut la art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../...., în spiritul prevederilor art. . alin. (.) lit. z) coroborate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., informațiile trebuie aduse la cunoștința potențialilor ofertanți, fiind necesară publicarea în SEAP a unei clarificări în acest sens, critica fiind întemeiată.

O critică similară a fost formulată de contestator și în legătură cu răspunsul achizitoarei la întrebarea nr. ., în cadrul căruia prin răspuns s-a stabilit obligația de a efectua calcule luminotehnice pentru . clase de drum, iar în anexa la acest răspuns au fost prevăzute tabele model de calcul pentru . clase de drum.

Analizând această critică, Consiliul constată că, prin răspunsul la întrebarea nr. . din adresa criticată, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Se vor realiza calcule luminotehnice pentru situațiile .B, .B, .B, .B, .B, ., . asociate claselor M., M., M., M., M.+P., P..”

Din conținutul acestui răspuns rezultă, într-adevăr, că achizitoarea a făcut referire la . situații pentru care trebuie prezentate calcule luminotehnice (respectiv .B, .B, .B, .B, .B, ., .) asociind, însă, doar . clase.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține apărarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit căreia *„prin simularea suplimentară nr. . și . au fost acoperite toate clasele și pofilele, conform fișelor tehnice încărcate inițial în cadrul documentației de atribuire”*, aceasta justificând astfel necorelarea/neconcordanța dintre aceste informații, însă, având în vedere că această justificarea a fost prezentată doar în fața Consiliului, se impune, similar situației precedente, publicarea în SEAP a unei clarificări în acest sens, critica fiind întemeiată.

În legătură cu același răspuns contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns integral la solicitarea adresată, potrivit căreia:

„În cadrul fisierului Lot . _Formular F. Fise tehnice AFM atasat in urma Raspunsului Consolidat LOT II, Fisa tehnica nr.. – Aparat de iluminat stradal cu LED – PIETONAL, la pozitia sunt cuprinse . tipuri de aparate cu urmatoarele puteri instalate:

- *Maxim .. W – clasa M./P.*
- *Maxim .. W – clasa P./P..*

In cadrul situatiei de calcul .B – clasa M., s-a utilizat aparatul de iluminat STRADAL cu o putere de .. W, care a fost clasificat in fisa tehnica drept aparat de tip PIETONAL, iar profilul pentru clasa de drum M./P. nu se regaseste in situatiile de calcul pentru LOTUL II.

In fisa tehnica F. nr.. – Aparat de iluminat stradal cu LED sunt cuprinse urmatoarele tipuri de aparate destinate iluminatului stradal:

- Maxim ..W – clasa M.
- Maxim ..W – clasa M.
- Maxim ..W – clasa M..

Avand in vedere ca in Anexa .Tabel model calcul ... – DE, care, conform raspunsului . – clarificare . din RASPUNS CONSOLIDAT LOT contine studiul luminotehnic necesar pentru realizarea calculelor luminotehnice si contine inclusiv clasa de iluminat M., pentru care s-a folosit un aparat de iluminat stradal de putere ..W, care in formularul F. este asociat clasei de drum P./P. ca un aparat de tip PIETONAL, **va rugăm să clarificați și să modificați Formularele F. cu clasele de drum corespunzătoare LOTULUI II și cu puterile maxime pentru fiecare clasă în parte.**

Rezultate pentru câmpurile de evaluare

Pentru instalare s-a luat în calcul un factor de întreținere de 0.90.

	Mărime	Calculat	Nominal	Conform
Șosea 1 (M5)	L_m	0.54 cd/m ²	≥ 0.50 cd/m ²	✓
	U_o	0.56	≥ 0.35	✓
	U_l	0.79	≥ 0.40	✓
	TI	14 %	≤ 15 %	✓
	R_{e1}	0.39	≥ 0.30	✓

Rezultate pentru indicatorii de eficiență energetică

	Mărime	Calculat	Consumul de energie
Stradă 1	D_p	0.013 W/lx*m ²	–
GENERIC 25W (Pe o parte Jos)	D_e	0.4 kWh/m ² an	100.0 kWh/an

De asemenea, situatia de calcul . atașată contine un calcul luminotehnic pentru clasa de drum P./P., iar aparatul de tip PIETONAL folosit are puterea de ..W, inasa in Formularul F. NR., se specifica clasa de drum ca fiind P./P., iar puterea aparatului de maxim ..W. **Vă rugăm să clarificați ce putere maximă este impusă pentru aparatul de iluminat pietonal, respectiv pentru ce clasă de drum trebuie realizat (P. sau P.). (...)**

Or, prin răspunsul transmis, citat anterior, rezultă că în legătură cu acesta aspecte nu au fost formulate răspunsuri clare și concrete, critica fiind întemeiată.

O altă critică a contestatorului vizează răspunsul la întrebarea nr. . transmis de autoritatea contractantă, despre care susține că este necorelat și contradictoriu, întrucât include un alt număr de clase de drum și nu răspunde clar și concludent la solicitarea de clarificări.

Verificând solicitarea de clarificări și răspunsul vizate de această critică, Consiliul constată că acestea au avut următorul conținut:

Întrebare .:

„În cadrul documentației DALI iluminat etapa III_AFM la pagina .. sunt prezentate toate tipurile de aparate propuse pe fiecare clasa de drum, după cum urmează:

Propunere Municipiul Oradea					
Buc [puncte luminoase]	P med [W]	Tip sursa luminoasa propusa	H montaj [m]	Conf. EN13201	P tot [W]
340	25	AIL 25W telegest SIPd	8	M5-P2	8,500.00
197	32	AIL 32W telegest SIPd		M5	6,304.00
742	35	AIL 35W telegest SIPd		M4	25,970.00
627	50	AIL 50W telegest SIPd		M3	31,350.00
138	80	AIL 80W telegest SIPd		M2	11,040.00
Total general					83,164.00
Energia anuala (4150 ore) [kWh]					345,130.60

În Caiet sarcini+TP_Cresterea EE a SIP etapa III, la pagina . sunt specificate următoarele tipuri de aparate de iluminat:

Aparatele de iluminat stradal cu LED cu putere maxima de 35W, 50W si 80W , vor avea caracteristici minimale conform Fisa tehnica nr.2 atasata,

Aparat de iluminat ornamental pietonal LED cu putere maxima de 25 W va avea caracteristici minimale conform fisa tehnica nr.1 atasata,

Însă, conform Răspuns . – Clarificare . din cadrul documentului RASPUNS CONSOLIDAT LOT ._. sunt următoarele tipuri de aparate: (...)

Vă rugăm să specificați precis pe fiecare clasă de drum ce tip de aparat este necesar (stradal, pietonal, respectiv puterea maximă a acestuia)“.

Răspuns .:

„Tipurile de aparate cu puterile maxime și clasele de drum aferente sunt următoarele:

Inlocuire aparat de iluminat stradal LED putere 80 W – clasa M2	138 buc
Inlocuire aparat de iluminat stradal LED putere 50 W – clasa M3	627 buc
Inlocuire aparat de iluminat stradal LED putere 35 W – clasa M4	742 buc
Inlocuire aparat de iluminat pietonal LED putere 32 W – clasa M5+P2	197 buc
Inlocuire aparat de iluminat stradal LED putere 25 W – clasa M5+P3	340 buc

Analizând aceste mențiuni prin raportare la răspunsurile analizate anterior, Consiliul constată că într-adevăr, răspunsul la întrebarea nr. . fie face referire la clase la care nu a făcut trimitere anterior (ex: clasa M. +P.) fie nu include unele dintre cele menționate anterior (ex: clasa M.).

Prin urmare, pentru a asigura ofertanților informare corectă și explicită, se impune ca autoritatea contractantă să răspundă în mod clar solicitării formulate prin întrebarea nr. ., critica fiind întemeiată.

Ultima critică a contestatorului vizează răspunsul la întrebarea nr. .” despre care contestatorul susține că vizează proba practică, acesta solicitând eliminarea probei practice privind verificarea funcționalității sistemului de telegestiune pentru senzorii radar și luxmetru. În fapt, analizând răspunsul consolidat atacat, Consiliul constată că răspunsul la întrebarea nr. . vizează proba practică.

Verificând actul atacat, răspunsul la întrebarea nr. ., Consiliul constată că aceasta are următorul conținut:

Întrebare .:

„Prin răspunsul la clarificări ne-ati pus la dispoziție fișele tehnice pentru **senzorii radar și luxmetru**. Vă rugăm să specificați cantitatea de senzori necesari precum și locațiile unde aceștia urmează a fi montați.”

Răspuns .:

„Menționăm că includerea fișelor tehnice pentru senzorii radar și luxmetru are ca scop demonstrarea **capacității sistemului de iluminat oferat de a integra astfel de echipamente. Cerința nu presupune montarea efectivă a acestor senzori în cadrul proiectului. Compatibilitatea și funcționalitatea sistemului cu acești senzori**

vor fi demonstrate în cadrul probei practice, conform cerințelor din documentația de atribuire. Prin urmare, nu se specifică o cantitate anume de senzori și nici locații de montaj, întrucât instalarea acestora nu face obiectul ofertei tehnice”.

Contestatorul susține că cerința de a oferi un sistem de telegestiune care să includă senzorii în discuție și efectuarea probei practice pentru aceștia este nelegală, nerelevantă și disproporționată, motivat de faptul că acești senzori nu fac parte din obiectul procedurii, nu vor fi oferați nu și vor fi montați în sistemul de iluminat pentru a fi integrați în sistemul de telegestiune.

Analizând răspunsul achizitoarei prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, senzorii în discuție nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, astfel că verificarea, în cadrul probei practice, a compatibilității și funcționalității sistemului cu acești senzori prin prezentarea acestora în cadrul unei astfel de probe, ar presupune efectuarea din partea ofertanților, a unor cheltuieli nejustificate.

De altfel, în cadrul probei practice, autoritatea contractantă a precizat că **„se vor utiliza doar echipamentele și aparatele de iluminat care au fost prezentate în propunerea tehnică. (...) Sistemul implementat va trebui să dovedească corespondența cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, să includă echipamentele și materialele declarate cantitativ în oferta și calitativ în fișele tehnice anexate ofertei tehnice.”**

În condițiile în care senzorii în discuție, potrivit răspunsului achizitoarei, nu fac parte din prezentul contract, deci, implicit nici din propunerea tehnică ce va fi depusă de ofertanți, în mod evident, modalitatea în care se face verificarea în cadrul probei practice a compatibilității și funcționalității sistemului cu acești senzori trebuie clarificată de autoritatea contractantă.

Într-adevăr, anterior, atât Consiliul cât și instanța de control, au considerat justificată proba practică stabilită de autoritatea contractantă, însă, față de cele reținute în paragrafele anterioare, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cum se va verifica compatibilitatea și funcționalitatea sistemului de telegestiune cu senzorii radar și luxmetru, în condițiile în care aceștia nu fac obiectul prezentului contract, critica fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a celor achiesate de autoritatea

contractantă, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a celor achiesate de autoritatea contractantă, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**