

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 180/06.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SA - ... SRL - ...SRL, cu sediul în localitatea .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin președintele Consiliului de administrație ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ...", cod CPV 45112700-2 Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 13753/27.02.2025 și a raportului procedurii nr. 13749/27.02.2025, în părțile în care oferta comună a ... SA - ... SA - ... SRL - ...SRL a fost respinsă, ca neconformă și în cea conținând decizia de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și la finalizarea acesteia în mod temeinic și legal.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SA - ... SRL - ...SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 13753/27.02.2025 și raportul procedurii nr. 13749/27.02.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea arată că potrivit pct. 2.4.2. al raportului procedurii nr. 13749/27.02.2025, oferta sa a fost declarată conformă din punctul de vedere al propunerii tehnice, moment care a permis decriptarea prețului acesteia în sistemul SEAP.

La descărcarea propunerii financiare cu numele de fișier [...] ... Oferta financiara.pdf.p7s, autoritatea contractantă a constatat că formularul de ofertă conține o valoare diferită față de cea criptată în

SEAP, fapt pentru care, prin adresa nr. 12937/21.02.2025, i-a fost solicitat următoare clarificare: *„Referitor la oferta financiară, se ofertează conform platformei SEAP: 17.413.694,50 lei fără TVA, însă se prezintă formularul de ofertă din care reiese valoarea de 18.151.653,44 lei fără tva. Clarificați/Explicați”*, clarificare la care, prin adresa nr. 139/24.02.2025, a formulat un răspuns concludent, prin care a corectat un viciu de formă în ipoteza în care o atare situație de excepție este reglementată de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 13753/27.02.2025, a fost informată despre decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, pe motiv că *„din cuprinsul propunerii financiare încărcate până la data limită de depunere a ofertelor, nu există niciun element care să fie în corelare cu elementele propunerii tehnice, astfel încât eroarea dumneavoastră să fie luată în considerare”*.

II. Întrucât eroarea materială strecurată la încărcarea Formularului de ofertă și a anexelor acestuia în SEAP întrunește condițiile viciului de formă, petenta consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și, implicit, cea de anulare a procedurii de atribuire, sunt excesive, grevate de un formalism exagerat, netemeinice și nelegale.

Astfel, autoarea contestației menționează că procedura simplificată a fost aplicată în condițiile art. 104 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „prin mijloace electronice”, fiind derulată integral prin intermediul sistemului SEAP, conform anunțului de participare simplificat nr. .../19.11.2024, situație în care, pentru dezlegarea litigiului, prezintă relevanță dispozițiile art. 104 alin. (3) și art. 60 alin. (1) –(3) din HG nr. 395/2016, pe care le invocă.

Valoarea propunerii sale financiare criptată în SEAP a fost de 17.413.694,50 lei, conform print-screen-ului prezentat.

În cadrul *„documentelor de fundamentare a valorii”* propunerii financiare antemenționate, dintr-o eroare umană, operatorul desemnat pentru operarea sistemului SEAP a încărcat fișierul denumit

[.../...] ..._Oferta_financiara.pdf.p7s

care conținea formularul de ofertă și documentele de fundamentare a valorii acesteia pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect *«..”»*, procedură derulată de aceeași autoritate contractantă - ...- conform Anunțului de participare simplificat nr. .../10.10.2024, formular care, după cum era firesc, conținea o altă valoare, dar și alte „elemente” care, în mod evident, nu puteau *„să fie în corelare cu elementele propunerii tehnice” a ofertei depusă în cauză*, respectiv, cea depusă la procedura de atribuire a contractului având ca obiect *«...”»*.

Faptul că „documentele de fundamentare a valorii” propunerii financiare au fost eronat încărcate, rezultă cu claritate din conținutul acestora în care se menționează:

- Ofertantul: Asocierea SC ... SA (Lider de asociere) - ...SRL (asociat), diferit față de Asocierea SC ... SA (Leader) & SC ... SA & SC ...

SRL & SC ...SRL, ofertantul din procedura din cauză, așa cum acesta este precizat și în sumarul Anunțului de participare simplificat nr. .../19.11.2024, prin care a fost inițiată procedura de atribuire a contractului de achiziție de lucrări având ca obiect «..»;

- Anunțul de participare simplificat nr. ..., diferit de Anunțul nr. ...;

- Obiectul contractului: Servicii de elaborare PT, asigurare asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „Creșterea mobilității urbane din ... prin crearea coridorului de mobilitate pe direcția .”, diferit față de cel din obiectul procedurii - constituit de: „Înființare și amenajare ..”;

- Prețul total de 18.151.653,44 lei, diferit de cel de 17.413.694,50 lei, criptat în SEAP;

- Categoriile de lucrări constituite, în principal, de lucrări de „sistem rutier”, diferite față de „plantații”, „sistemalizare loc de joacă” etc.

Întrucât, indiferent de criteriul de atribuire a contractului utilizat, prețul ofertei criptat în SEAP este cel care opera în alcătuirea clasamentului ofertelor, dar și cel care va deveni prețul contractului, urmând a fi preluat ca atare și în anunțul de atribuire a contractului, eroarea de încărcare a „documentelor de fundamentare a valorii” propunerii financiare se încadra în situația de excepție reglementată de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În situația reală în care prețul precizat în Formularul de ofertă eronat încărcat în cadrul „*documentelor de fundamentare a valorii*” propunerii financiare, era diferit față de valoarea propunerii financiare criptată în SEAP, iar toate „documentele de fundamentare a valorii” indicau cu claritate destinația acestora pentru o altă procedură, diferită de procedura pentru care oferta a fost depusă, redepunerea, spre corectare, a „*documentelor de fundamentare a valorii*” propunerii financiare criptată în SEAP reprezenta, în fapt, confirmarea valorii propunerii financiare criptată în SEAP, fără a fi fost „*susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

În considerarea dispozițiilor art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că și-a exprimat deplinul acord cu îndreptarea viciului de formă, iar, atașat răspunsului la clarificări nr. 139/24.02.2025, a depus documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare criptată în SEAP la suma de 17.413.694,50 lei, destinată procedurii derulate pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii și lucrări de „*Înființare și amenajare ...*”.

Faptul că reconfirmarea valorii propunerii financiare criptată în SEAP prin corectarea viciului de formă constituit de eroarea de încărcare a documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare proprii unei alte oferte, depusă în cadrul altei proceduri, nu se putea constitui în

motiv de respingere a ofertei sale este confirmat și de jurisprudența în materie, sens în care redă din Decizia Consiliului nr. ...

Întrucât valoarea propunerii financiare criptată în SEAP este pe deplin corelată cu toate elementele propunerii tehnice, fiind pe deplin susținută de documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare proprii procedurii derulate, petenta reiterează solicitarea de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 15452/11.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SA - ... SRL - ...SRL, solicitând respingerea acesteia și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de comisia de evaluare.

În fapt, autoritatea arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte. Pe parcursul evaluării ofertelor, ofertele depuse de către ...SRL, asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL și asocieria ...SRL - ...SRL au fost declarate inacceptabile și neconforme în faza de evaluare a propunerii tehnice, iar oferta depusă de către asocieria ... SRL - ...SRL - ... SRL - ... SA a fost declarată neconformă, în faza de evaluare a propunerii financiare.

Concret, achizitoarea menționează că, potrivit formularului de ofertă și a documentelor anexate la formularul de ofertă, asocieria ... SRL - ...SRL - ... SRL - ... SA a ofertat prețul de 18.151.653,44 lei, fără TVA. În cadrul platformei SEAP, prețul ofertat este de 17.413.694,50 lei, fără TVA. În urma constatării necorelărilor, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 12937/21.02.2025, să explice aceste necorelări.

Ofertantul a răspuns clarificărilor și a precizat că este o eroare în formularul de ofertă, pe motiv că a mai participat la o altă procedură inițiată de către ..., și a redepus întreaga ofertă financiară aferentă obiectului procedurii în cauză.

Comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul și a declarat oferta neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea arată că, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite oferta respectivă. Așadar, era în sarcina ofertantului să se asigure că încarcă propunerea financiară aferentă anunțului de participare simplificat nr. Din cuprinsul propunerii financiare încărcate până la data limită de depunere a ofertelor, nu există niciun element care să fie în corelare cu elementele propunerii tehnice, astfel încât eroarea acestuia să fie luată în considerare (ex. nr. anunț de participare simplificat, denumirea obiectului procedurii etc). Scopul autorității contractante este de a încheia un contract, dar cu respectarea prevederilor legale. Faptul că ofertantul a încărcat o altă propunere financiară, pe motiv că există în desfășurare o altă procedură,

nu reprezintă un caz de exonerare de la articolele de lege prevăzute anterior.

Prin adresa nr. 15452/11.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15929/12.03.2025 autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr. 195/12.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15906/12.03.2025, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45112700-2 Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../19.11.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 17.853.336,73 ei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.12.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin Adresa nr. 13753/27.02.2025 și Raportul procedurii nr. 13749/27.02.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SA - ... SRL - ...SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala Satu Mare, la data de 10.03.2025.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13753/27.02.2025 motivul care a stat la baza respingerii ofertei depusă de asocierea ... SA - ... SA - ... SRL - ...SRL l-a constituit:

Prin adresa nr. 12937/21.02.2025 s-au solicitat următoarele:

1. Referitor la oferta financiară, se ofertează conform platformei SEAP: 17.413.694,50 lei fara TVA, in sa se prezintă formularul de oferta din care reiese valoarea de 18.151.653,44 lei fara tva. Clarificați/Explicați

Ati răspuns la clarificare și ați precizat că este o eroare în formularul de ofertă pe motiv că mai participați la o altă licitație inițiată de către ..., și redepuneți întreaga ofertă financiară aferentă obiectului procedurii în cauză. Comisia de evaluare consideră neconcludent răspunsul și declară oferta neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. d) din HG395/2016 care prevede următoarele: (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii

tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. De asemenea, conform art. 125 din HG395/2016 riscurile transmiterii ofertei, cad în sarcina operatorului economic care transmite oferta respectivă. Așadar, era în sarcina ofertantului să se asigure că încarcă propunerea financiară aferentă anunțului de participare simplificat nr. Din cuprinsul propunerii financiare încărcate până la data limită de depunere a ofertelor, nu există niciun element care să fie în corelare cu elementele propunerii tehnice, astfel încât eroarea dumneavoastră să fie luată în considerare.

Având în vedere faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul anunțului de participare simplificat nr. ... din 19.11.2024 având ca obiect: Servicii de elaborare PT, asigurare asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „înființare și amenajare Grădina Urbană Tășnad”, nu a fost depusă NICIO OFERTA CONFORMA, se va proceda la anularea acestuia.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează faptul că, întrucât eroarea materială strecurată la încărcarea *Formularului de ofertă* și a anexelor acestuia în SEAP întrunește condițiile viciului de formă, decizia autorității contractante de respingere a ofertei și, implicit, cea de anulare a procedurii de atribuire, sunt excesive, grevate de un formalism exagerat, netemeinice și nelegale.

Se vor reține și precizările autorității contractante în replică la cele reclamate, respectiv faptul că, din cuprinsul propunerii financiare încărcate până la data limită de depunere a ofertelor, nu există niciun element care să fie în corelare cu elementele propunerii tehnice, astfel încât eroarea acestuia să fie luată în considerare. Astfel, concluzia la care a ajuns achizitoarea este aceea că împrejurarea că ofertantul a încărcat o altă propunere financiară pe motiv că există în desfășurare o altă procedură, nu reprezintă un caz de exonerare de la articolele de lege prevăzute mai sus.

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu vizează aspecte legate de acceptarea/neacceptarea a *Formularului de ofertă* și a anexelor încărcate în SICAP ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Astfel, la cap. III.1.9) *“Legislația aplicabilă”*, autoritatea contractantă a menționat printre actele normative, Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Potrivit secțiunii IV-*Procedura*, dedicată modalității de derulare a procedurii, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

“IV.1 Descriere

IV. 1.1 Tipul procedurii și modalitatea de desfășurare:

IV.1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire:

Online

IV.1.1.b) Tipul Procedurii

Procedura simplificată

într-o singură etapă.”

Prezintă relevanță și mențiunile de la capitolul IV.4.2 – *”Modul de prezentare al propunerii financiare”*, respectiv:

Propunerea financiară se va întocmi, pentru fiecare lot în parte, în conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin ”Formular cadru – propunere financiară proiectare și execuție” Prezentă secțiune se completează cu informațiile prevăzute în cadrul Documentației de Atribuire, Secțiunea I - Instrucțiuni pentru ofertanți, punctul 3. INSTRUCȚIUNI PRIVIND OFERTA, PUNCTUL B.Modul de prezentare a propunerii financiare

Sunt relevante de redat precizările din cadrul *Formularului cadru – propunere financiară proiectare și execuție*:

Propunerea financiară, va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea structură:

Se va prezenta

1.a) Formularul de Oferta – Pretul din formularul de oferta reprezintă pretul oferit pentru executia contractului conform documentației de atribuire și va fi exprimat în lei fără TVA. Se va prezenta o singură ofertă de pret, nu se admit oferte alternative.

1.b) Ofertantul va prezenta oferta financiară sub forma unei liste de prețuri pentru principalele categorii de lucrări/activități prevăzute în cadrul caietului de sarcini completând în acest sens Anexa listă prețuri la formularul de oferta. În vederea întocmirii unei oferte financiare clară și comparabilă, punem la dispoziția ofertantului listele de cantități estimative întocmite la faza SF. Se vor prezenta și listele de cantități care vor deveni anexă la lista de prețuri, cu mențiunea ca fișele F1-F5 se vor întocmi la faza PT.

2. Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de oferta, și centralizatorul cu lucrările executate/serviciile prestate de asociați, subcontractanți, prezentate distinct pentru fiecare asociat, subcontractant în parte (dacă este cazul). Se va prezenta de asemenea graficul fizic prezentat în propunerea tehnică completat cu valori financiare (Grafic fizic și valoric)

3. La întocmirea propunerii financiare se vor respecta în mod obligatoriu cerințele și modalitățile solicitate în caietul de sarcini și anexele aferente acestora.

4. Perioada de valabilitate a ofertei: 3 luni de la data limită stabilită pentru depunerea ofertei

5. Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire. În completarea Formularului de Propunere Financiară, Ofertantul trebuie să țină cont de deducerile făcute în conformitate cu prevederile legale, dacă este cazul, precum și de toate celelalte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale precum și a cheltuielilor și a profitului său. De asemenea, pentru modul de formare a prețului se va ține cont și de actualizarea unor avize la faza PT, după caz.

6.Pretul oferit reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate va fi verificată de către comisia de evaluare. În acest sens vor fi verificate prețurile componente oferite în considerarea art. 137 alin 3 litera c din HG 395/2016 care dispune că o ofertă este neconformă când ”conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

7.Ofertantul va prezenta indicarea motivată, a informațiilor din propunerea financiară care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Partea din propunerea financiară considerată confidențială va fi prezentată într-un document separat continuând această mențiune. În cazul în care aceste condiții nu sunt incidente Formularul - Declarație cuprinzând – informațiile considerate confidențiale nu va fi depus, propunerea financiară fiind astfel considerată ca document public în sensul legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Ofertanții vor atașa dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a făcut precizări detaliate vizavi de modul în care operatorii economici urmau a depune documentele ofertei, respectiv la secțiunea *IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei*:

Prezenta secțiune se completează cu informațiile menționate la Secțiunea I - Instrucțiuni pentru ofertanți, punctul 3. INSTRUCȚIUNI PRIVIND OFERTA, PUNCTUL C. Modul de prezentare a ofertei.

Prezintă relevanță informațiile precizate de achizitoare în cuprinsul *Instrucțiunilor pentru ofertanți: PUNCTUL C. Modul de prezentare a ofertei:*

"3. Cerințe de sistem/tehnice pentru depunerea Ofertei

Pentru accesarea în bune condiții a site-ului www.e-licitatie.ro este necesar ca Ofertantul să dispună de un sistem cu configurații minimale astfel cum este specificat în SEAP la adresa <https://www.e-licitatie.ro> respectiv:

a. Cerințe software • Sistem de operare: . sau versiuni ulterioare, Linux, Mac OS; • Browser: Internet Explorer 9.0 sau versiuni ulterioare, . sau versiuni ulterioare; • Alte produse software instalate: - J2SE .. (JRE) 1.4.2 sau versiuni ulterioare (cu setările inițiale); pentru versiunile între . trebuie actualizată la versiunea 1.7.0_51 sau ulterior. Versiunea de Java instalată trebuie să fie pe 32 de biți, - Acrobat Reader 9.0 sau versiuni ulterioare; • Alte cerințe: - Instalarea certificatelor digitale ale Autorității de Certificare a IGCTI, - Instalarea certificatului utilizator (certificatul trebuie să fie valid), - Rezoluție grafică: 1024x768 pixeli. Accesând pagina web indicată mai jos, se poate verifica dacă JRE-ul este instalat corect: .. Cerințe de comunicare: • Firewall-ul folosit să permită accesarea porturilor: 80(http), 443(https), 8881(https) și 8080(http), • Viteza de comunicare: 512kbps.

4. Termenul limită pentru depunerea Ofertei

Documentele care compun Oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemului electronic la adresa <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub> prin urmarea pașilor descriși în Manualul de utilizare.

În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit către autoritatea contractantă în formă și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată [e-mail ul /fax ul de contact indicat în anunțul de participare], cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

În cazul în care Autoritatea Contractantă prelungeste termenul limită pentru primirea Ofertelor, toate drepturile și obligațiile Autorității Contractante și ale Ofertantului se raportează la noul termen stabilit.

Numai Ofertele transmise în termenul specificat și prin mijloace electronice sunt luate în considerare.

Riscul transmiterii Ofertelor, inclusiv Forta Majora, sunt suportate de către Ofertant. Prin trimiterea unei Oferte, se considera că Ofertantul are cunoștința de toate legile, actele și reglementările relevante din România, care pot afecta în orice fel operațiunile sau activitățile care sunt subiect al procedurii de atribuire și a Contractului care rezultă din procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă nu va lua în considerare nici o Ofertă întârziată sosită după termenul limită de depunere a Ofertelor, după cum este acesta specificat în Anunțul de participare corespunzător acestei proceduri - Secțiunea IV.2.2. Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare.

Prin depunerea Ofertei, Operatorul Economic acceptă în totalitate și fără restricții condițiile care guvernează procedura de atribuire ca bază unică de desfășurare a procedurii, indiferent de propriile sale condiții de furnizare a produselor/execuție a lucrărilor/prestare a serviciilor (după caz), la care renunță prin depunerea Ofertei. Orice rezerve incluse în Oferta pot duce la respingerea Ofertei.

Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru veridicitatea informațiilor transmise prin DUAЕ, legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor care vor fi prezentate de către Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a verifica autenticitatea documentelor depuse. Ofertantii trebuie să răspundă la orice solicitare de clarificări transmisă de către comisia de evaluare a Ofertelor, utilizând platforma SEAP www.e-licitatie.ro.

Din economia tuturor precizărilor se constată importanța pe care achiziția a acordat-o modalității de elaborare și prezentare a propunerii financiare.

Tot în referire la propunerea financiară, autoritatea contractantă a precizat elementele componente ale propunerii financiare și importanța transmiterii propunerii financiare criptate în termenul specificat și prin mijloace electronice, acestea fiind încărcate într-o secțiune specială a SEAP, ca o condiție a vizibilității conținutului acestora și, prin urmare, a luării lor în considerare în cadrul evaluării, de către comisia de evaluare a ofertelor, dar numai după decriptare.

În raport de cele mai sus redată, Consiliul determină că autoritatea contractantă a furnizat informații suficiente și detaliate care să permită întocmirea corectă a ofertei, vizavi pe de o parte de modul de prezentare a propunerii financiare, precum și vizavi de modul de prezentare a documentelor aferente ofertei, fiind important de reținut în soluționare informațiile de la secțiunea C dedicată *Modului de prezentare a ofertei* din *Instrucțiunile pentru ofertanți*: **Documentele care compun Oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemului electronic la adresa <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub> prin urmarea pașilor descriși în Manualul de utilizare.**

Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – **sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.**

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate

prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Consiliul va reține următoarele dispoziții legale incidente în cauză, respectiv:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, documentația de atribuire - reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

De asemenea, sunt relevante în soluționare și următoarele dispoziții legale incidente, respectiv:

- art. 60-63 din HG nr. 395/2016:

art. 60. - (1) Operatorul economic **are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor** prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) **Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii **și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați**.

art. 61. - În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), operatorii economici vor depune oferta și documentele însoțitoare ale acesteia la adresa prevăzută în anunțul de participare până la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură

electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menționate de ofertant.

(3) În situația prevăzută la alin. (2), ofertantul va transmite răspunsul său la adresa și prin modalitatea prevăzute în anunțul de participare.

art. 63. - În cazul în care, **din motive tehnice**, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor

- art. 123 din HG nr. 395/2016:

„(2) Operatorul economic depune **oferta, DUAЕ, documentele de calificare**, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.”

- art. 125 din HG nr. 395/2016:

„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”

- art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016:

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”

- art. 3 alin. (1) lit. hh): din Legea nr. 98/2016:

"Oferta - "actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire".

Din economia textelor mai sus invocate, reiese importanța pe care legiuitorul a acordat-o modului de elaborare și prezentare a ofertelor de către operatorii economici participanți.

Se are în vedere că legiuitorul a menționat în mod expres importanța modului de prezentare a documentelor aferente ofertei, aspect avut în vedere și de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, reținându-se, în mod cert, obligația ofertanților vizavi de transmiterea documentelor în format electronic, respectiv faptul că documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Se reține faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, membrii comisiei de evaluare au constatat că formularul de ofertă depus de asocierea ... SA - ... SA - ... SRL - ...SRL conține o valoare diferită față

de cea criptată în SEAP, fapt pentru care, prin intermediul *Adresei nr. 12937/21.02.2025* a solicitat asocierii amintite următoarea clarificare:

„Referitor la oferta financiara, se ofertează conform platformei SEAP: 17.413.694,50 lei fara TVA, inasa se prezintă formularul de oferta din care reiese valoarea de 18.151.653,44 lei fara tva. Clarificați/Explicați.

Asocierea ... SA - ... SA - ... SRL - ...SRL a transmis prin intermediul adresei nr. 139/24.02.2025 precizând următoarele:

Urmare a clarificărilor solicitate, verificând cele semnalate în legătură cu diferențele valorice dintre valoarea propunerii tehnice criptată în SEAP la suma de 17.413.694,50 lei, fără TVA și valoarea precizată în Formularul de ofertă la suma de 18.151.653,44 lei, constatăm cu regret că, la redactarea formularului de ofertă, operatorul a trecut în mod eronat valoarea din Formularul de ofertă aferent unei alte oferte, depus la o procedură organizată tot de instituția dumneavoastră.

În Propunerea tehnica depusa, conform Declaratiei prezentate la pag. 346, ne asumam ca:

1. Am citit și am înțeles întreaga documentație de atribuire pentru procedura de licitație ... - Servicii de elaborare PT, asigurare asistență tehnică din partea proiectantului si execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „înființare si ...”.

2. Am luat în considerare toate categoriile de lucrări și/sau servicii prevăzute în documentația de atribuire.

3. Am analizat și am evaluat fiecare cerință tehnică specificată în documentația de atribuire, asigurându-mă că propunerea noastră îndeplinește în totalitate aceste cerințe.

4. Am realizat o evaluare completă a costurilor și a resurselor necesare pentru realizarea fiecărei categorii de lucrări și/sau servicii, asigurându-ne că propunerea noastră este în concordanță cu bugetul alocat și că respectă cerințele financiare specificate în documentația de atribuire.

5. Am întocmit propunerea noastră conformându-ne cu toate regulile și reglementările în vigoare, respectând cu strictețe criteriile de atribuire stabilite și asigurându-ne că toate informațiile furnizate sunt corecte, complete și veridice.

6. În cazul în care nu au fost prevăzute toate categoriile de lucrări și/sau nu au fost bugetate în documentația de atribuire, ne angajăm că nu vom percepe costuri suplimentare autorității contractante pentru realizarea acestora.

7. Declar că toate informațiile furnizate în prezenta declarație sunt adevărate și complete, iar nerespectarea acestora poate duce la eliminarea propunerii noastre din procesul de licitație.

Se poate constata cu vadita claritate, faptul ca aceasta situatie trebuie apreciata ca fiind o eroare tehnica, nefiind motiv fondat de descalificare, iar urmatoarele argumente pe care le solicitam a fi admise, sunt fundamentale intemeiate avand natura de a contura caracterul invocat:

- Formularul aferent prezentei proceduri: Servicii de elaborare PT, asigurare asistență tehnică din partea proiectantului si execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „înființare si amenajare ..”, a fost semnat electronic în ultima zi a depunerii ofertei, la data 11.12.2024, ora 11:14:33, înaintea termenului limita de depunere a ofertei (11.12.2024, ora 15:00), mai jos printscreen:

(...)

Anexat regasiti documentele corectate, la pag 4, cat si semnatura electronica cu extensie, validitatea si data semnaturii se poate verifica de catre orice entitate si confirma faptul ca aceasta a existat, fiind intocmit inainte de termenul limita de depunere (11.12.2024 ora 15:00), mai jos regasiti printscreen:

(...)

Continutul acestuia confirma fara echivoc ofertarea aferenta prezentei proceduri, listele de cantitati cu valori coincid cu Listele de cantitati fara valori din Propunerea tehnica. Valoarea coincide cu valoarea criptata in SEAP. Se poate constata că eroarea reprezinta un viciu de formă a cărui corectare este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

- În urma evaluării Propunerii tehnice ca implica proiectare + executie si care include Listele de cantitati intocmite de Ofertantul Asocierea SC ... SA (lider de asociere) - SC ...SRL

(asociat) - SC ... SRL (asociat) - SC ... SA (asociat), comisia de evaluare a admis Propunerea tehnica; aceasta confirma faptul ca am oferat lucrarile descrise in Documentatia de Atribuire si nu ale unei alte investitii, incadrand aceasta situatie a Formularului de Oferta ca fiind o eroare de incarcare.

Întrucât valoarea propunerii financiare criptată în SEAP este singura care va putea opera în cadrul aplicării criteriului de atribuire a contractului, aceasta fiind singura transparent verificabilă în sumarul procedurii - public în sistemul SEAP - solicităm a se constata că eroarea materială întrunește condițiile viciului de formă astfel cum acesta este definit de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fapt pentru care, cu scuzele de rigoare, ne exprimăm deplinul acord de corectare a acestuia și depunem atașat Formularul de ofertă astfel cum acesta a fost fundamentat la criptarea valorii ofertei în SEAP, oferta noastră nesuferind astfel nicio modificare.

Răspunsul furnizat de asocierea ... SA - ... SA - ... SRL - ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, concluzia la care au ajuns fiind astfel consemnată:

Ofertantul a răspuns la clarificări. Acesta precizează că este o eroare în formularul de ofertă pe motiv că mai participă la o altă licitație inițiată de către ..., și redepune întreaga oferta financiară aferentă obiectului procedurii în cauză.

Comisia de evaluare consideră neconcludent răspunsul și declară oferta neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. d) din HG395/2016 care prevede următoarele: (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. De asemenea, conform art. 125 din HG395/2016 riscurile transmiterii ofertei, cad în sarcina operatorului economic care transmite oferta respectivă. Așadar, era în sarcina ofertantului să se asigure că încarcă propunerea financiară aferentă anunțului de participare simplificat nr. Din cuprinsul propunerii financiare încărcate până la data limită de depunere a ofertelor, nu există niciun element care să fie în corelare cu elementele propunerii tehnice, astfel încât eroarea dumneavoastră să fie luată în considerare.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că *întrucât eroarea materială strecurată la încărcarea Formularului de ofertă și a anexelor acestuia în SEAP întrunește condițiile viciului de formă, decizia autorității contractante de respingere a ofertei noastre și, implicit, cea de anulare a procedurii de atribuire, sunt excesive, grevate de un formalism exagerat, netemeinice și nelegale* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a susținut în cadrul răspunsului furnizat argumentele aduse în favoarea încadrării erorii materiale ca viciu de formă se bazează pe următoarele aspecte:

- listele de cantitati cu valori transmise ulterior la solicitarea achizitoare coincid cu listele de cantitati fara valori din propunerea tehnica și valoarea coincide cu valoarea criptata in SEAP;

- întrucât valoarea propunerii financiare criptată în SEAP este singura care va putea opera în cadrul aplicării criteriului de atribuire a contractului, aceasta fiind singura transparent verificabilă în sumarul procedurii - public în sistemul SEAP - se constată că eroarea materială întrunește condițiile viciului de formă astfel cum acesta este definit de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fapt pentru care, asocierea ofertantă și-a exprimat acordul privind corectarea acestuia și a depus atașat Formularul de ofertă astfel cum acesta a fost fundamentat la criptarea valorii ofertei în SEAP, oferta nesuferind astfel nicio modificare.

-faptul că reconfirmarea valorii propunerii financiare criptată în SEAP prin corectarea viciului de formă constituit de eroarea de încărcare a documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare proprii unei alte oferte, depusă în cadrul altei proceduri, nu se putea constitui în motiv de respingere a ofertei.

În speța analizată achizițioarea, prin membrii comisei de evaluare s-a aflat în situația în care în platforma SEAP a fost criptată valoarea de 17.413.694,50 lei, fără TVA, iar documentele aferente propunerii financiare în valoarea de 18.151.653,44 lei, fără TVA, în integralitatea acestora, au fost eronat încărcate din motivele precizate (respectiv, dintr-o eroare asocierea ofertantă a încărcat formularul de ofertă și toate documentele de fundamentare a valorii pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect «...», procedură derulată de aceeași autoritate contractantă ..., conform anunțului de participare simplificat nr. .../10.10.2024).

Or, situația creată nu se circumscrie incidenței dispozițiilor legale invocate de autoarea contestației vizavi de posibilitatea încadrării erorii ca fiind viciu de formă.

Consiliul reține că normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.
(...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

Așa cum a statuat ANAP în cuprinsul *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*:

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât

elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Consiliul are în vedere că art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare potrivit cărora din cuprinsul propunerii financiare încărcate până la data limită de depunere a ofertelor, nu există niciun element care să fie în corelare cu elementele propunerii tehnice, astfel încât eroarea acestuia să fie luată în considerare (ex. nr. anunț de participare simplificat, denumirea obiectului procedurii etc). Scopul autorității contractante este de a încheia un contract, dar cu respectarea prevederilor legale. Faptul că ofertantul a încărcat o altă propunere financiară pe motiv că există în desfășurare o altă procedură nu reprezintă un caz de exonerare de la articolele de lege prevăzute mai sus.

Așa cum a fost anterior redat, în răspunsul furnizat asocierea a explicat că situația semnalată privind eroarea semnalată se datorează încărcării formularului de ofertă și a tuturor documentelor de fundamentare a valorii pentru o altă procedură organizată de aceeași autoritatea contractantă, formulare care conțin o altă valoare, dar și alte elemente de fundamentare a valorii și a redepus propunere financiară în integralitate aferentă obiectului procedurii în cauză.

Cu ocazia contestației formulate s-a susținut că în situația reală în care prețul precizat în Formularul de ofertă eronat încărcat în cadrul „*documentelor de fundamentare a valorii*” propunerii financiare, era diferit față de valoarea propunerii financiare criptată în SEAP, iar toate „*documentele de fundamentare a valorii*” indicau cu claritate destinația acestora pentru o altă procedură, diferită de procedura pentru care oferta a fost depusă, redepunerea, spre corectare, a „*documentelor de fundamentare a valorii*” propunerii financiare criptată în SEAP reprezenta, în fapt, confirmarea valorii propunerii financiare criptată în SEAP, fără a fi fost „susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. În considerarea dispozițiilor art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ne-am exprimat deplinul acord cu îndreptarea viciului de formă, iar atașat răspunsului la clarificări nr. 139/24.02.2025, am depus documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare criptată în SEAP la suma de 17.413.694,50 lei, destinată procedurii derulate pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii și lucrări de „înființare și amenajare Grădina Urbană Tășnad”.

Cu ocazia concluziilor scrise s-a susținut că: Neîntemeiată este și aprecierea autorității contractante conform căreia „De asemenea, conform art. 125 din HG395/2016 riscurile transmiterii ofertei, cad în sarcina operatorului economic care transmite oferta respectivă în raport de faptul că **valoarea propunerii financiare a fost corect criptată în SEAP**, propunerea tehnică a ofertei, de asemenea, fiind conformă cu specificațiile tehnice, iar prezentarea - pe calea răspunsurilor la clarificări - a „*documentelor de fundamentare a valorii*” proprii procedurii pentru care a fost fundamentată valoarea propunerii financiare criptată în SEAP se încadra în situația de excepție reglementată de

art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind o corectare tipică al viciului de formă constituit de eroarea strecurată la prezentarea „documentelor de fundamentare a valorii” propunerii financiare, a cărei corectare era susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altcr informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant - în speță de valoarea propunerii financiare criptată în SEAP - corectarea erorii din „documentele de fundamentare a valorii” având astfel rol de confirmare a valorii propunerii financiare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Împrejurarea că dintr-o eroare asocierea ofertantă a încărcat formularul de ofertă și toate documentele de fundamentare a valorii pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect «...», procedură derulată de aceeași autoritate contractantă ..., conform anunțului de participare simplificat nr. .../10.10.2024, formulare care conțin o altă valoare, dar și alte elemente de fundamentare a valorii, nu conduce la incidența dispozițiilor privind viciile de formă invocate de contestatoare, pe considerentul că în situația reală în care prețul precizat în Formularul de ofertă eronat încărcat în cadrul „documentelor de fundamentare a valorii” propunerii financiare, era diferit față de valoarea propunerii financiare criptată în SEAP, iar toate „documentele de fundamentare a valorii” indicau cu claritate destinația acestora pentru o altă procedură, diferită de procedura pentru care oferta a fost depusă, redepunerea, spre corectare, a „documentelor de fundamentare a valorii” propunerii financiare criptată în SEAP reprezenta, în fapt, confirmarea valorii propunerii financiare criptată în SEAP, fără a fi fost „susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. În considerarea dispozițiilor art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ne-am exprimat deplinul acord cu îndreptarea viciului de formă, iar atașat răspunsului la clarificări nr. 139/24.02.2025, am depus documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare criptată în SEAP la suma de 17.413.694,50 lei, destinată procedurii derulate pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii și lucrări de „înființare și amenajare Grădina Urbană Tășnad”.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, iar în speța analizată pretinsa încadrare a erorii ca fiind un viciu de formă nu poate fi susținută atâta vreme cât informațiile din cadrul formularului de ofertă și a documentelor de fundamentare a valorii nu rezultă din niciun document prezentat în cadrul ofertei depuse până la data limită de depunere a ofertelor.

Nici abordarea îmbrățișată de contestatoare cu ocazia formulării concluziilor scrise potrivit căreia s-a susținut că: Neîntemeiată este și aprecierea autorității contractante conform căreia „De asemenea, conform art. 125 din HG395/2016 riscurile transmiterii ofertei, cad în sarcina operatorului economic care transmite oferta respectivă în raport de faptul că **valoarea propunerii financiare a fost corect criptată în SEAP**, propunerea tehnică a ofertei, de asemenea, fiind conformă cu specificațiile tehnice, **iar prezentarea - pe calea răspunsurilor la clarificări - a „documentelor de fundamentare a valorii” proprii procedurii pentru care a fost fundamentată valoarea propunerii financiare criptată în SEAP** se încadra în situația de excepție reglementată de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind o corectare tipică al viciului de formă constituit de eroarea

strecurată la prezentarea „documentelor de fundamentare a valorii” propunerii financiare, a cărei corectare era susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altcr informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant - în speță de valoarea propunerii financiare criptată în SEAP - corectarea erorii din „documentele de fundamentare a valorii” având astfel rol de confirmare a valorii propunerii financiare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire nu poate fi reținută de Consiliu ca fiind judicioasă.

Practic societatea contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv de încărcarea formularului de ofertă și a documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare ulterior depunerii ofertei, solicitând acceptarea acestor documente pe considerentul că acestea fundamentează valoarea propunerii financiare care a fost criptată corect în SEAP, pentru a-i reproșa autorității contractante că în mod netemeinic nu a încadrat eroarea materială strecurată la încărcarea formularului de ofertă și a anexelor acestuia în SEAP și care în opinia acesteia întrunește condițiile viciului de formă.

În speța analizată achizitoarea, prin membrii comisei de evaluare s-a aflat în situația în care în platforma SEAP a fost criptată valoarea de 17.413.694,50 lei, fără TVA, iar documente aferente propunerii financiare în valoarea de 18.151.653,44 lei, fără TVA, în integralitatea acestora, au fost eronat încărcate din motivele precizate.

Or, situația creată nu se circumscrie incidenței dispozițiilor legale invocate de autoarea contestației vizavi de posibilitatea încadrării erorii ca fiind viciu de formă.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a stabilit cerințe exprese, explicite și ferme vizavi de modul de elaborare și prezentare a ofertelor de către operatorii economici participanți.

Așadar o astfel de abordare a ofertantei contestatoare nu poate fi primită de Consiliu în soluționare ca fiind judicioasă, atâta vreme cât din analiza atât a prevederilor documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că toate documentele (ofertă tehnică, propunerea financiară, răspuns la clarificări etc.) se depun de ofertanți potrivit art. 60 din HG nr. 395/2016: (1) Operatorul economic **are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a** ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) **Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii **și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați**, legiuitorul nu a stabilit vreo excepție de la această regulă, respectiv nu a indicat vreun document exceptat sau vreo împrejurare în care ar fi posibilă transmiterea ofertei în modalitatea în care a transmis contestatoarea, fiind aplicabil principiul de drept „ubi

lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Din economia textelor mai sus invocate, Consiliul constată că legiuitorul a menționat în mod expres importanța criptării în SEAP a propunerii financiare. Ceea ce este important de punctat este faptul că alături de valoarea totală a propunerii financiare care se criptează, ofertanții trebuie să încarce **toate documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare** într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Fiind o procedură derulată online, operatorii economici trebuie să respecte rigorile acesteia și să depună toate diligențele pentru conformarea la regulile de desfășurare impuse. O abatere de la aceste reguli, cum s-a arătat mai sus, este permisă în cauza existenței unor motive tehnice de nefuncționalitate, care însă trebuie să fie independente de activitatea operatorului economic, o astfel de dovadă nefiind făcută în cauză.

Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016: „(4) **Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia**, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”

Din definiția pe care legiuitorul a dat-o noțiunii de „*vicii de formă*”, la art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, respectiv de erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, trebuie să se constate că înscrisurile din partea vizibilă a ofertei (cea financiară) nu susțin deloc și cu atât mai puțin „în mod neechivoc” varianta că propunerea financiară ar fi pentru obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, argumentul existenței unei astfel de „*erori materiale strecurată la încărcarea Formularului de ofertă și a anexelor acestuia în SEAP întrunește condițiile viciului de formă*” nu este unul valid, iar achizitoare a făcut în mod corect aplicarea art. 134 alin. (5) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 aliniatul (1) din același act normativ.

Împrejurările relatate de contestatoare potrivit cărora *depunerea documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare criptată în SEAP nu a produs nicio modificare a valorii propunerii financiare (...)* eroarea materială strecurată la încărcarea „documentelor de fundamentare a valorii” era evidențiată prin toate informațiile menționate în respectivele documente,

așa cum acestea au fost precizate în acțiunea introductivă (...) în situația reală în care prețul precizat în Formularul de ofertă eronat încărcat în cadrul „documentelor de fundamentare a valorii” propunerii financiare, era diferit față de valoarea propunerii financiare criptată în SEAP, iar toate „documentele de fundamentare a valorii” indicau cu claritate destinația acestora pentru o altă procedură, diferită de procedura pentru care oferta a fost depusă, redepunerea, spre corectare, a „documentelor de fundamentare a valorii” propunerii financiare criptată în SEAP reprezenta, în fapt, confirmarea valorii propunerii financiare criptată în SEAP, fără a fi fost „susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” nu este de natură la încadrarea respectivelor aspecte ca fiind incidente unui viciu de formă, câtă vreme niciunde în documentele **ințial** încărcate în SEAP nu se regăsesc documente care să susțină informațiile transmise ulterior, iar argumentul adus de contestatoare vizavi de *valoarea corectă criptată* a propunerii financiare nu este susținut de sensul și de conținutul altor informații existente **ințial** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

În această conjunctură, este limpede că autoarea contestației a depus o ofertă neconformă și inacceptabilă, iar argumentul adus în justificarea erorii produse, este culpa fiind exclusivă a asocierii ofertante.

Vizavi de obligația de conformitate a ofertelor, în Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că **nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată**, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, *a fortiori*, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, **constituie o condiție prealabilă** pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Relevantă este și Hotărârea din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În sensul că autoritatea este obligată să respecte „cu strictețe” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit sunt de reținut și Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122, Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494 (punctul 159), Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649, cu titlu exemplificativ.

Din chiar cuprinsul contestației rezultă că autoarea ei recunoaște existența unei *erori materială strecurată la încărcarea Formularului de ofertă și a anexelor acestuia în SEAP*. Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectorială impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei (decizia nr. 2427 din 30 septembrie 2015, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și deciziile civile nr. 1095 din 26 aprilie 2010 și nr. 3274 din 24 septembrie 2012 ale Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal).

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia emiterii Deciziei nr. nr. .. din 03.07.2023, în cuprinsul căreia s-au reținut următoarele:

Practic societatea contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv că dintr-o eroare materială a încărcat un formular de ofertă pentru alt lot, însoțit de documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare, solicitând acceptarea depunerii formularului de ofertă pentru lotul ofertat și a documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare pentru a-i reproșa entității contractante că în mod incorect a decis respingerea ofertei sale, pe considerentul că redepunerea formularului de ofertă și a documentelor documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare au rolul exclusiv de confirmare a prețului criptat în SEAP care era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă Lotului nr. 43 și existența erorii materiale este confirmată inclusiv de semnătura electronică aplicată formularului de ofertă încărcat transmis ulterior primirii solicitării de clarificări, în sensul în care se poate observa că data și ora menționate sunt anterioare termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 07.12.2022.

Consiliul are în vedere faptul că, așa cum a fost anterior reținut, acceptarea erorilor/abaterilor/neconcordanțelor/omisiunilor în elaborarea ofertelor nu pot fi acceptate indiferent de limita întinderii acestora.

Astfel cum a susținut și achizitoarea, susținerea ofertantei contestatoare din răspunsul la clarificări nu poate fi acceptată, având în vedere că ofertanta a înțeles să transmită un alt formular de ofertă, decât cel care a fost depus în secțiunea ofertă financiară din SICAP, inițial.

(...)

Așadar, se poate identifica într-adevăr că la data depunerii ofertei, a fost criptat prețul total aferent Lotului 10, însă niciunde nu a fost criptat tariful mediu/km/loc, cel de-al doilea element al formularului de ofertă.

Așa cum a fost anterior punctat împrejurarea relatată de ofertanta contestatoare precum că prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă Lotului nr. 10, nu este de natură la încadrarea respectivului aspecte ca fiind un viciu de formă, câtă vreme niciunde în documentele inițial încărcate în SICAP nu se regăsește cel de-al doilea element din cuprinsul formularului de ofertă, respectiv .. aferent Lotului 10. Totodată nici documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare aferentă Lotului 10 nu sunt susținute de sensul și de conținutul altor informații existente **inițial** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al neîncărcării corecte a formularului de ofertă, însoțit de documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare în secțiunea dedicată a portalului SEAP.

Culpa contestatoarei de a nu-și fi încărcat în mod corect documentele în SEAP în secțiunea corespunzătoare nu poate fi imputată entității contractante.

A fost alegerea societății contestatoare să încarce eronat în SEAP formularul de ofertă, însoțit de documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare, situație ce a determinat imposibilitatea luării în considerare a formularului și documentelor însoțitoare depuse ulterior, cu consecința respingerii ofertei depuse.

Potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, contestatoarea nu poate invoca propria culpă ca motiv al neîncărcării corecte a formularului de ofertă, însoțit de documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare în secțiunea dedicată a portalului SEAP.

Culpa contestatoarei de a nu-și fi încărcat în mod corect documentele în SEAP în secțiunea corespunzătoare nu poate fi imputată autorității contractante.

Elocvente, ca argument suplimentar, sunt și considerentele Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din Decizia definitivă nr. 231 din 21 februarie 2017:

Conform susținerilor Agenția pentru Agenda Digitală a României cuprinse în adresa nr. [...] /29.12.2016, **verificarea integrității fișierelor cade în responsabilitatea strică a operatorilor economici care încarcă în SEAP, aceștia având posibilitatea ca pe întreaga perioadă de depunere a ofertelor să verifice dacă documentele depuse sunt corecte atât din punct de vedere al atașării cât și al conținutului.**

Față de situația de fapt reținută în precedent, Curtea de apel reține ca fiind relevante în cauză următoarele dispoziții legale: art. 125 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [...]: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.” și art. 125 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”

Curtea de apel apreciază, similar autorității contractante și Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, că operatorul economic este chemat să își asume riscul transmiterii ofertei sale și că imposibilitatea deschiderii documentelor încărcate în SEAP în vederea vizualizării și evaluării de către autoritatea contractantă poate fi asimilată situației în care oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.”

A fost culpa societății contestatoare să încarce eronat în SEAP formularul de ofertă, însoțit de documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare, situație ce a determinat imposibilitatea luării în considerare a formularului și documentelor însoțitoare depuse ulterior, cu consecința respingerii ofertei depuse.

Principiul proporționalității, astfel cum a subliniat și petenta, impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia. Or, în cauză, aplicând acest principiu, în mod corect, achizitoarea a adresat clarificări ofertantei pentru a se lămuri asupra aspectelor neclare legate de faptul că Referitor la oferta financiară, se ofertează conform platformei SEAP: 17.413.694,50 lei fara TVA, in sa se prezintă formularul de oferta din care reiese valoarea de 18.151.653,44 lei fara TVA, însă asocierea ofertantă nu a fost în măsură să transmită dovezile și informațiile care să conducă la încadrarea erorii în categoria viciilor de formă, ci a justificat faptul că valoarea propunerii financiare criptată în SEAP este pe deplin corelată cu toate elementele propunerii tehnice, iar atașat răspunsului la clarificări nr. 139/24.02.2025, a depus formularul de ofertă și documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare criptată în SEAP la suma de 17.413.694,50 lei, destinată procedurii derulate pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii și lucrări de „înfiițare și amenajare Grădina Urbană Tășnad”.

Este de observat că decizia luată de autoritatea contractantă a avut la bază tocmai principiile tratamentului egal și al transparenței în sensul de a aplica aceleași regulile, pe tot parcursul derulării procedurii, tuturor operatorilor economici implicați. Prin acceptarea transmiterii ulterior depunerii ofertei, a unui formularului de ofertă și a documentelor solicitate în susținerea valorii propunerii financiare criptate, s-ar fi determinat tocmai avantajarea operatorului economic, cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal.

Sunt incidente în soluționarea disputei și dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „**Riscurile transmiterii ofertei**, inclusiv forța majora sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă” rezultând faptul că riscul transmiterii ofertei aparține în exclusivitate ofertanților, fiind culpa ofertantei contestatoare încărcarea eronată a formularul de ofertă și documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare criptată în SEAP.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante și dispozițiile art. 5 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd:

„[...]”

(2) Responsabilitatea oricărei decizii și măsuri luate cu privire la achiziționarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante.

(3) Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem.”

Prin urmare asocierea ... SA - ... SA - ... SRL - ...SRL a încălcat atât documentația de atribuire, cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din normele amintite și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Nu se poate veni ulterior datei ofertării cu o altă propunere financiară și cu altă fundamentare a acesteia, respectiv cu un conținut modificat privind formularul de ofertă și documentele de fundamentare a valorii, întrucât se aduce o gravă atingere nu numai principiului tratamentului egal între ofertanți, ci și normei exprese a art. 134 alin. (5) și (6) din aceleași norme aprobate prin hotărârea Guvernului.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că activitatea comisiei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în domeniu incidente, neconstatând motive care să conducă la reluarea

procedurii si reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SA - ... SA - ... SRL - ...SRL, astfel cum solicită autoarea contestației, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea deciziei autorității contractante vizavi de respingerea ofertei sale nu pot fi reținute, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru modul de evaluare a ofertei depusă de asocierea ... SA - ... SA - ... SRL - ...SRL, câtă vreme culpa pentru transmiterea documentelor în modalitatea impusă aparține exclusiv operatorului economic. Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, nefiind constatate abateri de la cadrul legal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SA - ... SRL - ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.