

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 1705/28.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23102/28.07.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat răspunsul la notificarea prealabilă publicat în SEAP în data de 23.07.2016, precum și răspunsurile la clarificări publicate în SEAP la 19.07.2016 și 21.07.2016, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în satul ...comuna ...- ...județul Giurgiu”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ...- ..., sat ..., ... și a solicitat anularea răspunsului la notificarea prealabilă publicat în SEAP în data de 23.07.2016, anularea răspunsurilor la clarificări publicate în data de 19.07.2016 și, respectiv, 21.07.2016, anularea procedurii de atribuire întrucât nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia, având în vedere că prin răspunsul la plângerea prealabilă, autoritatea contractantă a dispus suspendarea procedurii, iar prin răspunsurile la clarificări, au fost aduse modificări documentației de atribuire, încălcându-se dispozițiile art. 40 și art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și principiul transparenței.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1705/28.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23102/28.07.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă publicat în SEAP în data de 23.07.2016, precum și a răspunsurilor la clarificări publicate în SEAP la 19.07.2016 și 21.07.2016, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de

oferte" offline fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în satul ...comuna ...- ...judetul Giurgiu”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea răspunsului la notificarea prealabilă publicat în SEAP în data de 23.07.2016, anularea răspunsurilor la clarificările publicate în data de 19.07.2016 și, respectiv, 21.07.2016, anularea procedurii de atribuire întrucât nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia, având în vedere că, prin răspunsul la plângerea prealabilă, autoritatea contractantă a dispus suspendarea procedurii, iar prin răspunsurile la clarificări, au fost aduse modificări documentației de atribuire, încălcându-se dispozițiile art. 40 și art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și principiul transparenței.

Contestatoarea aduce la cunoștință că procedura de atribuire a fost suspendată în perioada 23.02.2016 — 13.07.2016, iar prin erată, autoritatea contractantă a stabilit un nou termen pentru depunerea ofertelor, respectiv la data de 25.07.2016, fără însă să răspundă solicitărilor de clarificări transmise anterior de către operatorii economici.

Astfel, contestatoarea arată că la data de 10.02.2016, autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire incompletă, în opinia acesteia, iar prin răspunsul la clarificarea „din data de 19.02.2016”, emis după 5 luni, adică în data de 19.07.2016, a fost publicată și partea scrisă din proiectul tehnic conținând studiile Geotehnic, Hidrologic și Topo. De asemenea, tot în data de 19.07.2016, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a publicat lista de cantități cu articole de deviz detaliate, ca răspuns la solicitările de clarificări formulate cu 5 luni înainte, respectiv clarificările nr. 79/12.02.2016, nr. 34/15.02.2016, nr. 37, nr. 49 și nr. 185 din data de 17.02.2016, clarificarea f.n. din data de 17.02.2016, nr. 2275/18.02.2016, nr. 113/22.02.2016, nr. 216/15.02.2016 și nr. 660/18.02.2016.

În acest sens, contestatoarea menționează că memoriile tehnice pe specialități ale proiectului stau la baza întocmirii propunerii tehnice, iar listele de cantități detaliate, coroborat cu răspunsurile la clarificări potrivit cărora „Se vor respecta listele de cantități postate pe SEAP în forma detaliată”, „Nu se pot crea norme proprii”, nu reprezintă o simplă clarificare, ci o modificare majoră a cerințelor documentației de atribuire inițială, care necesită un interval mare de timp pentru elaborarea propunerii financiare.

Mai mult, contestatoarea face precizarea că nici în prezent, autoritatea contractantă nu a răspuns tuturor clarificărilor, astfel că prin notificarea prealabilă a solicitat autorității contractante să dispună, ca și măsură de remediere, anularea procedurii de atribuire, întrucât au fost aduse modificări documentației de atribuire, însă aceasta a procedat la suspendarea procedurii și transmiterea unei erate spre validare pentru ca data limită de depunere a ofertelor și deschiderea acestora să fie 08.08.2016. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 40 alin. (1), art. 78 alin. (2) și cele ale art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arătând că documentația de atribuire a fost publicată în mod complet prin răspunsurile la clarificări depuse în data de 19.07.2016 și 21.07.2016.

S.C. ...S.R.L. mai face trimitere și la dispozițiile art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și la cele ale art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de atribuire atâta timp cât a constatat că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, clarificările au fost publicate cu nerespectarea termenului de 6 zile înainte de data deschiderii ofertelor, iar prin clarificările depuse s-a modificat documentația de atribuire inițială, devenind necesară publicarea unei erate.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 23228/1670 C5/29.07.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 5277/05.08.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 24530/11.08.2016, punctul de vedere referitor la contestație.

Originalul punctului de vedere, însoțit de documentele solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 23228/1670 C5/29.07.2016, reprezentând dosarul achiziției publice, au fost depuse în data de 17.08.2016, având număr de înregistrare la Consiliu 24972.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, în ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia se încalcă prevederile art. 40 și art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv obligația de a asigura obținerea documentației de atribuire de către orice operator economic prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul documentației de atribuire, învederează că de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, orice operator economic interesat a avut acces nerestricționat, deplin și direct. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire a fost suspendată, întrucât s-a considerat că este necesară alocarea de timp pentru întocmirea ofertelor, de către operatorii economici.

Autoritatea contractantă consideră nefondată critica adusă de contestatoare, cu privire la faptul că au fost încălcate prevederile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece, prin răspunsurile la clarificări postate în SEAP în data de 19.07.2016 și 21.07.2016, s-au modificat doar listele de cantități cu articole de deviz detaliat și nu documentația de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă consideră ca fiind legal conținutul documentației de atribuire și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. comunică note scrise, prin adresa nr. 1884/17.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24966/17.08.2016, ca urmare a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, prin care reiterează susținerile din cererea sa introductivă, concluzionând, în acest

sens, faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări postate în data de 19.07.2016 și 21.07.2016, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, prin urmare, consecința fiind anularea procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

Prin adresa nr. 26482/1670 C5/31.08.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante precizarea perioadelor de timp în care a fost suspendată procedura de atribuire, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5909/01.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26695/01.09.2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...-...(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în satul ...comuna ...- ...județul Giurgiu”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 384779/10.02.2016, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 6.309.930 lei.

Inițial, prin intermediul invitației de participare, autoritatea contractantă a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 02.03.2016, aceasta fiind modificată ulterior după cum urmează:

- prin anunțul de tip erată nr. 91528/12.07.2016 (transmis spre publicare în SEAP la data de 11.07.2016) de la 02.03.2016 la 25.07.2016;

- prin anunțul de tip erată nr. 91897/25.07.2016 (transmis spre publicare în SEAP la data de 22.07.2016) de la 02.03.2016 la 08.08.2016.

Potrivit informațiilor publicate în SEAP, prezenta procedură de atribuire este suspendată de către autoritatea contractantă începând cu data de 05.08.2016. Așa cum rezultă din susținerile autorității contractante procedura de atribuire ar fi fost suspendată începând cu data de 23.02.2016, inclusiv în prezent, context în care, Consiliu constată că, în datele de 19.07.2016, 21.07.2016 și 22.07.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsuri la clarificări, ceea ce nu ar fi fost posibil în cazul în care procedura de atribuire ar fi fost suspendată în datele respective.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației susține că procedura de atribuire a fost suspendată în perioada 23.02.2016 -13.07.2016 (perioadă de suspendare pe care o indică și autoritatea contractantă), însă nu se administrează nici un mijloc de probă în acest sens, context în care, Consiliul constată că în această perioadă nu au fost publicate de către autoritatea contractantă în SEAP nici un fel de informații, de unde rezultă că, într-adevăr, în această perioadă procedura de atribuire a fost suspendată.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 10.02.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 28.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de*

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus Notificarea prealabilă nr. 1650/22.07.2016, transmisă autorității contractante precum și răspunsul primit la aceasta, publicat în SEAP la data de 23.07.2016, potrivit căruia *„având în vedere notificarea prealabilă și pentru a respecta principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, cât și pentru a asigura potențialilor ofertanți timpul necesar întocmirii unor oferte corecte și uniforme, autoritatea contractantă a hotărât suspendarea procedurii și transmiterea unei erate spre validare pentru ca data limită de depunere a ofertelor să fie în 08.08.2016, ora 9:00, iar deschiderea ofertelor să fie în data de 08.08.2016, ora 12:00”*.

Din conținutul contestației, rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă transmisă acesteia, precum și de răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatori economici interesați, publicate în SEAP în data de 19.07.2016 și 21.07.2016 ora 23:24, solicitând anularea procedurii întrucât, apreciază contestatoarea, nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire având în vedere că prin răspunsul la plângerea prealabilă autoritatea contractantă a dispus suspendarea procedurii de atribuire, iar prin răspunsurile la clarificări a adus modificări documentației de atribuire.

Analizând conținutul notificării prealabile transmisă autorității contractante, Consiliul constată că, autoarea contestației consideră că răspunsurile publicate în SEAP modifică documentația de atribuire, situație în care procedura de atribuire ar fi trebuit anulată. În susținerea acestor aprecieri, autoarea notificării prezintă exemple care ar dovedi modificarea documentației de atribuire, respectiv răspunsuri însoțite de întrebări, publicate în SEAP la data de 19.07.2016, ce fac parte din solicitarea de clarificări f.n./19.02.2016 [întrebările 1, 2, 3, 12, 14, 16, 38, precum și 42, 43, 44 („ultimele trei întrebări”)].

Verificând informațiile publicate în SEAP și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

După publicarea în SEAP a invitației de participare, atașat acesteia fiind publicată și o parte a documentației de atribuire, mai mulți operatori economici au solicitat clarificări autorității contractante.

La data de 19.07.2016 (deci cu 6 zile înaintea datei de 25.07.2016, termen limită de depunere a ofertelor stabilit prin anunțul de tip erată nr. 9152/12.07.2016), autoritatea contractantă a emis un răspuns la aceste solicitări, publicând în SEAP, documentul intitulat „Clarificări ... 1 ([INV384779/010] Clarificări ... 1.doc)”, însoțite de două documente intitulate „Anexa la clarificări ([INV384779/011] proiect tehnic apa floresti.rar)” și „Anexa la oferta de lucrări ([INV384779/012] ANEXA LA OFERTA DE LUCRĂRI.doc)”.

De asemenea, la data de 21.07.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un alt set de răspunsuri la întrebări formulate de potențiali ofertanți, respectiv „Răspuns clarificări ([INV384779/015] Clarificări ... răspuns.doc)” și „Răspuns clarificări ([INV384779/016] Clarificări ... 21.07.2016.doc)”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că aceste răspunsuri au fost emise și publicate în SEAP de către autoritatea contractantă la circa 5 luni de la data formulării lor, Consiliul constată că, într-adevăr, în conținutul acestora se face referire la solicitări de clarificări formulate de operatori economici, în majoritate, în lunile februarie - martie 2016 (există și două solicitări formulate în luna iulie 2016), în condițiile în care, art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prevede o perioadă de răspuns, „de regulă, de 3 zile”, însă, în speță, Consiliul constată faptul că procedura de atribuire a fost suspendată în perioada 23.02.2016 - 13.07.2016, așa cum rezultă de la pagina 4 - ultimul aliniat, a prezentei decizii, iar nerespectarea acestui termen trebuia contestată în termenul legal avut la dispoziție, astfel că această susținere nu poate fi reținută de Consiliu, fiind tardivă.

Analizând conținutul acestor răspunsuri Consiliul constată că acestea privesc informații referitoare la listele de cantități cu articole de deviz detaliate (autoritatea contractantă publicând în SEAP liste cu cantitățile de lucrări), anumite articole de deviz, memoriile tehnice pe specialități ale proiectului, clarificarea modului de interpretare a cerințelor de calificare menționate la pct. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității din fișa de date a achiziției, condițiile contractuale, fișe tehnice, organizarea de șantier, anexa la formularul de ofertă.

În analizarea criticilor Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi legale:

- art. 79 alin. (3) *„Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:*

a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate;

b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate”;

- art. 209 din OUG nr. 34/2006:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(2) Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri:

a) dacă autoritatea contractantă se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 86 alin. (2) lit. a), art. 102 alin. (2) lit. a), art. 117 alin. (2) lit. a) sau art. 148¹ lit. a);

b) ca urmare a deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care se dispune eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire.

(3) Dispozițiile alin. (2) nu pot aduce atingere obligației autorității contractante de a anula o procedură de atribuire în urma unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii în acest sens a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4);

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;

d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Verificând susținerea contestatoarei referitoare la faptul că aceste răspunsuri ale autorității contractante nu reprezintă o simplă clarificare ci „o modificare majoră a cerințelor documentației de atribuire inițială” ceea ce ar trebui să conducă la anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Din conținutul notificării prealabile adresată autorității contractante, în cadrul căreia autoarea acesteia a solicitat anularea procedurii de atribuire întrucât „documentația de atribuire a fost publicată în mod complet prin răspunsurile la clarificări depuse în 19.07 și 21.07.2016, lucru care echivalează cu modificarea documentației de atribuire publicată anterior”, exemplele indicate autorității contractante care ar dovedi modificarea documentației de atribuire, respectiv referirile la răspunsurile aferente întrebărilor 1, 2, 12, 14, 16, 38, precum și 42, 43, 44 („ultimele trei întrebări”) din solicitarea f.n./19.02.2016 (publicate în SEAP la data de 21.07.2016), privesc informații ale caietului de sarcini și ale formularului de contract și reprezintă, în fapt, completări/lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, nefiind operate modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă.

Pe de altă parte, din conținutul contestației și a notificării prealabile înaintată autorității contractante, rezultă că autoarea acestora nu critică nelegalitatea răspunsurilor publicate în SEAP la 19.07.2016 și 21.07.2016 (recunoscând, în contestație și notificarea prealabilă, că documentația de atribuire este completă odată cu furnizarea răspunsurilor din 19.07.2016 și 21.07.2016), ci faptul că acestea ar modifica documentația de atribuire iar timpul avut la dispoziție pentru elaborarea ofertelor este insuficient.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul apreciază că răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă la solicitările transmise de posibili ofertanți, publicate în SEAP în 19.07.2016 și 21.07.2016 nu sunt de natură a modifica documentația de atribuire ci au rol de completare/lămurire/limpezire a acesteia.

Această situație, respectiv transmiterea/punerea la dispoziția posibilitilor ofertanți, de către autoritatea contractantă a unor clarificări, completări, lămuriri reprezintă situații nesancționate de legiuitor cu anularea procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, având în vedere prevederile art. 127. alin. (1) din OUG nr. 34/2006, incidente în cauză, conform căroră *„Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul prevăzut la art. 125 alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor”*, care dispun că autoritatea contractantă trebuie să asigure potențialilor ofertanți un termen minim de 10 zile între transmiterea spre publicare a invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că măsura suspendării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă la data de 05.08.2016 a avut ca scop tocmai asigurarea pentru posibilitii ofertanți a unui timp

suficient pentru elaborarea ofertelor, așa cum rezultă din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă formulată de contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține incidența în speță a dispozițiilor art. 79 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, nefiind îndeplinite condițiile cumulate prevăzute de această normă, respectiv clarificările autorității contractante nu au fost emise ca urmare a constatării „din oficiu” a necesității acestora, iar acestea nu modifică ci completează conținutul documentației de atribuire iar aceste completări nu sunt de natură a conduce la publicarea unor erate, întrucât privesc dispoziții ale caietului de sarcini.

Întrucât, legiuitorul a indicat în mod concret, așa cum rezultă din dispozițiile legale citate în paragrafe anterioare, care sunt cazurile în care autoritatea contractantă are obligația/dreptul de a anula procedura de atribuire, iar prezenta speță nu se încadrează în niciuna dintre acestea, Consiliul apreciază contestația ca fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...-STOENEȘTI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...-....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.