



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 152/19.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36783/20.05.2026, formulată de, cu sediul social în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 2308/12.05.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 2307/12.05.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în nr. 1-4, județul Bihor, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 2308/12.05.2026;

2. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii nr. 2308/12.05.2026, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. 2307/12.05.2026, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, declarată câștigătoare;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestație”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 2308/ 12.05.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 2307/12.05.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ... supune atenției faptul că evaluarea ofertei depusă de este ilegală. În opinia sa oferta câștigătoare trebuia respinsă, în principal, ca inacceptabilă și neconformă, iar, în subsidiar, depunctată cu cel puțin 20 (douăzeci) de puncte pentru factorii de evaluare tehnici, pentru următoarele considerente:

1. Toate cele 10 (zece) variante de pachete alimentare ofertate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:

Atât Planul de meniu, fără prețuri, depus de în cadrul propunerii tehnice, cât și Planul de meniu, cu prețuri, depus de în cadrul propunerii financiare, ca anexă la formularul de ofertă, sunt neconforme deoarece nu conțin ofertate nici „pâine”, nici „murături/legume proaspete” pentru niciuna din cele 10 variante de masă caldă ofertate.

Planul de meniu, fără prețuri, depus de în cadrul propunerii tehnice conține gramaje diferite pentru cele 10 variante de masă caldă ofertate (s.n. între 220 și 250 grame), față de Planul de meniu, cu prețuri, depus în cadrul propunerii financiare (s.n. între 145 și 260 grame), ca anexă la formularul de ofertă.

Niciuna din cele 2 variante de plan de meniu ofertat nu indică procentele aferente fiecărei componente a meniului.

2. Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice mai multe capitole impuse prin documentația de atribuire: - din propunerea tehnică depusă de lipsesc, *in integrum*, următoarele capitole, impuse sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă prin documentația de atribuire: „Graficul de livrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului”, „O descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora”, „Modelul de contract acceptat”, „Un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile și cerințele caietului de sarcini”, „Rezumat”.

3. Ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare privind personalul de livrare: - ofertantul nici măcar nu a nominalizat „persoanele angajate în ...distribuția produselor alimentare” (s.n. șoferi) și nu a îndeplinit cerința de calificare având ca obiect prezentarea de „ Certificat de absolvire norme fundamentale de igienă sau echivalent pentru persoanele angajate în ... distribuția produselor alimentare emise de organisme acreditate”.

4. Formularul de ofertă nu este corelat cu anexa la acesta, conținând prețuri unitare diferite:

..... a depus în cadrul propunerii sale financiare următoarele formulare: Formularul nr.4 - FORMULAR DE OFERTĂ, în care prețul unitar al meniului ofertat este de 11,90 lei fără TVA și Anexa la propunerea financiară - Plan meniu, în care prețul unitar al meniului ofertat este cuprins între 9,55 lei fără TVA și 11,65 lei fără TVA;

Clarificării/modificării/înlocuirii discrepanțelor de prețuri unitare dintre cele 2 (două) formulare, parte din propunerea financiară, pe calea corespondenței de clarificări din etapa de evaluare, i se opun prevederile art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016 și următoarele prevederi imperative din Fișa de date a achiziției nr. 1821/20.04.2026, cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare.

5. Oferta trebuie depunctată cu cel puțin 20 (douăzeci) de puncte pentru factorii de evaluare tehnici, ceea ce inversează clasamentul procedurii:

Pentru factorul de evaluare „2.3. Lanțul de aprovizionare - 20 puncte” și pentru factorul de evaluare „2.4. Utilizarea de ambalaje refolosibile - 10 puncte”, ... a fost punctat cu 10 puncte, fără a fi depus vreun document justificativ dintre cele solicitate prin Fișa de date a achiziției nr. 1821/20.04.2026, cap. IV.2.1) Criterii de atribuire.

Chiar și corespondența *pro causa* purtată de achizitor cu ofertantul pe acest subiect, respectiv, Solicitarea de clarificări nr. 2267/11.05.2026 și răspunsul la această solicitare, fără adresă de înaintare, constând în Fișa tehnică emisă de Platin Ambalaje SRL nr. f.n./ 10.2.26 pentru „Caserole meniu X 2 comp.+Capac FT294 H40” (s.n. alt produs decât cel din propunerea tehnică, respectiv, „FT292H40 Cas. Meniu 2 Comp. + Capac FT293H20”) se referă la caserolele primare, pentru fiecare meniu, care intră în contact cu alimentele, nu la „ambalaje secundare și/sau de transport”, în care se transportă aceste meniuri odată ce au fost ambalate individual, și, din niciunul din aceste documente nu reiese „conținutul reciclat în proporție de peste 45%”, ce nu trebuie confundat cu posibilitatea sau imposibilitatea de reciclare ulterioară a caserolelor primare, respectiv, a „ambalajelor secundare și/sau de transport”.

Prin scăderea celor 10 puncte acordate pentru factorul de evaluare „2.3. Lanțul de aprovizionare - 20 puncte”, respectiv 10 puncte acordate pentru factorul de evaluare „2.4. Utilizarea de ambalaje refolosibile -10 puncte”, clasamentul procedurii de atribuire se inversează, câștigător devenind, cu 84 de puncte, iar s-ar situa pe locul 2 cu maxim 78,27 puncte.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile celorlalte acte normative menționate în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2579/25.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 38320/25.05.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Criticile de la punctul 1 al contestației:

Cele 10 variante de meniu solicitate în caietul de sarcini sunt orientative, reprezentând sugestiile Institutului National de Sănătate Publică, ca atare, fiecare ofertant are libertatea de a propune 10 variante de meniu pornind de la propria expertiză în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit.

Susținerea potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare ar fi neconformă pentru că în variantele de meniu nu ar fi fost menționate expres „*murături/salată legume proaspete*” nu poate fi primită, cerința din documentația de atribuire fiind formulată în manieră alternativă, respectiv „*murături/salată legume proaspete*”, ceea ce evidențiază că autoritatea contractantă nu a impus o denumire rigidă ori un anumit formalism lexical, ci a urmărit existența unei componente vegetale la masa caldă.

Este evident că autoritatea contractantă a putut identifica fără echivoc îndeplinirea cerinței, interpretând în mod rezonabil că mențiuni precum „*castraveți*”, „*ardei gras*”, „*ceapă*” sau „*morcov*” reprezintă tocmai componenta vegetală cerută de documentație. Or, în măsura în care autoritatea contractantă a înțeles conținutul tehnic al ofertei și nu a constatat existența unei neconcordanțe reale, nu se poate susține ulterior, pe baza unei interpretări excesiv formaliste, că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Cu privire la *ustensile sigilate necesare consumului*, asumarea acestei cerințe reiese din conținutul propunerii tehnice, iar costurile cu acestea sunt cuprinse la pct. c) din cheltuielile defalcate prezentate în Anexa la propunerea financiară, care conține totodată defalcăt și gramajul din care se compune fiecare meniu, contrar criticilor contestatorului.

Critica de la punctul 2 al contestației:

Aprecierile nefondate ale contestatorului cu privire la faptul că din propunerea tehnică lipsesc anumite capitolele sunt contrazise de conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertantul câștigător, astfel:

- la pag. 16-17 din cadrul fișierului intitulat „*Documente de calificare partea 1*” se regăsește pct. I Date generale care conține rezumatul propunerii tehnice;

- la pag. 17-21 din cadrul fișierului intitulat „*Documente de calificare partea 1*” se regăsește un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini precum și o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare în conformitate cu cerințele de la secțiunea IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice din Instrucțiuni ofertanți* - Fișa de date a achiziției;

- la pag. 22-23 din cadrul fișierului intitulat „*Documente de calificare partea 1*” este prezentat Planul de meniu propus de ofertant, conținând compoziția fiecărei variante de meniu propus și gramajul corespunzător fiecărui meniu propus.

Critica referitoare la pretinsa neprezentare de către a „*graficului de livrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului*” este neîntemeiată atât în fapt, cât și în drept. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 16-23 din cadrul fișierului intitulat „*Documente de calificare partea 1*”, se regăsește descris la pct. „*VIII. Continuitatea serviciului*” corelat cu pct. „*VII. Resurse umane implicate*” și pct. „*3. Transportul și distribuția*”, în mod detaliat, fluxul operațional aferent executării contractului.

Critica de la punctul 3 al contestației:

Autoritatea contractantă nu a solicitat la secțiunea III2) CONDIȚII DE PARTICIPARE din Instrucțiuni ofertanți - Fișa de date a achiziției nicio cerință de calificare cu privire la prezentarea/nominalizarea unui șofer responsabil cu distribuția pachetelor alimentare/meniurilor, după cum eronat susține, din nou, contestatorul.

De asemenea, la pct. „*VII. Resurse umane implicate*”, pag. 20-21 din propunerea tehnică (fișier intitulat „*Documente de calificare partea 1*”) ofertantul câștigător își asumă deținerea personalului responsabil cu prepararea și distribuția hranei, inclusiv șoferi autorizați, iar la paginile 38-45 din cadrul fișierului „*Documente de calificare partea 2*” prezintă fișele de aptitudini de la Medicina Muncii și certificatele de absolvire a cursului privind noțiunile fundamentale de igienă sau echivalent pentru persoanele responsabile cu prepararea hranei:, ... și

Critica de la punctul 4 al contestației:

Conform cerințelor documentației de atribuire elementul principal al ofertei îl reprezintă Formularul de ofertă care a fost întocmit corespunzător de către ofertant, prezentând prețul unitar 11,90 lei fără TVA/pachet alimentar și prețul total de 361,581,50 lei fără TVA corespunzător unui număr 295 beneficiari/copii, care reprezintă 80,08% din valoarea estimată a contractului.

Critica de la punctul 5 al contestației:

În ce privește acordarea punctajului pentru factorul 2.3. *Lanțul de aprovizionare*, comisia de evaluare a acordat 10 puncte ofertei raportându-se la informațiile de la pct. 3. *Lanțul de aprovizionare* - pag. 19 din propunerea tehnică (fișier intitulat „*Documente de calificare partea 1*”), din care reiese foarte clar un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare, ofertantul achiziționând materiile prime de la furnizori autorizați locali și/sau regionali.

Cât privește acordarea punctajului pentru factorul 2.4. *Utilizarea de ambalaje refolosibile*, ofertantul a prezentat Declarație de conformitate pentru ambalaje, la pag. 56-58 din ofertă, din care într-adevăr nu reieșea proporția conținutului reciclant al ambalajelor secundare și/sau de transport utilizate, însă ținând cont de prevederile art. 135 alin. (1) și

alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat perfect legal, clarificând cu ofertantul, prin adresa nr. 2267/11.05.2026, proporția conținutului reciclant al ambalajelor secundare și/sau de transport utilizate la livrarea meniurilor, furnizate de

Având în vedere argumentele prezentate mai sus și ținând cont de toate dispozițiile legale incidente în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 172/05.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 41994/08.06.2026, raportat la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, ... a transmis *CONCLUZII SCRISE*, prin intermediul cărora reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 22.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1871/25.05.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2307/12.05.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite și desemnarea ofertei depuse de câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ..., a căruia ofertă admisibilă s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, petentul reclamă caracterul admisibil al ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile în care, după cum se arată, aceasta nu respectă cerința caietului de sarcini „produsele alimentare trebuie însoțite de pâine, murături/legume proaspete și ustensile sigilate necesare consumului, care permit consumul în condiții optime de igienă”, deoarece nu s-a ofertat, *pâine, murături/legume proaspete și nici ustensile sigilate*.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea se apără, susținând că anumite meniuri nu se servesc cu *pâine*, de exemplu, pene cu sos roșu, paste cu brânză.

Raportat la cea de a doua cerință, se arată că, în documentația de atribuire, aceasta a fost formulată într-o manieră alternativă, respectiv *murături/salată* legume proaspete (!), ceea ce evidențiază, în opinia autorității, că nu s-a impus o denumire rigidă ori un anumit formalism lexical, ci s-a urmărit existența unei componente vegetale la masa caldă. Mai arată autoritatea contractantă că, în meniurile prezentate apar explicit componente precum *ardei gras, țelină, ceapă* ori *morcov*, ceea ce demonstrează tocmai includerea elementului vegetal solicitat, chiar dacă ofertantul nu a reluat ad litteram sintagma din caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea susține că *a putut identifica fără echivoc îndeplinirea cerinței, interpretând în mod rezonabil că mențiuni precum castraveți, ardei gras, ceapă reprezintă tocmai componenta vegetală cerută de documentație.*

În privința ustensilelor, autoritatea susține că asumarea acestei cerințe reiese din conținutul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, iar costurile aferente sunt cuprinse la pct. c) din cheltuielile defalcate prezentate în Anexa la propunerea financiară.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire este una proprie, iar, potrivit art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)].

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura doar cu respectarea principiilor enunțate, drept care, în analiza temeiniciei criticilor din contestație va fi subsumată aceluiași principii.

Se mai reține că, pentru încheierea contractului, autoritatea a întocmit o documentație de atribuire ale cărei cerințe au devenit obligatorii pentru toate părțile implicate în procesul de achiziție, orice abatere de la regulile de participare stabilite reprezentând o nesocotire a principiilor enunțate.

În acest context, se reține că, prin caietul de sarcini s-au stabilit, fără individualizarea vreunei excepții de tipul căroră se prevalează autoritatea în apărările sale, următoarele reguli:

Notă: Produsele alimentare vor fi livrate zilnic din unități autorizate/înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor și vor fi păstrate până la servire în unitățile de învățământ preuniversitar în condiții igienico-sanitare și siguranța alimentelor, cu

respectarea legislației în vigoare. Produsele alimentare trebuie însoțite de pâine, murături/legume proaspete și ustensile sigilate necesare consumului, care permit consumul în condiții optime de igienă.

De altfel, obligația ofertării de tacâmuri de unică folosință se regăsește și în capitolul corespunzător cerințelor specifice privind transportul și distribuția hranei, lit. B din caietul de sarcini, unde la pag. 10 s-a prevăzut Produsele alimentare preambalate trebuie trebuie livrate în porții individuale. în ambalaje alimentare care sa respecte legislația privind materialele în contact cu alimentul, sigilate și etichetate corespunzător, însoțite de tacâmuri de unica folosință care permit consumul în condiții optime de igiena.

Trebuie subliniat că, potrivit *cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date întocmită de autoritatea contractantă, Propunerea tehnică elaborată de ofertant/candidat va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Verificând modul în care oferta desemnată câștigătoare respectă aceste cerințe, Consiliul nu identifică indicarea ofertării și a celor trei elemente enumerate mai sus, respectiv *pâine, murături/legume proaspete și ustensile sigilate necesare consumului*.

Susține autoritatea contractantă că anumite variante de meniu nu se servesc cu pâine, cum ar fi, *pene cu sos roșu sau paste cu brânză*, însă nu prezintă nicio explicație față de lipsa *pâinii* în cazul, spre exemplu, variantei de meniu *ciorbă de legume cu carne de vită*, unde raționamentul său nu se mai aplică.

În referire la elementul murături/legume proaspete, interpretarea autorității contractante este una care nu poate fi primită, alternativă permisă fiind între *murături sau legume proaspete*. Prezența ca ingredient de bază al legumelor proaspete în preparatul final nu este o alternativă la murături, doar o salată de legume proaspete putând fi considerată echivalentă murăturilor.

De altfel, după cum sesizează și contestatorul, autoritatea susține că, la anumite poziții, s-a indicat componenta vegetală prin denumirea legumei *castraveți*, informație ce nu se regăsește în oferta câștigătorului.

Nici *ustensilele sigilate/tacâmurile de unică folosință* necesare consumului nu se identifică printre informațiile propunerii tehnice, context în care, indicarea doar a unui anumit procent ca fiind aferent componentei *distribuție* din costul per porție este insuficient pentru a se aprecia îndeplinirea cerinței.

De asemenea, printre criticile contestatorului se regăsește și cea referitoare la neîndeplinirea cerinței prevăzută în fișa de date cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv Se va prezenta odată cu depunerea ofertei ... Certificat de absolvire norme fundamentale de igienă sau echivalent pentru persoanele angajate în producerea și distribuția produselor alimentare emise de organisme acreditate., contestatorul susținând că nu a nominalizat persoanele angajate în distribuția produselor alimentare, respectiv a șoferilor.

Autoritatea se apără arătând că, la pag. 16-23 din cadrul fișierului Documente de calificare partea 1.pdf depus de ofertant, se regăsesc

capitolele VIII. *Continuitatea serviciului*, corelat cu cap. VII. *Resurse umane implicate* și cap. 3 *Transportul și distribuția*, unde s-ar regăsi informațiile solicitate într-o manieră detaliată, aptă să permită evaluarea modului efectiv de executare a contractului.

Efectuând propriile verificări, Consiliul constată că informațiile la care autoritatea face referire sunt unele generale (VII. RESURSE UMANE Pentru executarea contractului, societatea va utiliza... șoferi autorizați...), fără o nominalizare a personalului responsabil cu distribuția pentru a se putea verifica, în mod corelativ, depunerea certificatelor solicitate.

De altfel, în ofertă se regăsesc doar certificatele de absolvire norme fundamentale de igienă emise pe numele – bucătar, ... Norbert – ajutor bucătar și – ajutor bucătar, însă niciuna dintre aceste persoane nu este indicată și pentru poziția de *șofer* necesară distribuției.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, context în care se constată temeinicia criticilor contestatorului analizate mai sus.

O ofertă care nu respectă documentația de atribuire este o ofertă neconformă, astfel că, reținându-se că oferta nu a respectat, întocmai, cerințele autorității contractante, Consiliul apreciază inutilă cercetarea și a celorlalte aspecte reclamate de contestator, dat fiind că situația ofertei în discuție, în sensul că ea nu este una admisibilă, este clară.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 2307/12.05.2026 în partea care privește evaluarea ofertei, declarată câștigătoare, și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 2307/12.05.2026 în partea care privește evaluarea ofertei, declarată câștigătoare, și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor

legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.