



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str. ... județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal de director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 26212/04.06.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Hârtie prosop și igienică rolă”, cod CPV 33763000-6, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, s-a solicitat:

-..... și a celorlalte acte subsecvente ale procedurii de atribuire, care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului nr. 26212/04.06.2024, prin care a fost respinsă oferta contestatorului ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

-obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de contestator, respectiv la emiterea unui act/adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității (declararea ofertei depuse de contestator ca fiind conformă), cu modificarea implicită a clasamentului ofertelor admisibile,

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această contestație.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de administrator și convențional de Cabinet de avocat ..., cu sediul procesual ales în localitatea împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 26211 publicat în SICAP în 04.06.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea raportului final al procedurii nr. 26211 publicat în SICAP în data de 04.06.2024 și a tuturor actelor și deciziilor autorității contractante anterioare de evaluare a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanți, de declarare a ofertelor admisibile și de întocmire a clasamentului ofertelor declarate admisibile, precum și a eventualelor acte și decizii de achiziție publică ale autorității contractante de atribuire a contractului ulterioare raportului final al procedurii.

2. Obligarea autorității să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, respectiv cu declararea ca admisibilă a ofertei tehnice și financiare a contestatorului și refacerea clasamentului ofertelor declarate admisibile.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că în urma analizării ofertelor depuse la procedura de atribuire în dezbatere, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SRL ca fiind neconformă, conform prevederilor art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, respectiv întrucât "nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției".

Se arată că în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26212/04.06.2024 sunt menționate ca fiind două motive de respingere:

1. La hârtia prosop puterea de absorbție a produsului ofertat de contestator ar fi fost medie și nu mare precum se solicita în caietul de sarcini.

2. La hârtia igienică nu ar fi fost îndeplinită cerința privind gramajul/strat, respectiv minim 30 gr/m și ambalarea la 8500 porții/bax, nu 8000 porții/ bax cum a ofertat contestatorul.

1. Contestatorul face precizarea că, în caietul de sarcini publicat în SEAP pentru această procedură de atribuire, la poziția 1 *Prosop de hârtie cu dozare porție cu porție*, se menționează că se dorește achiziționarea de prosoape de hârtie cu putere de absorbție mare.

Pentru acest produs, în propunerea tehnică depusă de contestator la poziția 1 se indică faptul că produsul ofertat este: „Rolă prosop autocut culoare albă, 2 straturi, gofrată, compatibilă pe orice tip de dispenser, 100% celuloză, cu putere mare de absorbție..”, însă cu toate acestea autoritatea contractantă a găsit de cuviință să respingă oferta depusă, considerând-o neconformă pe motiv că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, deși nu rezultă acest aspect nici din propunerea tehnică depusă și

nici dintr-un raport de încercări, care să infirme cele declarate de contestator în cadrul ofertei.

Se menționează că autoritatea contractantă nu este organism de certificare care să conteste și să poată proba neîndeplinirea cerinței anterior menționate.

Densitatea hârtiei este masa unui produs de hârtie pe unitate de volum.

Puterea de absorbție a unui produs ar putea fi determinată doar raportat la densitatea acestuia (cu cât mai dens, cu atât produsul are puterea de absorbție mai mare).

Densitatea poate fi calculată împărțind gramajul hârtiei în grame pe metru pătrat. Marea majoritate a produselor existente pe piață pentru folosință de uz casnic au o densitate de 18 gr/mp. Se reține că produsul oferat de contestator are densitatea de 23 gr/mp / strat (46 gr/mp / 2 straturi), respectiv cu 22% mai mare decât majoritatea produselor existente pe piață.

Pe de altă parte, în documentația de atribuire se solicită o densitate minimă a produsului de 40 gr/mp, iar în fișa de date a produsului oferat de contestator este menționată densitatea de 23 grame/strat, g/mp, însă produsul având două straturi densitatea rezultată este de 46 gr/mp, mai mare decât cea solicitată de Spitalul Clinic Județean de Urgență Dr. Constantin Andreoiu, ceea ce confirmă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

2. Contestatorul susține că în caietul de sarcini la poziția 2" hârtie igienică porție cu porție" se solicită ca produsul să aibă minim 30 gr/mp.

Se reține că produsul oferat de contestator pentru acest reper are, conform fișei tehnice depuse, 15,5 grame / strat sau grame/mp.

Fiind un produs cu 2 straturi, gramajul aferent acestui produs este de 15,5 x2 straturi, rezultând o greutate de 31 gr/mp, aspect menționat și în propunerea tehnică la poziția nr. 3, în descrierea produsului, ceea ce confirmă îndeplinirea cerinței stabilite în caietul de sarcini.

Referitor la cerința privind ambalarea produsului la 8500 porții /bax, contestatorul menționează faptul că, întradevăr, în caietul de sarcini se stabilește cerința ca produsul să fie ambalat în bax de minim 8500 porții, însă în urma solicitării de clarificări transmisă în data de 18.03.2024 în SEAP, autoritatea contractantă a publicat răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. 16661/08.04.2024 în cadrul căruia a precizat în mod clar: "se va accepta pentru produsul - hârtie igienică - modalitatea de ambalare de 8000 de porții/bax (pachetul nu trebuie să fie mai mic de 250 de porții/pachet)", modificând astfel prin răspunsul la clarificări documentația de atribuire.

Contestatorul afirmă că în descrierea produsului de la poziția 3 din cadrul propunerii tehnice depuse se menționează că modalitatea de ambalare este de 8000 porții/bax, iar în fișa tehnică a produsului se precizează că numărul de foi este de 250, iar numărul de pachete/cutie este de 32 (250x32 pachete rezultă 8000 porții/bax).

În concluzie, față de cele arătate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, ..., a actelor subsecvente și a comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor cu refacerea clasamentului ofertelor admisibile, în cadrul căruia SRL trebuia să ocupe locul I cu o ofertă de preț de 1.854.960 lei, net inferioară

față de oferta declarată câștigătoare, respectiv cea aparținând SRL, ce a oferat o valoare totală de 2.541.360 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea susține că la organizarea prezentei proceduri de atribuire s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a următoarelor dispoziții imperative:

Art. 2 secțiunea 1 din legea nr. 98/2016 potrivit căruia:

2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;
- g) asumarea răspunderii.

Urmare a adresei înregistrată în unitatea sa cu nr. 27377/11.06.2024, împotriva documentației de atribuire a acordului cadru având ca obiect „HÂRTIE PROSOP ȘI IGIENICĂ ROLĂ,” cod CPV- 39831300-9, depusă de SC SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Evaluarea a fost realizată conform cerințelor din caietul de sarcini, mostrele au fost cântărite, măsurate și evaluate corect de către comisia de evaluare a acestora și au fost clar specificate motivele descalificării ofertei depuse de către contestator (Prosopul de hârtie nu are putere mare de absorbție; Hartia igienică porție cu porție nu este ambalată în bax de minim 8500 porții și are greutatea sub 30g/m²).

De asemenea, pentru o evaluare cât mai obiectivă, au fost date mostre pe secții în vederea testării. Autoritatea atașează punctele de vedere ale acestora, cu precizarea ca ordinea acestora este:

- Nr 1-SC SRL
- Nr 2-SC SRL
- Nr 3-SC SRL
- Nr 4-SC SRL

Referitor la modalitatea de ambalare, care nu se încadrează cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere exprimat la clarificarea solicitată de către contestator, unde a motivat respingerea acesteia.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC SRL ca fiind nefondată.

În ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de SRL, împotriva Raportului procedurii nr. 26211 publicat în SICAP în data de 04.06.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatorul învederează următoarele:

Autoritatea contractantă a declarat oferta tehnică a contestatorului ca neconformă, nu a evaluat oferta sa financiară și nici nu a inclus oferta în clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Se arată că prin cerințele tehnice din Caietul de sarcini al achiziției privind produsele, autoritatea contractantă a solicitat următoarea caracteristică tehnică pentru produsul PROSOP DE HÂRTIE: „putere mare de absorbție, minim 40 g/ mp”.

Prin cerințele tehnice din caietul de sarcini al achiziției privind produsele, autoritatea contractantă a solicitat următoarea caracteristică tehnică pentru produsul HÂRTIE IGIENICĂ PORȚIE CU PORȚIE: „să permită o manevrare igienică astfel încât să se atingă doar partea folosită”.

Prin Raportul Procedurii nr. 26211 publicat în SEAP în data de 04.06.2024, autoritatea contractantă a afirmat că oferta tehnică a contestatorului a fost declarată drept neconformă, și implicit întreaga ofertă tehnică și financiară ca inadmisibilă, pentru următoarele motive de fapt:

„Prosopul de hârtie nu ar avea o putere mare de absorbție ci are greutatea sub 40 g/m.p” ; autoritatea contractantă a indicat o pretinsă valoare de 37,2 g/mp.

„Hârtia igienică porție cu porție nu permite o manevrare igienică astfel încât să se atingă doar porția folosită, se dezintegrează în timpul folosirii”.

În cadrul acestui raport se mai invocă drept temei al deciziei sale privind oferta tehnică a petentului și alte două documente și decizii de achiziție publică ale autorității contractante, respectiv Procesul-verbal nr. 24519/23.05.2024 și Raportul nr. 23458/20.05.2024. Se reține că aceste documente și decizii ale autorității contractante nu au fost comunicate petentului niciodată. Despre ele a luat cunoștință prin studierea dosarului achiziției publice în data de 11.06.2024.

Ulterior declarării ofertei tehnice a contestatorului drept neconformă, autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor financiare. Oferta sa financiară nu a fost evaluată, astfel cum rezultă din Raportul Procedurii nr. 26211/04.06.2024.

În urma evaluării tuturor ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului drept inadmisibilă și a declarat admisibilă doar o unică ofertă, respectiv a ofertantului SRL, astfel cum rezultă din Raportul Procedurii nr. 26211/04.06.2024.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit clasamentul ofertelor admisibile, în care oferta contestatorului nu apare, și a declarat câștigătoare a achiziției publice oferta SRL.

Contestatorul afirmă că, caracteristicile tehnice ale produselor oferite de acesta sunt prevăzute în cuprinsul ofertei sale tehnice și a fișelor tehnice depuse și toate atestă îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini privind densitatea produsului, calitatea lui superioară și faptul că produsele oferite sunt produse speciale pentru domeniul serviciilor medicale și de îngrijire. Se arată că produsele oferite de contestator sunt produse de același producător (WEPA PROFESSIONAL GMBH) și fac parte din aceeași gamă de produse (SATINO PRESTIGE) ca și cele ale unicei oferte declarate conforme, admisibile și câștigătoare a societății SRL.

În ce privește produsul PROSOP HÂRTIE, contestatorul precizează că, atât oferta tehnică cât și fișa tehnică emisă de producător anexată ofertei sale tehnice atestă că densitatea acestuia este de 40 g/mp, respectiv 20g/mp pentru fiecare din cele 2 straturi.

În ce privește produsul HÂRTIE IGIENICĂ, se reține că atât oferta tehnică cât și fișa tehnică emisă de producător atestă că acesta permite o

manevrare igienică astfel încât să se atingă doar porția folosită, nu se dezintegrează în timpul folosirii fiind destinat inclusiv folosirii de persoane cu dizabilități (limited motor skills) și, în mod fundamental, fiind destinată în mod special în domeniul sanitar și serviciilor de îngrijire („proven to be effective especially in the health and care sector”)

În plus, contestatorul afirmă că oferta sa are ca obiect produse, atât PROSOP ROLĂ cât și HÂRTIE IGIENICĂ, care sunt produse de producătorul german WEPA Professional GMBH. Ele fac parte din gama de produse SATINO PRESTIGE, gama de produse de cea mai ridicată calitate.

Se menționează că ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL a oferit tot produse (PROSOP ROLĂ ȘI HÂRTIE IGIENICĂ) ale firmei WEPA Professional GMBH și tot din aceeași gamă de produse, respectiv SATIN PRESTIGE.

Descrierea produsului (Product description) realizată de producător din fișa tehnică a ambelor produse (PROSOP ROLĂ și HÂRTIE IGIENICĂ) oferite de SRL este identică cu cea din fișa tehnică a produselor oferite de contestator, aspect, de altfel, evident elementar din moment ce produsele fac parte din aceeași gamă (SATINO PRESTIGE) și sunt realizate de același producător.

În consecință, petentul opinează că respingerea ofertei sale este vădit neîntemeiată.

Totodată, se apreciază că respingerea ofertei contestatorului aduce atingere principiului egalității de tratament prevăzut de art. 49 alin. 1 din Legea 98/2016, întrucât oferta tehnică a ofertantului SRL a fost declarată conformă iar oferta sa tehnică a fost declarată neconformă, deși ambele oferte aveau ca obiect produse ale aceluiași producător, ce făceau parte din aceeași gamă de produse și aveau aceeași descriere tehnică furnizată chiar de producătorul produselor.

Contestatorul învederează că, caracteristicile tehnice ale produselor oferite sunt certificate tehnic de organismele competente legal în domeniu. Se apreciază că autoritatea contractantă nu are competența legală de autoritate în certificarea caracteristicilor tehnice și nu are competența legală să anuleze sau să infirme certificările tehnice ale produselor acordate de organismele competente în materie. Autoritatea contractantă nu a indicat nici una din operațiunile tehnice pe care le-a realizat, nici standardele tehnice pe care le-ar fi realizat și nici metodele tehnice aplicate care să respecte standardele tehnice în domeniu.

Se arată că, caracteristicile tehnice ale produselor oferite de petent, precum densitatea unui produs de hârtie absorbantă, sunt certificate tehnic de organismele competente legal în domeniu care sunt menționate în fișa tehnică a fiecărui produs: FSC, ECOLABEL, DERMATEST, etc.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu are competența legală în domeniul certificării caracteristicilor tehnice și, deci, nu are competența legală să anuleze sau să infirme certificările tehnice ale produselor acordate de organismele competente în materie. Autoritatea contractantă nu este un organism certificat legal în domeniul produselor de hârtie absorbantă ca să poată certifica sau infirma densitatea unui produs.

În al doilea rând, certificarea caracteristicilor tehnice se face de aceste organisme menționate la pct.3.1. pe baza unor pe baza realizării unor operațiuni tehnice de laborator asupra produselor, operațiuni ce respectă o

metodologie științifică și standarde științifice de determinare a caracteristicilor tehnice.

Se reține că autoritatea contractantă nu a indicat nici una din operațiunile tehnice de laborator pe care le-ar fi realizat, când, unde, în ce laborator de specialitate, și cum au fost realizate aceste operațiuni științifice, care sunt standardele tehnice și metodologia tehnică pe care ar fi aplicat-o și nici cum au respectat preținsele operațiuni tehnice realizate de ea aceste standarde și metodologii științifice. Spre exemplu, Raportul procedurii nu indică nici unul din aceste elemente care să stea la baza afirmației autorității contractante precum că densitatea produsului Prosop de hârtie oferat de contestator ar fi 37,2 g/mp și nu 40 g/mp precum în fișa tehnică.

În concluzie, față de toate cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea susține că la organizarea prezentei proceduri de atribuire s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a următoarelor dispoziții imperative:

Art. 2 secțiunea 1 din legea nr. 98/2016 potrivit căruia:

2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;
- g) asumarea răspunderii.

Urmare a adresei înregistrată în unitatea sa cu nr. 28714/14.06.2024, împotriva documentației de atribuire a acordului cadru având ca obiect „HÂRTIE PROSOP ȘI IGIENICĂ ROLĂ,” cod CPV- 39831300-9, depusă de SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Evaluarea a fost realizată conform cerințelor din caietul de sarcini, mostrele au fost cântărite, măsurate și evaluate corect de către comisia de evaluare a acestora și au fost clar specificate motivele descalificării ofertei depuse de către contestator (Hârtie prosop - putere mare de absorbție – (Medie) minim 40 g/m², NU (37.2); Hartia igienică – să permită o manevrare igienică astfel încât să se atingă doar partea folosită – NU).

De asemenea, pentru o evaluare cât mai obiectivă, au fost date mostre pe secții în vederea testării. Autoritatea atașează punctele de vedere ale acestora, cu precizarea ca ordinea acestora este:

- Nr 1-SC SRL
- Nr 2-SC SRL
- Nr 3-SC ... SRL
- Nr 4-SC SRL

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Hârtie prosop și igienică rolă”, cod CPV 33763000-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul Raportului procedurii nr. 26211/04.06.2024, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorilor SRL și SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o valoare ofertată pentru rolă hârtie de 1.861.920 lei fără TVA și pentru hârtie igienică de 679.440 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 26211/04.06.2024 și în comunicările de rezultat, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr. ...

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26212/04.06.2024, ofertantului contestator SRL i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă din următoarele motive:

-la hârtia prosop, puterea de absorbție a produsului ofertat de contestator a fost medie și nu mare, cum se solicita în caietul de sarcini;

-la hârtia igienică nu a fost îndeplinită cerința privind gramajul/ strat, respectiv minim 30 gr/m, iar ambalarea era de 8500 porții/bax, nu 8000 porții/ bax cum a ofertat contestatorul.

Referitor la primul motiv de respingere, se reține că în caietul de sarcini aferent procedurii în ceea ce privește hârtia prosop s-a solicitat: *„prosop de hârtie cu dozare porție cu porție, rolă prosop autocut culoare albă, minim două straturi, gofrată, compatibilă pe orice tip de dispenser, 100% celuloză, putere mare de absorbție, rezistentă, potrivită pentru unități cu trafic mare și foarte mare, minim 40 g/mp, minim 20 cm lățime porție (înălțime rolă) (...).”*

Din documentele aflate la dosar se reține în soluționare că SRL a ofertat: *„Rolă prosop autocut culoare albă, 2 straturi, gofrată, compatibilă pe orice tip de dispenser, 100% celuloză, cu putere mare de absorbție.. ”*, însă autoritatea contractantă a considerat-o neconformă, pe motiv că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, deși nu rezultă acest aspect nici din propunerea tehnică depusă și nici dintr-un raport de încercări, care să infirme cele declarate de contestator în cadrul ofertei; autoritatea nu a probat și nu a argumentat decizia de respingere a ofertei.

Puterea de absorbție a unui produs ar putea fi determinată doar raportat la densitatea acestuia (cu cât mai dens, cu atât produsul are puterea de absorbție mai mare), iar produsul oferat de contestator are densitatea de 46 gr/mp, adică 23 gr/mp x2, deci peste minimul solicitat în documentație.

Prin urmare, Consiliul apreciază că motivul de respingere a ofertei este neîntemeiat.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, se reține că în caietul de sarcini s-a solicitat: „*Hârtie igienică porție cu porție – pachete hârtie igienică împăturite, culoare albă, minim 2 straturi, putere mare de absorbție, moale, să permită o manevrare igienică astfel încât să se atingă doar porția folosită, lățime porție minim 10 cm, lungime porție minim 20 cm, minim 30 g/mp, 100% celuloză, ușor de dizolvat în apă, ambalată în bax de minim 8500 porții.... certificare dermatologică*”.

Potrivit propunerii tehnice prezentată de SRL, produsul oferat are, conform fișei tehnice depuse, 15,5 grame/strat sau grame/mp: „celuloză 100%, 2 straturi”. Fiind un produs cu 2 straturi, gramajul aferent acestui produs este de 15,5 x2 straturi, rezultând un gramaj de 31 gr/mp, deci peste minimul solicitat în documentație.

Referitor la ambalarea produsului la 8500 porții/bax, într adevăr, în caietul de sarcini se stabilește cerința ca produsul să fie ambalat în bax de minim 8500 porții, însă în urma clarificărilor solicitate de operatorii economici, autoritatea contractantă a publicat răspunsul la clarificări nr. 16661/08.04.2024, în cadrul căruia a precizat: „*se va accepta pentru produsul - hârtie igienică - modalitatea de ambalare de 8000 de porții/bax (pachetul nu trebuie să fie mai mic de 250 de porții/pachet)*”, acest răspuns făcând parte integrantă din documentația de atribuire.

La descrierea produsului de la poziția 3 din cadrul propunerii tehnice a ofertantului contestator se menționează că modalitatea de ambalare este de 8000 porții/bax, iar în fișa tehnică a produsului se precizează că numărul de porții este de 250, iar numărul de pachete/cutie este de 32 (250x32 pachete rezultă 8000 porții/bax), adică așa cum s-a cerut în cuprinsul documentației.

Rezultă că și acest motiv de respingere invocat de autoritate este neîntemeiat, critica urmând a fi admisă și, pe cale de consecință, întreaga contestație formulată de SRL.

În ce privește contestația formulată de SRL, se reține că potrivit comunicării nr. 26214/14.06.2024, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia ca neconformă, deoarece:

-Prosopul de hârtie are putere medie de absorbție și greutatea sub 40 g/m.p;

-Hârtia igienică porție cu porție nu permite o manevrare igienică astfel încât să se atingă doar porția folosită, se dezintegrează în timpul folosirii.

În ceea ce privește prosopul de hârtie, așa cum s-a arătat în contestația anterioară, autoritatea contractantă a solicitat în documentație următoarea caracteristică tehnică: „*putere mare de absorbție, minim 40 g/mp*”, să permită o manevrare igienică astfel încât să se atingă doar partea folosită”.

Se reține că în oferta tehnică și documentele tehnice aferente depuse de contestatorul SRL se precizează densitatea de 40 g/mp, respectiv

20g/mp pentru fiecare din cele 2 straturi. De asemenea, afirmația că puterea de absorbție ar fi medie, este nesustținută; nu rezultă acest aspect nici din propunerea tehnică depusă și nici dintr-un raport de încercări.

În ceea ce privește produsul hârtie igienică, din propunerea tehnică rezultă că acesta permite o manevrare igienică astfel încât să se atingă doar porția folosită, nu se dezintegrează în timpul folosirii, fiind destinată în mod special în domeniul sanitar și serviciilor de îngrijire, ambele fiind fabricate de producătorul german WEPA Professional GMBH, gama SATINO PRESTIGE.

Caracteristicile tehnice ale produselor sunt certificate tehnic de organisme competente legal în domeniu care sunt menționate în fișa tehnică a fiecărui produs: FSC, ECOLABEL, DERMATEST, etc., iar autoritatea contractantă nu a justificat și nu a adus vreo dovadă sau vreun argument în acest sens, simpla afirmație fiind insuficientă pentru respingerea ofertei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate ambele motive de respingere a ofertei contestatorului SRL.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către ambii contestatori, autoritatea contractantă în mod eronat respingând ofertele acestora pe motiv că nu corespund cu cerințele din documentația de atribuire, evaluarea ofertelor nefiind riguroasă.

În ceea ce privește capetele de cerere formulate atât de SRL cât și de SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestațiilor, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, având în vedere că la dosar nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens, așa cum prevăd dispozițiile art. 26 alin. (9) teza II din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și de SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SRL și de SRL, ... nr. 26211/04.06.2024 în ceea ce privește ofertele depuse de SRL și de SRL, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor SRL și SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL și de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SRL și de SRL, ... nr. 26211/04.06.2024 în ceea ce privește

ofertele depuse de SRL și de SRL, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor SRL și SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.