



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în str. , jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de ing. - director general, cu sediul procesual ales în localitatea , jud., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de „ a”, în referire la lotul 1, cod CPV 45215141-7, de către, cu sediul în str. jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente și dependente de acesta, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în care oferta depusă de S.C. S.R.L a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor care au fundamentat decizia autorității contractante de a considera oferta depusă de S.C. S.R.L ca fiind admisibilă și câștigătoare.

2. obligarea autorității contractante, ..., la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor tehnice, cu reverificarea ofertei depusă de către S.C. .R.L. și cu stabilirea caracterului admisibil sau nu al acesteia, conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză și continuarea procedurii, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că,

potrivit Notei de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date a achiziției:

„- În vederea analizei prețului ofertei, în cazul în care ofertele intră sub incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, ofertanții vor prezenta pentru principalele materiale folosite (armături, betoane, blocuri ceramice, gips-carton, polistiren, tâmplărie, gresie, glafuri, elemente de șarpantă, învelitoare, materiale pentru instalațiile electrice, materiale instalații sanitare, materiale instalații termoventilații, materiale gaze), confirmarea prețului unitar de la producători sau de la furnizori valabilă în perioada de elaborare a ofertei.

- Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având obligația de a face aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.”

iar potrivit pct. IV 4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, precum și potrivit pct.5.1 și a pct. 8.1 din caietul de sarcini, partea de ofertă tehnică trebuia să conțină și să respecte următoarele:

- Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din documentația de atribuire publicată în SICAP, precum și normele/normativele tehnice din ,,,, în vigoare.

- Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu specificațiile din documentația de atribuire publicată în SICAP.

- Specificațiile prevăzute în documentația de atribuire publicată în SICAP sunt cerințe minime obligatorii.

- În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

- Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului și la securitatea și sănătatea în muncă.

- Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire publicată în SICAP.

- Prezentarea în cadrul Propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătura cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.

- Ofertele în care Propunerea tehnică nu asigură corelarea informațiilor prezentate cu cerințele din documentația de atribuire publicată în SICAP și/sau corelarea acestor informații cu propunerea financiară se consideră neconforme.

- Lipsa informațiilor minimale solicitate duce la descalificarea ofertelor ca neconforme. Nu se acceptă completări ulterioare a informațiilor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice.
- Documentația care stă la baza cererii de oferte a Caietului de sarcini sunt formularele: F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări.
- Oferta tehnică va prezenta modul de implementare al proiectului pe toată durata lucrărilor.

Astfel, contestatorul menționează că, în urma finalizării procedurii de atribuire, respectiv a evaluării ofertelor sub toate aspectele care implică admisibilitatea acestora, în data de 25.10.2021, autoritatea contractantă a făcut cunoscut clasamentul rezultat, respectiv:

- 1.SC ,,,,, SRL având prețul de 241.829,93 lei fără tva, locul I;
- 2.SC SRL având prețul de 378.538,20 lei fără tva, locul II;
- 3.SC SRL având prețul de 381.286,05 lei fără tva, locul III.

Așadar, întrucât oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta de preț de 241.829,93 lei fără tva depusă de SC SRL, reprezintă un procent de aproximativ 59% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, și întrucât partea de ofertă tehnică a aceleiași oferte prezintă extrem de laconic activitățile și lucrările ce fac parte din obiectul contractului supus procedurii de achiziție (la modul general și nu specific), nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nefiind corelată cu partea de ofertă financiară, având în vedere specificul obiectului contractului ce urmează a fi încheiat având cod cpv: 45215141-7 Lucrări de ,,,,, de săli de operații (Rev.2), și având în vedere categoria de importanță a construcției în care se vor executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 2 și 8 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a formulat contestația în cauză, în termen legal.

Preliminar, contestatorul înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său dat fiind interesul pe care acesta îl prezintă în raport cu rezultatul comunicat de către, în calitate de autoritate contractantă, prin adresa nr. , sens în care, solicită Consiliului să constate interesul său (folosul practic urmărit prin contestația înaintată/formulată), interes ce a fost lezat de către autoritatea contractantă prin calificarea ca admisibilă și câștigătoare a unei oferte neconforme atât pe partea tehnică, cât și pe partea financiară. Astfel, prin aprecierea ofertei depusă de S.C. S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, cât și propriile prevederi/cerințe înscrise în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul precizează că, dacă nu ar recurge la acțiune, în momentul dat, s-ar expune prin inacțiune unui prejudiciu.

Apreciind cele conținute de dosarul achiziției publice, dosar studiat de un reprezentant al societății sale la sediul autorității contractante în data de 29.10.2021, contestatorul prezintă în cele ce urmează motivele pe baza cărora se fundamentează contestația sa.

În concret, contestatorul arată că, neregulile sesizate cu privire la decizia autorității contractante de a stabili admisibilitatea ofertei depusă de S.C. S.R.L. atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, sunt următoarele:

1. În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei clasate pe primul loc din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini de la pct. 5.1, conform cărora formularele: F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, formulare parte din documentația de atribuire, reprezintă documentația care stă la baza cererii de oferte, contestatorul arată că, întocmirea ofertelor tehnice s-a bazat în mare măsură pe conținutul acestor formulare (listele cu cantități de lucrări).

Ca atare, contestatorul susține că, ofertele tehnice trebuiau întocmite astfel încât să conțină descrierea fiecărei lucrări înscrisă în listele cu cantități de lucrări parte a documentației de atribuire, sau cel puțin descrierea lucrărilor principale cu pondere semnificativă în economia contractului, astfel încât să se facă dovada gradului de înțelegere a lucrărilor ce urmează a fi executate în vederea asigurării atingerii obiectivelor și rezultatelor așteptate și dovada faptului că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire cu privire la specificațiile tehnice impuse.

De asemenea, contestatorul arată că, prin cerințele Fișei de date de la pct. IV 4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-a urmărit ca în cadrul ofertelor tehnice depuse să se prezinte într-un mod detaliat și specific fiecare activitate în parte ce alcătuiește obiectul contractului de achiziție publică, astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice înscrise în listele de cantități de lucrări parte a documentației de atribuire, astfel încât să se confirme că ofertele depuse îndeplinesc întru totul aceste specificații și corespund astfel necesității autorității contractante.

În aprecierea sa, oferta depusă de S.C. ,,,,, S.R.L., într-o măsură covârșitoare, nu asigură posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice înscrise în listele de cantități de lucrări parte a documentației de atribuire, și nu face dovada faptului că sunt asumate în totalitate lucrările ce urmează a fi executate prin încheierea contractului de achiziției publice.

Mai mult, oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,,, S.R.L. conține 9 pagini în care sunt cuprinse:

- o enumerare a câtorva dintre lucrările ce urmează a fi executate, respectiv:

„Se vor executa lucrările de desfaceri pardoseli, hidroizolații, desfacere jgheaburi și burlane, molozul rezultat vor fi depozitate în saci și evacuate fără a genera praf.

Se va executa peretele de gipscarton în trei straturi, reparațiile la tencuieli interioare și tencuieli decorative.

Se va repara stratul suport și se va monta gresogranitul și plinte de gresogranit

Montarea pardoseli de covor pvc și a tapetului din pvc eterogen conform specificațiilor din documentația tehnică cu caracteristicile specificate, se vor prezenta declarații de conformitate și instrucțiuni de întreținere după montaj.

Reparațiile și zugrăvelile se vor executa conform listei de cantități de lucrări"

- metodologia de execuție pentru glet;
- verificarea zugrăvelilor și vopsitoriilor și temperatura de aplicare;
- prevederi generale pentru verificarea pardoselilor;
- verificarea pardoselilor din covoare p.v.c.;
- prevederi generale pentru executarea și verificarea hidroizolațiilor din materiale bituminoase;
- prevederi generale pentru instalații sanitare;
- enumerarea instalațiilor electrice ce urmează a fi executate;
- corpuri de încălzire din tablă.

Contestatorul arată că, oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,,, S.R.L. prezintă metodologia de execuție la modul general a o parte dintre lucrările ce alcătuiesc obiectul contractului de achiziție publică, conținând fragmente din Normative, și prea puțin la modul specific cu precizarea caracteristicilor materialelor ce urmează a fi puse în operă prin executarea lucrărilor avute în vedere prin încheierea contractului de achiziție publică. Mai mult, oferta depusă de către S.C. ,,,,, S.R.L. nu dovedește o asumare a specificațiilor tehnice înscrise în listele de cantități de lucrări parte a documentației de atribuire, ofertă pe care contestatorul o apreciază a fi incompletă.

De asemenea, contestatorul precizează că, Oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,,, S.R.L. nu prezintă modul de implementare al proiectului pe toată durata lucrărilor conform cerinței de la pct. 8.1. din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că, oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,,, S.R.L. nu asigură corelarea informațiilor prezentate cu specificațiile tehnice înscrise în listele de cantități de lucrări parte a documentației de atribuire și conține informații ce nu au legătura cu activitățile și lucrările înscrise în listele de cantități de lucrări parte a documentației de atribuire, respectiv:

- La descrierea lucrărilor: „molozul rezultat vor fi depozitate în saci și evacuate fără a genera praf” - se prevede folosirea unui jgheab din lemn pentru evacuarea molozului (nu saci), S.C. ,,,,, S.R.L. a oferat jgheab din lemn la un preț de 35,66 lei;
- La metodologia de execuție pentru glet: „Amorsarea: După ce ați îndepărtat zugrăveală nedorită și ați spălat bine peretele, așteptați uscarea acestuia; ulterior aplicați amorsa de profunzime” - în documentația de atribuire nu se prevăd lucrări de îndepărtare zugrăveală și nici lucrări de spălare pereți. De asemenea, conform formulării pare că indicațiile sunt pentru autoritatea contractantă;

- La metodologia de execuție pentru glet: „Se amorsează suprafața cu grund (similar Ceresit CT17) cu rol de astupare a porilor și a reducerii gradului de absorbție”, „La îmbinarea placilor de tavan se pune banda de armare din fibra de sticla autoadezivă și se aplică gletul”, „La îmbinările placilor se pune o bandă din fibra de sticlă peste care se aplică gletul pentru a preveni fisurile”, „Colțarele din A1: Se vor folosi la fiecare muchie ieșindă a peretelui” - S.C. ,,,,, S.R.L. a oferat glet + amorsă + bandă din fibră de sticlă + colțare din aluminiu la un preț de 4,20 lei;

- La metodologia de execuție pentru glet: „Se astupă eventualele găuri din pereți cu mortar dacă sunt foarte mari, sau cu glet cu întărire rapidă sau ipsos. Repararea fisurilor se face lărgind fisurile după care se repară. Dacă nu se lărgesc și se aplica așa se va crăpa ulterior.” - în documentația de atribuire nu se prevăd lucrări de reparații glet, ci glet. Lucrările de reparații vizează tencuiala și se execută cu mortar de tencuială.

- La prevederi generale pentru verificarea pardoselilor: „Acest capitol cuprinde specificații pentru lucrările de execuție a pardoselilor din mochetă, _ parchet, _ pardoseli sclivisite mozaic turnat, gresie si plăci din marmură” - în documentația de atribuire nu se prevăd lucrări de execuție pardoseli din: mochetă, parchet, mozaic turnat, gresie și plăci din marmură; documentația de atribuire prevede lucrări de execuție pardoseli din covor p.v.c. și din plăci din gresogranit (și strat suport din mortar și reparații strat suport);

- La instalații sanitare: „Lavoarele și spălătorul de vase se montează pe locurile stabilite fixându-se pe suporti speciali în consolă pe perete” - documentația de atribuire prevede achiziționarea și montarea a trei spălătoare din inox: două cu o cuvă și platformă cu lungimea de 800 mm, și un spălător cu două cuve și platformă cu lungimea de 1200 mm. Aceste spălătoare din inox sunt de sine stătătoare și nu se vor folosi la spălarea vaselor. Spălătoarele din inox sunt destinate utilizării specifice activității desfășurate în Secția O.R.L. și Oftalmologie a Spitalului Clinic C.F.- . S.C. ,,,,, S.R.L. a oferat pentru spălătoarele din inox prețul de 293,64 de lei și prețul de 320,43 de lei (preț care nu acoperă nici măcar prețul unei chiuvete din inox pentru bucătărie);

- La corpuri de încălzire din tablă: „Dimensiunile radiatoarelor se vor alege în funcție de pierderile de caldura specifice spatiilor incalzite și în funcție de randamentele termice indicate de furnizori” - Documentația de atribuire prevede în mod clar dimensiunile și tipul radiatoarelor ce urmează a fi puse în operă.

Astfel, contestatorul arată că, în conformitate cu documentația de atribuire, a depus oferta tehnică care conține 32 de pagini în cuprinsul căreia se prezintă metodologiile de lucru pentru fiecare lucrare specifică în parte înscrisă în listele de cantități de lucrări și din cuprinsul căreia reiese faptul că a înțeles cerințele autorității contractante și și-a asumat specificațiile tehnice impuse. De asemenea, alăturat ofertei tehnice, contestatorul învederează că, a depus un plan al calității specific pentru obiectivul „Modernizarea Secției” care conține 7 pagini și care prezintă modul de implementare al proiectului pe toată durata lucrărilor. Tot astfel, alăturat ofertei tehnice contestatorul arată că, a depus un plan

de sănătate și securitate în muncă care conține 9 pagini și care este specific obiectivului ce se urmărește a fi îndeplinit prin încheierea contractului de achiziție publică.

Așadar, având în vedere cele prezentate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod voit a omis declararea neconformității ofertei tehnice depusă de S.C. ,,,,, S.R.L., procedând la ignorarea propriilor cerințe înscrise în Fișa de date a achiziției la pct. IV 4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Contestatorul precizează că, oferta tehnică depusă de S.C. ,,,,, S.R.L. a fost tratată ca o ofertă admisibilă, în situația în care aceasta nu corespunde cerințelor și specificațiilor tehnice stabilite de către însăși autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, cerințe care nu au fost contestate în termenul legal, acestea dobândind forță obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare, cât și pentru operatorii economici ofertanți în faza de elaborare a ofertelor.

În opinia contestatorului, acceptarea admisibilității unei oferte neconforme prin raportare la cerințele obligatorii, lipsește de orice utilitate stabilirea în prealabil prin anunțul de atribuire a unor cerințe/reguli obligatorii privind depunerea ofertelor și se încalcă principiul tratamentului egal care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și care este statuat la art. 2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul arată că, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a și d din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și dacă elementele ofertei tehnice nu sunt corelate cu elementele ofertei financiare, iar potrivit art. 215 alin. 5¹ din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, precum și faptul că, conform art. 1 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

2. În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei clasate pe primul loc din punct de vedere al elementelor financiare propuse.

Astfel, având în vedere că, oferta de preț de 241.829,93 lei fără tva depusă de către S.C. ,,,,, S.R.L., reprezintă un procent de aproximativ 59 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că devin incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că, este adevărat că legiuitorul nu a determinat expres procentul, limita sub care o ofertă ar avea un preț sau un cost neobișnuit de scăzut, lăsând la latitudinea comisiei de evaluare să aprecieze asupra acestui aspect, însă procentul de 59 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă trezește cel puțin suspiciunea în ceea ce privește aparența unei oferte neobișnuit de scăzută, situație în care autorității contractante îi incumbă datoria de a manifesta diligență atunci când evaluează conținutul unei astfel de oferte.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, urmărește să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, prețurile componentelor ofertei financiare să fie atât de nesustenabile încât să atenteze la buna executare a contractului, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorității contractante, pentru protejarea acesteia, respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează.

Contestatorul consideră a fi irealizabil ceea ce promite S.C. „„„„ S.R.L., respectiv asigurarea îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în documentația de atribuire la prețul de 241.829,93 lei fără t.v.a., apreciind că, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

În vederea respectării prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a regulilor înscrise la Nota de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date a achiziției, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorului economic să justifice ce prețuri dorește din structura prețului global al ofertei depuse. Astfel, se arată că, S.C. „„„„ S.R.L a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru următoarele materiale: instalații electrice, termice și sanitare; pentru covor p.v.c. și tapet p.v.c.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit Notei de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date a achiziției: *„în vederea analizei pretului ofertei, în cazul în care ofertele intră sub incidenta prev. art. 210 din Legea 98/2016, ofertanții vor prezenta pentru principalele materiale folosite (armaturi, betoane, blocuri ceramice, ghips carton, polistiren, tâmplărie, gresie, glafuri, elemente de șarpantă, învelitoare, materiale pentru instalațiile electrice, materiale instalații sanitare, materiale instalații termoventilații, materiale gaze), confirmarea prețului unitar de la producători sau de la furnizori valabilă în perioada de elaborare a ofertei”,* sens în care, învederează și aici neregulile invocate în ceea ce privește ignorarea de către autoritatea contractantă a propriilor cerințe înscrise în Fișa de date a achiziției, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat confirmarea de către producători/furnizori a prețului unitar ofertat pentru beton, gips-carton, polistiren, tâmplărie, glafuri, plăci ceramice glazurate și gresogranit, astfel cum prevede Nota de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 136 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora în situația în care elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații în acest sens. Mai mult, contestatorul arată că, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări de preț ofertantului S.C. „„„„ S.R.L. pentru materialele:

- vopsea lavabilă albă respirantă (708 mp) - 2,32 lei/mp;

Din norma explicitată RPCR25A1asim. (pct. 6.1) reiese că prețul amorsei este mai mare decât prețul vopselei lavabile, respectiv 8,75 de lei/kg amorsa față de 5,80 de lei/l vopseaua lavabilă.

Pentru spațiile medicale se utilizează vopsea lavabilă specifică de calitate superioară.

- ușă interioară din profile din aluminiu + accesorii și materiale pentru montaj (5.50 mp) - 515 lei/mp;

- amorsă pentru izolație hidrofugă (76 mp + 24 mp) - 2,05 lei/mp;

- placă gresogranit antiderapant rectificat 30x 30 cm (37mp + 10 mp) - 55 lei/mp;

- plintă gresogranit antiderapant rectificat- (29 mp) - 4 lei/ml;

- polistiren extrudat 25 cm grosime (38 mp) - 88,22 lei/mp;

- beton clasa C12/15 hidrofovizat (4 mc) - 267,71 lei/mc;

- bara de egalizare a potențialelor EP tip OBO BETTERMAN 1801VDE (10 buc) - 3,50 lei/buc;

- prelată pentru protejarea terasei pe timp ploios (37 mp) - 1,1 lei/mp;

- pct. 8.21 RPCE15F1asim. Strat de uzura terasa circulabila din gresogranit, montat cu adeziv hidroizolant, inclusiv plinta , inclusiv protectie rosturi tehnologice, inclusiv procurarea si montarea materialelor (10 mp) - 66,45 lei/mp;

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să țină cont de creșterea explozivă a prețurilor la materiale din ultima perioadă în sectorul ,,,,lor, în contextul pandemiei de covid 19, care continuă și, care ar putea deveni ulterior încheierii contractului de achiziție publică obiectul unei majorări de preț a ofertei declarate câștigătoare, ipoteză care poate a determinat operatorul economic câștigător să ofere un preț nesustenabil și nereal, ca ulterior încheierii contractului de achiziție publică să solicite autorității contractante o majorare a valorii ofertate bazată pe fluctuațiile pieței.

Mai mult, contestatorul apreciază neconcludentă oferta de preț cu antetul furnizorului S.C. S.R.L. pentru covorul și tapetul din p.v.c. deoarece nu conține ștampilă/semnătură. Această ofertă conține un preț de 6,90 euro/mp pentru tapet și un preț de 6,64 euro/mp pentru covor, prețuri care acoperă prețul oferat de către S.C. ,,,, S.R.L. pentru aceste materiale, respectiv prețul de 45 lei/mp pentru covorul p.v.c. și prețul de 55 de lei pentru tapet din p.v.c.. De asemenea, oferta furnizorului S.C. S.R.L. conține prețurile pentru adeziv, cordon de sudură, profil de închidere etc., deși conform normelor explicitate din oferta depusă de către S.C. ,,,, S.R.L. prețul adezivului pentru 1 mp de tapet/covor este de 1,13 lei/mp, preț care este cu mult sub oferta primită de la S.C. S.R.L., respectiv de 8,16 lei/mp. De asemenea, consumul adezivului diferă: 0,25/mp în oferta depusă de către S.C. ,,,, S.R.L și 0,30/mp în oferta primită de la S.C. S.R.L. De precizat, în opinia contestatorului și mențiunea din cuprinsul ofertei: „Garanția este valabilă 10 ani pentru mochetă...”.

De asemenea, contestatorul arată că, oferta de preț primită de la furnizorul S.C. S.R.L. conține prețul de 240 de lei pentru spălător din

inox cu o cuvă și prețul de 280 de lei pentru spălător din inox cu două cuve. În oferta de preț primită de la S.C. S.R.L. nu se specifică dimensiunea spălătoarelor din inox. Mai mult, accesând site-ul furnizorului S.C. S.R.L., se poate observa că acesta nu doar că nu comercializează spălătoare din inox pentru domeniul medical (și nici lavoare din porțelan), ci doar chiuvete din inox pentru bucătărie pentru uz casnic cu o singură cuvă, și chiuvete din granit cu una sau două cuve, potrivit informațiilor regăsite pe https://www.magsan.ro/chiuvete-inox-c-90_93_167/. De asemenea, accesând site-ul furnizorului S.C. S.R.L., contestatorul susține că, se poate observa cu ușurință că acesta nu comercializează următoarele materiale înscrise în oferta trimisă către S.C. S.R.L.: oglindă (80 de lei), etajeră (50 de lei), săpunieră (45 de lei), cuier (55 de lei), portprosop (50 de lei), cadă duș (380 de lei), lavoar porțelan (240 de lei). Tot astfel, în oferta primită de la S.C. S.R.L. nu se specifică caracteristicile materialului ofertat pentru a putea asigura conformitatea cu materialele solicitate în documentația de atribuire, cu toate că, în listele de cantități parte a documentației de atribuire se prevede: oglindă sanitară din semicristal cu margini șlefuite cu dimensiunea de 500x 600 mm, săpunieră din fontă emailată, sifon pardoseală cu d = 50 mm; rigolă duș cu d = 50 mm etc.

Ca atare, în raport cu aspectele prezentate, contestatorul arată că, califică oferta furnizorului S.C. S.R.L. ca fiind „artificială”.

Totodată, contestatorul tinde să concluzioneze că, prin anexarea ofertei furnizorului S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. a viciat într-o oarecare măsură rezultatul procedurii.

Având în vedere prevederile Notei de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date a achiziției, respectiv la „confirmarea prețului unitar de la producători sau de la furnizori valabilă în perioada de elaborare a ofertei”, și data limită de depunere a ofertei, respectiv data de , contestatorul semnalează următoarele: oferta de preț primită de la S.C. S.R.L. nu conține data ofertării, oferta de preț primită de la S.C. S.R.L. a fost întocmită în data de 14.10.2021, iar oferta care nu conține ștampilă/semnătură primită de la S.C. S.R.L. arată data de 28.09.2021.

Analizând documentele transmise de către S.C. S.R.L. la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că răspunsul în discuție este neconcludent sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut.

În sensul dat, contestatorul apreciază, de asemenea, că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația de a solicita detalii și precizări semnificative și nu și-a exercitat rolul de verificare a ofertei sub toate aspectele care generează neclarități și neconformități.

Astfel, contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu a verificat nici realitatea prețurilor ofertate în raport cu ofertele primite de la furnizori și anexate ulterior, și nici caracteristicile materialelor ofertate de acești furnizori, ci, în mod incorect și nelegal a declarat admisibilitatea unei oferte neconforme.

Contestatorul subliniază faptul că, ofertele primite de la furnizori nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 210 din Legea nr. 98/2016, fără o verificare amănunțită din partea autorității contractante în raport de necesitatea sa, fără probe certe în sensul demonstrării realității prețului ofertat, cu atât mai mult cu cât riscul întocmirii unei oferte financiare aparent neobisnuit de scăzute cade în sarcina operatorului economic participant la procedură și în condițiile în care legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația legală de a solicita justificarea prețului și verificarea ulterior primirii răspunsului a fezabilității și sustenabilității prețului propus.

În opinia contestatorului, oferta depusă de către S.C., S.R.L. a fost declarată câștigătoare „în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.”

Așadar, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să declare neconformitatea ofertei depusă de către S.C., S.R.L. în baza art. 137 alin. 3 lit. g din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 și cu prevederile art. 136 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, având în vedere toate argumentele prezentate, contestatorul solicităm admiterea contestației astfel cum a fost formulată

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC nr. a transmis dosarul achiziției.

Cu adresa nr. , Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă înțelege să formuleze punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Ca răspuns la adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , ... a comunicat următoarele: „comisia de evaluare a luat în considerare toate răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului clasat pe locul I și s-a admis ca fiind câștigătoare oferta prezentată de SC, SRL.”

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuția lucrărilor de „Modernizare Secție O.R.L. și Oftalmologie a Spitalului Clinic C.F.”, în referire la lotul 1, cod CPV 45215141-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse, pentru lotul 1, 3 oferte, ce au fost accesate, în SEAP, în data de 04.10.2021.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC, SRL, având un preț de 241.829,93 lei, oferta contestatorului SC clasându-se pe locul II, cu un preț de 378.538,20 lei.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. 2840/2021.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC SRL aduce critici punctuale atât propunerii tehnice cât și propunerii financiare depuse de ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ,,,,, SRL.

Astfel, referitor la oferta tehnică depusă de SC ,,,,, SRL, contestatorul precizează următoarele:

„..... Oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,,, S.R.L. nu prezintă modul de implementare al proiectului pe toată durata lucrărilor conform cerinței de la pct. 8.1. din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că, oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,,, S.R.L. nu asigură corelarea informațiilor prezentate cu specificațiile tehnice înscrise în listele de cantități de lucrări parte a documentației de atribuire și conține informații ce nu au legătura cu activitățile și lucrările înscrise în listele de cantități de lucrări parte a documentației de atribuire, respectiv:

- *La descrierea lucrărilor: „molozul rezultat vor fi depozitate în saci și evacuate fără a genera praf” - se prevede folosirea unui jgheab din lemn pentru evacuarea molozului (nu saci), S.C. ,,,,, S.R.L. a oferat jgheab din lemn la un preț de 35,66 lei;*

- *La metodologia de execuție pentru glet: „Amorsarea: După ce ați îndepărtat zugrăveală nedorită și ați spălat bine peretele, așteptați uscarea acestuia; ulterior aplicați amorsa de profunzime” - în documentația de atribuire nu se prevăd lucrări de îndepărtare zugrăveală și nici lucrări de spălare pereți. De asemenea, conform formulării pare că indicațiile sunt pentru autoritatea contractantă;*

- *La metodologia de execuție pentru glet: „Se amorează suprafața cu grund (similar Ceresit CT17) cu rol de astupare a porilor și a reducerii gradului de absorbție”, „La îmbinarea placilor de tavan se pune banda de armare din fibra de sticlă autoadezivă și se aplică gletul”, „La îmbinările placilor se pune o bandă din fibra de sticlă peste care se aplică gletul pentru a preveni fisurile”, „Colțarele din A1: Se vor folosi la fiecare muchie ieșindă a peretelui” - S.C. ,,,,, S.R.L. a oferat glet + amorsa + bandă din fibră de sticlă + colțare din aluminiu la un preț de 4,20 lei;*

- *La metodologia de execuție pentru glet: „Se astupă eventualele găuri din pereți cu mortar dacă sunt foarte mari, sau cu glet cu întărire rapidă sau ipsos. Repararea fisurilor se face lărgind fisurile după care se repară. Dacă nu se lărgesc și se aplica așa se va crăpa ulterior.” - în documentația de atribuire nu se prevăd lucrări de reparații glet, ci glet. Lucrările de reparații vizează tencuiala și se execută cu mortar de tencuială.*

- *La prevederi generale pentru verificarea pardoselilor: „Acest capitol cuprinde specificații pentru lucrările de execuție a pardoselilor din mochetă, _ parchet, _ pardoseli sclivisite mozaic turnat, gresie și plăci din marmură” - în documentația de atribuire nu se prevăd lucrări de execuție pardoseli din: mochetă, parchet, mozaic turnat, gresie și plăci din marmură; documentația de atribuire prevede lucrări de execuție pardoseli*

din covor p.v.c. și din plăci din gresogranit (și strat suport din mortar și reparații strat suport);

- La instalații sanitare: „Lavoarele și spălătorul de vase se montează pe locurile stabilite fixându-se pe suporti speciali în consolă pe perete” - documentația de atribuire prevede achiziționarea și montarea a trei spălătoare din inox: două cu o cuvă și platformă cu lungimea de 800 mm, și un spălător cu două cuve și platformă cu lungimea de 1200 mm. Aceste spălătoare din inox sunt de sine stătătoare și nu se vor folosi la spălarea vaselor. Spălătoarele din inox sunt destinate utilizării specifice activității desfășurate în Secția O.R.L. și Oftalmologie a Spitalului Clinic C.F.- S.C., S.R.L. a oferat pentru spălătoarele din inox prețul de 293,64 de lei și prețul de 320,43 de lei (preț care nu acoperă nici măcar prețul unei chiuvete din inox pentru bucătărie);

- La corpuri de încălzire din tablă: „Dimensiunile radiatoarelor se vor alege în funcție de pierderile de caldura specifice spațiilor încălzite și în funcție de randamentele termice indicate de furnizori” - Documentația de atribuire prevede în mod clar dimensiunile și tipul radiatoarelor ce urmează a fi puse în operă”.

De asemenea, referitor la oferta financiară depusă de SC, SRL, contestatorul aduce nenumărate critici, considerând că prețul oferat este unul neobișnuit de scăzut, precizând următoarele:

„Astfel, având în vedere că, oferta de preț de 241.829,93 lei fără tva depusă de către S.C., S.R.L., reprezintă un procent de aproximativ 59 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că devin incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că, este adevărat că legiuitorul nu a determinat expres procentul, limita sub care o ofertă ar avea un preț sau un cost neobișnuit de scăzut, lăsând la latitudinea comisiei de evaluare să aprecieze asupra acestui aspect, însă procentul de 59 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă trezește cel puțin suspiciunea în ceea ce privește aparența unei oferte neobișnuit de scăzută, situație în care autorității contractante îi incumbă datoria de a manifesta diligență atunci când evaluează conținutul unei astfel de oferte.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, urmărește să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, prețurile componentelor ofertei financiare să fie atât de nesustenabile încât să atenteze la buna executare a contractului, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorității contractante, pentru protejarea acesteia, respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează.

Contestatorul consideră a fi irealizabil ceea ce promite S.C., S.R.L., respectiv asigurarea îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în documentația de atribuire la prețul de 241.829,93 lei fără t.v.a., apreciind că, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte cu preț

aparent neobișnuit de scăzut trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

În vederea respectării prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a regulilor înscrise la Nota de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date a achiziției, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorului economic să justifice ce prețuri dorește din structura prețului global al ofertei depuse. Astfel, se arată că, S.C. ,,,,, S.R.L a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru următoarele materiale: instalații electrice, termice și sanitare; pentru covor p.v.c. și tapet p.v.c.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit Notei de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date a achiziției: „în vederea analizei pretului ofertei, în cazul în care ofertele intră sub incidența prev. art. 210 din Legea 98/2016, ofertanții vor prezenta pentru principalele materiale folosite (armaturi, betoane, blocuri ceramice, ghips carton, polistiren, tâmplărie, gresie, glafuri, elemente de șarpantă, învelitoare, materiale pentru instalațiile electrice, materiale instalații sanitare, materiale instalații termoventilații, materiale gaze), confirmarea prețului unitar de la producători sau de la furnizori valabilă în perioada de elaborare a ofertei”, sens în care, învederează și aici neregulile invocate în ceea ce privește ignorarea de către autoritatea contractantă a propriilor cerințe înscrise în Fișa de date a achiziției, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat confirmarea de către producători/furnizori a prețului unitar ofertat pentru beton, gips-carton, polistiren, tâmplărie, glafuri, plăci ceramice glazurate și gresogranit, astfel cum prevede Nota de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 136 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora în situația în care elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații în acest sens. Mai mult, contestatorul arată că, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări de preț ofertantului S.C. ,,,,, S.R.L. pentru materialele:

- vopsea lavabilă albă respirantă (708 mp) - 2,32 lei/mp;

Din norma explicitată RPCR25A1asim. (pct. 6.1) reiese că prețul amorsei este mai mare decât prețul vopselei lavabile, respectiv 8,75 de lei/kg amorsa față de 5,80 de lei/l vopseaua lavabilă.

Pentru spațiile medicale se utilizează vopsea lavabilă specifică de calitate superioară.

- ușă interioară din profile din aluminiu + accesorii și materiale pentru montaj (5.50 mp) - 515 lei/mp;

- amorsă pentru izolație hidrofulă (76 mp + 24 mp) - 2, 05 lei/mp;

- placă gresogranit antiderapant rectificat 30x 30 cm (37mp + 10 mp) - 55 lei/mp;

- plintă gresogranit antiderapant rectificat- (29 mp) - 4 lei/ml;

- polistiren extrudat 25 cm grosime (38 mp) - 88,22 lei/mp;

- beton clasa C12/15 hidrofulizat (4 mc) -267,71 lei/mc;

-bara de egalizare a potențialelor EP tip OBO BETTERMAN 1801VDE (10 buc) - 3,50 lei/buc;

-prelată pentru protejarea terasei pe timp ploios (37 mp) - 1,1 lei/mp;

-pct. 8.21 RPCE15F1asim. Strat de uzura terasa circulabila din gresogranit, montat cu adeziv hidroizolant, inclusiv plinta , inclusiv protectie rosturi tehnologice, inclusiv procurarea si montarea materialelor (10 mp) - 66, 45 lei/mp;

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să țină cont de creșterea explozivă a prețurilor la materiale din ultima perioadă în sectorul ,,,,lor, în contextul pandemiei de covid 19, care continuă și, care ar putea deveni ulterior încheierii contractului de achiziție publică obiectul unei majorări de preț a ofertei declarate câștigătoare, ipoteză care poate a determinat operatorul economic câștigător să oferteze un preț nesustenabil și nereal, ca ulterior încheierii contractului de achiziție publică să solicite autorității contractante o majorare a valorii ofertate bazată pe fluctuațiile pieței.

Mai mult, contestatorul apreciază neconcludentă oferta de preț cu antetul furnizorului S.C. S.R.L. pentru covorul și tapetul din p.v.c. deoarece nu conține ștampilă/semnătură. Această ofertă conține un preț de 6,90 euro/mp pentru tapet și un preț de 6,64 euro/mp pentru covor, prețuri care acoperă prețul ofertat de către S.C. ,,,, S.R.L. pentru aceste materiale, respectiv prețul de 45 lei/mp pentru covorul p.v.c. și prețul de 55 de lei pentru tapet din p.v.c.. De asemenea, oferta furnizorului S.C S.R.L. conține prețurile pentru adeziv, cordon de sudură, profil de închidere etc., deși conform normelor explicitate din oferta depusă de către S.C. ,,,, S.R.L. prețul adezivului pentru 1 mp de tapet/covor este de 1,13 lei/mp, preț care este cu mult sub oferta primită de la S.C. S.R.L., respectiv de 8,16 lei/mp. De asemenea, consumul adezivului diferă: 0,25/mp în oferta depusă de către S.C. ,,,, S.R.L și 0,30/mp în oferta primită de la S.C. S.R.L. De precizat, în opinia contestatorului și mențiunea din cuprinsul ofertei: „Garanția este valabilă 10 ani pentru mochetă...”.

De asemenea, contestatorul arată că, oferta de preț primită de la furnizorul S.C. S.R.L. conține prețul de 240 de lei pentru spălător din inox cu o cuvă și prețul de 280 de lei pentru spălător din inox cu două cuve. În oferta de preț primită de la S.C. ,,,,S.R.L. nu se specifică dimensiunea spălătoarelor din inox. Mai mult, accesând site-ul furnizorului S.C. ,,,,S.R.L., se poate observa că acesta nu doar că nu comercializează spălătoare din inox pentru domeniul medical (și nici lavoare din porțelan), ci doar chiuvete din inox pentru bucătărie pentru uz casnic cu o singură cuvă, și chiuvete din granit cu una sau două cuve, potrivit informațiilor regăsite pe https://www.magsan.ro/chiuvete-inox-c-90_93_167/. De asemenea, accesând site-ul furnizorului S.C. ,,,,S.R.L., contestatorul susține că, se poate observa cu ușurință că acesta nu comercializează următoarele materiale înscrise în oferta trimisă către S.C. ,,,, S.R.L.: oglindă (80 de lei), etajeră (50 de lei), săpunieră (45 de lei), cuier (55 de lei), portprosop (50 de lei), cadă duș (380 de lei), lavoar porțelan (240 de lei). Tot astfel, în oferta primită de la S.C. ,,,,S.R.L. nu se specifică

caracteristicile materialului oferat pentru a putea asigura conformitatea cu materialele solicitate în documentația de atribuire, cu toate că, în listele de cantități parte a documentației de atribuire se prevede: oglindă sanitară din semicristal cu margini șlefuite cu dimensiunea de 500x 600 mm, săpunieră din fontă emailată, sifon pardoseală cu d = 50 mm; rigolă duș cu d = 50 mm etc.

Ca atare, în raport cu aspectele prezentate, contestatorul arată că, califică oferta furnizorului S.C. ,,,,,S.R.L. ca fiind „artificială”.

Totodată, contestatorul tinde să concluzioneze că, prin anexarea ofertei furnizorului S.C. ,,,,,S.R.L., S.C. ,,,,, S.R.L. a viciat într-o oarecare măsură rezultatul procedurii.

Având în vedere prevederile Notei de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date a achiziției, respectiv la „confirmarea prețului unitar de la producători sau de la furnizori valabilă în perioada de elaborare a ofertei”, și data limită de depunere a ofertei, respectiv data de 30.09.2021, contestatorul semnalează următoarele: oferta de preț primită de la S.C.,,,,,S.R.L. nu conține data ofertării, oferta de preț primită de la S.C. ,,,,,S.R.L. a fost întocmită în data de 14.10.2021, iar oferta care nu conține ștampilă/semnătură primită de la S.C. S.R.L. arată data de 28.09.2021”.

Față de această multitudine de critici aduse ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, a ales să răspundă extrem de lapidar, afirmând doar că „comisia de evaluare a luat în considerare toate răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului clasat pe locul I și s-a admis ca fiind câștigătoare oferta prezentată de SC ,,,,, SRL”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune o reevaluare a ofertei SC ,,,,, SRL prin solicitarea de clarificări suplimentare, atât în ceea ce privește conformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini, cât și, mai ales, propunerea financiară prezentată de acesta, având în vedere că, o eventuală nesustenabilitate a prețurilor ofertate, are o influență majoră în stabilirea câștigătorului procedurii de atribuire raportat la criteriul de atribuire ales, respectiv prețul cel mai scăzut.

Obligația evaluării complete a ofertelor depuse în procedură revine exclusiv autorității contractante, prin comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art.127 alin.(1) și art.133 din HG nr.395/2016, care dispun:

„ Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul reține că nu stă în sarcina sa să evalueze aproape în integritate o ofertă depusă la o procedură de achiziție publică (ceea ce ar trebui să se întâmple în prezenta cauză, având în vedere nenumăratele critici formulate de contestator), ci este obligația autorității contractante să realizeze o evaluare temeinică, evaluare care să-i formeze convingerea că oferta desemnată câștigătoare este sustenabilă, reală și respectă cerințele caietului de sarcini.

O evaluare superficială are drept consecință încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și conduce la o distorsionare evidentă a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Chiar dacă lipsa unei ștampile pe un document nu ar constitui un motiv de îndoială privind veridicitatea conținutului acestuia, totuși

Consiliul apreciază că se impune solicitarea unor clarificări suplimentare referitoare la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de SC ,, ,,, SRL, clarificări care să lămurească criticile formulate de SC SRL în prezenta contestație și să stabilească fără urmă de îndoială admisibilitatea acestei oferte.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC ,, ,,, SRL pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia în ceea ce privește lotul 1, precum și continuarea procedurii pentru lotul 1 prin solicitarea de noi clarificări ofertantului SC ,, ,,, SRL, potrivit motivării, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC ,, ,,, SRL pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia în ceea ce privește lotul 1.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 1 prin solicitarea de noi clarificări ofertantului SC ,, ,,, SRL, potrivit motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....