



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data: ...

Prin contestația nr. / 16.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 16.02.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în comuna, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. din data de 11.02.2022 și a actelor subsecvente aferente lotului 5, emise de, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea prin DRDP, Lot 1-5”, anunț de participare, s-a solicitat:

„- anularea raportului procedurii nr. din 11.02.2022 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei tehnice declarate câștigătoare a SC SRL în ceea ce privește propunerea tehnică sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în legislația incidentă;

- reevaluarea documentelor de calificare DUAЕ pentru ofertant și subcontractorul SC SRL.”

Prin contestația nr. / 16.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. / 16.02.2022, formulată de SC SRL, cu datele de identificare menționate anterior, împotriva raportului procedurii nr. din data de 11.02.2022 și a actelor subsecvente aferente

lotului 2, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

„- anularea raportului procedurii nr. din 11.02.2022 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei tehnice declarate câștigătoare a SC SRL în ceea ce privește propunerea tehnică sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în legislația incidentă;

- reevaluarea documentelor de calificare DUAЕ pentru ofertant și subcontractorul SC SRL.”

Prin adresa nr. /, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /, SC SRL cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante prin care solicită: respingerea contestațiilor depuse de SC SRL.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, îndreptate împotriva raportului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. / 2022, ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, susținând că, în urma reanalizării ofertei tehnice a ofertantului cu subcontractorul SC SRL, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii prin care a declarat câștigătoare oferta SC SRL.

Prin adresa nr. / 07.02.2022 autoritatea contractantă a solicitat documentele DUAЕ pentru SC SRL. Ofertantul avea obligația legală să depună documentele DUAЕ atât pentru el, cât și pentru subcontractorul SC SRL și nu s-a conformat acestei obligații în termenul legal.

Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului SC SRL declarat câștigător, societatea contestatoare menționează următoarele argumente:

Potrivit caietului de sarcini pentru lotul 2 al procedurii, cap V - cerințe specifice ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui

dispecerat cu dotare minimă, precum și a mașinilor de intervenție rapidă, autorizate în acest sens potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

De asemenea, ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui sistem de monitorizare telefonică care să permită comunicarea unei foarte mari cantități de informații, totodată să dispună de experiență în activitatea de pază și protecție, monitorizare și intervenție, sens în care *„trebuie să facă dovada existenței de echipaje (...)”, astfel încât să „poată asigura intervenția în situații de urgență, în maximul de 15 minute”*.

Contestatoarea susține că aceleași cerințe din caietul de sarcini se regăsesc și în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, obiectivul prevăzut în caietul de sarcini pentru lotul 5 este *„..... - ”* care traversează localitățile Iacobeni, Ciocănești și Cârlibaba.

Urmare a analizării propunerii tehnice a SC SRL, contestatoarea a constatat că pentru activitatea mai sus menționată, ofertantul a desemnat subcontractorul SC SRL fără ca acesta să aibă autorizată activitatea de intervenție pentru localitățile

În conformitate cu avizul nr. din 10.05.2021 pentru anexa a Dispecerat SC SRL: *„societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexa aprobată sub nr. din 10.05.2021”*.

Societatea contestatoare menționează că, localitățile, ... și nu au fost prevăzute în Anexa la care s-a făcut referire.

Cu privire la documentele DUAЕ pe care SC SRL declarat câștigător avea obligația să le depună, contestatoarea menționează următoarele:

În condițiile în care autoritatea contractantă solicită documentele DUAЕ pentru ofertantul declarat câștigător, acesta trebuie să depună documentele atât pentru sine cât și pentru toți subcontractorii aleși.

S-a constatat că prin nr. s-au înregistrat documentele DUAЕ doar pentru SC SRL.

În aceste condiții, având lipsă documentele DUAЕ pentru subcontractor, autoritatea contractantă era obligată să procedeze la descalificarea ofertantului principal.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin contestația nr. /16.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. /16.02.2022, formulată de SRL, s-au reiterat aspecte menționate în contestația nr. /16.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /16.02.2022, aferente lotul 2.

Cu adresa nr. din 22.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. din 22.02.2022, ... a transmis punctul său de vedere cu

privire la contestațiile depuse de SRL (dosare nr. /2022 și /2022) solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, menționând că, în urma deciziei CNSC nr., înregistrată la DRDP cu nr. prin care s-a dispus reanalizarea propunerilor tehnice, respectiv a propunerii financiare pentru lotul 4, comisia de evaluare a decis să solicite următoarele:

Lot 2 - Varianta de ocolire: SC SRL:

„Având în vedere că atât SC SRL cât și subcontractantul nu îndeplinesc criteriul de calificare, respectiv prezentarea Anexei 1 b) avizată de IPJ-ul pe raza căruia se află obiectivul, vă solicităm să ne indicați modul de îndeplinire al acestuia”.

Lot 5 - - dreapta: SC SRL:

„Având în vedere că atât SC SRL cât și subcontractantul nu îndeplinesc criteriul de calificare, respectiv prezentarea Anexei 1 b) avizată de IPJ-ul pe raza căruia se află obiectivul, vă solicităm să ne indicați modul de îndeplinire al acestuia”.

Lot 2 - Varianta de ocolire: SC SRL i s-au solicitat clarificări prin adresa nr., acesta a răspuns în termenul solicitat prezentând următoarele documente:

„ - (...) *certificat de înregistrare a SC SRL -*;

- *licență de funcționare nr. din 9.02.2009 pentru SRL, valabilă până la 08.02.2024;*

- *licență de funcționare nr. din 04.06.2019 pentru, valabilă până la 03.06.2022;*

- *Anexa 1b) pentru SC SRL din care reiese că societatea este autorizată pe următoarele județe:, ..., ..., Jud., ..., ..., ..., ..., ..., ...*”.

Astfel, autoritatea contractantă a decis să solicite următoarele clarificări:

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat înlocuirea subcontractantului SC SRL.

De asemenea, a solicitat DUAЕ revizuit pentru SC SRL și DUAЕ pentru subcontractantul nou propus, completate conform prevederilor fișei de date.

Lot 5 - - dreapta: SC SRL s-au solicitat clarificări prin adresa nr., acesta a răspuns în termenul solicitat prezentând următoarele documente:

„ - (...) *certificat de înregistrare a SC SRL -*;

- *licență de funcționare nr. din pentru SRL, valabilă până la 08.02.2024;*

- *licență de funcționare nr. din 04.06.2019 pentru, valabilă până la 03.06.2022;*

- Anexa 1b) pentru SC SRL din care reiese că societatea este autorizată pe următoarele județe:, ..., ..., Jud., ..., ..., ..., ..., ..., ..."

Autoritatea contractantă a decis să solicite următoarele clarificări:

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat înlocuirea subcontractantului SC SRL.

De asemenea, a solicitat transmiterea DUAЕ revizuit pentru SC SRL și DUAЕ pentru subcontractantul nou propus, completate conform prevederilor fisei de date.

Lot 2 - Varianta de ocolire: SC SRL i s-au solicitat clarificări prin adresa nr., acesta a răspuns în termenul solicitat prezentând următoarele documente:

„- DUA E pentru SC SRL;

- *acord de subcontractare pentru loturile 1, 2, 5;*

- formularul C pentru SC SRL;

- formularul nr. 5 pentru SC SRL;

-certificat de înregistrare a SC SRL -;

- licență de funcționare nr. din 9.02.2009 pentru,
valabilă până la 08.02.2024;

- licență de funcționare nr. din 04.06.2019 pentru SRL,
valabilă până la 03.06.2022;

- Anexa 1b) pentru SC SRL din care reiese că societatea este autorizată pe următoarele județe:, ..., ..., Jud., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...”.

Autoritatea contractantă a decis să solicite următoarele clarificări:

„- Vă solicităm să completați DUAЕ conform cerințelor fișei de date a achiziției și informații privind partea din contract ce urmează a fi subcontractată;

- Vă solicităm formularul nr. 1 din partea subcontractantului;

- Având în vedere decizia CNSC nr. din 16.12.2021, în urma căreia a fost înlocuit subcontractantul SC SRL, vă solicităm să transmiteți modul de îndeplinire a prevederilor fișei de date, caiet de sarcini, propunerea tehnică (manager securitate cod 121.306, dispecerat autorizat, echipamente.., etc)".

Lot 5 - dreapta: SC SRL s-au solicitat clarificări prin adresa nr., acesta a răspuns în termenul solicitat prezentând următoarele documente:

„- DUA E pentru SC SRL;

- *acord de subcontractare pentru loturile 1, 2, 5;*

- formularul C pentru SC SRL;

- formularul nr. 5 pentru SC SRL;

- *certificat de înregistrare a SC* *SRL* -

- licență de funcționare nr. din 9.02.2009 pentru SRL,
valabilă până la 08.02.2024;

- licență de funcționare nr. din 04.06.2019 pentru, valabilă până la 03.06.2022;

- Anexa 1b) pentru SC SRL din care reiese că societatea este autorizată pe următoarele județe:, ..., ..., Jud. ”

Autoritatea contractantă a decis să solicite următoarele clarificări:

„- Vă solicităm să completați DUAE conform cerințelor fișei de date a achiziției și informații privind partea din contract ce urmează a fi subcontractată;

- Vă solicităm formularul nr. 1 din partea subcontractantului;

- Având în vedere decizia CNSC nr. din 16.12.2021, în urma căreia a fost înlocuit subcontractantul SC SRL, vă solicităm să transmiteți modul de îndeplinire a prevederilor fișei de date, caiet de sarcini, propunerea tehnică (manager securitate cod 121.306, dispecerat autorizat, echipamente, etc)".

Lot 2 - Varianta de ocolire: SC SRL i s-au solicitat clarificări prin adresa nr., acesta a răspuns în termenul solicitat prezentând următoarele documente:

„- DUAЕ pentru SC SRL completat conform cerințelor fișei de date a achiziției, proporția de subcontractare fiind de 1 %;

- Formularul nr. 1 pentru SC SRL;

- Referitor la modul de îndeplinire a procedurilor fișei de date, caiet de sarcini, propunerea tehnică, ofertantul a precizat: Referitor la modalitatea de îndeplinire a prevederilor privind managerul de securitate, face mențiunea că se menține persoana nominalizată în Propunerea tehnică ca manager de securitate, respectiv - acesta fiind angajat al SC SRL, conform Revizalului pe care îl anexăm prezentei și conform calificării acestuia de Manager de securitate, așa cum rezultă din certificatul de calificare pe care îl anexăm încă o dată prezentei.

Totodată anexăm prezentei Diploma de Științe juridice a administratorului SC -, care este conform Legii 333/2003 echivalentul certificatului de Manager de securitate (document ce a mai fost depus și în cadrul procedurii de atribuire la Secțiunea Documente de calificare).

Pentru activitatea de monitorizare, dispecerat și intervenție prestată de subcontractantul propus SC SRL, administratorul acesteia deține și calitatea de Manager de securitate conform documentului de calificare anexat prezentei.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a prevederilor privind dispeceratul autorizat, anexăm prezentei Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului SC SRL și autorizația emisă de către IGPR România pentru acesta în care este prevăzută și aprobată modalitatea de desfășurare și organizare a serviciilor de dispecerat, monitorizare și intervenție.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a prevederilor privind echipamentele, anexăm prezentei dovada deținerii de către subcontractant a tuturor dotărilor necesare îndeplinirii contractului conform cerințelor autorității contractante și conform Legii 333/2003. Subcontractantul propus dispune de experiență în activitatea de pază și protecție, monitorizare și intervenție și va asigura monitorizarea unităților, respectiv urmărirea permanentă a amplasamentelor de către dispecerat care are o legătură directă și permanentă între locații și dispeceratul societății întocmai conform cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire a prezentei proceduri. Monitorizarea se va asigura 24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână. Subcontractantul deține echipaje de intervenție cu personal instruit și bine antrenat d.p.d.v. teoretic - tactic pentru efectuarea serviciului.

Concluzionăm prin a menționa faptul că societatea noastră își menține obligațiile pe care și le-a asumat în Propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii față de autoritatea contractantă."

Autoritatea contractantă a decis că răspunsul și dovezile primite au fost concludente, prin urmare propunerea tehnică a fost conformă.

Autoritatea contractantă a decis să solicite clarificări cu privire la propunerea financiară prezentată:

- Transmiterea justificării fondului de handicap din tariful dumneavoastră.

- Având în vedere decizia CNSC nr., vă solicităm să clarificați motivul pentru care tarifele ofertate sunt identice pe toate cele trei loturi.

Lot 5 - dreapta: SC SRL s-au solicitat clarificări prin adresa nr., acesta a răspuns în termenul solicitat prezentând următoarele aspecte:

Societatea a prezentat:

- DUAЕ pentru SC SRL completat conform cerințelor fișei de date a achiziției, proporția de subcontractare fiind de 1%;

- Formularul nr. 1 pentru SC SRL;

- Referitor la modul de îndeplinire a prevederilor fișei de date, caiet de sarcini, propunerea tehnică, ofertantul a precizat: „Referitor la modalitatea de îndeplinire a prevederilor privind managerul de securitate, face mențiunea că se menține persoana nominalizată în propunerea tehnică ca manager de securitate, respectiv - acesta fiind angajat al SC SRL, conform Revizalului pe care îl anexăm prezentei și conform calificării acestuia de Manager de securitate, așa cum rezultă din certificatul de calificare pe care îl anexăm încă o dată prezentei.

Totodată anexăm prezentei Diploma de Științe juridice a administratorului SC -, care este conform Legii nr. 333/2003 echivalentul certificatului de Manager de securitate (document ce a mai fost depus și în cadrul procedurii de atribuire la Secțiunea Documente de calificare).

Pentru activitatea de monitorizare, dispecerat și intervenție prestată de subcontractantul propus SC SRL, administratorul acesteia deține și calitatea de Manager de securitate conform documentului de calificare anexat prezentei.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a prevederilor privind dispeceratul autorizat, anexăm prezentei Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului SC SRL și autorizația emisă de către IGPR România pentru acesta în care este prevăzută și aprobată modalitatea de desfășurare și organizare a serviciilor de dispecerat, monitorizare și intervenție.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a prevederilor privind echipamentele, anexăm prezentei dovada deținerii de către subcontractant a tuturor dotărilor necesare îndeplinirii contractului conform cerințelor autorității contractante și conform Legii 333/2003. Subcontractantul propus dispune de experiență în activitatea de pază și protecție, monitorizare și intervenție și va asigura monitorizarea unităților, respectiv urmărirea permanentă a amplasamentelor de către dispecerat care are o legătură directă și permanentă între locații și dispeceratul societății întocmai conform cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire a prezentei proceduri. Monitorizarea se va asigura 24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână. Subcontractantul deține echipaje de intervenție cu personal instruit și bine antrenat d.p.d.v. teoretic - tactic pentru efectuarea serviciului.

Concluzionăm prin a menționa faptul că societatea noastră își menține obligațiile pe care și le-a asumat în Propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii față de autoritatea contractantă”.

Autoritatea contractantă a decis că răspunsul și dovezile primire au fost concludente, prin urmare propunerea tehnică a fost conformă.

Astfel, autoritatea contractantă a decis să solicite clarificări cu privire la propunerea financiară prezentată:

- Transmiterea justificării fondului de handicap din tariful dumneavoastră.

- Având în vedere decizia CNSC nr., vă solicităm să clarificați motivul pentru care tarifele ofertate sunt identice pe toate cele trei loturi.

Lot 2 - Varianta de ocolire: SC SRL i s-au solicitat clarificări prin adresa nr., acesta a răspuns în termenul solicitat prezentând următoarele aspecte:

Ofertantul a prezentat:

- justificarea fondului de handicap;
- justificarea ofertării identice pentru cele trei loturi.

Autoritatea contractantă a decis că răspunsul primit a fost concludent.

Lot 5 - dreapta: SC SRL s-au solicitat clarificări prin adresa nr., acesta a răspuns în termenul solicitat prezentând următoarele aspecte:

Ofertantul a prezentat:

- justificarea fondului de handicap;
- justificarea ofertării identice pentru cele trei loturi.

Autoritatea contractantă a decis că răspunsul primit a fost concludent.

Totodată, autoritatea contractantă a analizat documentele încărcate în SEAP de către ofertant și din documente rezultă că subcontractantul propus de SC SRL este SC SRL și nu SC SRL așa cum afirmă contestatarul. De asemenea, ofertantul declarat câștigător a răspuns în termenul pus la dispoziție la toate solicitările de clarificări. Toate aceste aspecte au fost consemnate în procesele verbale de analiză precum și în raportul procedurii care a fost încărcat în SEAP și la care au acces toți ofertanții participanți.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestațiilor.

Societatea intervenientă susține că contestatorul SC SRL cu sediul social în, județul s-a aflat într-o gravă eroare motivat de faptul că societatea SRL nu a propus/invocat în propunerea tehnică ca și subcontractant pe SC SRL în cadrul acestei proceduri.

Conform documentelor depuse în cadrul procedurii, subcontractantul nominalizat de societatea intervenientă și acceptat de către autoritatea contractantă este SC SRL care îndeplinește toate condițiile impuse de către autoritatea contractantă pentru serviciile de monitorizare și intervenție. Motiv pentru care se solicită respingerea contestațiilor.

Cu privire la critica în sensul că societatea intervenientă nu a depus documente de calificare DUAЕ și pentru SC SRL se precizează faptul că contestatoarea SRL cu sediul social în județul s-a aflat într-o gravă eroare în sensul că subcontractantul propus de către societatea intervenientă nu este SC SRL și totodată s-a precizat faptul că subcontractantul societății interveniente pentru serviciile de monitorizare și intervenție este SC SRL și la solicitările autorității contractante s-a depus toate documentele de calificare DUAЕ atât pentru ofertant cât și pentru subcontractantul propus motiv pentru care și sub aspectul acestei critici se impune ca contestațiile în cauză să fie respinse.

În concluzie, societatea intervenientă solicită respingerea contestațiilor depuse de SC SRL ca neîntemeiate și neconforme.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. din 17.03.2022, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare și intervenientă în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea, Lot 1 - 5”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 3.547.800 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul acordului-cadru a fost divizat pe cinci loturi distincte, prezentele contestații vizând următoarele loturi:

- lotul 1 „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea, Lot 1 - 5 - lot 1 - Varianta de ocolire, în valoare estimată de 1.182.600 lei, fără TVA, cu o durată de 24 luni;

- lotul 2 „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea, Lot 1 - 5” - lot 2 - Varianta de ocolire, în valoare estimată de 1.182.600 lei, fără TVA cu o durată de 24 luni;

- lotul 4 „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea, Lot 1 - 5 - lot 4 - Sediul S.D.N.”, în valoare estimată de 394.200 lei, fără TVA, cu o durată de 24 luni;

- lotul 5 „....., Lot 1 - 5 - lot 5 -, în valoare estimată de 394.200 lei, fără TVA, cu o durată de 24 luni.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire Consiliul a soluționat contestațiile formulate de SC SRL (dosar nr. /2021 – lot 2, dosar nr. /2021 – lot 4, dosar nr. /2021 – lot 5), AKYLE SECURITY SRL (dosar nr. 2140/2021 – lot 4), SC SRL (dosar nr. 2176/2021 – lot 3, dosar nr. 2177/2021- lot 4), SC ANA ROM SECURITY SRL (dosar nr. 2144/2021 – lot 5, dosar nr. 2145/2021 – lot 2) și SC BVB SECURITY SRL (dosar nr. 2137/2021 – lot 1), soluționate prin Decizia nr. 2106/C11/2124, 2125, 2126, 2137, 2140, 2144, 2145, 2176, 2177.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, fiind astfel definitivă.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte, pentru loturile contestate, după cum urmează:

-pentru lotul 1: 6 operatori economici, printre care și SC SRL (contestatoare în Dosarul nr. /2021);

-pentru lotul 2: 4 operatori economici, printre care SC SRL (contestatoare în Dosarul nr. /2021);

- pentru lotul 4: 5 operatori economici, printre care SC SRL (contestatoare în Dosarul nr. /2021);

- pentru lotul 5: 5 operatori economici, printre care SC SRL (contestatoare în Dosarul nr. /2021).

După emiterea de către Consiliul a Deciziei nr. din data 22.09.2021, autoritatea contractantă a pus în aplicare această decizie și a stabilit un nou rezultat care a fost contestat de către ofertanții SC SRL (Dosar nr. /2021) și SRL (Dosar nr. /2021) în ceea ce privește loturile 1, 2, 4 și 5, contestații soluționate prin Decizia nr. din data de 16.12.2021.

Împotriva acestei decizii a Consiliului a formulat plângere SC SRL- lider al asocierii SC SRL-SC SRL, plângere ce a fost respinsă, ca nefondată, de către Curtea de Apel prin decizia civilă nr. 39 din 17.01.2022.

Punând în aplicare decizia Consiliului, păstrată de Curtea de Apel autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 5 și oferta depusă de SC SRL pentru lotul 4, stabilind un nou rezultat al procedurii.

Împotriva actelor emise pentru loturile nr. 2 și 5 ofertantul SRL a depus 2 contestații ce fac obiectul Dosarelor nr., constituind cauțiunile aferente, în cuantumul stabilit de lege, astfel:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank – Sucursala în data de 21.02.2022, în cuantum de 7.884,00 lei pentru Dosarul nr. aferent lotului 5;

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank – Sucursala în data de 21.02.2022, în cuantum de 23.652,00 lei pentru Dosarul nr. /2022 aferent lotului 2.

Ulterior punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. din data de 16.12.2021, în ceea ce privește loturile 2 și 5, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat pentru fiecare lot și a redactat:

Pentru lotul 2- raportul procedurii de atribuire nr. în cuprinsul căruia a fost stabilit următorul clasament după aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”:

- locul 1 - SC SRL cu o propunere financiară totală de 912.266,40 lei fără TVA,;

- locul 2 - SC SRL cu o propunere financiară de 1.019.488,80 lei fără TVA.

Pentru lotul 5- raportul procedurii de atribuire nr., în cuprinsul căruia a fost stabilit următorul clasament după aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”:

- locul 1 - SC SRL cu o propunere financiară totală de 296.088,00 lei fără TVA,;

- locul 2 - SC SRL cu o propunere financiară de 328.850,40 lei fără TVA.

Împotriva acestor decizii ale autorității contractante, SC SRL a depus contestația nr., transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. care face obiectul Dosarului nr. ... pentru lotul 5 și contestația nr., transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .. care face obiectul Dosarului nr. pentru lotul 2, solicitând obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii nr. din 11.02.2022 și nr. din 11.02.2022 cât și a actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a SC SRL în ceea ce privește propunerea tehnică sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în legislația incidentă;

- reevaluarea documentelor de calificare DUAЕ pentru ofertantul câștigător și subcontractorul său SC SRL.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, SC SRL, câștigătoarea loturilor 2 și 5, a formulat cerere de intervenție a cărei tardivitate a fost invocată de către contestatoare.

Având a examina cu întâietate excepțiile invocate în cauză, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului de depunere a cererii de intervenție, reglementat la art. 17 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”*

Conform probelor depuse la dosar, autoritatea contractantă a postat în SICAP contestațiile înaintate de SC SRL în data de Drept urmare, termenul legal de formulare a unei cereri de intervenție, calculat potrivit regulilor stabilite la art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 06.03.2022. Având în vedere că data de 06.03.2022 a fost o zi de duminică, zi nelucrătoare, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv a zilei de luni, 07.03.2022.

SC SRL a transmis cererea sa de intervenție Consiliului, prin mail, în data de, fiind transmisă în termenul legal de formulare.

În condițiile expuse, Consiliul respinge excepția invocată de contestatoare și încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Analizând criticile formulate de SC SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de reevaluare al ofertei declarate câștigătoare, atât pentru lotul 2 cât și pentru lotul 5, care în opinia contestatorului a fost defectuoasă. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător a declarat ca subcontractant SC SRL pentru prestarea activității de intervenție, fără ca acesta să aibă autorizată această activitate pentru localitățile ce fac obiectul lotului 5 al acordului-cadru și localitățile prin care traversează Varianta de ocolire ce face obiectul lotului 2 al acordului-cadru.

Referitor la ofertele situate în prezent pe locul 1 și criticate de către SC SRL, aparținând SC SRL, în motivarea deciziei sale anterioare nr. din data de 16.12.2021, Consiliul reținea următoarele:

Procedând la analiza dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr. din data 22.09.2021, achizitoarea a solicitat ofertantului SC SRL prin adresele nr. pentru lotul 1, nr. pentru lotul 2 și nr. pentru lotul 5 (pag. 5-9 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), să prezinte „avizul pentru dispunerea echipajelor:

*- în județul/localitatea Bacău respectiv Anexa 1B avizată de inspectoratul pe raza căreia se află obiectivul, respectiv, unde se vor efectua intervenții, obținut la data depunerii ofertelor, respectiv 18.05.2021-**pentru lotul 1;***

*- în județul/localitatea respectiv Anexa 1B avizată de inspectoratul pe raza căreia se află obiectivul, respectiv, unde se vor efectua intervenții, obținut la data depunerii ofertelor, respectiv 18.05.2021-**pentru lotul 2***

*- în județul/localitatea respectiv Anexa 1B avizată de inspectoratul pe raza căreia se află obiectivul, respectiv dreapta, unde se vor efectua intervenții, obținut la data depunerii ofertelor, respectiv 18.05.2021-**pentru lotul 5”.***

La aceste solicitări de clarificare, privitor la modalitatea de asigurare a serviciilor de intervenție pe raza căruia se află obiectivele de pază, SC SRL a răspuns în termenul solicitat prin adresele înregistrate la autoritate sub nr. (lot 1), nr. (lot 2) și nr. (lot 5), prezentând Anexa 1B avizată de a subcontractantului propus în cadrul procedurii, respectiv SC SRL .

Răspunsurile contestatoarei au fost analizate de autoritatea contractantă potrivit Procesului-verbal nr./06.10.2021, unde a menționat următoarele:

*-**pentru Lot 1- Varianta de ocolire**- ofertantul a prezentat Anexa 1 B, avizată de a subcontractantului propus în cadrul procedurii, respectiv SC SRL din care reiese că acesta este autorizat pentru **localitățile, ... și;**....*

- pentru lotul 2- Varianta de ocolire- ofertantul a prezentat Anexa 1 B, avizată de a subcontractantului propus în cadrul procedurii, respectiv SC SRL din care reiese că acesta este autorizat pentru localitățile ..., ... și

- **pentru lotul 5-- ofertantul a prezentat Anexa 1 B, avizată de a subcontractantului propus în cadrul procedurii, respectiv SC SRL din care reiese că acesta este autorizat pentru **localitățile****

Luând în considerare precizările achizitoarei, urmare deciziei CNSC, prin raportarea la răspunsurile furnizate de SC SRL, comisia de evaluare a concluzionat că: având în vedere documentele puse la dispoziția autorității contractante, comisia de evaluare a decis că propunerea tehnică a SC SRL este inacceptabilă, nerespectând cerințele caietului de sarcini și legislația aplicabilă în vigoare.

Astfel, Consiliul constată că, urmare evaluării răspunsurilor primite și a documentelor atașate, comisia de evaluare a respins ofertele depuse în cadrul loturilor 1, 2 și 5 de către SC SRL, deoarece prin clarificările transmise ofertantul nu a prezentat un răspuns concludent, astfel încât să dovedească că respectă cerința caietului de sarcini privind capacitatea sa de a presta servicii de monitorizare și intervenție avizate de pe raza localităților în care autoritatea are obiectivele de pază.

Referitor la susținerile autoarei contestației vizavi de faptul că autoritatea contractantă avea obligația legală, înainte de a respinge ofertele sale depuse pentru lotul 1, 2 și 5, să solicite în temeiul art. 170 alin. (2) și 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 să înlocuiască o singură dată subcontractantul în cauză cu un alt subcontractant, care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 alin. (2) și art. 172 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aplicabile în speța analizată care prevăd:

„Art. 170 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

(3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.

(...)

Art. 174- (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă **capacitatea tehnică și profesională** necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.”

Așadar din economia dispozițiilor legale redată, rezultă că legiuitorul permite autorităților contractante, ca, în cazul în care **un subcontractant nu are capacitatea tehnică și profesională** necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv să solicite ofertantului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă **capacitatea tehnică și profesională** necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că, în cazul subcontractantului SC SRL, propus de SC SRL în cadrul celor 3 loturi, nu au fost identificate motive de excludere. Situațiile de excludere sunt cele prevăzute la art. 164, 165, și 167 și au fost analizate în cadrul proceselor verbale de verificare a cerințelor minime de calificare.

Cerințele minime de calificare se regăsesc definite în cuprinsul legislației aplicabile, astfel:

- în Legea nr. 98/2016: art. 163 - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la:

- a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;
- b) capacitatea candidatului/ofertantului.

- în H.G. nr. 395/2016: art. 29 - (1) **Criteriile de calificare privind capacitatea** au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare, Consiliul, constată că, din documentele analizate de achizitoare în cadrul proceselor de verificare a cerințelor minime de calificare a rezultat că pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale SC SRL s-a bazat pe capacitățile tehnice ale societății SC SRL, declarându-l subcontractant, care i-a pus la dispoziție resursele tehnice solicitate de autoritate, asigurând serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție pentru obiectivele ce fac obiectul loturilor 1, 2 și 5.

În speța analizată, așa cum a fost anterior reținut în decizia pronunțată, cerința reclamată a fi neîndeplinită de SC SRL este o cerință a caietului de sarcini, îndeplinirea acesteia având rolul de a atesta că ofertantul poate asigura activitatea de monitorizare a amplasamentelor și a interveni atunci când se impune, în județul/localitatea în care achizitorul are obiective.

[art. 68lit. jj\)](#) Consiliul constată că, în prezenta procedură, SC SRL a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în cauză prin intermediul subcontractantului SC SRL, care este în deplină concordanță cu prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 53 alin. (1) - Au dreptul de a

participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj), în condițiile prevăzute de prezenta lege și art. 172 alin. (4).

Astfel, autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante.

Or, atât timp cât legiuitorul a permis unui ofertant de a-și demonstra capacitatea tehnică și profesională prin intermediul unui subcontractant, iar acesta din urmă nu dovedește că are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, autoritatea contractantă are obligația să solicite ofertantului o singură dată înlocuirea acestuia, prin prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

În cauză, comisia de evaluare, după ce a analizat documentele prezentate de subcontractantul propus SC SRL, din care a rezultat că nu are capacitatea de a presta servicii avizate de pentru activitatea de monitorizare și intervenție în localitățile unde se realizează paza solicitată de achiziitoare (aferele loturilor 1, 2 și 5), avea obligația, potrivit art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de a respinge subcontractantul propus și de a solicita ofertantului SC SRL înlocuirea acestuia prin prezentarea unui alt subcontractant.

Consiliul concluzionează că, decizia autorității contractante de a respinge ofertele depuse de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 5 doar pentru că subcontractantul propus SC SRL nu are capacitatea tehnică și profesională necesară să îndeplinească partea din contract pentru care a fost propus, este excesivă și în contradicție cu norma legală.

Referitor la susținerea intervenientului SC SRL cum că acceptarea unei solicitări din partea autorității contractante privind înlocuirea subcontractantului cu unul nou ar echivala cu o modificare a ofertei inițiale, Consiliul reține că o astfel de modificare este conformă dispozițiilor legale, ba, mai mult, impusă de legiuitor, astfel că nu contravine nici prevederilor din documentația de atribuire indicate de acesta.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului SC SRL clarificări, în considerarea dispozițiilor art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind înlocuirea subcontractantului SC SRL din cadrul ofertelor depuse pentru loturile 1, 2 și 5, motiv pentru care contestația formulată de acesta va fi admisă.

Procedând la analiza dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin Decizia nr. din data de 16.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL prin adresele nr., nr., nr., nr. și nr., următoarele:

- înlocuirea subcontractantului SC SRL;
 - DUAЕ pentru subcontractantul nou propus, completat conform prevederilor fișei de date;
 - completarea formularului nr. 1 din partea subcontractantului;
- La aceste solicitări de clarificare, SC SRL a răspuns înaintând următoarele documente, prezentate la pag. 126-210 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, astfel:
- DUAЕ pentru SC SRL propus ca subcontractant;
 - acordul de subcontractare pentru loturile 1, 2, 5 încheiat între SC SRL și SC SRL;
 - certificatul de înregistrare al SC SRL -;
 - licența de funcționare nr. din 09.02.2009 pentru SGPI SRL, valabilă până la 08.02.2024 prin care se atestă că poate efectua activități de pază, bunuri, transport și protecție personală specializată;
 - licența de funcționare nr. din 04.06.2019 pentru SRL, valabilă până la 03.06.2022 prin care se atestă că poate efectua activități de proiectare, instalare a sistemelor de alarmă împotriva efracției;
 - Anexa 1b) avizată de IGPR pentru SC SRL din care reiese că societatea este autorizată pe următoarele județe:, ... (și localitățile dispuse pe o rază de 30 km, ... și zonele limitrofe lor), ...;
 - DUAЕ pentru SC SRL completat conform cerințelor fișei de date a achiziției, proporția de subcontractare fiind de 1%;
 - Formularul nr. 1 pentru SC SRL.

Răspunsurile contestatoarei au fost analizate de autoritatea contractantă potrivit Procesului-verbal nr., unde a menționat că dovezile primite au fost concludente, societatea câștigătoare făcând dovada autorizării în ceea ce privește activitatea de intervenție în localitățile situate pe ruta și localitățile prin care traversează Varianta de ocolire

Analizând ofertele reevaluate ale societății câștigătoare, raportat la aspectele criticate prin contestațiile sale de către SC SRL, Consiliul observă că o primă critică se referă la faptul că subcontractantul propus SC SRL nu ar avea autorizată activitatea de intervenție pentru localitățile Iacobeni, Ciocănești și Cârlibaba și localitățile prin care traversează Varianta de ocolire

În realitate, Consiliul constată că criticile formulate de contestatoare nu vizează subcontractantul propus de societatea declarată câștigătoare, în contestațiile sale, așa cum afirmă, face trimitere la SC SRL care nu este subcontractantul real propus de SC SRL.

Astfel, Consiliul constată că, urmare evaluării răspunsurilor primite și a documentelor atașate, comisia de evaluare a declarat conforme ofertele depuse în cadrul lotului 2 și 5 de către SC SRL, deoarece prin clarificările transmise ofertantul a prezentat un nou subcontractant SC SRL, dovedind astfel că respectă cerința caietului de sarcini

privind capacitatea sa de a presta servicii de monitorizare și intervenție avizate de IGPR pe raza localităților în care autoritatea are obiectivele de pază.

Drept urmare, față de aspectele evocate, Consiliul stabilește că nu există motive pentru care să fie invalidată decizia autorității contractante cu referire la această primă critică din contestație.

SC SRL susține și că societatea câștigătoare nu a depus documentele DUAE pentru subcontractantul propus având această obligație, lipsa acestuia din punctul său de vedere ar fi obligat achizitoarea să procedeze la descalificarea acestuia.

Consiliul reține critica drept o simplă afirmație a contestatoarei, de vreme ce acest aspect a fost clarificat de autoritate, potrivit demersurilor sale menționate mai sus, SC SRL depunând atât pentru el cât și pentru noul subcontractant DUAE revizuit.

Drept urmare, se vedește caracterul nefondat al acestei critici.

Raportat la cele expuse, Consiliul stabilește caracterul nefondat al contestațiilor înaintate de SC SRL referitoare la deciziile autorității contractante de stabilire câștigătoare a ofertelor SC SRL pentru loturile 2 și 5.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile depuse de SC SRL pentru lotul 2 și 5, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de această soluție, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de SC SRL va fi admisă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL pentru loturile 2 și 5 în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererile de intervenție depuse de SC SRL pentru loturile 2 și 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.