

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 143/25.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18984/25.03.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin Director General ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul achiziției publice desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod 33181000-2 ... (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 18.03.2025, s-au solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației.
- în ce privește Lotul nr. 1, eliminarea unor cerințe privind specificațiile tehnice;
- în ce privește Lotul nr. 2, eliminarea și modificarea unor cerințe privind specificațiile tehnice;
- divizarea Lotului 2 în două loturi distincte, adică câte un lot pentru fiecare tip de produs în parte: lot separat pentru stația de apă și lot separat pentru aparatele de dializă;
- anularea licitației în cazul imposibilității adoptării măsurilor.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, solicitată de către contestatoarea ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 1240/C6/955 din 01.04.2025, în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 143/25.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18984/25.03.2025, prin care societatea ... SRL, critică documentația procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În justificarea interesului promovării contestației, autoarea invocă imposibilitatea de a participa la aceasta procedură, datorită inserării în specificațiile tehnice din caietul de sarcini, a caracteristicilor comerciale a aparatelor produse de firma ... Germania și anume:

- La Lotul 1 - aparatul de epurare extrarenală prin procedura CRRT al firmei ... sub denumirea OMNI sau Diapact CRRT;
- La Lotul 2 - Stație de dializă prin inserarea specificațiilor tehnice identice cu cele ale aparatului ... produs de firma ... Germania;
- La Lotul 2 - se dau dimensiuni exacte în cm ale unei stații care este comercializată de asemenea de firma ... Germania;
- La Lotul 2 - sunt licitate două aparate cu funcționalități distincte în cadrul acestui lot și anume Echipament dializă (aparate de dializă) și Stație de apă (stație de osmoză inversă) pentru care a solicitat divizarea acestui lot în două produse distincte și licitarea fiecăruia în parte.

Contestatoarea subliniază faptul că aparatura care se dorește a fi achiziționată are ca finalitate un scop didactic, și anume acela de a pregăti viitoarele asistente sau viitorii doctori în specialitatea nefrologie și dializă, fiind destinate practicii de către viitori specialiști.

De asemenea, menționează că a solicitat prin adresa nr. 136 din data de 20.03.2025 Clarificări cu privire la Loturile 1 și 2, dar până în momentul instrumentării contestației nu a primit niciun răspuns.

Astfel, autoarea își arată interesul de a participa la licitația în cauză, având în vedere că începând cu anul 1994 comercializează aparatură și consumabile medicale pentru hemodializă, plasmafereză și substituție renală continuă în mai multe spitale din România și este reprezentanta a mai multor firme care produc aparatura și consumabile medicale pentru hemodializa, cum ar fi Medica SpA Italia, Etropal Bulgaria, Nephrocan Canada, Bionic Japonia, Bain, SWS China, Rivamed Turcia, DWA Germania, etc.

În motivare, precizează că, din analiza lotului 1 și 2, se observă, fără putință de tăgadă, faptul că descrierea produselor, din punct de vedere tehnic corespund în cele mai mici detalii cu aparatele OMNI sau DIAPACTCRRT (Lot 1) și ... (Lot 2).

Cu privire la Lotul 1 doar aparatul OMNI sau DIAPACT CRRT al firmei ... are în configurația sa 4 cântare precum și cod de bare pentru sistemele de linii arterio venoase. Niciun alt aparat produs de o altă firmă nu are în configurație astfel de specificații, susține petenta.

A solicitat eliminarea acestor prevederi care nu au nicio justificare medicală cu atât mai mult cu cât aparatele sunt folosite în scop didactic pentru trainingul studenților și nu sunt folosite pe pacienți dializați.

Cu privire la Lotul 2 în mod intenționat, pentru eliminarea oricărei concurențe au fost licitate două produse cu funcționalități distincte și anume 2 aparate de dializă și 1 stație de apă care a fost descrisă prin menționarea în cm a dimensiunilor acesteia.

Autoarea susține că aparatele de dializă licitate la acest lot, sub aspectul specificațiilor tehnice reprezintă în mod exclusiv aparatele firmei

Evocând experiența de peste 30 de ani în domeniu, autoarea precizează că niciodată nu a auzit să se folosească un segment de pompa pe sistemul de linii arterio venos de 3,9 mm. Segmentele de pompă pot fi de 8/12mm sau 6/9mm, arată petenta, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe.

În ceea ce privește stația de apă (osmoză inversă), autoarea solicită admiterea și a dimensiuni de 45x35x70cm, pe lângă dimensiunile 48x46x20cm, deoarece dimensiunile în cm sunt proprii stației de osmoză inversă comercializată de reprezentanta firmei ... din Romania.

De asemenea, solicită divizarea lotului 2 în două loturi distincte, adică câte un lot pentru fiecare tip de produs în parte: lot separat pentru stația de apă și lot separat pentru aparatele de dializă.

Făcând referire la principiul proporționalității dar și al prevederilor exprese a Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și al Consiliului din data de 26.02.2014, art.18 și 42, privind achizițiile publice, autoarea arată că a solicitat eliminarea descrierii excesive a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, pentru că cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate cu atât este mai important riscul favorizării produselor unui anumit producător.

Concluzionând, apreciază că trebuie aplicate în mod corect principiul egalității de tratament și proporționalității, în sensul stabilirii unor specificații tehnice care să permită și altor firme participarea în licitație.

În situația de față, detalierea excesivă, fără nicio justificare, vine să înlăture orice concurență și pe cale de consecință eliminarea apriorică a oricărei alte firme din această licitație.

În susținerea afirmațiilor, petenta depune în copie broșurile aparatelor OMNI, DIAPACT CRRT și ... ale firmei

1. În situația în care solicitările sale nu pot fi realizate, contestatoarea solicită anularea licitației pentru aceste loturi și organizarea unei alte licitații în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, pentru fiecare produs în parte.

În drept, invocă dispozițiile art. 2, art. 49 și art. 50 și art. 141 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin.(10) din HG nr. 395/2016, art.42, alin. (2) al Directivei 2014/24/UE, făcând referire totodată la jurisprudența

fostei Curți de Justiție a Comunității Europene , respectiv Hotărârea din 23 decembrie 2009, CoNISMa, C-305/08, EU:C:2009:807, punctul 37 și 39; Hotărârea CJUE din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctele 32-37. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19281/26.03.2025, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211162599/1 din 24.03.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Craiova, în sumă de 14.534,72 lei.

Prin adresa cu nr. 7/5298/31.03.2025, autoritatea contractantă înaintează „*punct de vedere*”, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru motivele expuse în continuare.

În ceea ce privește convingerea contestatoarei că aparatura care se dorește a fi achiziționată are "*ca finalitate un scop didactic*" neurmând a fi folosită în tratarea pacienților dializați, achizitoarea arată următoarele:

Însăși numele Proiectului Echiparea și amenajarea Spitalului ... în vederea reducerii riscului de infecții nosocomiale, contract de finanțare nr. 861/178/NOSO/23.11.2023 prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), care stă la baza procedurii de atribuire a contractelor indică în mod indubitabil scopul în care produsele care se doresc a fi achiziționate și anume pentru dotarea Spitalului ..., spital public, unitate sanitară cu paturi din municipiul Târgu Mureș, în subordinea ..., înființat prin HG 448/2022.

Autoritatea contractantă subliniază că produsele, împreună cu specificațiile tehnice, care se doresc a fi achiziționate au fost cuprinse în Planul Proiectului aferent Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) și nu pot fi modificate.

Inițiativa achizitoarei este aceea de a pune bazele unui Spital Smart conform Memorandumului aprobat prin Hotărâre de Guvern, care utilizează tehnologii avansate pentru a îmbunătăți managementul, eficiența și calitatea serviciilor medicale. Aceste tehnologii includ sisteme informatice integrate, dispozitive conectate, inteligență artificială și analiza datelor pentru a îmbunătăți experiența pacientului, a personalului medical și a proceselor interne, iar unul dintre caracteristicile cheie ale unui spital smart este întocmai utilizarea unor Echipamente medicale inteligente: Dispozitivele de diagnosticare și tratament pot fi conectate la internet, iar informațiile despre starea pacientului sunt centralizate și accesibile echipelor medicale, de cea mai înaltă generație.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră cerințele operatorului economic de a coborî standardele unui asemenea proiect, unic în România, drept o dovadă de rea credință și abuz.

În ceea ce privește Solicitarea de clarificări nr. 136/20.03.2025 înaintată de către contestatoare, achizitoarea arată faptul că aceasta din urmă nu a așteptat răspunsul autorității contractante, care se află în

interiorul termenului indicat în Documentația de atribuire, pentru publicarea răspunsului consolidat.

Totodată, învederează că specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini nu fac referire la un anumit tip de aparat sau la un anumit producător, fiind cât se poate de generale vizavi de produsele de înaltă performanță aflate pe piață la ora actuală.

Cu privire la Lotul 1 al procedurii de atribuire, arată că este necesară achiziționarea unui aparat cu 4 cântare pentru pungile de prediluție, dializat, substituție și efluent, care corespund fiecare pompelor de prediluție, dializat, substituție și efluent, pentru prevenirea erorilor umane cauzate de pungile cu volum diferit.

De asemenea, justifică necesitatea achiziționării unui aparat care deține cititor de cod de bare, pentru recunoașterea automată a setului încărcat, pentru stabilirea compatibilității setului încărcat cu terapia selectată și pentru trasabilitatea tratamentelor efectuate la pacient în cadrul secției ATI.

Cu privire la acceptarea celorlalte prevederi prin utilizarea sintagmei „sau echivalent”, fiind o solicitare atât de vastă, autoritatea contractantă susține că îi este imposibil a răspunde unei solicitări care este nedefinită sau neindicată expres, efectul acesteia poate produce confuzie, ineficiență și chiar la rezultate nedorite.

De asemenea arată faptul că a aplicat în cadrul procedurii de atribuire prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin inserarea următoarelor texte preluate în facsimil:

"Specificațiile tehnice care indica un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu ori care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică sau la standarde sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a caracteristicilor produselor ce urmează a fi achiziționate și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici. Aceste specificații vor fi întotdeauna considerate ca având mențiunea «sau echivalent»." (pag. 1)

"Orice referire la standarde va fi însoțită de mențiunea "sau echivalent", fiind în sarcina ofertantului de a demonstra echivalentă în cazul în care produsele furnizate sunt conforme cu un standard echivalent celui menționat în Caietul de sarcini." (pag. 8)

Totodată, subliniază faptul că specificațiile tehnice solicitate reprezintă minimul necesar pentru un aparat de epurare extrarenală de înaltă performanță și sunt compatibile cu aparate existente pe piață în acest moment de la mai mulți producători.

În ceea ce privește Lotul 2 al procedurii de atribuire, arată faptul că cerința referitoare la segmentul pompei cu un diametru interior de 3,9 mm se referă în mod specific la segmentul pompei de sânge integrat în linia arterială a circuitului extracorporal; această dimensiune a tubului este utilizată în mod obișnuit pentru a se asigura că debitul sanguin este

controlat corespunzător și că nu există probleme cu ocluzia sau rezistența excesivă, care ar putea dăuna pacientului sau interfera cu funcționarea aparatului; diametrul de 3,9 mm face parte din practica standard în hemodializă cronică și este utilizat pe scară largă de mai mulți producători mondiali proeminenți pentru sistemele lor de hemodializă.

Cu privire la dimensiunile stației de apă (osmoza inversa) de 45x35x70 cm, învederează faptul că acestea sunt regăsite pe piață în cadrul mai multor cataloage de produse. Totodată arată faptul că autoritatea contractantă a indicat în Caietul de sarcini faptul că se vor accepta oferte, în ceea ce privește stația de apă, cu o variație de dimensiune de 5% tocmai pentru a nu restrânge concurența și pentru a nu avea un caracter discriminatoriu.

În ce privește expresia folosită de către contestatoare „*Niciun alt aparat produs de o altă firmă nu are în configurație astfel de specificații*”, achizitoarea invocă prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă care „*cel care face o susținere trebuie să o dovedească*”.

În ceea ce privește lotizarea produselor aferente Lotului 2, precizează faptul că acest fapt ar prejudicia în mod grav autoritatea contractantă deoarece există riscul iminent ca cele două produse, respectiv Echipament dializa și Stație de apă să fie incompatibile, așadar subscrisa are nevoie de un sistem complet de la un singur producător, pentru a evita problemele de compatibilitate ale stației de apă cu echipamentele de dializă și implicit problemele legate de garanție și service. În drept, dispozițiile legale invocate.

Prin adresa cu nr. 149/01.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20921/01.04.2025, contestatoarea înaintează „*concluzii scrise*”, solicitând eliminarea punctului de vedere al autorității contractante și obligarea la modificarea caietului de sarcini al licitației conform celor menționate în contestație.

Contestatoarea menține opinia potrivit căreia, raportat la obiectul de activitate al persoanei juridice care organizează licitația și anume ..., finalitatea organizării acestei acțiuni are un scop didactic, și anume acela de a pune la dispoziția cursanților acestei instituții de învățământ superior aparate medicale în vederea cunoașterii și înțelegerii modului de utilizare a acestora.

De asemenea, opinează că dacă scopul sau mai bine zis finalitatea utilizării acestor fonduri publice (chiar dacă ele sunt accesate prin PNRR) au ca finalitate utilizarea în Spitalul Județean Târgu Mureș, apare cu atât mai gravă fapta de a utiliza aceste fonduri destinate unității de învățământ superior în Spitalul Județean din Târgu Mureș. Fondurile destinate Universității ar trebui să aibă ca finalitate educarea la un nivel superior al absolvenților de învățământ universitar.

1. Reiterând criticile privind restrângerea concurenței, precizează că cititorul de cod de bare propriu în mod exclusiv aparatului OMNI al

firmei ... este o chestiune de marketing, folosit ca o barieră în calea altor ofertanți de aparatură similară.

Astfel, concluzionând că pentru Lotul 1: având în vedere faptul că cele 4 cântare ale aparatului OMNI și cititorul de cod de bare sunt specificații tehnice proprii aparatului OMNI ... care nu ridică calitatea actului medical, dar constituie elemente de marketing, echivalente cu alte aparate care sunt în măsură să facă aceeași procedură, solicită eliminarea acestora din caietul de sarcini și posibilitatea intrării în licitație și a altor producători de aparate similare (sau echivalente).

2. În ceea ce privește Lotul 2 unde se dorește achiziționarea a două aparate de dializă și a unei stații de osmoză inversă, petenta solicită urmărirea argumentației din contestație, adăugând faptul că pompele aparatului ... Dialog plus pot fi reglate în funcție de necesități plecând de la dimensiunea de 3,9mm până la dimensiunea de 12mm, aceasta reprezentând tot o chestiune de marketing

Cu privire la stația de osmoză inversă, dimensiunile în cm trădează intenția nedisimulată a entității achizitoare de a achiziționa o stație de osmoză inversă comercializată de firma ..., cu dimensiunile de 48cmx46cmx20cm, petenta solicitând și admiterea de stații de osmoză inversă cu dimensiunea de 45cmx35cmx70cm, care diferă față de stația solicitată doar pe partea de înălțime a stației.

Afirmația entității achizitoare că se acceptă o ofertă cu o variație a dimensiunilor de 5% este nerelevantă deoarece 5% la dimensiunile de mai sus înseamnă o variație de 1 cm la 2 cm ceea ce conduce la concluzia că se dorește achiziționarea exactă a unui anumit produs ca dimensiuni.

Autoarea învederează faptul că nicio stație al niciunui producător nu este identică ca dimensiuni în cm cu o altă stație a altui producător.

De asemenea, consideră afirmația achizitoare potrivit căreia aparatele de dializa trebuie să fie compatibile cu stația de osmoză, ca fiind lipsită de profesionalism, între aparatele de dializă existând elemente de conexiune, însă cel mai important aspect este calitatea apei osmozate.

Față de cele afirmate, cu luarea în considerare a argumentelor arătate, autoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 7/6407/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24112/ 14.04.2025, autoritatea contractantă depune „concluzii scrise”, subliniind că petenta urmărește prin orice mijloace să impună autorității contractante, achiziționarea unor produse nepotrivite necesităților sale și totodată afirmă cu rea intenție, fapte neconforme cu realitatea.

În lumina prevederilor Legii învățământului superior nr. 199/2023 Instituțiile de învățământ superior pot înființa spitale, definite conform legii ca fiind unități sanitare cu paturi, de utilitate publică care furnizează servicii medicale, iar scopul didactic în această ecuație fiind subsidiar care derivă din calitatea unui spital de a fi clinic.

Pentru îndeplinirea obiectivelor care decurg din misiunea asumată, orice instituție de învățământ superior poate cuprinde următoarele componente organizatorice: facultăți, departamente, departamente pentru pregătirea personalului didactic, școli doctorale, institute, centre sau laboratoare, unități de proiectare, centre de consultanță, clinici sau spitale, redă achiziția.

Astfel, autoritatea contractantă arată faptul că învățământul superior și postuniversitar din domeniul sănătății se desfășoară în unități sanitare publice și private, precum spitale, însă dotarea spitalelor se realizează cu echipamente care se utilizează pentru tratarea pacienților, nu cu echipamente menite să simuleze actul medical.

Prezența celor patru cântare și totodată a cititorului de bare aduc un mare avantaj în procesul de desfășurare al actului medical, detaliat deja în punctul de vedere anterior transmis.

Cu privire la compatibilitatea produselor cuprinse în Lotul 2, autoritatea contractantă consideră inutil a reitera susținerea din punctul de vedere deja transmis.

Concluzionând, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, nefondată și abuzivă.

Prin adresa nr. 28664/955/C6 din 05.05.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 29430/07.05.2025, autoritatea a comunicat adresa nr. 7/7441/07.05.2025 la care a anexat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1 (nr. 7/6981) din 24.04.2024.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin *licitație deschisă*, achiziția publică pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "...", cod 33181000-2 ... (Rev. 2), anunț de participare nr. .../18.03.2025, împărțită în două loturi:

- Lot 1 – Aparare de epurare extrarenală, având valoarea estimată de 332.000,00 lei, fără TVA;

- Lot 2 – Stație de dializă, având valoarea estimată de 394.736,00 lei, fără TVA;

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: *„Prețul ofertei – 40%”, „Performanța energetică a echipamentelor – 20%”, „Garanție suplimentară a echipamentelor (față de garanția minimă de 24 luni, solicitată prin Caietul de sarcini) – 20%”, „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare – 10%”, „instructaj pentru optimizarea eficienței energetice – 10%”*.

În urma publicării anunțului în SEAP și luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire în cauză, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, precizând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/ 2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că, urmare a studierii documentației de atribuire, aferentă acestei proceduri de atribuire, societatea ... SRL consideră că se impune modificarea unor prevederi ale acestei documentații, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

În ceea ce privește Lotul 1- *Aparte de epurare extrarenală*, societatea contestatoare solicită eliminarea următoarelor cerințe:

«- *Eliminarea prevederii care solicită 4 cantare si acceptarea si numai a 3 cantare.*

- *Eliminarea prevederii care se refera la codul de bare deoarece aparatul trebuie setat in prealabil pornirii procedurii, cu ce tip de tratament se dorește a fi dializat pacientul*

- *Sa se admita pentru toate celelalte prevederi, conform sintagmei „sau echivalent” art. 156 din Legea 98/2016, posibilitatea dovedirii calitatii procedurilor solicitate din partea si a altor produ(ca)tori de aparate decât firma ...».*

Consiliul reține că în conținutul caietului de sarcini, în tabelul aferent lotului 1, care conține specificațiile tehnice, se solicită, printre altele:

„4 cantare (pentru Dializat, Solutia de Substitutie, Pre Blood Pump si Efluent)”;

„Cititor de cod de bare care va permite recunoasterea setului automat si evitarea erorilor”,

cerințe pe care societatea contestatoare le dorește eliminate.

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, în conținutul căruia se regăsesc următoarele informații:

-cap.2.1 Informații despre autoritatea contractantă:

«... are ca obiectiv specific dezvoltarea de servicii medicale adresate comunitatii prin intermediul Spitalului "... (...).”

-cap. 2.2 Informații pentru contextul care a determinat achiziționarea produsului.

„(...)

Pentru functionarea in parametrii optimi a Spitalului „...”, se doreste a fi luate toate masurile pentru ca incidenta infectiilor nosocomiale sa fie cat mai scazuta, rolul implementarii acestui proiect fiind unul major.

(...)

... care va fi construit și administrat de ... (...) este gândit ca o componentă a Parcului Universitar Științific și Tehnologic "Novum Forum", pentru înființarea căruia s-a depus de către universitate documentația proiectului de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020. Este un proiect complex, pentru care se așteaptă evaluarea, fiind singurul proiect de acest fel depus în Regiunea Centru.

(...)

Activitățile de modernizare și dotare a Spitalului "...", aflat în subordinea ..., au scopul de a: (...).»

- cap. 2.3 Informații despre beneficiile anticipate de către autoritatea contractantă

«Aceasta achiziție urmărește furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a unor ..., în cadrul apelului PNRR/2022/ C12/MS/I2.4 - 12.4, Proiect Echiparea și amenajarea Spitalului ... în vederea reducerii riscului de infecții nosocomiale, contract de finanțare nr. 861/178/NOSO/23.11.2023.»

- cap.3.1 Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor

«Obiectul prezentului caiet de sarcini îl reprezintă achiziționarea de ..., în cadrul proiectului Echiparea și amenajarea Spitalului ... în vederea reducerii riscului de infecții nosocomiale, contract de finanțare nr. 861/178/NOSO/23.11.2023. (...)».

Față de cele expuse anterior, rezultă că ... nu are doar rolul unei simple autorități contractante de sine stătătoare, ci, în cazul de față, va fi cea care va construi și administra

Consiliul reține că despre aceste informații cunoaște societatea contestatoare a avut cunoaștere, nu doar din conținutul caietului de sarcini, dar și din accesarea internetului cu privire la acest spital, unde se precizează: *«... care va fi construit și administrat de ... (...) este gândit ca o componentă a Parcului Universitar Științific și Tehnologic „Novum Forum”, pentru înființarea căruia s-a depus de către universitate documentația proiectului de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020».*

Însă, în opiniile contestatoarei, existente la dosarul cauzei, Consiliul nu a identificat niciun comentariu/argument împotriva informațiilor de mai sus.

În concluzie, produsele ce se doresc a fi achiziționate nu sunt destinate doar activităților didactice, astfel cum susține contestatoarea, prin urmare, vor fi respinse ca neîntemeiate afirmațiile acesteia din urmă pe acest aspect.

De altfel, chiar dacă aceste produse ar fi destinate doar universității în scopuri pedagogice, asta nu înseamnă că nu pot fi achiziționate aparate/ echipamente performante pe care viitorii medici să se specializeze în a profesa în cadrul unităților spitalicești.

În ceea ce privește criticile aduse de către contestatoare asupra specificațiilor tehnice, aferente lotului 1, enumerate anterior, pe care

dorește a fi eliminate, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

De asemenea, relevantă, în cauză, este afirmația autorității contractante din punctul său de vedere nr. 7/5298/31.03.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 20508/31.03.2025, potrivit căreia: «*în ceea ce privește Lotul 1 al procedurii de atribuire, arătăm că este necesară achiziționarea unui aparat cu 4 cântare pentru pungile de prediluție, dializat, substituție și efluent, care corespund fiecare pompelor de prediluție, dializat, substituție și efluent, pentru prevenirea erorilor umane cauzate de pungile cu volum diferit*.

Justificăm necesitatea achiziționării unui aparat care deține cititor de cod de bare, pentru recunoșterea automată a setului încărcat, pentru stabilirea compatibilității setului încărcat cu terapia selectată și pentru trasabilitatea tratamentelor efectuate la pacient în cadrul secției ATI”,

care justifică nevoia acesteia ca aparatul ce urmează a fi achiziționat de dețină caracteristicile tehnice în discuție.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia doar firma ... ar produce asemenea aparate, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât chiar dacă anumite specificații tehnice ar corespunde produselor acestei firme, societatea ... SRL nu a dovedit că nu mai există alte societăți din lume care să producă un asemenea tip de aparat.

Cu privire și la solicitarea „*să se admită pentru toate celelalte prevederi, conform sintagmei «sau echivalent» ... posibilitatea dovedirii calității procedurilor solicitate din partea altor producători de aparate decât firma ...*”, Consiliul nu o poate lua în considerare întrucât sintagma „*toate celelalte prevederi*” este una generală, neputându-se face distincție la ce anume s-a referit societatea ... SRL.

De reținut, pe acest aspect, sunt prevederile:

-art. 156 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) [lit. b\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) [lit. a\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă

aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la [alin. \(5\)](#), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la [art. 158](#), că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.”

- art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.”

Mai mult, la cap. I - Introducere, din caietul de sarcini, se regăsește următoare mențiune: „*Specificatiile tehnice care indica un anumit producator, o anumita origine sau un anumit procedeu ori care se refera la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o productie specifica sau la standarde sunt mentionate doar pentru identificarea cu usurinta a caracteristicilor produselor ce urmeaza a fi achizitionate si NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici. Aceste specificatii vor fi intotdeauna considerate ca avand mentiunea «sau echivalent»*”.

Față de cele expuse, Consiliul constată că observațiile contestatoarei referitoare la caracteristicile tehnice, aferente lotului 1, sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește lotul 2, compus din echipament dializă și stație de apă, contestatoarea afirmă că a specificațiile tehnice ale aparatelor de dializă „*sunt copie la indigo după aparatele de dializă ale firmei ... și anume aparatul ... Dialog plus*”.

Critica punctuală, referitoare la echipamentul de dializă, vizează următorul parametru tehnic: „*debit pompă pentru segment de 3,9 mm setabil de utilizator între 20 și 225 ml/min*”, contestatoarea susținând că nu a auzit „*să se folosească un segment de pompă pe sistemul de linii arterio venos de 3,9 mm*”, afirmând că „*segmentele de pompă pot fi de 8/12 mm sau 6/9 mm*”.

Legat de acest aspect, pe baza principiului asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/016, autoritatea, în punctul său de vedere, subliniază că: „*cerința referitoare la segmentul pompei cu un diametru interior de 3,9 mm se referă în mod specific la segmentul pompei de sânge integrat în linia arterială a circuitului extracorporal; această dimensiune a tubului este utilizată în mod obișnuit pentru a se asigura că debitul sanguin este controlat corespunzător și că nu există probleme cu ocluzia sau rezistența excesivă, care ar putea dăuna pacientului sau interfera cu funcționarea aparatului; diametrul de 3,9 mm face parte din practica standard în*

hemodializă cronică și este utilizat pe scară largă de mai mulți producători mondiali proeminenți pentru sistemele lor de hemodializă”.

Asupra mențiunilor de mai sus, societatea contestatoare afirmă că *„s-a solicitat un segment de pompă pe linia arterială de 3,9 mm, fapt hilar, pentru că așa cum a arătat nu există în dializă segment de pompă pe linia arteriale de 3.9 mm. Singurele dimensiuni acceptate în dializă pe segmentul de pompă sunt 12 mm/18 mm în dializa la adulți și în foarte puține cazuri 8 mm/6 mm în dializa pediatrică”,* dar nu a demonstrat această susținere, în sensul prezentării de documente edificatoare, ghiduri etc. din aceste domeniu medical, care să dovedească cele susținute, respectiv că nu există în dializă un segment de pompă pe linia arteriale de 3.9 mm.

Or, simplele afirmații, fără a fi însoțite de probe concludente, care să le certifice, sunt contrare dispozițiilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației nu a avut nicio obiecție asupra următoarei afirmații a autorității: *„diametrul de 3,9 mm face parte din practica standard în hemodializă cronică și este utilizat pe scară largă”,* astfel încât să prezinte argumente care să o combată din punct de vedere medical.

Următoarea critică, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, se referă la stația de apă, aferentă lotului 2, respectiv la dimensiunile dulapului (ÎxLxA) 48x46x20 cm, contestatoarea solicitând și următoarele dimensiuni: 45x35x70cm.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama, pe de o parte, de prevederile art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat mai sus, iar pe de altă parte, de faptul că, alături de dimensiunile 48x46x20 cm se regăsește mențiunea „±5%”, ceea ce permite o marjă în plus sau în minus de 5% a acestor dimensiuni.

Ultima observație se referă tot la lotul 2, societatea contestatoare solicitând divizarea acestuia în două loturi distincte, respectiv: un lot separat pentru stația de apă și unul pentru aparatele de dializă.

Argumentele autorității contractante care să combată solicitarea societății ... SRL de reîmpărțire a lotului 2 sunt următoarele: *„în ceea ce privește lotizarea produselor aferente Lotului 2, indicăm faptul că acest fapt ar prejudicia în mod grav autoritatea contractantă deoarece există riscul iminent ca cele două produse, respectiv Echipament dializa și Stație de apă să fie incompatibile, așadar subscrisa are nevoie de un sistem complet de la un singur producător, pentru a evita problemele de compatibilitate ale stației de apă cu echipamentele de dializa și implicit problemele legate de garanție și service.”*

Consiliul apreciază că această justificare a autorității este pertinentă, ținând seama de destinația importantă a acestor două

produse, existând posibilitatea unei incompatibilități funcționale între echipamentul (aparatură) de dializă și stația de apă dacă sunt produse de societăți comerciale diferite.

De reținut, pe acest aspect, este art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”,* normă legală care conferă autorității dreptul de a opta pentru această împărțire, precum și alin. (3) al aceluiași articol: *„În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”.*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...