

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2558/C1/2705, 2706, 2735, 2745

Data: 31.10.2023

Prin contestația nr. 830/27.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52863/28.09.2023, formulată de SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 2, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul Direcției Regionale de Drumuri și Poduri: Lot 1 Central și; Lot 2 , ...și; Lot 3; Lot 4” cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- Anularea adresei nr. 270/2215/20.09.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- Reevaluarea ofertei situate pe locul 1;
- Accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 830/27.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52863/28.09.2023, formulată de SRL împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 3, s-a solicitat:

- Anularea adresei nr. 270/2227/20.09.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- Reevaluarea ofertei situate pe locul 1;
- Accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 3094/29.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53272/29.09.2023, formulată de SRL, cu sediul în Municipiul, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., împotriva rezultatului procedurii, aferent loturilor 1, 2, 3 și 4, s-a solicitat:

- Admiterea contestației;
- Anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru loturile 1, 2, 3 și 4;

- Reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I, II și III pentru loturile 1, 2, 3 și 4.
- Accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 190/29.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53406/02.10.2023, formulată de SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., împotriva rezultatului procedurii, aferent loturilor 1 și 4, s-a solicitat:

- Admiterea contestației;
- Anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru loturile 1 și 4;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, pentru loturile 1 și 4.
- Accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 207/09.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 55252/10.10.2023, ... SRL formulează cerere de intervenție, în dosarele nr. 2705/2023 și nr. 2706/2023, împotriva contestațiilor formulate de SRL, pentru loturile 2 și 3, prin care solicită:

- Respingerea contestațiilor formulate de SRL pentru loturile 2 și 3.
- Menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL pentru loturile 2 și 3;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 206/09.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 55254/10.10.2023, ... SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarul 2735/2023, împotriva contestației formulată de SRL, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, prin care solicită:

- Respingerea cererii privind repunerea în termenul de motivare a contestației formulată de SRL.
- Respingerea solicitării SRL privind accesul la dosarul achiziției publice;
- Respingerea contestației formulată de SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4;
- Menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante, privind declararea ca și câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SRL pentru loturile 2 și 3 și, admisibilă, pentru loturile 1 și 4;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 898/09.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 55242/10.10.2023, ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, în dosarul 2735/2023, împotriva contestației depuse de SRL, prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de SRL ca fiind nefondată, raportat la criticile susținute.
- Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Prin adresa nr. 905/10.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 55384/10.10.2023, ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, în dosarul 2745/2023, împotriva contestației depuse de SRL, prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de SRL ca fiind nefondată, raportat la criticile susținute.
- Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2705/2023, nr. 2706/2023, nr. 2735/2023 și nr. 2745/2023, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. Prin contestația nr. 830/27.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52863/28.09.2023, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 2, s-au solicitat cele precizate în preambulul prezentei.

Contestatorul face un scurt istoric al procedurii, precizând că, ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat, prin intermediul SEAP, în data de 21.09.2023, că oferta SRL a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, arată că, potrivit raportului procedurii nr. 270/2199/20.09.2023, postat în SEAP, la data de 21.09.2023, clasamentul este următorul:

1. SRL – 100 pct. cu o valoare de 1.914.912 lei și 21,80 lei/oră
2. SRL - 98,54 pct. cu o valoare de 1.944.777,60 lei și 22,14 lei/oră.
3. SRL - 98,25 pct. cu o valoare de 1.950.848,69 lei și 22,21 lei/oră.
4. SRL - 97,54 pct. cu o valoare de 1.965.816,30 lei și 22,38 lei/oră.
5.- 95,13 pct. cu o valoare de 1.974.564,64 lei și 22,48 lei/oră.
6. Asocierea SRL-....SRL - 94,61 pct. cu o valoare de 2.030.093,07 lei și 23,11 lei/oră.
7. SRL - 80,72 pct. cu o valoare de 2.402.491,28 lei și 27.35 lei/oră.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât aceasta nu a făcut o verificare efectivă a propunerii financiare depusă de SRL.

Astfel, raportat la tariful ofertat de 21,80 lei/oră, apreciază că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluarea nedispunând o verificare efectivă a ofertelor, în raportul procedurii nefiind menționate verificările efectiv realizate de către comisie.

Susține că, în tariful orar ofertat de SRL, nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor;
- costurile privind comunicarea;
- examenele medicale periodice (conf. HG nr. 315/2007, Anexa 1 pct. 2 lit. c);
- cheltuieli privind instruirea cf art. 44 alin. 4 HG 301/2012;
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților.

Mai mult, precizează că autoritatea contractantă nu a verificat dacă tariful ofertat este valid raportat la numărul de agenți utilizați pentru prestarea serviciilor pentru tipul de post solicitat (24/24), declarând admisibilă oferta depusă de SRL, ofertă ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea alegațiilor mai sus menționate, contestatorul prezintă modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru un operator care nu acordă ore suplimentare angajaților, respectiv, suplimentează numărul de persoane aferente fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public.

Post 24/24:

Potrivit caietului de sarcini: $366 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} = 732 \text{ ore/post /luna} \rightarrow 732 \text{ ore/post /luna} : 165,333 \text{ ore/agent/luna} = 4,43 \text{ agenți post/ lună.}$

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (oră liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare, angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/înlocuitori:

$366 \text{ zile/an} \times 1 \text{ oră/zi} : 12 \text{ luni/an} = 30,5 \text{ ore/post /luna}$

$30,5 \text{ ore/post/luna} : 165,333 \text{ ore/agent/luna} = 0,18 \text{ agenți /post/ lună.}$

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare:

$4,43 + 0,18 = 4,61 \text{ agenți /post/ lună}$

$4,61 \text{ agenți /post/ lunar} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,37 \text{ agenți/post/ lună.}$

$4,61 + 0,37 = 4,98 \text{ agenți de securitate/ post/ lună.}$

Contestatorul precizează că acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și operatorul economic nu acorda ore suplimentare.

În susținerea celor de mai sus, invocă jurisprudența CNSC într-o speță similară.

Arată de asemenea, faptul că, elementele constitutive ale tarifului prezentat de SRL, respectiv, sporul de noapte, sporul de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu, munca suplimentară, nu au fost verificate de către comisia de evaluare, raportat la numărul de agenți utilizați pe post.

Contestatorul susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi efectuat verificări, respectiv, raportat la numărul de agenți utilizați

de SRL, respectiv 4,6 agenți/post, comisia de evaluare ar fi constatat că rezultă un supliment de bani pe tarif orar, astfel, ... SRL nu respectă Codul Muncii cu privire la indemnizația aferentă concediului de odihnă, încalcă prevederile art. 150(1) din Codul Muncii, conform căruia indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază, adică nu mai puțin de 3.000 lei.

Menționează că indemnizația acordată de acest ofertant a fost calculată astfel: $3.000 \text{ lei} : 12 \text{ luni/an} : 165,333 \text{ ore/agent/luna} = 1,51 \text{ lei/oră}$

Verificare: $1,51 \text{ lei/ora} \times 732 \text{ ore/lună/post} \times 12 \text{ luni/an} = 13.263,84 \text{ lei/an}$ pentru concediul de odihnă al celor 4,98 agenți necesari pentru un post 24/24; $13.263,84 \text{ lei/an} : 4,98 \text{ agenți/post } 24/24 = 2.663,42 \text{ lei/an}$ pentru concediul fiecărui agent

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să constate că suma luată în calcul de SRL, pentru concediul de odihnă, este inferioară minimului de 3.000 lei, prevăzut de legislația în vigoare.

Calcul concediu de odihnă conform Codului Muncii: pentru post permanent 24/24 $3.000 \text{ lei} \times 4,98 \text{ agenți/post} : 12 \text{ luni/an} : 732 \text{ ore/post} = 1,70 \text{ lei/ora/agent}$.

Așadar, apreciază că SRL nu își poate îndeplini obligațiile stabilite prin caietul de sarcini la tariful ofertat, decât dacă încalcă Legea nr. 53 - Codul Muncii.

În acest sens, face trimitere la Hotărârea Civilă nr. 178/16.09.2022 a Curții de Apel Constanța.

În ceea ce privește pretinsa justificare a respectării prevederilor art. 126 din Codul muncii, de către ofertantul SRL, contestatorul precizează că, indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele două variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor nu poate fi „0”.

Arată că:

- în situația art. 126 lit. b), sporul de noapte este: $30,5 \text{ zile/lună} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 18,145 \text{ lei/ora} : 732 \text{ ore/post /luna} = 1,51 \text{ lei/ora/agent}$;
- în situația art. 126 lit. a), sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,5 \text{ zile/luna} \times 18,145 \text{ lei/ora} : 732 \text{ ore/post /luna} = 0,76 \text{ lei/ora/agent}$ (366 zile/an: $12 \text{ luni/an} = 30,5 \text{ zile/lună}$).

Deci, indiferent de modul de aplicare al art. 126 și de numărul de agenți de pază utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi „0”.

În vederea respectării prevederilor art. 139 și art. 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor,

angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin(2)- Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară în cuantum de: 17 zile x 24 ore/zi luna x 18,145 lei/ora: 12 luni: 732 ore/post /luna = 0,84 lei/ora/agent.

În acest sens, susține că SRL nu respectă prevederile arătate, deoarece a luat în calcul 15 zile de sărbători legale și nu 17 zile, nu au fost luate în calcul zilele de 6 și 7 ianuarie 2023. Din aplicarea necorespunzătoare a prevederilor Codului Muncii pentru cele 3

componente din structura tarifului orar ofertat, ... SRL diminuează artificial costurile reale, necesare prestării serviciilor în condiții legale.

Totodată, menționează că tariful ofertat de SRL nu conține următoarele cheltuieli directe:

- uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003.

- echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de paza - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012

- telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice; nu a luat în calculul prețului ofertat cheltuielile impuse de prevederile legale conform calculației de preț atașate ofertei financiare.

Arată, de asemenea, că SRL nu a inclus în prețul ofertat cheltuielile privind transport, cazare, respectiv, indemnizație de delegare pentru personalul domiciliat în alt județ decât în cel pentru care se prestează munca. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la indemnizația de delegare, cheltuieli care nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către SRL, încălcând astfel prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, aspect, de asemenea, neverificat de către comisie.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Apreciază, de asemenea, ca fiind incidente, dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr.270/2320/02.10.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 53769/03.10.2023.

După un scurt istoric al procedurii, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă răspunde punctual, criticilor SRL, după cum urmează:

Lot 2.

Ca prim aspect, autoritatea contractantă precizează că SRL a formulat doar argumente generale cu privire la costurile apreciate ca fiind necesar impuse de legislația în vigoare.

Precizează de asemenea că a verificat sustenabilitatea tarifului orar ofertat de ofertantul clasat pe locul I și s-a asigurat că sunt respectate toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel încât să se asigure de îndeplinirea contractului, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Detaliază modalitatea în care a analizat elementele care compun prețul unitar ofertat de către SRL:

- verificarea riguroasă a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, solicitărilor de clarificări întocmite de către comisia de evaluare, precum și concluziile comisiei de evaluare în urma verificării răspunsurilor la acestea, care se regăsesc în cadrul proceselor verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, care sunt parte a dosarului achiziției;
- raportul procedurii întocmit de către comisia de evaluare respectă modelul din Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică; toate procesele verbale intermediare, precum și rapoartele procedurii aferente fiecărui lot în parte, au fost întocmite cu respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, acuzațiile contestatorului fiind nefondate, simple supoziții;
- ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice o listă cu agenții de securitate ce vor fi implicați în derularea contractului, precum și documente justificative în susținerea celor declarate, din care rezultă că acesta dispune de un număr suficient de agenți de securitate, astfel încât, să se asigure îndeplinirea contractului conform cerințelor caietului de sarcini;
- SRL a prevăzut un spor aferent orelor de noapte, în valoare de 0,73 lei/oră, optând pentru reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, calculat astfel: 1 oră/zi x 30,50 zile/lună (calculate astfel: 366 zile/an : 12 luni/an) x 18,145 lei/oră (conform H.G. nr. 1447/2022) : 4,60 agenți/post/lună : 165,333 ore/lună (program normal de lucru conform HG nr. 1447/2022) = 0,73 lei/oră. rezultă că ofertantul respectă prevederile art. 126 din Codul Muncii, luând în calcul cheltuielile generate de ora liberă rezultată din reducerea programului de lucru a agenților ce prestează muncă pe timp de noapte, astfel că acest spor nu este 0, contrar celor afirmate de contestator;
- sporul de noapte nu este spor cu caracter permanent pentru a fi avut în vedere la calculul indemnizației pentru concediu de odihnă, deoarece, agenții de pază primesc spor de noapte după efectuarea serviciului de pază în astfel de perioade, temporar și nu permanent, iar, caracterul permanent al sporului de noapte nu se determină prin raportare la specificul postului, respectiv, la caracterul de continuitate al activității de asigurare a serviciilor de pază 24/24 ore, ci, prin raportare la activitatea agenților de pază ce asigură serviciile necesare autorității contractante;

- propunerea financiară a SRL nu încalcă prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, acesta calculând indemnizația de concediu astfel: 3000 lei (salariul de bază brut lunar conform HG nr. 1447/2022)/ 12 luni: 165,333 ore/lună (program normal de lucru conform H.G. nr. 1447/2022) = 1,51 lei/oră;
- întrucât ofertantul a prevăzut o indemnizație de concediu de 3000 lei pentru 20 de zile de concediu de odihnă (conform art. 145 alin. (1) din Codul Muncii), reiese o valoare de 18,75 lei/oră (3000 lei/an : 20

zile/an : 8 ore/zi), valoare superioară salariului orar de bază minim brut pe țară (18,145 lei/oră conform H.G. nr. 1447/2022);

- ofertantul declarat câștigător a prevăzut în calculul tarifului orar oferat un spor aferent zilelor de sărbători legale în valoare de 0,84 lei/oră, calculat astfel: $3000 \text{ lei/lună (conform HG nr. 1447/2022)} \times 100\% \times 4,65\% (17 \text{ zile de sărbători legale : } 366 \text{ zile} \times 100) : 165,333 \text{ ore/lună (program normal de lucru conform HG nr. 1447/2022)} = 0,84 \text{ lei/oră}$; acesta respectă prevederile art. 139 din Codul Muncii, a luat în calculul tarifului orar oferat, 17 zile de sărbători legale, prevăzând o valoare a acestui spor de 0,84 lei/oră, valoare ce este identică cu cea calculată de contestator;

- SRL a inclus în tariful oferat toate cheltuielile salariale obligatorii, sporurile și contribuțiile prevăzute de legislația în vigoare;

- valorile cheltuielilor salariale obligatorii, sporurilor și contribuțiilor prevăzute de legislația în vigoare sunt calculate corect de ofertantul clasat pe locul I, respectiv SRL;

- ofertantul declarat câștigător a adăugat la total cheltuieli salariale și alte cheltuieli directe, indirecte și profit; prin fișa de date a achiziției, nu s-a impus un model prin care să fie prezentat modul de calcul al tarifului orar, acest aspect rămânând la latitudinea fiecărui ofertant;

- în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a respectat principiile reglementate de art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 207/09.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 55252/10.10.2023, ... SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarele nr. 2705/2023 și nr. 2706/2023, împotriva contestațiilor formulate de SRL, pentru loturile 2 și 3, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Referitor la confidențialitatea ofertei depuse în prezenta procedură, ... SRL solicită Consiliului să nu permită accesul contestatorului la oferta sa, inclusiv la solicitările la clarificări și răspunsurile aferente acestora, procesele verbale de evaluare.

În susținere invocă prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la criticile SRL, ... SRL, în calitate de intervenient, solicită respingerea acestora, răspunzând, punctual, după cum urmează:

..... SRL formulează critici generale, urmând ca aceasta să-și dezvolte motivele, ulterior studierii dosarului, la sediul CNSC, aspect nepermis, de altfel, de legislația în vigoare, în susținere invocând și jurisprudența Consiliului.

Pe fondul cauzei, menționează că, relevant în stabilirea numărului agenților de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază pentru lotul 2 și lotul 3, sunt cerințele documentației de atribuire, respectiv Anexa 3, unde sunt menționate numărul posturilor de pază, cât și numărul orelor aferente posturilor de pază și duratei de execuție a contractului în cauză.

Astfel, arată că obiectul achiziției pentru lotul 2 este format din 10 posturi de pază și un număr de 87.840 ore, pentru o perioadă de 12 luni,

iar pentru lotul 3, sunt solicitate un număr de 8 posturi de pază și 70.272 ore pentru 12 luni.

Precizează că, niciunde, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat un număr minim de agenți/post/pază.

De asemenea, face trimitere la cap. 4 din caietul de sarcini (Cerințe pentru asigurarea pazei) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizând că, pentru un post de pază permanent, numărul agenților necesari se determină în conformitate cu dispozițiile art. 1447/2022, unde se precizează că norma legală de lucru este de 165,333 ore/lună. Nu există nicio dispoziție legală care să oblige un angajat să presteze un număr mai mic decât cel de 165,333 ore/lună, dimpotrivă, un salariat nu poate presta mai mult de 165,333 ore/lună.

Menționează că nici contestatorul nu aduce în discuție o normă legală cu privire la numărul orelor mai mic decât cel de 165,333 ore/lună, prestate de un salariat.

Astfel, arată că pentru a calcula numărul agenților necesari pentru un post permanent, sunt relevante următoarele aspecte: 366 zile/an x 24 ore/lună: 12 luni: 165,333 ore/lună = 4,42 agenți/post. Pentru aplicarea sporului de noapte în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, se iau în calcul următoarele: 30,5 ore/lună: 165,333 ore/lună = 0,18 agenți/post. Total agenți/post; 4,42 agenți + 0,18 agenți = 4,60 agenți/post. Numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post de 4,98 agenți/lună/post susținut de contestator este mărit nejustificat, deoarece 4,98 agenți/lună/post x 165,333 ore/lună/agent = 823,36 ore/lună/post, în condițiile în care, real, pe un post permanent sunt 762,50 ore/lună/post provenite din 732 ore/lună/post (conform caiet de sarcini) + 30,50 ore/lună/post (din aplicarea prevederilor art.126 lit. a) din Codul Muncii). Supradimensionarea efectivului de pază/post va conduce automat la creșterea cheltuielilor salariale și, implicit, la supraevaluarea valorii estimate a procedurii de achiziție.

În opinia intervenientului, contestatorul își întemeiază contestația plecând de la o interpretare eronată a prevederilor art. 150 din Codul Muncii, deoarece salariații aflați în concediu de odihnă nu sunt pontati în timpul concediului, iar serviciile executate de aceștia sunt efectuate de alți salariați.

Mai mult, susține că, scăderea unor ore din norma lunară stabilită de HG nr. 1447/2022 de 165,333 ore, conduce, în mod cert, la nerespectarea dispozițiilor anterior amintite și, ca atare, la nerespectarea dispozițiilor privind salariul minim garantat în plată, de 3000 lei/lună, dispoziții în vigoare la data limită de depunere a ofertei. Faptul că

ofertantul SC SRL a optat pentru a lucra cu mai mulți agenți de pază, este strict opțiunea ofertantului în cauză și nu exista dispoziții legale pentru ca și intervenientul să își întocmească, în același mod, oferta de preț.

Așadar, arată că, în luna în care un agent de pază se afla în concediu de odihnă, serviciile de pază vor fi executate de alt agent de pază, iar numărul agenților care execută servicii de pază (pontat) în luna respectivă este 1 (unul) și nu doi, deoarece, agentul de pază aflat în concediu nu execută servicii de pază.

Cu privire la efectuarea concediului de odihnă, apreciază că sunt relevante dispozițiile articolul 146 din Codul Muncii.

Având în vedere că prezenta procedură este organizată pentru o perioadă de 12 luni, rezultă că criticile contestatorului cu privire la numărul agenților aferentei perioadei concediilor de odihnă, nu este în concordanță cu dispozițiile art. 146 din Codul Muncii.

Subliniază, de asemenea, că numărul de agenți ofertați de SRL este unul corect calculat, în conformitate cu dispozițiile HG nr. 1447/2022 privind norma de lucru de 165,333 ore/lună/persoană.

Cu privire la sporurile și contribuțiile, ... SRL precizează că a inclus în cadrul ofertei toate sporurile, indemnizațiile și contribuțiile stabilite de legislația în vigoare, cheltuielile directe, indirecte și profitul, astfel:

- Sporul de noapte, potrivit art. 125-126 din Codul Muncii;
- Sporul de zi, potrivit art. 139 din Codul Muncii;
- Sporul de repaus săptămânal, potrivit art. 137 din Codul Muncii;
- Indemnizația pentru concediu de odihnă – art. 144 și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii;
- Contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile art. 220 indice 3 din Codul Fiscal;
- Contribuția la fondul de handicap în procent de 4%, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006;
- Cheltuieli directe și indirecte;
- Uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea 333/2003;
- Echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de paza - conform art.43 din Legea 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012;
- Telefonie mobilă conform 52 alin. {1) din HG 301/2012;
- Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c Anexa 1 din HG nr. 315/2007);
- Cheltuielile privind transportul agenților;
- Profitul.

2. Prin contestația nr. 830/27.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52863/28.09.2023, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 3, s-au solicitat cele precizate în preambulul prezentei.

În ceea ce privește lotul 3, ... SRL reiterează aceleași critici și argumente menționate în contestația ce face obiectul dosarului 2705/2023, pentru lotul 2.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 270/2320/ 02.10.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 53769/03.10.2023, în care solicită Consiliului să ia în considerare cele expuse în detaliu, pentru lotul 2.

3. Prin contestația nr. 3094/29.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53272/29.09.2023, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii, aferent loturilor 1, 2, 3 și 4, s-au solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii

..... SRL formulează contestația în analiză, față de modalitatea în care au fost evaluate ofertele depuse de ofertanții clasati pe locurile I, II și III, la toate cele 4 loturi.

Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații, solicită Consiliului să admită respectiva cerere și să dispună repunerea în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației formulată, ... SRL precizează că prin adresa nr. 1345/22.09.2023, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante, accesul pentru studierea dosarului achiziției.

Arată că, deși autoritatea contractantă a dat curs cererii, aceasta nu a asigurat accesul la toate documentele din dosarul achiziției, care au fost declarate ca fiind confidențiale, astfel că nu au putut fi studiate ofertele depuse de SRL, ... SRL și SRL, pentru niciunul dintre cele patru loturi.

Apreciază că declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanții anterior menționați nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a prezentei contestații, consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 186, alin. (1) din Cpc, aplicabil în speță, față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită repunerea în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Apreciază că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente, deoarece, ofertele reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar, prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuind să fie verificate de către comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În speță, arată că autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de SRL, ... SRL și SRL, fără a clarifica, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 136 din

HG nr. 395/2016, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ori respectarea de către acești participanți a reglementărilor obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională, cu atât mai mult cu cât, prețul oferat de aceștia, fără TVA, reprezintă mai puțin de sau foarte puțin peste 80% din valoarea estimată a contractului, pentru fiecare lot.

Apreciază că, fiecare dintre ofertanții SRL, ... SRL și SRL au încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, folosind, în cadrul propunerilor financiare, artificii de calcul, pentru a

eluda nerespectarea obligațiilor ce le incumbă în calitate de angajatori, în domeniile social și al relațiilor de muncă, după cum urmează:

a) Sporul pentru munca de noapte a fost calculat de acești participanți în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii, adică program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Or, prestarea serviciilor de pază potrivit unui program de lucru în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, indiferent cum s-ar împărți programul de lucru, făcându-se o medie lunară, în permanență va rămâne o fracție de tură/zi neacoperită, astfel că nu mai necesită doar 4,43 agenți/post/lună, ci 4,61 agenți/post/lună, deoarece, norma per agent pentru care trebuie achitat cel puțin salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3.000 lei, reglementat de HG nr. 1447/2022, nu mai este de 165,333 ore pe lună, ci, de 158,785 ore pe lună.

Rezultă astfel că orele rezultate din diferența între programul normal de lucru reglementat de HG nr. 1447/2022 și programul de lucru luat în calcul potrivit art. 126 lit. a) din Codul Muncii, de 6,548 ore/lună (165,333 - 158,785), vor fi prestate de un alt angajat, pentru care, niciunul dintre acești ofertanți nu a prevăzut costuri cu remunerarea muncii acestuia.

Consideră că autoritatea contractantă nu a verificat, în cazul niciunuia dintre acești participanți, dacă numărul de agenți de pază indicați pentru prestarea serviciilor de pază pentru fiecare post aferent fiecărui lot sunt suficienți, astfel încât, în fundamentarea propunerii financiare să nu aibă în vedere costuri cu remunerarea muncii agenților de pază care prestează munca în orele rezultate din diferența între programul normal de lucru reglementat de HG nr. 1447/2022 și programul de lucru, luat în calcul potrivit art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

b) Niciunul dintre acești participanți nu a prevăzut costuri pentru remunerarea agenților de pază care îi vor înlocui pe cei aflați în perioada concediului de odihnă.

Sub acest aspect, precizează că, durata normală a concediului de odihnă anual, prevăzută de art. 145 alin. (1) din Codul Muncii, este de 20 de zile. Evident că, în perioada concediului de odihnă, agenții de pază vor fi înlocuiți de alți agenți de pază pentru asigurarea permanenței serviciilor de pază în posturi, agenți care, în mod evident, trebuie remunerați pentru munca astfel prestată.

Or, dacă pentru prestarea serviciilor de pază potrivit unui program de lucru în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii,

sunt necesari 4,61 agenți/post/lună, rezultă că, luând în calcul și durata concediului lor de odihnă, sunt necesari încă 0,37 agenți/post/lună (adică $4,61 \text{ agenți/post/lună} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} = 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,37 \text{ agenți/post/lună}$).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a verificat, în cazul niciunuia dintre acești participanți, dacă numărul de agenți de pază indicați pentru prestarea serviciilor de pază pentru fiecare post aferent fiecărui lot sunt suficienți, astfel încât, în fundamentarea propunerii financiare să nu aibă în vedere costuri cu remunerarea muncii

agenților de pază care prestează munca în perioada concediului de odihnă anual al agenților de pază, avuți în vedere pentru prestarea serviciilor în folosul autorității contractante, prin raportare la programul normat de lucru în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

c) Niciunul dintre acești participanți nu a justificat neluarea în calcul, la fundamentarea propunerii financiare, a cheltuielilor generate de respectarea obligațiilor angajatorului în situația în care salariații nu au un loc de muncă fix.

Sub acest aspect, subliniază că, față de natura serviciilor ce urmează a fi atribuite în procedura organizată de autoritatea contractantă, executarea obligațiilor de serviciu de către salariații agenți de pază nu se realizează într-un loc de muncă fix, deoarece, potrivit art. 161 alin. 1) din Codul Muncii, locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncta de lucru care aparțin acestuia. În lipsa unui loc de muncă fix, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. 3) lit. (b) din Codul Muncii, în contractul individual de muncă al salariatului trebuie menționată posibilitatea ca salariatul să își desfășoare activitatea în locuri de muncă diferite, precum și dacă deplasarea între acestea este asigurată sau decontată de către angajator.

Invocă, în susținere, dispozițiile art. 25 din Codul Muncii, din care rezultă că, în situația în care datorită specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, acesta beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură, iar, cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.

Totodată, face trimitere la prevederile art. 44, art. 44 alin. 2 și alin. 45 din Codul Muncii, privind dreptul salariaților la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Consideră că în cazul ofertanților SRL, ... SRL și SRL, autoritatea contractantă trebuia să solicite copiile contractelor individuale de muncă ale agenților de pază propuși pentru prestarea serviciilor de pază, pentru a verifica clauzele stipulate în privința locului muncii, să analizeze obligațiile angajatorului din perspectiva dispozițiilor art. 25 și art. 42-46 din Codul Muncii.

d) Cât privește munca în zilele de sărbătoare legală, arată că niciunul dintre acești participanți nu a luat în calcul modificarea dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Codul Muncii, prin Legea nr. 52/2023,

prin introducerea zilelor de sărbătoare legală în data de 06 ianuarie și 07 ianuarie, astfel că în perioada de derulare a contractului ce urmează a fi atribuit prin procedura organizată de autoritatea contractantă, nu vor mai fi 15 zile de sărbătoare legală, ci 17 zile de sărbătoare legală.

În condițiile în care acești participanți au calculat sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, fără a avea în vedere modificarea dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Codul Muncii, aceștia au încercat să diminueze artificial prețul oferat, deoarece eludează dispozițiile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

e) SRL, ... SRL și SRL au încercat să diminueze artificial tariful ofertat prin excluderea unor cheltuieli generate de fondul de handicap.

Din perspectiva fondului de handicap, apreciază că o importanță deosebită trebuie acordată următoarelor dispoziții legale:

- art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006;
- art. 2 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități nr. 1001/2002;
- art. 3 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități nr. 1001/2002.

Consideră că ofertanții SRL, ... SRL și SRL încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă și să reducă în mod artificial tariful ofertat, deoarece cheltuielile generate de fondul de handicap au fost calculate raportat la numărul de angajați și la numărul persoanelor cu handicap încadrate, fără a se avea, însă, în vedere, că nu toate aceste persoane sunt încadrate cu norma întreagă, ori faptul că, în efectivele zilnice, nu se includ salariații aflați în concediu fără plată și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

Precizează că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare din perspectiva numărului total de angajați avuți în vedere de participanții SRL, ... SRL și SRL la calculul fondului de handicap și a numărului persoanelor cu handicap încadrate, prin raportare la timpul de lucru, ofertele acestora neputând fi validate din perspectiva respectării obligațiilor ce incumbă angajatorilor raportat la dispozițiile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Față de cele menționate, apreciază că evaluarea ofertelor participanților SRL, ... SRL și SRL a fost una lapidară, nefiind efectuată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, deoarece față de argumentele anterior expuse, aceste oferte sunt neconforme potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 270/2338/04.10.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 54355/05.10.2023, în care răspunde, punctual, criticilor contestatorului, după cum urmează:

- ofertanții menționați de către contestator, au declarat informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost ca fiind confidențiale, iar potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are

obligația de a nu dezvălui aceste informații declarate confidențiale; aceștia au prezentat Formularul nr. 9 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial; în susținere face trimitere la prevederile art. 21 din Directiva 2014/24/UE;

- comisia de evaluare a verificat sustenabilitatea tarifului orar ofertat de ofertanții clasati pe locurile I, II și III și s-a asigurat că sunt respectate toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în

vigoare în domeniul salarizării, astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini;

- ofertanții contestați, respectiv SRL, ... SRL și SRL, au prezentat în cadrul propunerii tehnice, liste cu agenții de securitate ce vor fi implicați în derularea contractului, precum și documente justificative în susținerea celor declarate, din care rezultă că ofertanții dispun de un număr suficient de agenți de securitate, astfel încât, să se asigure îndeplinirea contractului conform cerințelor caietului de sarcini;

- costurile cu remunerarea muncii agenților de pază care prestează munca în orele rezultate din diferența între programul normal de lucru, prevăzute de toți cei trei ofertanți contestați, nu sunt 0; aceștia au prevăzut un spor aferent orelor de noapte, luând în calcul cheltuielile generate de ora liberă rezultată din reducerea programului de lucru a agenților ce prestează muncă pe timp de noapte;

- propunerile financiare ale ofertanților S.R.L., ... SRL și SRL nu încalcă prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii; aceștia au prevăzut în calculul tarifului orar ofertat cheltuieli cu indemnizația de concediu;

- ofertanții SRL, ... SRL și SRL, în calculul tarifului orar ofertat, au adăugat, la total, cheltuieli salariale și alte cheltuieli directe, indirecte și profit; autoritatea contractantă nu a impus prin fișa de date a achiziției un model prin care să fie prezentat modul de calcul al tarifului orar, acest aspect rămânând la latitudinea fiecărui ofertant;

- ofertanții SRL, ... SRL și SRL, în calculul tarifului orar ofertat, au ținut cont de prevederile art. 139 alin. (1) din Codul Muncii și au prevăzut un spor aferent zilelor de sărbători legale calculat, ținând cont de cele 17 zile de sărbători legale;

- SRL și SRL nu plătesc fond de handicap, având angajate persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, depunând documente justificative în acest sens, respectiv Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat de unde reiese, fără de tăgadă, faptul că obligațiile celor doi datorate bugetului de stat pentru persoanele cu handicap neîncadrate este 0;

- Ofertantul SRL nu plătește fond de handicap, nefiind contribuabil la fondul de handicap conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, având la data limită de depunere a ofertelor, mai puțin de 50 de angajați. Cu toate acestea, ofertantul a avut în vedere eventualele majorări ale numărului de angajați, în cazul atribuirii contractelor pe toate cele 4 loturi la care a depus ofertă, prezentând în aceste sens extrasul REVISAL și certificatul de încadrare în grad de handicap pentru cele 3 persoane cu handicap angajate deja în cadrul firmei, precum și

precontracte de angajare în temeiul art. 17 din Legea nr. 53/2003 pentru alte 10 persoane însoțite, de asemenea de certificatul de încadrare în grad de handicap al persoanelor respective;

- din cele expuse mai sus se poate observa faptul că, valorile cheltuielilor salariale obligatorii, sporurilor și contribuțiilor prevăzute de legislația în vigoare sunt calculate corect de ofertanții contestați SRL, ... SRL și SRL;

- în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a respectat principiile reglementate de art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 206/09.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 55254/10.10.2023, ... SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarul 2735/2023, împotriva contestației formulate de SRL, pentru loturile 1,2, 3 și 4, prin care solicită cele precizate în preambulul prezentei.

În ceea ce privește cererea SRL de repunere în termenul de motivare a contestației, ... SRL în calitate de intervenient, invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind că, solicitarea de repunere în termenul de motivare este inadmisibilă, raportat la prevederile art. 8 din același act normativ anterior menționat.

Referitor la confidențialitatea ofertei depusă de SRL, în prezenta procedură, intervenientul solicită Consiliului să nu permită accesul SRL, la documentele care întocmesc oferta, solicitări de clarificări și răspunsurile aferente, procese verbale de evaluare. În susținere, invocă prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile formulate de SRL, ... SRL în calitate de intervenient, solicită respingerea acestora, întrucât, au caracter general; în cuprinsul contestației nu se menționează care sunt aspectele de neconformitate ale ofertelor contestate, nu precizează care sunt cerințele documentației de atribuire nerespectate, criticile fiind simple speculații.

Arată că, relevante în stabilirea numărului agenților de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază pentru loturile 1-4, sunt cerințele documentației de atribuire, respectiv Anexa 3, unde sunt menționate numărul posturilor de pază, cât și numărul orelor aferente posturilor de pază și a duratei de execuție a contractului, autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, nementționând un număr minim de agenți de pază/post.

Susține că pentru un post de pază permanent, numărul agenților necesari se determina prin conformitate cu dispozițiile art. 1447/2022, unde se precizează că norma legală de lucru este de 165,333 ore/lună și nu există nicio dispoziție legală care să oblige un angajat să presteze un număr mai mic de 165,333 ore/lună, dimpotrivă, un salariat nu poate presta mai mult de 165,333 ore/lună. De altfel, nici contestatorul nu aduce în discuție o normă legală cu privire la numărul orelor mai mic decât cel de 165,333 ore/lună prestate de un salariat.

..... SRL, în calitate de intervenient, precizează că, pentru a calcula numărul agenților necesari pentru un post permanent, are în vedere următoarele aspecte: 366 zile/an x 24 ore/lună: 12 luni: 165,333 ore/lună = 4,42 agenți/post.

Pentru aplicarea sporului de noapte în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a din Codul Muncii, se iau în calcul următoarele: 30,5 ore/lună: 165,333 ore/lună = 0,18 agenți/post; Total agenți/post; 4,42 agenți + 0,18 agenți = 4,60 agenți/post. Numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post de 4,98 agenți/lună/post susținut de contestator

este mărit nejustificat, deoarece $4,98 \text{ agenți/lună/post} \times 165,333 \text{ ore/lună/agent} = 823,36 \text{ ore/lună/post}$, în condițiile în care, real, pe un post permanent sunt 762,50 ore/lună/post provenite din 732 ore/lună/post (conform caiet de sarcini) + 30,50 ore /lună/post (din aplicarea prevederilor art.126 lit. a) din Codul Muncii).

Apreciază că supradimensionarea efectivului de pază/post va conduce automat la creșterea cheltuielilor salariale și, implicit, la supraevaluarea valorii estimate a procedurii de achiziție.

Mai mult, scăderea unor ore din norma lunară stabilită de HG nr. 1447/2022, de 165,333 ore, conduce, în mod cert, la nerespectarea dispozițiilor anterior amintite și, ca atare, la nerespectarea dispozițiilor privind salariul minim garantat în plată de 3000 lei/lună, dispoziții în vigoare la data limită de depunere a ofertei.

Faptul că ofertantul SRL a optat pentru a lucra cu mai mulți agenți de pază este strict opțiunea ofertantului în cauză și nu există dispoziții legale pentru ca și SRL să își întocmească, în același mod, oferta de preț.

Menționează că, în luna în care un agent de pază se afla în concediu de odihnă, serviciile de pază vor fi executate de alt agent de pază, iar numărul agenților care execută servicii de pază (pontat) în luna respectivă este 1 (unul) și nu doi, deoarece, agentul de pază aflat în concediu nu execută servicii de pază.

De asemenea, arată că, referitor la efectuarea concediului de odihnă, relevante sunt dispozițiile articolul 146 din Codul Muncii.

Astfel, întrucât, prezenta procedură este organizată pentru o perioadă de 12 luni, rezultă că, criticile contestatorului cu privire la numărul agenților aferent perioadei concediilor de odihnă, nu este în concordanță cu dispozițiile art. 146 din Codul Muncii.

Cu privire la sporuri și contribuții, ... SRL menționează că a inclus în cadrul ofertei toate sporurile, indemnizațiile și contribuțiile stabilite de legislația în vigoare, cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Prin adresa nr. 898/09.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 55242/10.10.2023, ... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, în dosarul 2735/2023, împotriva contestației depuse de SRL, prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de SRL ca fiind nefondată, raportat la criticile susținute.
- Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În ceea ce privește accesul SRL la oferta sa, ... SRL, în calitate de intervenient, solicită Consiliului să nu permită accesul la documentele care întocmesc oferta, solicitări de clarificări și răspunsurile aferente, procese verbale de evaluare. În susținere, invocă prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, art. 40 alin. (2) lit. i) din Codul Muncii, art. 15 alin. (2) din Directiva 93/36.

În ceea ce privește cererea SRL de repunere în termenul de motivare a contestației, ... SRL invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind că solicitarea de repunere în termenul

de motivare este inadmisibilă, raportat la prevederile art. 8 din același act normativ anterior menționat.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016, precum și a legii nr. 134/2010, art. 61 alin. (1) Cpc.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului SRL, ... SRL precizează că, întrucât, au fost formulate critici comune pentru cele două loturi contestate, consideră oportun un singur răspuns, respectiv:

Cu privire la criticile referitoare la propunerile financiare.

Intervenientul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale solicitând clarificări cu privire la ofertele financiare depuse prin adresele nr. 270/1603,1604,1605,1606/28.07.2023 (Lot 1-4), clarificări la care SRL a răspuns complet și în termen prin adresa nr. 694/01.08.2023 (Lot 1-4).

Arată că la formarea prețului, a ținut cont de toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru tipul de post solicitat prin caietul de sarcini, 24/24, astfel cum se regăsesc în detalierile depuse odată cu răspunsul la solicitările de clarificări: salariul prevăzut prin HG nr.1447/2022; spor de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii; spor de weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii, pentru care, prin răspunsul de clarificări din data de 01.08,2023, a prezentat extras din Contractul Colectiv de Muncă înregistrat la ITM; sărbători legale 17 zile/an prevăzute de art. 139-142 din Codul muncii; indemnizația aferentă concediului de odihnă - 20 zile/an, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii; prevederile art. 120 și următoarele din Codul Muncii privind munca suplimentară nu își regăsesc aplicabilitatea, având în vedere numărul de agenți utilizați pe post.

Precizează că a prezentat inclusiv justificări cu privire la neaplicarea dispozițiilor prevăzute de art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

Cu privire la contribuția aferentă fondului de handicap, face trimitere la prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006.

Menționează că a prezentat autorității contractante, extras REVISAL, din care rezultă că prezenta societate este scutită de la plata fondului de handicap.

4. Prin contestația nr. 190/29.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53406/02.10.2023, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii, aferent loturilor 1 și 4, s-au solicitat cele precizate în preambulul prezentei.

..... SRL consideră că prețul ofertat de SRL și SRL este neobișnuit de scăzut și nu include toate costurile obligatorii stabilite de legislația în vigoare, în domeniul salarizării și solicitate în cadrul documentației de atribuire; tariful prezentat de acești doi ofertanți nu reflectă în niciun fel cheltuielile reale pentru sporurile obligatorii, fiind calcule incorecte și nelegale.

Arată că ofertele financiare depusă de SRL și SRL sunt nelegale, nerespectând prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale,

sporul de week-end, plata concediilor de odihnă, fondul de handicap, cheltuielile directe și indirecte; din Anexa 3 la caietul de sarcini, se observa că posturile de pază pentru lotul 1 și lotul 4 sunt posturi permanente, 24/24 ore/zi pentru o perioada de 366 zile.

Având în vedere programul posturilor de pază, se constată că ofertanții clasați pe locul 1 și locul 2 aveau obligația de a include în cadrul Anexei la Formularul de oferta, următoarele sporuri:

- Art. 126 din Codul Muncii – sporul de noapte.

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; Mod de calcul: $1 \text{ ora/zi} \times 30,5 \text{ zile medie/lună} \times 18,15 \text{ lei/oră} : 732 \text{ ore/post} = 0,76 \text{ lei/oră/agent}$;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Mod de calcul: $8 \text{ ore/zi} \times 30,5 \text{ zile/lună} \times 18,15 \text{ lei/oră} \times 25 \% \text{ spor de noapte} : 732 \text{ ore/post/lună} = 1,51 \text{ lei/oră/agent}$.

- Art. 139 din Codul Muncii - Sporul pentru zile de sărbătoare legală.

Prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 52/2023 cu privire la numărul zilelor de sărbătoare legală rezultă că ofertantul de pe locul 1 avea obligația de a calcula sporul pentru un număr de 17 zile de sărbătoare legală.

Mod de calcul: $17 \text{ zile SL/an} \times 24 \text{ ore} \times 18,15 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} : 732 \text{ ore/post} = 0,84 \text{ lei/oră/agent}$;

- Art. 137 din Codul Muncii - Sporul de repaus săptămânal.
- Art. 144 și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii – Indemnizația privind concediu de odihnă.

Mod de calcul: $3000 \text{ lei/an} : 12 \text{ luni} : 732 \text{ ore/post/lună} = 1,51 \text{ lei/oră/agent}$. Total salariu/agent/oră: 18,15 lei salariul de baza 1,51 lei/oră spor de noapte + 0,84 lei/oră spor sărbători legale + 1,51 lei/oră indemnizație concediu de odihnă = 22,01 lei/oră/agent.

Sau

Total sporuri/agent/lună: Total salariu/agent/oră: 18,15 lei salariul de baza + 0,76 lei/oră pentru plata orei libere + 0,84 lei/oră spor sărbători legale + 1,51 lei/oră indemnizație concediu de odihnă = 21,26 lei/oră/agent.

Contestatorul susține că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au luat în calcul numărul de agenți care vor presta activitate când agenții de noapte beneficiază de liber plătit.

Astfel, pentru lotul 1 sunt necesari un număr minim de 60 agenți (30,5 ore/lună pentru acordarea unei ore libere plătite x 12 luni x 13 posturi= 4758 ore necesare pentru acordarea unei ore libere plătita + 114.192,00 ore din Anexa 3 =118.950 ore: 12 luni: 165,333 ore/agent/lună =60 agenți de pază.

Pentru lotul 4 sunt necesari un număr minim de 37 agenți (30,5 ore/lună pentru acordarea unei ore libere plătite x 12 luni x 8 posturi=2928 ore necesare pentru acordarea unei ore libere plătita +

70.272,00 ore din Anexa 3=73.200 ore: 12 luni: 165,333 ore/agent/lună =37 agenți de pază.

Așadar, arată că valoarea sporurilor ofertata de primii doi participanți, este una redusă, în mod artificial și nu include toate sporurile stabilite în mod obligatoriu de dispozițiile Codului Muncii. Contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal, Mod de calcul:

22,01 lei/oră/agent x 2,25% contribuția asiguratorie de munca=0,50 lei/oră/agent

Sau

21,26 lei/oră/agent x 2,25% contribuția asiguratorie de munca=0,48 lei/oră/agent.

Având în vedere că ofertanții clasati pe locul 1 și 2 nu au calculat corect valoarea sporurilor, este evident că și contribuția asiguratorie de munca este incorect calculată.

Contribuția la fondul de handicap în procent de 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Contestatorul susține că ofertanții clasati pe locul 1 și 2 nu au depus înscrișuri din care să rezulte că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 78 alin. (1) și (3).

În continuare, contestatorul precizează că, în cadrul tarifului ofertat de primii 2 participanții, trebuia să se regăsească suma de 120 lei/lună/agent, dacă ofertanții ar plăti integral contribuția la fondul de handicap, sau în cadrul tarifului trebuia inclusă suma de 60 lei/lună/agent dacă ofertantul în cauza are încheiat contract cu o unitate protejată privind achiziția de produse/servicii.

Ofertanții vor trebui să suporte integral valoarea fondului de handicap, fie sub forma de taxa aferentă costului cu munca vie, fie sub forma de achiziții realizate (cheltuieli), valoare ce ar trebui reflectată integral în oferta financiară.

Prin achiziția de la unități protejate, nu se virează suma integral către bugetul de stat, dar, pentru ofertant, fondul de handicap reprezintă o cheltuială în totalitatea lui. Valoarea de 50%, virată către bugetul de stat reprezintă o „cheltuială cu munca vie”, iar, diferența de 50% alocata achizițiilor de la unități protejate este o cheltuială auxiliară, indirectă.

Contestatorul menționează că tarifele ofertate de ofertanții clasati anterior, în clasament, nu conțin următoarele cheltuieli directe:

- Uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003;

- Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de paza - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012;
- Telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007).

- Cheltuielile privind transport, cazare, respectiv indemnizație de delegare pentru personalul domiciliat în alt județ decât în cel pentru care se prestează serviciile de pază.

În ceea ce privește terțul susținător SRL al ofertantului SRL, contestatorul precizează că acesta nu poate să acorde susținere privind factorul de evaluare stabilit în cadrul documentației de atribuire, sens în care, face trimitere la Îndrumarea privind instituția „terțului susținător” așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016

Raportat la prevederile documentației de atribuire, respectiv factorul de evaluare, contestatorul menționează că orice document emis de terțul susținător SRL privind factorul de evaluare, nu poate fi luat în considerare și ca atare comisia de evaluare nu trebuia să acorde ofertantului în cauza punctaj maxim la factorul tehnic de evaluare.

Prezentarea angajamentului încheiat cu SRL privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională, economică și financiară trebuie însoțit în mod obligatoriu de dovada privind modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Astfel, arată că angajamentul de susținere nu a fost însoțit de niciun document din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, cum impun dispozițiile legale citate, astfel că o completare nu era permisă.

În susținere invocă jurisprudența CNSC, precum și art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

Față de contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 270/2340/04.10.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 54353/05.10.2023, răspunzând criticilor, punctual, după cum urmează:

- comisia de evaluare a verificat sustenabilitatea tarifului orar ofertat de ofertanților clasați pe locurile I și II și s-a asigurat că sunt respectate toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel încât să se asigure de îndeplinirea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini;
- toate sporurile enumerate de către contestator au fost prevăzute în calculul tarifului orar ofertat de către ofertanții clasați pe locurile I și II, respectiv SRL și SRL și, totodată, verificate de către comisia de evaluare;

- ofertanții contestați au prevăzut costuri cu remunerarea muncii agenților de pază care prestează munca în orele rezultate din diferența între programul normal de lucru, luând în calcul cheltuielile generate de ora liberă rezultată din reducerea programului de lucru a agenților ce prestează muncă pe timp de noapte. Menționează că aceștia au prevăzut un spor aferent orelor de noapte egal sau mai mare cu valoarea calculată de către contestator, respectiv, ofertantul SRL a prevăzut un spor aferent orelor de noapte în valoare de 1,13 lei/oră/agent, iar

oferantului SRL a prevăzut un spor aferent orelor de noapte în valoare de 0,76 lei/oră/agent;

- ambii ofertanți SRL și SRL, în calculul tarifului orar ofertat au ținut cont de prevederile art. 139, alin. (1) din Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare și au prevăzut un spor aferent zilelor de sărbători legale, calculat ținând cont de cele 17 zile de sărbători legale;

- în ceea ce privește sporul de repaus săptămânal, ofertanții clasăți pe locurile I și II au prevăzut un spor de week-end, astfel cum au stabilit prin contractul colectiv de muncă și în conformitate cu art. 137 din Codul Muncii;

- propunerile financiare a ofertanților SRL și SRL nu încalcă prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, întrucât, aceștia au prevăzut în calculul tarifului orar ofertat cheltuieli cu indemnizația de concediu cu o valoare egală sau mai mare cu valoarea calculată de către contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că:

- Oferantul SRL nu plătește fond de handicap, având angajate persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, depunând documente justificative în acest sens, respectiv Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat de unde reiese, fără de tăgadă, faptul că obligațiile datorate bugetului de stat pentru persoanele cu handicap neîncadrate sunt 0;

- Oferantul SRL nu plătește fond de handicap, nefiind contribuabil la fondul de handicap conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, având la data limită de depunere a ofertelor, mai puțin de 50 de angajați. Cu toate acestea ofertantul a avut în vedere eventualele majorări ale numărului de angajați, în cazul atribuirii contractelor pe toate cele 4 loturi la care a depus ofertă, prezentând, în aceste sens, extrasul REVISAL și certificatul de încadrare în grad de handicap pentru cele 3 persoane cu handicap angajate deja în cadrul firmei, precum și precontracte de angajare în temeiul art. 17 din Legea nr. 53/2003 pentru alte 10 persoane însoțite, de asemenea de certificatul de încadrare în grad de handicap al persoanelor respective.

În ceea ce privește critica referitoare la terțul susținător SRL al ofertantului SRL, precizează că acesta nu a acordat susținere în ceea ce privește factorul de evaluare de natură tehnică: „Experiență profesională specifică personalului cheie propus de ofertant”, respectiv experiența Managerului de securitate desemnat.

De asemenea, menționează faptul că, autoritatea contractantă nu a impus prin fișa de date a achiziției ca Managerul de securitate desemnat

de către fiecare ofertant să fie angajat propriu, în cazul de față managerul de securitate desemnat de către SRL fiind manager de securitate și asociat în cadrul firmei, conform documentelor depuse în cadrul ofertei, respectiv extras REVISAL, CV, Recomandări.

Terțul susținător SRL a prezentat Angajamentul ferm de susținere privind capacitatea economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului clasat pe locul I - SRL, în ceea ce privește cifra medie de afaceri și experiența similară. Totodată, în cadrul ofertei, respectiv la data limită de depunere

a ofertelor, acesta a prezentat, ca anexe ale angajamentului ferm, documente din care rezultă modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv detalierea modului efectiv în care se va asigura îndeplinirea angajamentului, copii contracte experiență similară, documente constatatoare, licență de funcționare, lista cu personalul disponibil, lista cu echipamentele de intervenție disponibile, cărți de idautoritate, asigurare de răspundere civilă, certificat constatator.

Prin adresa nr. 905/10.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 55384/10.10.2023, ... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, în dosarul 2745/2023, împotriva contestației depuse de SRL, prin care solicită cele prcizate în preambulul prezentei.

În ceea ce privește accesul SRL la oferta sa, ... SRL solicită Consiliului să nu permită accesul la documentele care întocmesc oferta, solicitări de clarificări și răspunsurile aferente, procese verbale de evaluare. În susținere, invocă prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, art. 40 alin. (2) lit. i) din Codul Muncii, art. 15 alin. (2) din Directiva nr. 93/36.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și a legii nr. 134/2010, art. 61 alin. (1) Cpc.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului SRL, ... SRL precizează că, întrucât, au fost formulate critici comune pentru cele două loturi contestate, consideră oportun un singur răspuns, respectiv:

Cu privire la criticile referitoare la propunerile financiare.

Intervenientul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale solicitând clarificări cu privire la ofertele financiare depuse prin adresele nr. 270/1603,1604,1605,1606/28.07.2023 (Lot 1-4), clarificări la care SRL a răspuns complet și în termen prin adresa nr. 694/01.08.2023 (Lot 1-4).

Arată că la formarea prețului, a ținut cont de toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru tipul de post solicitat prin caietul de sarcini, 24/24, astfel cum se regăsesc în detalierile depuse odată cu răspunsul la solicitările de clarificări: salariul prevăzut prin HG nr.1447/2022; spor de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii; spor weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii, pentru care, prin răspunsul de clarificări din data de 01.08,2023, a prezentat extras din Contractul Colectiv de Muncă înregistrat la ITM; sărbători legale 17 zile/an prevăzute de art. 139-142 din Codul muncii; indemnizația aferentă concediului de odihnă - 20 zile/an, în conformitate

cu prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii; prevederile art. 120 și următoarele din Codul Muncii privind munca suplimentară nu își regăsesc aplicabilitatea având în vedere numărul de agenți utilizați pe post.

Precizează că a prezentat inclusiv justificări cu privire la neaplicarea depozităilor prevăzute de art. 44, alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

Cu privire la contribuția aferentă fondului de handicap, face trimitere la prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006.

Menționează că a prezentat autorității contractante, extras REVISAL, din care rezultă că prezenta societate este scutită de la plata fondului de handicap.

În ceea ce privește indemnizația aferentă concediului de odihnă – 20 zile/an – art. 150 alin. (1) din legea nr. 53/2003, intervenientul consideră că autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta SRL nu respectă prevederile legale anterior menționate, conform cărora indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază, respectiv nu mai puțin de 3.000 lei.

Subliniază că autoritatea contractantă trebuia să constate că suma luată în calcul de SRL pentru concediul de odihnă este inferioară minimului de 3.000 lei prevăzut de legislația în vigoare.

Calcul concediu de odihnă conform Codului Muncii

- pentru post permanent 24/24

$3.000 \text{ lei} \times 4,6 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 732 \text{ ore/post} = 1,57 \text{ lei/ora/agent.}$

Așadar, rezultă că SRL nu își pot îndeplini obligațiile stabilite prin caietul de sarcini la tariful ofertat, decât dacă încalcă prevederile codului muncii.

Cu privire la criticile în referire la neincluderea în cheltuieli a costurilor privind dotarea posturilor, uniforma agenților, medicina muncii, cheltuieli privind comunicarea, intervenientul precizează că acestea au fost luate în considerare și se regăsesc în cheltuielile directe, astfel cum au fost prezentate autorității contractante.

De asemenea, arată că există o diferență foarte mică între prețul ofertat de SRL și SRL (22,14 lei/ora față de 22,21 lei/ora) – pentru loturile 1 și 4- iar pentru Loturile 2 și 3 ofertează un tarif orar de 21,80 lei/ora, în condiții identice, aspect ce relevă reaua credință a contestatorului.

Cu privire la criticile referitoare la terțul susținător SRL, intervenientul precizează că s-a conformat cerințelor caietului de sarcini, depunând, în susținere, documentele privind experiența managerului de securitate.

Având în vedere documentele depuse de ofertanți, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară aferente loturilor 1, 2, 3 și 4 pentru dosarele CNSC nr. 2705/2023, nr. 2706/2023, nr. 2735/2023 și nr. 2745/2023, precum și raportat la faptul că SRL, ... SRL și SRL au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin:

- adresa nr. 56655/2735/C1/17.10.2023 pentru SRL;
- adresa nr. 56638/2705, 2706/C1/16.10.2023 pentru SRL;
- adresa nr. 56639/2735/C1/16.10.2023 pentru SRL;
- adresa nr. 56640/2745/C1/16.10.2023 pentru SRL;
- adresa nr. 56641/2745/C1/16.10.2023 pentru SRL;
- adresa nr. 56642/2735/C1/16.10.2023 pentru SRL;

Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul

confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

..... SRL răspunde pentru dosarele CNSC nr. 2735/2023 și nr. 2745/2023, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 57689/20.10.2023 și nr. 57787/23.10.2023, precizând că documentele cu caracter confidențial sunt: atestate agenți pază, contracte de muncă, persoane cu handicap, nivel salarizare, date cu caracter personal.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 929/ 18.10.2023, înregistrată la CNSC nr. 57169/18.10.2023, respectiv adresa nr. 930/18.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57165/18.10.2023, solicitând Consiliului să nu permită accesul SRL la documentele din cadrul ofertei, inclusiv solicitări de clarificări, răspunsuri la solicitările de clarificări, procese verbale de evaluare.

În susținere, invocă dispozițiile art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 40 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 53/2003, art. 163 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, art. 15 alin. (2) din Directiva 93/36.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 226/18.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57187/18.10.2023, respectiv adresa nr. 225/18.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57196/18.10.2023, precizând că propunerile sale, tehnică și financiară, sunt confidențiale, invocând, în susținere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât, părțile au solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul le-a comunicat acestora, termenul de studiere a dosarului

- prin adresa nr. 57748/2705, 2706/C1/23.10.2023 pentru SRL;
- prin adresa nr. 57746/2735/C1/23.10.2023 pentru SRL;
- prin adresa nr. 57745/2745/C1/23.10.2023 pentru SRL.

Ulterior studierii dosarului, ... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 955/25.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 58553/25.10.2023, prin care solicită admiterea contestațiilor, așa cum au fost acestea formulate, subliniind faptul că prezentele concluzii scrise nu aduc critici noi, ci doar susțin criticile deja formulate. Reiterează criticile din contestație referitor la propunerea financiară a SRL.

TMG CUARD SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 3536/25.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 58621/25.10.2023.

Cu privire la ofertele depuse de SRL loturile 1,2,3,4) și SRL (loturile 2 și 3), precizează că aceștia au calculat sporul de noapte în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv reducerea

programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; ofertanții au evidențiat în mod necorespunzător componenta prețului final, diferențele de calcul ale acestor oferte fiind de natură a vicia rezultatul competiției, încălcând principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la ofertanții SRL (loturile 1,2,3,4) și SRL (loturile 1 și 4), precizează că aceste societăți prezintă un calcul al sporului de noapte bazat pe faptul că schimbul de tură se face la ora 0:00, iar agentul de securitate execută numai 6 ore, în timpul nopții;

agentul de pază nu efectuează 8 ore de noapte ci, numai 6, reducându-se ponderea orelor de noapte, fără însă, a se ține cont de prevederile Codului Muncii. Astfel, fiecare agent depășește 30% din programul de lucru pe timp de noapte.

În continuare, în ceea ce privește acordarea compensării cu timp liber, exemplificând printr-un mod de calcul, ... SRL precizează că nu se poate acorda timp liber, întrucât diferența de agenți nu este prevăzută în ofertă, ofertanții fiind obligați să acorde compensația în bani, conform art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, situație care determină modificarea ofertei financiare.

..... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 235/25.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 58707/26.10.2023.

Cu privire la oferta depusa de SRL, reiterează faptul că acesta nu a calculat corect contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile art. 2203 din Codul Fiscal, subliniind că răspunsul ofertantului SRL de la pagina 2504 din dosarul achiziției publice este unul neconcludent, iar contribuția asiguratorie de muncă este incorect calculată.

Menționează că oferta tehnica a acestui ofertant nu este corelată cu elementele ofertei financiare conducând la efectuarea defectuoasă a contractului de achiziție publică.

De asemenea, numărul agenților propuși pentru executarea contractului, 4,98 agenți/post este supradimensionat și nu include toate costurile. Tariful ofertat de SRL nu include cheltuielile privind transport, cazare, respectiv indemnizație de delegare pentru personalul domiciliat în alt județ decât în cel pentru care se prestează serviciile de pază.

Reiterează aspectul potrivit căruia terțul susținător SRL al ofertantului SRL nu poate să acorde susținere privind factorul de evaluare stabilit în cadrul documentației de atribuire

Consideră că prezentarea angajamentului încheiat cu SRL privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională, economică și financiară trebuie însoțit în mod obligatoriu de dovadă privind modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Prin adresa nr. 851/28.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53308/29.09.2023, ... SRL depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209545094/1, tranzacția nr. 1375516277/124988222 din data de 28.09.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 48.084,00 lei.

Prin adresa nr. 851/28.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53309/29.09.2023, ... SRL depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209545040/1, tranzacția nr. 1375508657/124972691 din data de 28.09.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 38.467,00 lei.

Prin adresa nr. 3138/02.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53846/03.10.2023, ... SRL depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209555523/1, tranzacția nr. 1377649302/

126804789 din data de 02.10.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-Jiu, în cuantum de 187.526,09 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54191/04.10.2023, ... SRL depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209555373/1, tranzacția nr. 1377645159/126795249 din data de 02.10.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-Jiu, în cuantum de 100.976,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul Direcției Regionale de Drumuri și Poduri: Lot 1 Central și; Lot 2 , ...și; Lot 3; Lot 4” cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /02.04.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.376.305,12 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL și SRL, ofertanți în cadrul procedurii în analiză, au formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de SRL, respectiv, de SRL și de SRL, ca nefondate.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestora. Cererile de intervenție urmează a fi soluționate odată cu contestațiile aferente.

Având în vedere solicitările contestatorilor și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete

tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă, prin următoarele adrese: nr. 56655/2735/C1/17.10.2023 pentru SRL; nr. 56638/2705, 2706/C1/16.10.2023 pentru SRL; nr. 56639/2735/C1/16.10.2023

pentru SRL; nr. 56640/2745/C1/16.10.2023 pentru SRL;
nr. 56641/2745/C1/16.10.2023 pentru SRL; nr.
56642/2735/C1/16.10.2023 pentru SRL.

Ofertanții în cauză au oferit răspunsuri generaliste, fără a administra vreun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile primite, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosarul constituit la CNSC cu excepția informațiilor cu caracter confidențial.

Analizând mai întâi contestația formulată de SRL (oferant clasat pe locul IV, la toate cele 4 loturi atacate), se reține că acesta critică toate ofertele clasate înaintea lui, respectiv cele aparținând SRL, ... SRL și SRL, apreciind că ofertele acestora sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile obligatorii stabilite de legislația în vigoare în domeniul salarizării, solicitate în cadrul documentației de atribuire.

O altă critică este cea potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-a permis acces integral la ofertele situate pe primele trei locuri, la loturile 1, 2, 3 și 4 ale procedurii.

Analizând această critică, Consiliul o va respinge, ca rămasă fără obiect, raportat la faptul că SRL a studiat, la sediul Consiliului, toate ofertele menționate, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Cu privire la repunerea în termenul de motivare a contestației, Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 prevede o procedură specială de contestație, în domeniul achizițiilor publice, care să funcționeze cu celeritate, astfel încât, proiectele de investiții să nu rămână blocate în mod nejustificat pe rolul Consiliului/instanțelor de judecată, motiv pentru care, instituția repunerii în termen prevăzută de art. 186 CPC ca lege generală vine în contradicție cu dispozițiile legii speciale, în speță art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Criticile referitoare la faptul că ofertanții clasați înaintea SRL, la toate cele 4 loturi ale procedurii, ar fi redus artificial prețul, ofertele acestora neincluzând toate costurile obligatorii stabilite de legislația în vigoare în domeniul salarizării, solicitate în cadrul

documentației de atribuire, vor fi respinse, de către Consiliu, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi arătate, în continuare:

Astfel, se reține că potrivit Fișei de date, identificate în SEAP sub indicatorul: [.../00007] FisaDate_DF1175227.pdf: [Propunerea Financiară va include:

1) Formularul nr. 10 - „FORMULAR DE DEPUNERE A PROPUNERII FINANCIARE”, completat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire, care cuprinde și Declarația(iile) ofertantului completate, semnate și stampilate de fiecare

membru al asocierii participant la oferta, dacă este cazul (punctul 4 la Formularul nr. 12);

2) „Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot ...” – Anexa 3 la Caietul de Sarcini;

Nota 1: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în S.E.A.P. în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 2: În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Nota 3: În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile Documentației de Atribuire și indică, motivat, în cuprinsul ofertei care informații din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații cu privire la elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici cu privire la elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare].

Analizând propunerile financiare ale ofertanților criticați, depuse pentru lotul 1 al procedurii, aflate în volumul 5/8, constituit la Consiliu, se reține că aceștia au ofertat următoarele valori, fără TVA: SRL - 2.528.210,88 lei; SRL - 2.536.204,32 lei; SRL - 2.536.204,32 lei.

În propunerile financiare ale operatorilor menționați, pentru lotul 1, se regăsesc următoarele documente (vol. 5):

- SRL: Formular nr. 10 și declarația ofertantului – document confidențial; Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 1 (pag. 709-711);
- SRL: Formular nr. 10 și declarația ofertantului – document confidențial; Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 1; Calculator de preț ptr. Tarif unitar ofertat – document confidențial – anexă la formularul de ofertă (pag. 751-754);

- SRL: Formular nr. 10 și declarația ofertantului – document confidențial; Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 1 ; Deviz tarif orar personal paza – post permanent 24/24 ore – agent de pază (pag. 763-766).

..... SRL a prevăzut 0 lei pentru fondul de handicap, prezentând documente justificative (Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat) din care rezultă că nu datorează fond de handicap, având angajate persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Referitor la critica vizând sporul aferent zilelor de sărbători legale, Consiliul reține că SRL a prevăzut în calculul tarifului orar oferat un spor aferent zilelor de sărbători legale în valoare de 0,84 lei/oră, valoare identică cu cea calculată de contestator.

În urma evaluării propunerilor financiare prezentate, comisia de evaluare a solicitat SRL, prin adresa nr. 270/1603 din 28.07.2023, să depună modul de calcul al tarifului orar înscris în anexa 3 - Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 1 (...).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 694/01.08.2023, prin care a depus documentul Calcul tarifar orar/agent de pază, post 24/24 (pag. 725 și urm.), cu explicațiile și documente justificative aferente faptului că nu datorează fond de handicap, nefiind contribuabil la fondul de handicap conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, la data limită de depunere a ofertelor având mai puțin de 50 de angajați (a depus extras REVISAL și certificate de încadrare în grad de handicap pentru 3 persoane cu handicap, deja angajate (pag. 712 -721), precum și precontracte de angajare, în temeiul art. 17 din Legea nr. 53/2003, pentru alte 10 persoane și certificate de încadrare în grad de handicap aferente (pag. 731-750).

Prin adresa nr. 270/1855 din 17.08.2023, comisia de evaluare a solicitat SRL, să clarifice modul de calcul al procentului aferent orelor de noapte, precum și valoarea aferentă contribuției asiguratorii pentru muncă.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 153/21.08.2023, oferind explicațiile solicitate, răspunsul fiind considerat concludent, de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 270/1876 din 17.08.2023, comisia de evaluare a solicitat SRL, să depună documente din care să reiasă că societatea nu plătește fond de handicap, să clarifice modul de calcul aferent zilelor de sărbători legale, respectiv, 17 zile/an, să clarifice modul de calcul al procentului aferent orelor de noapte.

Prin adresa FN, ... SRL a clarificat aspectul referitor la faptul că a prevăzut 0 lei pentru fondul de handicap, prezentând documente justificative (Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, lunile martie și aprilie 2023, pag. 773 și urm.) din care rezultă că nu datorează fond de handicap, având angajate persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați (certificate de încadrare în grad de handicap pentru persoane cu handicap, deja angajate (pag. 770 -772, 778-783).

Prin adresa nr. 270/1993 din 29.08.2023, comisia de evaluare a solicitat SRL să prezinte modul de compensare a orelor de sărbătoare legală aferente celor două zile care nu au fost luate în calcul la stabilirea tarifului orar, pe o perioadă de 12 luni.

..... SRL a răspuns prin adresa FN/31.08.2023, oferind explicațiile solicitate, răspunsul fiind considerat concludent, de către comisia de evaluare.

Analizând propunerile financiare ale ofertanților criticați, depuse pentru lotul 2 al procedurii, aflate în volumele 5/8 și 6/8, constituite la Consiliu), se reține că aceștia au ofertat următoarele valori, fără TVA: SRL – 1.944.777,60 lei; SRL – 1.914.912,00 lei; SRL-1.950.926,40 lei.

În propunerile financiare ale operatorilor menționați, pentru lotul 2, se regăsesc următoarele documente (vol. 5 și vol. 6):

- SRL: Formular nr. 10 și declarația ofertantului – document confidențial (pag. 318-711); Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 2 (pag. 320)
- SRL: Formular nr. 10 și declarația ofertantului – document confidențial; Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat – document confidențial – anexă la formularul de ofertă; Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 2 (pag. 360-364);
- SRL: Formular nr. 10 și declarația ofertantului – document confidențial; Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 2; Deviz tarif orar personal paza – post permanent 24/24 ore – agent de pază (pag. 1232-1235).

..... SRL a prevăzut 0 lei pentru fondul de handicap, prezentând documente justificative (Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, pag. 365 și urm.) din care rezultă că nu datorează fond de handicap, având angajate persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Referitor la critica vizând sporul aferent zilelor de sărbători legale, Consiliul reține că SRL a prevăzut în calculul tarifului orar ofertat un spor aferent zilelor de sărbători legale în valoare de 0,84 lei/oră, valoare identică cu cea calculată de contestator.

În urma evaluării propunerilor financiare prezentate, comisia de evaluare a solicitat SRL, prin adresa nr. 270/1604 din 28.07.2023, să depună modul de calcul al tarifului orar înscris în anexa 3 - Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 2(...).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 694/01.08.2023, prin care a depus documentul Calcul tarifar orar/agent de pază, post 24/24 (pag. 324 și urm.), cu explicațiile și documente justificative aferente faptului că nu datorează fond de handicap, nefiind contribuabil la fondul de handicap conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, la data limită de depunere a ofertelor având mai puțin de 50 de angajați (a depus extras REVISAL și certificate de încadrare în grad de handicap pentru 3 persoane cu handicap, deja angajate (pag. 322 -330), precum și precontracte de angajare, în temeiul art. 17 din Legea nr. 53/2003,

pentru alte persoane și certificate de încadrare în grad de handicap aferente (pag. 340-359).

Prin adresa nr. 270/1863 din 17.08.2023, comisia de evaluare a solicitat SRL, să clarifice valoarea aferentă contribuției asiguratorii pentru muncă.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 150/21.08.2023, oferind explicațiile solicitate, răspunsul fiind considerat concludent, de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 270/1877 din 17.08.2023, comisia de evaluare a solicitat SRL, să depună documente din care să reiasă că societatea nu plătește fond de handicap, să clarifice modul de calcul aferent zilelor de sărbători legale, respectiv, 17 zile/an, să clarifice modul de calcul al procentului aferent orelor de noapte.

Prin adresa FN, ... SRL a clarificat aspectul referitor la faptul că a prevăzut 0 lei pentru fondul de handicap, prezentând documente justificative (Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, lunile martie și aprilie 2023, pag. 1242 și urm.) din care rezultă că nu datorează fond de handicap, având angajate persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați (certificate de încadrare în grad de handicap pentru persoane cu handicap, deja angajate (pag. 1239 -1241, 1246-1255).

Prin adresa nr. 270/1993 din 29.08.2023, comisia de evaluare a solicitat SRL să prezinte modul de compensare a orelor de sărbătoare legală aferente celor două zile care nu au fost luate în calcul la stabilirea tarifului orar, pe o perioadă de 12 luni.

..... SRL a răspuns prin adresa FN/31.08.2023, oferind explicațiile solicitate, răspunsul fiind considerat concludent, de către comisia de evaluare.

Analizând propunerile financiare ale ofertanților criticați, depuse pentru lotul 3 al procedurii, aflate în volumele 6/8 și 8/8, constituite la Consiliu, se reține că aceștia au oferat următoarele valori, fără TVA: SRL – 1.555.822,08 lei; SRL – 1.914.912,00 lei; SRL-1.560.741,12 lei.

În propunerile financiare ale operatorilor menționați, pentru lotul 3, se regăsesc următoarele documente (vol. 6 și vol. 8):

- SRL: Formular nr. 10 și declarația ofertantului – document confidențial (pag. 645-646); Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 3 (pag. 647)
- SRL: Formular nr. 10 și declarația ofertantului – document confidențial (687 și urm.); Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 3 (pag. 689); Calculație de

preț ptr. Tarif unitar ofertat – document confidențial – anexă la formularul de ofertă (pag. 690 și urm.);

- SRL: Formular nr. 10 și declarația ofertantului – document confidențial; Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 3; Deviz tarif orar personal paza – post permanent 24/24 ore – agent de pază (pag. 1690-1693).

..... SRL a prevăzut 0 lei pentru fondul de handicap, prezentând documente justificative (Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, pag. 692 și urm.) din care rezultă că nu datorează fond

de handicap, având angajate persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Referitor la critica vizând sporul aferent zilelor de sărbători legale, Consiliul reține că SRL a prevăzut în calculul tarifului orar oferat un spor aferent zilelor de sărbători legale în valoare de 0,84 lei/oră, valoare identică cu cea calculată de contestator.

În urma evaluării propunerilor financiare prezentate, comisia de evaluare a solicitat SRL, prin adresa nr. 270/1604 din 28.07.2023, să depună modul de calcul al tarifului orar înscris în anexa 3 - Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 3(...).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 694/01.08.2023, prin care a depus documentul Calcul tarifar orar/agent de pază, post 24/24 (pag. 661 și urm.), cu explicațiile și documente justificative aferente faptului că nu datorează fond de handicap, nefiind contribuabil la fondul de handicap conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, la data limită de depunere a ofertelor având mai puțin de 50 de angajați (a depus extras REVISAL și certificate de încadrare în grad de handicap pentru 3 persoane cu handicap, deja angajate (pag. 649 -637), precum și precontracte de angajare, în temeiul art. 17 din Legea nr. 53/2003, pentru alte persoane și certificate de încadrare în grad de handicap aferente (pag. 667-686).

Prin adresa nr. 270/1872 din 17.08.2023, comisia de evaluare a solicitat SRL, să clarifice valoarea aferentă contribuției asiguratorii pentru muncă.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 151/21.08.2023, oferind explicațiile solicitate, răspunsul fiind considerat concludent, de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 270/1870 din 17.08.2023, comisia de evaluare a solicitat SRL, să depună documente din care să reiasă că societatea nu plătește fond de handicap, să clarifice modul de calcul aferent zilelor de sărbători legale, respectiv, 17 zile/an, să clarifice modul de calcul al procentului aferent orelor de noapte.

Prin adresa FN, ... SRL a clarificat aspectul referitor la faptul că a prevăzut 0 lei pentru fondul de handicap, prezentând documente justificative (Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, lunile martie și aprilie 2023, pag. 1701 și urm.) din care rezultă că nu datorează fond de handicap, având angajate persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați (certificate de încadrare în grad de handicap pentru persoane cu handicap, deja angajate (pag. 1697-1700; 1705-1710).

Prin adresa nr. 270/1995 din 29.08.2023, comisia de evaluare a solicitat SRL să prezinte modul de compensare a orelor de sărbătoare legală aferente celor două zile care nu au fost luate în calcul la stabilirea tarifului orar, pe o perioadă de 12 luni.

..... SRL a răspuns prin adresa FN/31.08.2023, oferind explicațiile solicitate, răspunsul fiind considerat concludent, de către comisia de evaluare.

Analizând propunerile financiare ale ofertanților criticați, depuse pentru lotul 4 al procedurii, aflate în volumul 7/8, constituit la Consiliu,

se reține că aceștia au oferat următoarele valori, fără TVA: SRL – 1.555.822,08 lei; SRL – 1.560.741,12 lei; SRL – 1.560.741,12 lei.

În propunerile financiare ale operatorilor menționați, pentru lotul 4, se regăsesc următoarele documente (vol. 7):

- SRL: Formular nr. 10 și declarația ofertantului – document confidențial; Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 4(pag. 2487-2489);
- SRL: Formular nr. 10 și declarația ofertantului – document confidențial; Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 4; Calculație de preț ptr. Tarif unitar oferat – document confidențial – anexă la formularul de ofertă (pag. 2529--2533);
- SRL: Formular nr. 10 și declarația ofertantului – document confidențial; Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 4 ; Deviz tarif orar personal paza – post permanent 24/24 ore – agent de pază (pag. 2541-2544).

..... SRL a prevăzut 0 lei pentru fondul de handicap, prezentând documente justificative (Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, pag. 2534 și urm.), din care rezultă că nu datorează fond de handicap, având angajate persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Referitor la critica vizând sporul aferent zilelor de sărbători legale, Consiliul reține că SRL a prevăzut în calculul tarifului orar oferat un spor aferent zilelor de sărbători legale în valoare de 0,84 lei/oră, valoare identică cu cea calculată de contestator.

În urma evaluării propunerilor financiare prezentate, comisia de evaluare a solicitat SRL, prin adresa nr. 270/1606 din 28.07.2023, să depună modul de calcul al tarifului orar înscris în anexa 3 - Centralizator pază patrimoniu DRDP Central și subunități – Lot 4(...).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 694/01.08.2023, prin care a depus documentul Calcul tarifar orar/agent de pază, post 24/24 (pag. 2501 și urm.), cu explicațiile și documente justificative aferente faptului că nu datorează fond de handicap, nefiind contribuabil la fondul de handicap conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, la data limită de depunere a ofertelor având mai puțin de 50 de angajați (a depus extras REVISAL și certificate de încadrare în grad de handicap pentru 3 persoane cu handicap, deja angajate (pag. 2491 - 2499), precum și precontracte de angajare, în temeiul art. 17 din Legea nr. 53/2003,

pentru alte 10 persoane și certificate de încadrare în grad de handicap aferente (pag. 2509-2528).

Prin adresa nr. 270/1883 din 17.08.2023, comisia de evaluare a solicitat SRL, să clarifice modul de calcul al procentului aferent orelor de noapte, precum și valoarea aferentă contribuției asiguratorii pentru muncă.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 154/21.08.2023, oferind explicațiile solicitate, răspunsul fiind considerat concludent, de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 270/1882 din 17.08.2023, comisia de evaluare a solicitat SRL, să depună documente din care să reiasă că societatea nu plătește fond de handicap, să clarifice modul de calcul aferent zilelor de sărbători legale, respectiv, 17 zile/an, să clarifice modul de calcul al procentului aferent orelor de noapte.

Prin adresa FN, ... SRL a clarificat aspectul referitor la faptul că a prevăzut 0 lei pentru fondul de handicap, prezentând documente justificative (Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, lunile martie și aprilie 2023, pag. 2552 și urm.) din care rezultă că nu datorează fond de handicap, având angajate persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați (certificate de încadrare în grad de handicap pentru persoane cu handicap, deja angajate (pag. 2548 - 2551, 25562561).

Prin adresa nr. 270/1996 din 29.08.2023, comisia de evaluare a solicitat SRL să prezinte modul de compensare a orelor de sărbătoare legală aferente celor două zile care nu au fost luate în calcul la stabilirea tarifului orar, pe o perioadă de 12 luni.

..... SRL a răspuns prin adresa FN/31.08.2023, oferind explicațiile solicitate, răspunsul fiind considerat concludent, de către comisia de evaluare.

În contextul arătat, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi procedat la solicitarea de clarificări privind fundamentarea tarifelor ofertate sau faptul că ofertanții situați pe primele trei locuri, la loturile 1, 2, 3 și 4 nu ar fi cuprins în propunerea financiară toate elementele de cost, acestea nefiind conforme cu realitatea, având caracter nefondat și pur speculativ.

Simpla declarație a contestatorului privind presupusa lipsă a unor elemente de cost în lipsa oricărei probe nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, acesta cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă în cadrul procedurii nu a impus ofertanților detalierea/structurarea cheltuielilor directe și indirecte pe care le implică execuția contractului în cauză.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat;

simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Altfel spus, în susținerea contestației, ... SRL avea obligația, pe de-o parte, de a indica în concret elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și, pe de altă parte, de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze, pe de-o parte, criticile formulate, iar, pe de altă parte, să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al ofertelor atacate.

Caracterul nefondat, pur speculativ se constată și în ceea ce privește criticile din cadrul contestației formulate de SRL cu

privire la ofertantul clasat pe locul 1, la loturile 2 și 3 (..... SRL), respectiv, din contestația formulată de, cu privire la ofertantul clasat pe locul 1, la loturile 1 și 4 (..... SRL), considerațiile mai sus iterate fiind pe deplin aplicabile și în aceste cazuri.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 99/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul

constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile celor trei contestatori privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire fiind neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL, pentru loturile 2 și 3, ... SRL, pentru loturile 1, 2, 3 și 4 și SRL, pentru loturile 1 și 4 ale procedurii în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SRL și SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL, pentru loturile 2 și 3, ... SRL, pentru loturile 1, 2, 3 și 4 și SRL, pentru loturile 1 și 4 ale procedurii în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SRL și SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine 42 (patruzecişidouă) pagini