

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33468/05.07.2022, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 62911/28.06.2022 și în raportul procedurii nr. 62909/28.06.2022, emise de ... S.A ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „*servicii de reparare și de întreținere a autoturismelor marca ... din parcul ... S.A. ...*”, s-a solicitat:

1. anularea comunicării nr. 62911/28.06.2022, a raportului procedurii nr. 62909/28.06.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente prin care entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL;

2. obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, de la etapa verificării admisibilității ofertelor, și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în Decizia ce se va pronunța.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că în data de 25.05.2022 entitatea contractantă a publicat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, document prin care a modificat prevederile art. 5.3 din caietul de sarcini, instituind printre altele și cerința de a include un diagnostician autorizat pentru utilizare tester diagnoză

Totodată, în data de 25.05.2022 a reformulat o parte din cerințele de calificare și/sau selecție din fișa de date și anunțul de participare, respectiv cerința de la cap. III. 1.1) prin care a solicitat prezentarea de documente din care să rezulte că prestatorul utilizează în activitatea curentă piese și consumabile agreeate de ..., respectiv să reiasă că este autorizat de ... să comercializeze respectivele piese și consumabile.

Având în vedere că în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 720.545,00 lei, fără TVA, iar oferta Asocierii contestatoare s-a situat pe locul al doilea în clasament cu prețul de 982.192,20 lei, fără TVA, aceasta din urmă a solicitat entității contractante acces la dosarul achiziției, ce a fost permis în data de 04.07.2022, fiind încheiat Procesul verbal nr. 54709/04.07.2022.

Aceasta arată că la studierea dosarului achiziției a remarcat că rezultatul procedurii a fost vădit viciat, în contextul în care oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare, trebuia de fapt să fie respinsă, raportat la cerințele de la cap. III. 1.1).

Conform raportului procedurii, prin adresa nr. 58340/16.06.2022, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL, clasat pe primul lot în clasamentul ofertelor admisibile, să prezinte cel târziu până la data de 23.06.2022 ora 23:59 documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ. Ofertantul SC ... SRL a răspuns în termenul fixat, dar nu a transmis niciun document suport referitor la modul de îndeplinire a cerinței de la cap III. 1.1), referitoare la autorizarea ..., iar în acest context oferta acestuia trebuia să fie respinsă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Comisia de evaluare a ignorat prevederile legale și revenit cu solicitarea la SC ... SRL, în data de 23.06.2022, în sensul să prezinte documentele care probează îndeplinirea cerinței de la cap. III.1.1).

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 62097/24.06.2022, înaintând un contract „de agreere reparator ... (...)” cu nr. 282/30.12.2016, încheiat cu societatea SC ... SA.

În opinia petentei, acest contract nu putea fi acceptat ca relevant în îndeplinirea cerinței de calificare întrucât SC ... SA nu are nicio calitate în cadrul procedurii, nefiind desemnat nici subcontractant, nici asociat, nici terț susținător tehnic, în condițiile în care nu este nici furnizor de produse, astfel că SC ... SRL nu a prezentat efectiv niciun document din care să reiasă că SC ... SA este autorizat de ... să comercializeze respectivele piese și consumabile.

Apreciind că cerința de calificare viza prezentarea unei autorizări efective, consideră că lipsa acestui document determină considerarea cerinței ca fiind neîndeplinită.

Așadar, contestatoarea susține că entitatea contractantă a acceptat în mod nepermis documentele privind apartenența la o rețea de service ..., care nu corespund cerinței de calificare de a fi autorizat ca sucietate de către ... pentru comercializarea de piese și consumabile.

Pentru comparație, asocierea contestatoare arată că ea a cooptat un asociat, respectiv SC ... SRL, care în conformitate cu contractul de reparator și distribuitor autorizat nr. RA-...-036 din 30.12.2020, are și calitatea de furnizor autorizat de piese și consumabile .../....

Raportat la argumentele prezentate anterior, contestatoarea consideră că oferta SC ... SRL nu are caracter admisibil, astfel că trebuia să fie respinsă în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

O altă critică ce vizează oferta depusă de SC ... SRL este în raport de conținutul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 51553/25.05.2022, unde la răspunsul nr. 3 entitatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să dețină și un diagnostician autorizat pentru utilizare tester diagnoză ..., cerință ce se interpretează împreună cu prevederile Cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, potrivit cu care: *„Ofertanții vor elabora și prezenta propunerea tehnică conform cerințelor din caietul de sarcini, asigurând corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.*

1. Propunerea tehnică va cuprinde un comentariu, articol cu articol al caietului de sarcini, prin care ofertanții să demonstreze/asume corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini. Se vor oferta toate reperatele din caietul de sarcini. Se vor atașa: Lista cu utilajele și echipamentele folosite pentru derularea contractului și Lista cu personalul specializat folosit pentru derularea contractului, precum și orice alte detalii/documente pe care ofertantul le consideră necesare pentru o analiză corectă și completă a ofertei”.

Contestatoarea susține că urmare a studierii dosarului a constatat că SC ... SRL a ignorat în mod complet prevederile mai sus evocate, în contextul în care nu a prezentat Lista cu personalul specializat în care să includă diagnostician autorizat pentru utilizare tester diagnoză ..., prin niciun document depus în cadrul procedurii, astfel că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Potrivit procesului verbal de evaluare nr. 57078/10.06.2022, pag. 7, ofertantul SC ... SRL a prezentat liste cu personalul specializat, dar din

niciun document prezentat nu rezultă deținerea unui diagnostician automat pentru utilizare tester diagnoză

Contestatoarea apreciază că în mod tendențios comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări și că cerința minimă este îndeplinită, ignorând prevederile propriei documentații.

Concluzionând, arată că SC ... SRL nu a propus un diagnostician care să dețină Certificare COTECH ce este acordată numai de către ... și numai dacă societatea respectivă este autorizată în baza unui contract precum cel deținut de SC ... SRL.

În susținere, petenta arată că atât prevederile legale, cât și jurisprudența în materie sunt clare, în sensul că documentația de atribuire, completată de clarificările publicate în SEAP contestate, și-au consolidat forța obligatorie atât față de entitatea contractantă, cât și față de ofertanți.

În acest context, face precizarea că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu are dreptul de a-și încălca cerințele propriei documentații. Drept urmare, oferta SC ... SRL trebuia să fie respinsă în conformitate cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare încălcând în mod similar și dispozițiile imperative ale art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Cu adresa nr. 66773/11.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 34289/11.07.2022, ... S.A ... a formulat punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației depuse de Asocieria ... SRL- ... SRL- ... SRL ca nefondată, apreciind apărările contestatoarei ca fiind lipsite de fundament juridic și probator.

În demonstrarea caracterului nefondat al contestației, entitatea contractantă arată următoarele:

1. Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 61707/23.06.2022, SC ... SRL a răspuns în termen în susținerea ofertei tehnice și, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, a prezentat Contractul nr. 282/2016, intitulat *"Contract de Agreere Reparator ..."*, încheiat cu SC ... SA, obiectul contractului fiind *„(...)agreerea Reparatorului ... de către Reparatorul Autorizat ca reparator al Vehiculelor cu piese ..., devenind astfel membru al rețelei ..."*.

În preambulul contractului se arată că *„... România și Reparatorul Autorizat au încheiat un Acord de Angajament pentru distribuția pieselor de schimb ... (denumit în cele ce urmează Acord), prin care Reparatorul Autorizat primește dreptul de a organiza vânzarea pieselor de schimb ... și de a executa prestarea de servicii pe Vehicule cu piese de schimb ..."*.

Entitatea contractantă arată că, așa cum rezultă și din contractul depus de contestatoare în cuprinsul ofertei tehnice, respectiv contractul de reparator și distribuitor autorizat nr. RA ...-036/30.12.2020, există o

rețea de reparatori autorizați de producătorul SC ... SA, precum și de distribuitori de piese, rețea înființată și coordonată de însăși producătorul de autovehicule, așa încât nu era necesară nici asocierea cu unul dintre aceștia, și nici anunțul privind subcontractarea sau al existenței unui terț susținător tehnic.

Apartenența la o rețea autorizată de către producătorul ... SA implică atât sprijin tehnic, cât și garanția că producătorul autovehiculului a agreat/autorizat membrii rețelei.

Mai mult, entitatea contractantă solicită observarea că în oferta tehnică înaintată de SC ... SRL se regăsește autorizația tehnică nr. 4213/28.09.2006 și Revizia nr. 9/15.04.2022, valabilă până în anul 2023, emisă de către Registrul Auto Român.

În Autorizația Tehnică nr. 4213/2006 se menționează că SC ... SRL este autorizat să execute

- activități de reparații ale vehiculelor rutiere;
- activități de întreținere ale vehiculelor rutiere;
- activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere,

iar în Anexa la Autorizația Tehnică nr. 4213/28.09.2006, Revizia nr. 9/15.04.2022, este menționat că SC ... SRL este autorizat să execute activități CLASA 1 - cu abilitare din partea unui producător sau a reprezentantului autorizat al acestuia, respectiv categoriile A1, A2 și A3.

Aceasta face precizarea că, potrivit art. 1 alin. (4) din O.G. nr. 82/2003, privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz *„Autorizația tehnică este documentul prin care se atestă capacitatea tehnică a agentului economic de a efectua, în conformitate cu legislația în vigoare, activitățile prevăzute la alin. (2)”*.

Totodată, potrivit art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 82/2000 *„Autorizația tehnică se acordă agenților economici care îndeplinesc condițiile de dotare, documentație tehnică și tehnologii corespunzătoare, au angajat personal calificat corespunzător lucrărilor pe care le execută, iar conducătorul activităților prevăzute la art. 1 îndeplinește condițiile de onorabilitate și de capacitate profesională”, iar potrivit alin. 4 „Autorizația tehnică de funcționare diferențiază operatorii economici pe clase, în funcție de tipul și complexitatea activității pe care o execută, fără a nominaliza și marca de autovehicule”*.

Prin Ordinul nr. 2131 din 8 decembrie 2005 au fost aprobate reglementări privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9. Reglementările

aprobate prin Ordinul nr. 2131/2005 au fost completate și modificate prin Ordinul nr. 1.022/2013.

La Art. I pct. 1 din Ordinul nr. 1022/2013 este specificat:

„1. La capitolul I secțiunea "Definiții", literele a), f), g), j), k) și r) se modifică și vor avea următorul cuprins:

"a) clasa - categoria atribuită operatorilor economici care desfășoară activitățile prevăzute la anexa 1, în funcție de tipul și complexitatea activității;".

În Anexa nr. 1 la Reglementări, la pct. II. *„Clasificarea operatorilor economici în funcție de tipul și complexitatea activității”* se specifică: *„Pentru tipul de activitate A1, operatorii economici se clasifică astfel: Clasa I - operatorii economici care îndeplinesc condițiile de autorizare din reglementări pentru a desfășura toate operațiunile prevăzute pentru cel puțin unul dintre sistemele A1.1-A1.8 și care dețin abilitarea din partea unui producător de vehicule sau a reprezentantului autorizat al acestuia;"*.

Entitatea contractantă concluzionează că, potrivit autorizației tehnice emise de RAR, Societatea ... SRL este autorizată să execute operațiuni pentru care *„dețin abilitarea din partea unui producător de vehicule sau a reprezentantului autorizat al acestuia”*.

Raportat la afirmațiile contestatoarei, precum și argumentele sale din punctul de vedere, entitatea contractantă apreciază că se poate conchide că SC ... ar fi agreată/autorizată să execute operațiunile din Clasa 1, categoria A1, A2 și A3, dar nu ar deține agrearea/autorizarea de a comercializa piese de schimb ... (așa cum afirma contestatoarea), autorizare de care nici nu ar avea nevoie, întrucât contractul ce se va încheia nu este de vânzare-cumpărare piese ..., ci de reparații și întreținere autovehicule

Altfel, atât timp cât SC ... SRL este agreată/autorizată să efectueze reparația și întreținerea autovehiculelor, nu contează nici măcar că piesele ... sunt achiziționate de la comercianți agreați, întrucât reparația prin înlocuirea de piese nu este o revânzare a piesei în sine.

Prin urmare, având în vedere contractul depus, precum și dispozițiile legale anterior menționate, entitatea contractantă a considerat îndeplinită cerința privind autorizarea de către ... SA, prin intermediul ... SRL pentru efectuarea de reparații și întreținere a autoturismelor marca

De asemenea, având în vedere documentele depuse de SC ... SRL, precum și verificările efectuate de către comisia de evaluare, inclusiv la sediile ofertanților participanți la procedură, entitatea contractantă nu a considerat că mai sunt necesare alte documente în dovedirea autorizării SC ... SA în scopul folosirii pieselor ... la efectuarea operațiunilor de reparație și întreținere.

2. În ceea ce privește afirmația din contestație că SC ... SRL *nu a prezentat Lista cu personalul specializat în care să includă și un diagnostician autorizat pentru utilizare tester diagnoză ...*, entitatea contractantă precizează că este o afirmație falsă, deoarece în cuprinsul ofertei tehnice SC ... SRL a depus "Lista cu Personal", listă în care la pct. 3 - Personal Tehnic, la poz. 5 este menționat: ... - electrician auto - electromecanic auto diagnoză Bosch/KTS 570 și 900 Trucks-cursuri specializare Iveco/cursuri specializare frigotehnist/cursuri specializare climatizare auto.

Entitatea contractantă face precizarea că Bosch KTS 570, sau Bosch KTS 590 sunt aparate de diagnoză auto, aparate ce nu pot fi utilizare decât în baza licențelor/abonamentelor emise de producătorul aparatelor, și doar de persoane cu specializare în acest scop, astfel că și al doilea motiv al contestației este nefondat.

Concluzionând, apreciază că modul de evaluare al ofertei depuse de SC ... SRL a fost unul corect, propunerea tehnică prezentată răspunzând cerințelor din documentația de atribuire și, cu luarea în considerare a apărărilor din punctul de vedere depus la dosarul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

În replică, SC ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere, transmis cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34395/11.07.2022, prin care solicită admiterea contestației cu consecința adoptării măsurilor solicitate prin aceasta și precizate în partea introductivă a deciziei.

A. În ceea ce privește apărările legate de neîndeplinirea cerinței de calificare privind autorizarea din partea ..., contestatoarea subliniază că entitatea contractantă nu formulează nicio apărare legată de criticile privind netransmiterea în termenul indicat de comisie a tuturor documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ.

Pe de altă parte, consideră că din punctul de vedere al entității contractante rezultă susținerea acesteia din urmă că, de fapt, SC ... SRL este agreată/autorizată să efectueze reparații în întreținerea autoturismelor, drept pentru care afirmă că *„nu contează nici măcar că pisele ... sunt achiziționate de la comercianți agreați, întrucât reparația de piese nu este o revânzare a piesei în sine”*.

În opinia petentei, entitatea contractantă confirmă că a nesocotit propriile cerințe de calificare din documentația de atribuire, conținute la Cap. III.1.1) din anunțul de participare și din fișa de date, astfel cum au fost modificate prin Anunțul de tip Erată cu nr. [.../25.05.2022], din care rezultă că cerința de calificare nu privea deținerea unei autorizații

generale, ci a unei autorizații specifice din partea ..., cerință nesocotită de către entitatea contractantă care a acceptat un alt tip de autorizare.

Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă mai confirmă și că, de fapt, a acceptat în mod nepermis ca dovadă a autorizării/împuternicirii ofertantului de către ... - ... S.R.L., contractul cu un terț care nu are nici calitatea de asociat, nici de terț sau de subcontractant, în contextul în care doar SC ... SA face parte din rețeaua ..., nicidecum SC ... SRL.

Mai mult, învederează că punctul de vedere al entității contractante confirmă faptul că nu a fost prezentată pentru SC ... SRL nicio autorizare concretă din partea ..., motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a fost dovedită îndeplinirea cerinței de calificare.

B. În ceea ce privește apărările legate de neîndeplinirea cerinței privind deținerea unui diagnostician autorizat pentru utilizare tester diagnoză ..., contestatoarea arată că cerința din caietul de sarcini, astfel cum a fost completată prin răspunsul la clarificări, viza deținerea unui Diagnostician autorizat pentru utilizare tester diagnoză

În opinia sa, entitatea contractantă confirmă din nou că a nesocotit propriile cerințe, prin referirea la mențiunile SC ... SRL din tabelul cu personal și, contrar cerinței sale din documentația de atribuire, a acceptat un diagnostician auto diagnoză Bosch, pe care orice service multimarcat îl deține în cadrul societății.

Aceasta arată că diagnoza Bosch nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la diagnoza ..., certificatul de autorizare a diagnosticianului emis de ..., respectiv Coltech îl deține numai un diagnostician, lucrător într-o reprezentanță .../..., care nu se poate confunda cu cel de diagnoză Bosch.

Drept urmare, reiterează că oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar deficiențele ofertei există, sunt reale și au fost ignorate de către comisia de evaluare cu consecința încălcării propriilor cerințe din documentația de atribuire și vicierea rezultatului procedurii de atribuire, prin declararea ofertei SC ... SRL drept câștigătoare deși nu îndeplinea condițiile de admisibilitate.

Cu adresa nr. 68789/15.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35334/15.07.2022, ... SA ..., în calitate de entitate contractantă, a formulat răspuns la adresa transmisă de SC ... SRL având ca subiect *răspuns la punctul de vedere ...*, prin care solicită respingerea, ca nefondate, a tuturor motivelor de neconformitate invocate de contestatoare cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, întrucât comisia de evaluare a respectat în totalitate prevederile Legii nr. 99/2016, a HG nr. 394/2016 și a analizat toate ofertele depuse la procedura de atribuire raportat la cerințele impuse în documentația de atribuire.

Aceasta arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire pe parcursul procesului de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 221 alin 1) din Legea 99/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, inclusiv ofertantului SC ... SRL situat pe primul loc în clasament, care trebuia să prezinte *documente din care să rezulte că dispune și utilizează în activitatea curentă piese și consumabile agreate de producătorul ..., respectiv documente din care să reiasă că este autorizat de ... să comercializeze respectivele piese și consumabile.*

Entitatea contractantă susține că ofertantul SC ... SRL a prezentat în termen toate documentele ce probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAЕ, dar pentru că din analiza documentelor prezentate nu reieșea în mod clar îndeplinirea solicitării ca ofertantul să dispună și să utilizeze în activitatea curentă piese și consumabile agreate de producătorul ..., respectiv documente din care să reiasă că este autorizat de ... să comercializeze respectivele piese și consumabile (restul documentelor solicitate: caziere, certificate fiscale, certificat constatator, declarații fiind conforme/valide), conform prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a hotărât transmiterea respectivei solicitări de clarificare cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Aceasta face precizarea că modificarea punctului 5.5 a caietului de sarcini a fost realizată prin răspunsul consolidat nr. 51553 publicat în SEAP în data de 25.05.2022, modificarea fiind: în loc de „*Prestatorul trebuie să fie împuternicit/autorizat de ... - ... S.R.L. pentru activitatea de revizii și reparații în garanție și postgaranție pentru autovehicule ..., împuternicire/autorizare valabilă la momentul depunerii ofertei se va citi „Prestatorul va utiliza numai piese și consumabile agreate de producătorul ... pentru activitatea de revizii și reparații în garanție și postgaranție pentru autovehicule ...”.*

Totodată, entitatea contractantă arată că a emis anunțul de tip erată .../25.05.2022 la Anunțul de participare simplificat SCN.../16.05.2022, prin care a modificat după cum urmează: în loc de „Ofertantul clasat pe primul loc în clasament va prezenta Autorizare de la ...-... S.R.L. pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract” se va citi „Ofertantul clasat pe primul loc în clasament va prezenta Documente din care să rezulte că **prestatorul dispune și utilizează în activitatea curentă piese și consumabile agreate de producătorul ..., respectiv documente din care să reiasă că este autorizat de ... să comercializeze respectivele piese și consumabile**”.

Entitatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului clasat pe primul loc documente *din care să rezulte că dispune și utilizează în activitatea curentă piese și consumabile agreeate de producătorul ..., respectiv documente din care să reiasă că este autorizat de ... să comercializeze respectivele piese și consumabile*, nu un anumit tip de autorizare, tocmai pentru a evita apariția unei condiții potențial restrictive prin solicitarea unor anumitor tipuri de documente (autorizări/licențe etc.), pentru a nu îngrădi posibilitatea operatorilor economici de a prezenta anumite documente specifice obiectului actualei proceduri.

Aceasta învederează Consiliului că din cuprinsul *Contractului de Agreare Reparat* ... (...) cu nr. 282/30.12.2016 încheiat între SC ... SA și SC ... SR.L reiese în mod clar că SC ... SRL este autorizată să comercializeze piese ... și ca piese ce sunt agreeate de producătorul ... și sunt parte din portofoliul ..., obiectul contractului constituindu-l *dreptul de executant de operațiuni de service cu piese de schimb ... asupra vehiculelor și asigurării vânzării de piese de schimb ... de către ... SRL în calitate de Reparat* Astfel, contractul reprezintă confirmarea că SC ... SRL îndeplinește cerințele legale și procedurale în vederea utilizării și comercializării pieselor de schimb ..., obținând drepturile ce revin unui Reparat

Entitatea contractantă face precizarea că SC ... SA, în calitate de Reparat Autorizat, nu participă la actuala procedură ca asociat, terț susținător sau subcontractant, în condițiile în care respectivul operator economic nu este implicat în niciun fel în această procedură de atribuire, acesta doar conferindu-i operatorului SC ... SRL dreptul de a presta o serie de servicii specifice, respectivul contract datând din anul 2016, nefiind încheiat în mod expres în scopul participării la prezenta procedură de atribuire.

Entitatea contractantă nu consideră că era necesar ca SC ... SA să aibă calitatea de asociat, terț susținător sau subcontractant în cadrul prezentei proceduri de atribuire deoarece, în cazul în care ar fi fost declarat așa, automat ar fi fost necesar să deruleze o parte din activitățile presupuse de derulare a contractului (o cotă procentuală), rolul operatorului economic în calitate de asociat sau subcontractant nefiind justificat în condițiile în care SC ... SRL îndeplinește toate cerințele precizate în caietul de sarcini. De asemenea, arată că SC ... SA nu putea fi declarat terț susținător, în condițiile în care prin fișa de date a achiziției a solicitat cerințe cu privire la capacitatea economică și financiară, respectiv cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților.

De asemenea, entitatea contractantă susține că SC ... SRL nu a prezentat o autorizare concretă din partea ... deoarece nu a fost solicitată o astfel de autorizare, iar din cuprinsul Contractului de Agreare

Reparator ... (...) cu nr. 282/30.12.2016 rezultă că acest ofertant, în calitate sa de Reparat ... , dispune și utilizează în activitatea curentă piese și consumabile agreate de producătorul ..., respectiv că este autorizat de ... să comercializeze respectivele piese și consumabile.

Aceasta aduce lămuriri, în sensul că fraza *nu contează nici măcar că piesele ... sunt achiziționate de la comercianți agreați, întrucât reparația în sine nu este o revânzare de piese* nu este de natură a justifica încălcarea propriilor exigențe exprimate prin caietul de sarcini, ci a fost o subliniere că ofertantul SC ... SRL este Reparat agreat de producătorul ... - ... , respectiv că prin prezentarea Contractului de Agreare Reparat ... (...) cu nr. 282/30.12.2016 se face dovada posibilității comercializării pieselor ..., respectiv a folosirii lor în procesul de reparație/întreținere a ...lor.

În opinia sa, fraza este ruptă din context, reiterând că a vrut să sublinieze doar că obiectul contractului de achiziție este "reparare/întreținere autovehicule ...", și nu revânzarea de piese ..., chiar dacă reparația și întreținerea presupuneau utilizarea de piese

În completarea acestui argument, entitatea contractantă reiterează că din cuprinsul contractului nr. 282/2016, respectiv art. I - Obiectul Contractului - Agrearea Reparatului ca Reparat ..., reiese că ofertantul SC ... SRL are dreptul de a folosi denumirea de Reparat ..., precum și marca ... în vederea executării de operațiuni de service cu piese de schimb ... asupra vehiculelor și asigurării vânzării de piese de schimb ..., iar potrivit Art. II - Drepturile Reparatului ..., acesta va putea folosi cu titlu neexclusiv marca ..., în forma autorizată de ... România în legătură cu activitatea sa de reparator auto pentru vehicule.

Totodată, arată că în conformitate cu prevederile contractului menționat anterior, SC ... SRL (Reparat ...) se obligă ca reparațiile vehiculelor să se efectueze cu piese de schimb ... și că atelierul său să dispună de un echipament adecvat pentru a asigura întreținerea și repararea vehiculelor, astfel cum a fost prevăzut de către Distribuitor, respectiv ... România, iar potrivit pet. 3.1.5 - Obligațiile Reparatului ... din contract acesta va dispune în mod permanent de un stoc de piese de schimb din gama ..., astfel încât acestea să fie în orice moment disponibile pentru a fi utilizate sau vândute.

Așadar, din cuprinsul Contractului nr. 282/2016 reiese că SC ... SA, în calitate de Reparat Autorizat de ..., are permisiunea să extindă rețeaua ... prin cooptarea de noi reparatori autorizați, ceea ce s-a și întâmplat în cazul SC ... SRL prin semnarea contractului. Prevederile Articolului II - Drepturile Reparatului ... pet 2.2.1 din contract stipulează că Reparatul ... (SC ... SRL) va putea folosi în operațiunile

de reparații și întreținere piesele ..., dar va putea să le pună și în vânzare.

Concluzionând, entitatea contractantă arată că este evidentă capacitatea operatorului economic de a efectua reparații cu piese ..., neavând argumente legale pentru a descalifica oferta acestuia pe parcursul procesului de evaluare.

Cu referire la solicitarea privind declararea personalului specializat din cadrul unităților de service, face mențiunea că nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea de diplome/atestare ale personalului operatorilor economici înscriși la procedura de atribuire, ci deținerea unui număr minim de personal specializat.

Conform prevederilor RNTR9 Anexa 1 din Reglementarea 2005 aprobată, prin Ordinul 2131/2005 care reglementează activitatea operatorilor economici ce execută activități de reparații și întreținere auto, aceștia se împart în două clase:

- Clasa 1 - cei care dețin abilitatea din partea unui producător de vehicule pentru diverse reparații auto;

- Clasa II - cei care nu dețin abilitatea din partea unui producător de vehicule pentru diverse reparații auto, operatorul economic SC ... SRL încadrându-se în Clasa II.

Entitatea contractantă face mențiunea că autoturismele marca ... din parcul auto al ... SA au sistem de injecție BOSCH, iar testerul BOSCH KTS 570 se poate cupla la calculatorul autoturismelor marca ... pentru a se efectua diagnoza diverselor sisteme. Testerul BOSCH este pentru service auto multimarcă, inclusiv pentru ..., și se pretează pentru Clasa II din care face parte SC ... SRL.

Certificatul de autorizare Coltech se acordă numai lucrătorilor dintr-o reprezentanță ..., conform RNTR9 - Clasa I, ceea ce nu este cazul pentru operatorul SC ... SRL, diagnosticianul ... nominalizat deținând specializare BOSCH, ce îi permite să utilizeze testerul pentru diagnoză auto

Concluzionând, ... SA ..., în calitate de entitate contractantă, apreciază că modul de evaluare a ofertei depuse de SC ... SRL a fost unul corect, oferta prezentată răspunzând cerințelor din documentația de atribuire, apreciind că prin răspunsul la punctul de vedere contestatoarea SC ... SRL nu face decât să răstălmăcească atât legislația în materie, cât și apărările entității contractante, ajungând la concluzii pur subiective.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ... SA

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de

30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... S.A a inițiat, în baza Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura de atribuire simplificată a contractului sectorial având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a autoturismelor marca ... din parcul ... S.A. ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN .../16.05.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de 1.202.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 53469/30.05.2022, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 62909/28.06.2022, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 982.192,20 lei fără TVA, câștigătoarea procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 720.545 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație ... SRL, în calitate de lider al asocierii clasate pe locul 2, criticând oferta câștigătoare.

Prima critică din contestație vizează neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a cerinței de calificare de la pct. III.1.1 din fișa de date și anunțul de participare, care după publicarea eratei nr. EN 1036990, emisă la data de 25.05.2022 a avut următorul conținut :

„2. Prestatorul va utiliza numai piese si consumabile agreate de producatorul ... pentru activitatea de revizii si reparatii in garantie si postgarantie pentru autovehicule ...”, cerință pentru dovedirea îndeplinirii căreia ofertantul situat pe primul loc în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta, la solicitarea entității contractante, „documente din care sa rezulte că prestatorul dispune și utilizează în activitatea curentă piese și consumabile agreate de producatorul ..., respectiv documente din care sa reiasă ca este autorizat de ... să comercializeze respectivele piese și consumabile”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SRL a depus „Contractul de agreare reparator ... (...)” nr. 287/30.12.2016, încheiat între SC ... SA, denumit în contract „Reparator Autorizat” și SC ... SRL, denumit „Reparatorul ...”, din care Consiliul consideră necesar să redea preambulul și primele articole:

«Având în vedere următoarele:

- Companiile S.A. și S.R.L. (în continuare denumite în mod colectiv „... România”) au decis comercializarea pe teritoriul României a pieselor de schimb marca ... destinate utilizării pe vehiculele marca ... (denumite în cele ce urmează „Vehicule”);

- ... România este titulară a unui drept neexclusiv de folosință asupra mărcii ... deținute de o către ... s.a.s.;

- ... România dorește dezvoltarea, pe teritoriul României, prin intermediul rețelei de Reparatari Autorizați ..., a unei rețele de Reparatari ..., formată din reparatori agreeți, ținând cont de experiența și competența lor în domeniul reparațiilor auto;

- ... România și Reparatul Autorizat au încheiat un Acord de angajament pentru distribuția pieselor de schimb ... (denumit în cele ce urmează „Acordul”), prin care Reparatul Autorizat primește dreptul de a organiza vânzarea pieselor de schimb ... și de a executa prestarea de servicii pe Vehicule cu piese de schimb ...;

- Reparatul Autorizat s-a arătat interesat de a agreea colaborări cu diverși reparatori independenți în vederea asigurării unor servicii de reparație și întreținere Vehicule cu piese de schimb ...;

- Reparatul ... este un reparator independent care îndeplinește condițiile de autorizare de către Registrul Auto Român pentru întreținerea și repararea de Vehicule/de sisteme utilizate pe Vehicule și care este dispus să îndeplinească condițiile comunicate prin prezentul document în vederea obținerii și menținerii statutului de **reparator distribuitor de piese de schimb ...**;

s-a convenit semnarea prezentului Contract de agreeare a Reparatului ... (denumit în cele ce urmează „Contractul”), cu respectarea următoarelor clauze contractuale:

Articolul I - Obiectul contractului agreearea reparatorului ca reparator ...

1.1 Prezentul Contract are ca obiect agreearea Reparatului ... de către Reparatul Autorizat ca reparator al Vehiculelor cu piese de schimb ..., devenind astfel membru al rețelei de service

1.2 Prin prezentul Contract, Reparatul ... va avea dreptul de a folosi denumirea de Reparat ...”, precum și marca ... în vederea executării de operațiuni de service cu piese de schimb ... asupra Vehiculelor și asigurării vânzării de piese de schimb ..., în condițiile și sub rezerva respectării obligațiilor prevăzute în cele ce urmează.

Articolul II - drepturile reparatorului ...

2.1 Utilizarea mărcii ... și a titlului de Reparat ...

2.1.1 Pe durata Contractului, Reparatul ... va putea folosi cu titlu neexclusiv denumirea de „Reparat ...” și se va putea prezenta ca membru al rețelei de service

2.1.2 Reparatul ... va putea folosi cu titlu neexclusiv marca ..., în forma autorizată de ... România, în legătură cu activitatea sa de

reparator auto pentru Vehicule și cu activitățile sale executate în baza prezentului Contract.

2.1.3 În special, Reparatul ... va putea să afișeze la sediul său, pe fațade, în atelierul său de reparație și pe pagina sa de internet, precum și în antetul corespondenței și în acțiunile de publicitate marca ..., în forma autorizată de ... România.

2.1.4 Reparatul ... nu va putea folosi marca ... în alte scopuri decât cele prevăzute în prezentul Contract și nici ca denumire sau parte din denumirea societății sale. Acesta nu va putea înregistra în nume propriu, în mod direct sau indirect, marca ..., nici în mod izolat, nici în combinație cu alte semne.

2.2 Utilizarea și vânzarea de piese de schimb din gama de produse

2.2.1 Reparatul ... are dreptul de a folosi în operațiunile de service pe care le execută pe Vehicule și de a vinde piesele de schimb din gama Gama de piese de schimb ... este definită de ... România care va putea schimba alcătuirea acesteia, în orice moment, comunicând Reparatului Autorizat acest aspect.»

Din cele de mai sus reies următoarele:

- piesele de schimb marca ... sunt piesele autorizate de ... pentru a fi utilizate la reparația autovehiculelor marca ... și ...;
- SC ... SA este reparator autorizat ... și ..., căruia aceste mărci i-au acordat dreptul de a organiza vânzarea pieselor de schimb ... și de a executa prestarea de servicii pe Vehicule cu piese de schimb ...;
- prin prezentul contract SC ... SRL a devenit „Reparatul ...”, având dreptul de a utiliza și vinde piese de schimb ... ;
- acest drept fiind acordat de un Reparat autorizat, care este autorizat de Companiile ... S.A. și ... S.R.L. să organizeze vânzarea produselor ... este ca și când acest drept ar fi fost acordat de Companiile ... S.A. și ... S.R.L.

Din toate acestea reiese, așa cum se precizează și la art. 2.2 și 2.3 că SC ... SRL are dreptul la utilizarea și vânzarea de piese de schimb din gama de produse

Așadar, prin acest contract, SC ... SRL a făcut dovada că ea și nu SC ... SA, așa cum eronat interpretează contestatoarea, deține dreptul de a utiliza și comercializa piese de schimb autorizate de producători pentru repararea mărcilor ... și

De asemenea, Consiliul a verificat și a constatat că SC ... SA se numără printre agenții autorizați ... în România, găsindu-se la pag. 2 rândul 7 coloana din mijloc în tabelul de pe site-ul www.....ro.

Referitor la faptul că SC ... SRL nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe la prima solicitare a entității contractante, ci după ce

aceasta i-a mai solicitat odată depunerea dovezii, Consiliul o va respinge. Legislația achizițiilor publice nu precizează numărul de solicitări la care poate apela entitatea contractantă în vederea lămurii pe deplin a unui aspect neclarificat. Pe de altă parte, declararea neconformității ofertei, în condițiile în care la dosarul achiziției se găsește documentul în cauză ar duce la încălcarea principiilor achizițiilor publice. Repetarea solicitării entității contractante de depunere a documentului în cauză nu este de natură a crea un avantaj ofertantului în cauză, care deținea documentul respectiv la data depunerii ofertelor. Dimpotrivă respingerea ofertei pentru această omisiune ar fi fost disproporționată.

În acest sens s-a exprimat și Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal care, prin Hotărârea nr. 5040/2018, a admis plângerea formulată de un ofertant împotriva unei decizii a Consiliului, referitoare la respingerea ofertei sale pe motiv că în răspunsul la clarificări a afirmat că depune un document, dar pe care nu l-a depus:

«Nu în ultimul rând, prin răspunsul la clarificări, reclamanta menționează că atașează certificatul de conformitate în vigoare pentru mixtura stocabilă (Campomac) emis anterior depunerii ofertelor.

În raport de cele reținute, Curtea apreciază că decizia autorității contractante este disproporționată.

Deși este real că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care nu a obținut de la ofertantă documentele, clarificările, explicațiile necesare stabilirii admisibilității/inadmisibilității ofertei, în mod evident, achiziția trebuia să le solicite, adresând o nouă solicitare de clarificare, cu atât mai mult cu cât în răspuns se menționa în mod neechivoc că documentul a fost atașat.

În condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, „(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Curtea constată că în această situație, legislația aplicabilă prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări, însă trebuie observat că acest drept nu trebuie exercitat în mod abuziv sau discreționar, cu exces de putere, respectiv numai în cazurile în care comisia dorește și cu privire la clarificări/completări pe care aceasta dorește să le solicite, ci trebuie exercitat în limitele și potrivit scopului pentru care a fost instituit, respectiv pentru a se asigura că se dețin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor depuse. De asemenea, trebuie observat că în spatele dreptului afirmat expres al autorității contractante de a solicita clarificări stă obligația de a obține toate informații necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/ neîndeplinirea de către acestea (oferte) a cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice.

Se reține în acest sens și incidența jurisprudenței instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută, ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul

realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, C-157/96). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pur și simplu a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Așadar, dreptul astfel reglementat este în realitate o obligație, în sensul necesității de lămurire asupra tuturor chestiunilor în divergență, pentru că scopul reglementării este acela al ocrotirii interesului public, presupus a aparține autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 135 din HG 395/2016:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Or, din faptul depunerii certificatului inițial, cu valabilitate până în 2019, și răspunsul la clarificare, în care se menționează expres că a fost atașat certificatul în vigoare, emis anterior depunerii ofertei, se putea prezuma, în mod rezonabil, în sensul unei simple erori de comunicare, caz în care autoritatea contractantă trebuia să clarifice motivele pentru care documentul "atașat" nu a ajuns în posesia sa.

Respingerea ofertei de către autoritatea contractantă, în cazul concret, nesocotește nu numai dispozițiile legale menționate, ci și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și al asumării răspunderii, deoarece ar restrânge numărul de competitori, putând favoriza câștigarea procedurii de către alt ofertant la un preț mai mare, contrar principiului enunțat.

Autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", astfel încât reținerea unui asemenea motiv de neconformitate (care în fapt constituie o simplă omisiune a cărei completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant) ar conduce la dezavantajarea vădită a ofertei depuse, cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, lipsurile imputate fiind nerelevante.

S-a apărat autoritatea, arătând că și-a îndeplinit în mod corect atribuțiile și că neatenția reclamantei, care a omis comunicarea certificatului, nu-i poate fi imputată.

Se acreditează ideea că printr-o soluție de admitere a plângerii, autoritatea ar fi de fapt sancționată pentru neglijența reclamantei.

Contrar acestei susțineri, admiterea plângerii ar da posibilitatea autorității contractante de a alege între mai multe oferte conforme (aspect ce se va stabili după reevaluare) iar această posibilitate corespunde cel mai bine scopului său.

Dispozițiile art. 137 din HG 395/2016 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost de a sancționa doar acele devieri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini.

Curtea consideră că interpretarea și aplicarea legii trebuie făcută în conformitate cu principiile enunțate de Legea nr. 98/2016, acestea reprezentând idei directoare care trebuie să ghideze întreaga activitate a autorității contractante și întreaga procedură de achiziție.

.... economice și sociale reprezintă cauza și în același timp scopul pentru care contractele publice se atribuie prin proceduri de achiziție publică, acestea fiind concepute să

garanteze concurența operatorilor economici, transparența selecției și a actului decizional și asumarea răspunderii de către autoritățile contractante. În acest context, un rolul activ al autorității contractante este legitim atâta vreme cât, fără a încălca principiul tratamentului egal și al nediscriminării, exercitarea lui este de natură să asigure participarea cât mai multor ofertanți cu capacitate de a realiza obiectivul propus, în condiții de concurență. În acest sens, tocmai pentru respectarea principiului eficienței economice și sociale, demersurile autorității contractante ar trebui nu doar să fie orientate către clarificarea unor aspecte din ofertele depuse, dar ar trebui să fie proporționale cu dificultatea sau lipsa de dificultate în a lămuri sau a acoperi lipsurile constatate, astfel încât lipsuri minore sau care pot fi cu ușurință clarificate să nu creeze pentru participanți aparența că se transformă în pretexte pentru înlăturarea unor agenți economici și pentru restrângerea concurenței.

În cazul de față este cert că nedepunerea certificatului de conformitate vizat la zi reprezintă un aspect evident minor care putea fi clarificat cu ușurință dacă autoritatea contractantă ar fi înțeles să-și exercite rolul activ și să aplice principiul proporționalității în adoptarea deciziilor sale și dacă CNSC ar fi înțeles să sancționeze comportamentul disproporționat al autorității contractante. Curtea consideră că atitudinea intimei CMSPP nu poate fi justificată în raport cu scopul pe care orice autoritate contractantă ar trebui să-l urmărească și anume acela de a obține oferte valide ale cât mai multor competitori, pentru obținerea unor servicii sau produse de calitate superioară la prețuri cât mai mici.

Prin declararea ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a dat dovada de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității și scopul legii, clar exprimat, care urmărește achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, reprezentând o atitudine abuzivă a autorității contractante, pentru anumite aspecte minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. De altfel, Curtea observă faptul că autoritatea contractantă a înlăturat oferta petentei pentru nu mai puțin de 7 motive, dintre care 5 au fost înlăturate ca nefondate încă din etapa controlului jurisdicțional efectuat de CNSC.

În consecință, Curtea apreciază că și acest motiv, de excludere a ofertei, este nelegal.

În raport de argumentele prezentate, constatând întemeiate criticile formulate de reclamantă împotriva Deciziei CNSC, în temeiul dispozițiilor art. 34 din Legea 101/2016, urmează a fi admisă plângerea și, în consecință:

Va fi modificată Decizia nr. 2386/04/2326,2327/31.08.2018, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor, în sensul că va fi admisă contestația și anulată decizia autorității contractante, comunicată cu adresa nr. 1447/3.07.2018, prin care oferta reclamantei a fost declarată inacceptabilă, precum și actele subsecvente, fiind obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, conform considerentelor prezentei hotărâri.»

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că SC ... SRL a depus dovada îndeplinirii cerinței criticate de la pct. III.1.1 din anunțul de participare și fișa de date, motiv pentru care va respinge această critică.

Cea de-a doua critică din contestație vizează neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței tehnice privind deținerea unui diagnostician autorizat pentru utilizare tester diagnoză

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică depusă de SC ... SRL (pag. 367-368 din dosarul achiziției) la nr. 5 figurează d-l ..., specialist electromecanic auto/diagnoză Bosh KTS 570 și 900 TRUCKS.

Contestatoarea susține că nu este îndeplinită cerința, având în vedere că s-a solicitat o persoană autorizată pentru utilizarea testerului diagnoză ... și nu Bosch.

În soluționare, Consiliul are în vedere că prin această cerință, autoritatea contractantă a dorit ca ofertanții să probeze că dispun de personal cu competențe în diagnoza autovehiculelor

Consiliul reține că, așa cum însăși contestatoarea recunoaște, testerele Bosch sunt testere multimarcă.

Cerința din caietul de sarcini ca unitatea service să dețină „testere diagnoză ..., avizate cu certificate de conformitate” trebuie înțelească în sensul că se solicită ca unitatea de service să dețină testere cu care să se poată efectua diagnoza autovehiculelor Ori, fiind testere multimarcă, testerele de diagnoză Bosch efectuează inclusiv diagnoza autovehiculelor Prin urmare, specialistul calificat în testere de diagnoză Bosch este calificat inclusiv în efectuarea testerelor pe autovehiculele

Consiliul constată că, astfel, prin nominalizarea d-lui ..., specialist electromecanic auto/diagnoză Bosh KTS 570 și 900 TRUCKS, SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței de a deține un diagnostician autorizat pentru utilizare tester diagnoză

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... S.A

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.