CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 90524400-0, organizată de ..... cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. în temeiul art. 186 din Codul de procedura civilă să se constate că este repus în termenul de motivare a contestației, calculat de la data la care a avut acces la dosarul achiziției publice aflat în arhiva C.N.S.C. și în subsidiar, în cazul respingerii acestui capăt de cerere solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
2. în cazul respingerii în întregime a capătului 1 al contestației, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost motivată pe fond și anularea raportului procedurii de atribuire cu nr. ...../....., publicat în SEAP la data de 10.08..... și înregistrat la ..... SRL sub nr. 449/10.08....., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., înregistrată la ..... SRL sub nr. 444/....., precum și a actelor subsecvente;
3. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, reevaluarea ofertei depuse de societatea ... SRL, având în vedere neregulile sesizate prin contestație și declararea inacceptabilă și neconformă a acestei oferte, conform dispozițiilor din legislația achizițiilor publice, menționate în cuprinsul contestației;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și, pe cale de consecință, a câștigătorului licitației, ținând cont de declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de societatea ... SRL;

5. obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocațial.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 90524400-0, organizată de ..... cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., înregistrată la ..... SRL sub nr. 481/....., precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în acest sens și continuarea procedurii de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și, pe cale de consecință, a câștigătorului licitației.
- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocațial.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., contestatorul arată că la data de 08.08....., ora 15:38:53, a primit un mesaj electronic transmis prin intermediul SEAP, prin care a fost înștiințat că autoritatea contractantă a desemnat câștigător pe ... SRL la procedura în cauză.

Ulterior, prin adresa nr. ...../....., publicată în SEAP la data de 10.08..... și înregistrată la ..... SRL sub nr. 444/....., autoritatea

contractantă i-a comunicat că: „în urma evaluării ofertelor depuse în SICAP, în cadrul procedurii (...) oferta dvs. a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată".

Prin cererea înregistrată sub nr. 1401/08.08....., contestatorul arată că a solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului de achiziție publică, cerere la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 20324/....., în sensul că „nu poate oferi acces lui ..... SRL la documentele achiziției publice", având în vedere răspunsul ofertantului câștigător transmis prin adresa nr. 3256/....., în care ofertantul ... SRL refuză permiterea accesului la documentele care îi însoțesc oferta depusă, sub pretextul că acestea sunt confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial.

Împotriva adresei nr. ...../....., în temeiul și în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat prezenta contestație.

Invocând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că societatea sa are calitatea de ofertant în procedura de atribuire și nu a fost exclusă definitiv de la procedură, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, conform adresei nr. ...../....., contestatorul apreciază că interesul său în formularea contestației există și este dovedit.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței procedurii de achiziție publică și principiul accesului liber la justiție.

În acest sens, contestatorul învederează Consiliului că a formulat contestația în condițiile în care nu a avut acces la niciunul din documentele ofertantului declarat câștigător și nici măcar la documentele întocmite de autoritatea contractantă cu prilejul acestei proceduri, ex: solicitări de clarificări, răspunsuri ale ofertanților, întrucât autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, astfel cum reiese din adresa nr. 20324/....., sub pretextul că documentele respective au fost declarate confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, omițând obligațiile legale pe care le are, precum și faptul că procedura în cauză este o procedură de achiziție publică, care este guvernată de principiul transparenței consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Invocând prevederile art. 217 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016, art. 12 alin. (1) lit. a și b din Legea nr. 544/2001, art. 57 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 15 din Codul civil, contestatorul arată că din aceste dispoziții legale reies următoarele:

- protejarea caracterului confidențial al informațiilor transmise de un ofertant nu are un caracter absolut și, în niciun caz, nu poate fi făcută

într-o manieră care să împiedice liberul acces al celorlalți ofertanți la documentele existente la dosarul achiziției;

- caracterul confidențial al informațiilor trebuie stabilit fie *"potrivit legii",* fie motivat și dovedit, nu doar simplu declarat;
- în respectarea obligației păstrării confidențialității unor informații transmise de ofertanți, autoritatea contractantă nu poate aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi și în niciun caz principiilor care guvernează materia achizițiilor publice;
- pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate potrivit legii doar informațiile cuprinse în propunerea tehnică sau financiară, nu și informațiile cuprinse în documentele de calificare;
- pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate potrivit legii doar acele informații din documente care au acest caracter și nicidecum documentele în întregime;
- autoritatea contractantă având deopotrivă, atât obligația respectării caracterului confidențial al informațiilor, cât și obligația asigurării accesului liber și neîngrădit al ofertanților la documentele dosarului de achiziție, în vederea protejării caracterului confidențial poate impune ofertanților să precizeze care anume informații cuprinse în documentele prezentate sunt confidențiale și să permită anonimizarea lor de către autoritatea contractantă, astfel încât să asigure totuși transparența procedurii față de ceilalți ofertanți.

În cazul de față, astfel cum rezultă din Lista documentelor confidențiale protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, anexate la adresa nr. 3256/....., sub pretextul că "documentele indicate ca fiind confidențiale cuprind inclusiv date cu caracter personal, secrete comerciale legate de societatea noastră și strategia de lucru, etc. nu suntem de acord ca aceste documente să fie accesate de către concurentul ..... S.R.L.", contestatorul învederează faptul că ofertantul câștigător, ... SRL, a declarat confidențiale toate documentele depuse în cadrul ofertei sale în procedura de atribuire, inclusiv DUAE, autorizații de mediu (care oricum sunt publice în momentul eliberării lor), propunerea tehnică în întregime.

În opinia contestatorului, exercitarea de către ofertantul ... SRL în această modalitate a dreptului de a interzice accesul la documentele depuse în susținerea ofertei sale, constituie în mod evident un abuz de drept, posibil doar cu coparticiparea autorității contractante, care și-a neglijat în totalitate obligația de asigurare a accesului celorlalți ofertanți la documentele dosarului de achiziție, în îndeplinirea căreia, pentru a da eficiența unei norme legale cu putere juridică mult mai mare și anume principiul transparenței, consacrat la art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să confidențializeze doar acele informații care aveau pretinsul caracter de secret comercial sau tehnologic, în niciun un caz toate documentele depuse în integralitatea lor.

De asemenea, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a cerut ofertantului câștigător ... SRL să dovedească, caracterul

confidențial al documentelor astfel declarate de către acesta, astfel cum o cer dispozițiile art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016, mulțumindu-se să ia act de simpla declarație a ofertantului în acest sens.

Neprocedând astfel, autoritatea contractantă, în conivență cu ofertantul care a declarat în totalitate confidențiale documentele ofertei și care, nu întâmplător, este tocmai ofertantul a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pe locul I, deși oferta sa nu era admisibilă, a încălcat principiul transparenței în achizițiile publice și a îngrădit în mod semnificativ dreptul de contestare al celorlalți ofertanți la procedură, care au fost lipsiți de posibilitatea de a lua cunoștință de documentele dosarului achiziției publice.

În aceeași notă de totală lipsă de transparență, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis la data de ..... adresa cu nr. ....., prin care i-a făcut cunoscut că "în urma evaluării ofertelor depuse în SICAP, în cadrul procedurii (...) oferta dvs. a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată", fără însă să indice care a fost oferta declarată câștigătoare și prețul cu care aceasta a fost declarată câștigătoare, încălcând astfel dispozițiile art. 215 alin. 2 lit. (c) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că potrivit art. 49 din Legea nr. 98/2016, "*Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională*".

De asemenea, contestatorul precizează că această modalitate de exercitare a dreptului de a declara confidențiale în întregime toate documentele depuse în susținerea ofertei nu reprezintă un caz singular, întâlnit doar în speța de față, ci a devenit o practică a tuturor concurenților ..... SRL din piața deșeurilor medicale, întâlnită în toate procedurile de atribuire și sprijinită de atitudinea autorităților contractante, care la rândul lor nu au luat măsuri pentru respectarea celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public.

Scopul vădit al acestei maniere de acțiune a ofertantului câștigător ... SRL, susținută de atitudinea autorității contractante, este acela de a crea dificultăți, până la a împiedica total posibilitatea de contestare a rezultatului procedurii, prin urmare are ca efect în final încălcarea liberului acces la justiție al ..... SRL.

Contestatorul arată că potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile acestei legi se completează cu prevederile Codului de procedură civilă. Conform art. 186 din Codul de procedura civilă, partea care nu a îndeplinit un act de procedură în termenul legal va fi repusă în termen dacă dovedește că neîndeplinirea actului procedural respectiv se datorează unor motive temeinic justificate.

În cazul de față, contestatorul precizează că deși a formulat contestația în termen legal, întrucât motivarea acesteia s-a făcut fără a

avea acces la documentele dosarului de achiziție, respectiv la documentele depuse de ofertantul câștigător ... SRL în susținerea ofertei sale și îndeplinirea criteriilor de calificare, solicită Consiliului să constate că, prin refuzul accesului la documentele depuse în susținerea ofertei de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale în materie și, pe cale de consecință, să constate că societatea sa este repusă în termenul de 5 zile prevăzut de lege, pentru motivarea corespunzătoare a contestației, care va fi calculat în consecință, nu de la data comunicării adresei nr. ...../....., ci de la data la care societatea sa a avut acces la dosarul achiziției publice aflat în arhiva Consiliului.

În acest sens, contestatorul menționează că o dată cu contestația, a formulat și înregistrat la Consiliu și o cerere de acces și studiu a documentelor depuse de ofertantul câștigător la dosarul de achiziție publică transmis de autoritatea contractantă și aflat în arhiva Consiliului.

În cazul în care Consiliul va aprecia că, în speța de față, nu poate face aplicare dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură civilă și să constate repunerea în termenul de motivare a contestației, contestatorul consideră incidența dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv există încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), drept pentru care se impune anularea procedurii de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă neregulile sesizate și motivele de nelegalitate a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../.....:

I. Contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, pag. 1: "*Transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost produse se face prin intermediul unui operator economic autorizat potrivit legii și care se conformează prevederilor: (...) 5. Ordinul Ministrului Sănătății nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, cu care unitatea sanitară încheie contract de prestări servicii*".

Potrivit caietului de sarcini, pag. 2 și 3, următoarele tipuri de deșeuri medicale periculoase vor face obiectul transportului: *"Deșeuri înțepătoare - tăietoare cod 18.01.01, Deșeuri anatomo-patologice cod 18.01.02, Deșeuri infecțioase cod 18.01.03*, Deșeuri chimice constând din sau conținând substanțe periculoase cod 18.01.06, Deșeuri chimice altele decât cele specificate la 18.01.06 cod 18.01.07, Deșeuri chimice - medicamente citotoxice și citostatice cod 18.01.08".*

Potrivit referatelor tehnice eliberate pentru autovehiculele cu care ofertantul ... SRL, prin asociat, urmează a efectua activitatea de transport a deșeurilor medicale ce vor fi colectate și eliminate, acestea sunt autorizate doar pentru transportul deșeurilor cu codurile: 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.08*, astfel cum acestea sunt specificate în

cuprinsul referatelor tehnice, nu însă și pentru transportul deșeurilor cu codul 18 01.06, 18.01.07.

În condițiile în care, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, obiectul acordului-cadru cuprinde și alte tipuri de deșeuri periculoase, respectiv deșeuri cu codurile 18.01.06, 18.01.07, care nu se regăsesc printre cele menționate în referatele autovehiculelor prezentate de ofertantul ... SRL, contestatorul consideră că în mod incorect a reținut autoritatea contractantă faptul că acest ofertant a îndeplinit cerința din documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatorul precizează că ofertantul ... SRL nu a făcut dovada legală a transportului pentru toate tipurile de deșeuri medicale colectate de la autoritatea contractantă și care vor face obiectul eliminării finale, oferta acestuia trebuind respinsă ca neconformă.

II. Contestatorul arată că în cuprinsul răspunsului înregistrat sub nr. 17787/09.07..... pe care autoritatea contractantă l-a dat la solicitarea de clarificări formulată de societatea sa, autoritatea a precizat la pct. 1 că ofertanții trebuie să prezinte asigurarea pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor precum și documente care dovedesc că personalul care procesează deșeurile medicale are asigurări care acoperă riscurile profesionale - conform prevederilor legislative în domeniu.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător ... SRL nu a prezentat aceste documente, prin urmare oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă.

III. Contestatorul arată că în caietul de sarcini, la pct. 2 – Transportul, s-a prevăzut: *"prestatorul va respecta următoarele cerințe: vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul Sănătății*".

Contestatorul susține că ofertantul câștigător ... SRL nu a prezentat dovada deținerii avizului sanitar emis de Ministerul Sănătății pentru autovehiculele declarate a fi utilizate la transportul deșeurilor medicale colectate, prin urmare oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă.

IV. În cuprinsul răspunsului înregistrat sub nr. 17787/09.07..... pe care autoritatea contractantă l-a dat la solicitarea de clarificări formulată de societatea sa, contestatorul arată că autoritatea a precizat la pct. 3 că ofertanții trebuie să prezinte certificate de pregătire profesională ADR, valabile la momentul depunerii și certificatul de absolvire a cursurilor de igienă.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător ... SRL nu a prezentat aceste documente, prin urmare oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă.

V. Contestatorul arată că în caietul de sarcini, s-a prevăzut: "*PROPUNEREA TEHNICĂ va conține următoarele documente:*

e) ultimul set de analize microbiologice sau buletinele de emisie, după caz".

În același sens, în caietul de sarcini, pct. 3 - Eliminarea finală, s-a prevăzut: "*Soluția tehnică folosită de prestator trebuie să fie monitorizată de instituții specializate, utilizând un program stabilit de autorizația de mediu și în acest scop, prestatorul va anexa propunerii tehnice ultimul set de analize microbiologice sau buletinele de emisie, după caz".*

Prin urmare, indiferent de metoda de eliminare finală utilizată, respectiv sterilizare termică sau incinerare, contestatorul menționează că ofertantul câștigător ... SRL trebuia să prezinte aceste documente, însă nu a făcut-o, prin urmare oferta sa trebuia respinsă ca neconformă.

VI. Contestatorul arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut: "*PROPUNEREA TEHNICĂ va conține următoarele documente: g) în cazul subcontractării cu societăți specializate, pentru fiecare subcontractant se vor prezenta următoarele documente: autorizație integrata de mediu, aviz sanitar pentru desfășurarea activității, orice alte licențe și autorizații necesare desfășurării cu respectarea actelor normative în vigoare a activității ce urmează a fi prestată de subcontractant*".

Contestatorul susține că ofertantul câștigător ... SRL nu a prezentat aceste documente, prin urmare oferta sa trebuia respinsă ca neconformă.

VII. Contestatorul arată că în caietul de sarcini, s-a prevăzut: "*PROPUNEREA TEHNICĂ va conține următoarele documente: b) dovada capacității de a prelua, procesa și elimina întreaga cantitate de deșeuri produsă de autoritatea contractantă*".

Contestatorul susține că ofertantul câștigător ... SRL nu a făcut această dovadă, prin neprezentarea trasabilității deșeurilor de la preluare până la eliminare. Nu a prezentat contractul de prestări servicii dintre ... SRL, transportatorul deșeurilor, și ... SRL, operatorul care deține instalația de decontaminare termică.

VIII. Contestatorul arată că în caietul de sarcini, la pct. 2 - Transportul s-a prevăzut: "*Vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput și amenajat special pentru transportul și cântărirea deșeurilor periculoase*".

Contestatorul susține că ofertantul câștigător ... SRL nu a făcut dovada dotării cu cântar verificat metrologic pentru fiecare autovehicul declarat în oferta tehnică pentru prestarea activității de transport a deșeurilor medicale periculoase, conform cerinței din caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul prezintă temeiurile legale care impun declararea ca neconformă a ofertei ... SRL.

În primul rând, având în vedere neregulile sesizate în legătură cu oferta depusă de ... SRL, contestatorul precizează că aceasta trebuia declarată neconformă în baza mențiunii expres regăsită în caietul de sarcini, pag. 2, prin care s-a stabilit că: "*Oferta care nu respectă cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului".*

În plus, în analiza neregulilor sesizate la punctele I-IX și stabilirea consecințelor pe care acestea le au de drept, contestatorul solicită

Consiliului să aibă în vedere următoarele temeiuri legale, care în opinia sa atrag obligarea autorității contractante la anularea raportului și a rezultatului procedurii și declararea neconformă a ofertei depusă de ... SRL: prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 127 alin. (1) lit. b), f), h), j) și k) din HG nr. 395/2016, art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016, art. 133 alin. (2) HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016.

Având în vedere dispozițiile legale invocate anterior, întrucât propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL nu conține documentele menționate în caietul de sarcini, contestatorul consideră că oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă.

În concluzie, pentru considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariul de avocat, precizând că dovada acestor cheltuieli o va depune până la data pronunțării deciziei de către CNSC.

Prin adresa nr. 4118/13.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 33315/....., în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la studierea dosarului de achiziție transmis la CNSC de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 21215/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 34396/24.08....., ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de SC ... SRL a îndeplinit toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", a fost clasată pe locul 1, fiind desemnată câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea 98/2016: „*accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*”.

În ceea ce privește refuzul de a permite accesul ofertantului SC ..... SRL la documentele din cadrul dosarului de achiziție publică, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat principiul transparenței procedurii de achiziție publică, întrucât odată cu încărcarea de către SC ... SRL a documentelor de calificare și a documentelor justificative DUAE în SICAP, au fost încărcate și „listele documentelor confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial”, pe care operatorul economic SC ... SRL nu este de acord să fie furnizate către terți, fără acordul său. Acestea au fost încărcate în SICAP în data de 18.07..... și 07.08.....

Drept pentru care, autoritatea contractantă arată că a formulat adresa nr. 20262/..... către SC ... SRL prin care a solicitat acordul în această privință.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 3256/....., înregistrată la sediul autorității cu nr. 20317/....., prin care a susținut că nu este de acord că aceste documente să fie accesate de către SC ..... SRL. Acestea au fost comunicate către SC ..... SRL prin adresa nr. 20324/....., pe fax.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, telefonic, reprezentantul SC ..... SRL i-a solicitat accesul la calculatorul instituției pentru a se convinge că documentele concurentului au fost încărcate în SICAP, fapt imposibil având în vedere art. 26 alin. (1) din Codul muncii. Mai mult chiar, autoritatea menționează că încărcarea unor acte în SICAP se verifică pe această platformă.

Autoritatea contractantă consideră că a fost de bună-credință, ținând cont permanent de înscrisurile din SICAP încărcate de SC ..., precum și de adresa nr. 20317/....., răspuns la solicitarea de studiere a actelor.

Față de cele contestate cu privire la comunicarea nr. ...../....., autoritatea contractantă arată că dispus, ca măsura de remediere, completarea comunicării cu denumirea ofertantului câștigător, prin comunicarea nr. ...../.....

Cu privire la celelalte aspecte semnalate prin contestație, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect și legal, deoarece:

Referitor la pct. 1 din contestație, autoritatea contractantă susține că SC ... deține autorizație și pentru codurile 18.01.06 și 18.01.07, contrar susținerilor contestatorului, fapt dovedit prin documentul „Propunere tehnică", la pag. 3, depusă de ofertant în SICAP în data de 18.07.....

Referitor la pct. II și IV din contestație, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul înregistrat cu nr. 17787/09.07..... dat la solicitarea de clarificări depusă de SC ....., la pct. 1 si 3, a făcut referire în clarificare „numai la ofertantul care va fi declarat câștigător", iar nu cum este precizat în contestație „ofertanții trebuie".

Referitor la pct. III din contestație, autoritatea contractantă arată că SC ... deține adrese de la Ministerul Sănătății cu nr. 16649/10.11.2016 și nr. 7466/20.08.2012 privind autovehiculele folosite pentru transportul deșeurilor periculoase, precum și autorizația de mediu nr. 5431/31.07.2017, nr. 41/15.10.2012 revizuită în data de 21.01.2016 și nr. 167/14.09.2010 revizuită în data de 05.12.2013, contrar susținerilor contestatorului, fapt dovedit prin actele încărcate în SICAP în data de 18.07.....

Referitor la pct. V din contestație, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL deține buletin de analiză microbiologică, cu nr. 6462/15.06....., emis de Ministerul Sănătății, contrar susținerilor contestatorului, fapt dovedit prin actul încărcat în SICAP în data de 18.07.....

Referitor la pct. VI din contestație, autoritatea contractantă precizează că SC ... deține autorizația de mediu nr. 5431/31.07.2017

pentru SC ..., nr. 41/15.10.2012 revizuită în data de 21.01.2016 pentru SC ... SRL și nr. 167/14.09.2010 revizuită în data de 05.12.2013 pentru SC ... SRL, contrar susținerilor contestatorului, fapt dovedit prin actele încărcate în SICAP în data de 18.07.....

Referitor la pct. VII din contestație, autoritatea contractantă menționează că SC ... a făcut dovada capacității de a procesa și elimina deșeurile periculoase prin acord de subcontractare nr. 1/18.07..... cu SC ... SRL și acord de subcontractare nr. 2/18.07..... cu SC ... SRL, contrar susținerilor contestatorului, fapt dovedit prin actele încărcate în SICAP în data de 18.07.....

Referitor la pct. VIII din contestație, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL deține cântar verificat metrologic, contrar susținerilor contestatorului, fapt dovedit prin document „Propunere tehnica", pag. 6.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că nu se poate admite contestația depusă de SC ..... SRL.

Prin adresa CNSC nr. 34691/.....-...../27.08....., în temeiul art. 20 alin. (1) teza 2 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 19 alin. (1) din același act normativ, Consiliul a solicitat SC ... SRL să precizeze justificările privind declararea documentelor ca fiind confidențiale.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1890/03.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36235/05.09....., comunicând că, în vederea urgentării soluționării contestației nr. ...../....., renunță la declararea de confidențialitate a tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii în cauză.

Prin adresa nr. 4151/07.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36708/10.09....., în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 Cod procedură civilă, contestatorul anexează dovada cheltuielilor de soluționare, reprezentând onorariu avocat:

- factura nr. SCA 3381/..... cu extras de cont din data de 24.08..... (pentru dosarul CNSC nr. ...../.....);
- factura nr. SCA 3384/30.08..... cu extras de cont din data de 05.09..... (pentru dosarul CNSC nr. ...../.....).

Prin adresa nr. 4157/11.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 37053/11.09....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

A. Cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței procedurii de achiziție publică, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că în ceea ce privește refuzul de a permite accesul la documentele din cadrul dosarului de achiziție publică, nu se poate vorbi despre o încălcare de către autoritatea contractantă a principiului transparenței procedurii de achiziție publică sau de un abuz de drept, întrucât odată cu încărcarea de către SC ... SRL a documentelor de calificare și a documentelor justificative DUAE în SICAP, au fost încărcate și "listele documentelor confidențiale, protejate de un drept de proprietate

intelectuală sau secret comercial" pe care operatorul economic SC ... SRL nu este de acord să fie furnizate de către terți, fără acordul său.

Altfel spus, autoritatea contractantă se apără invocând simplul fapt al declarării de către ofertantul ... SRL drept confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, a tuturor documentelor de calificare și documentelor justificative DUAE. În opinia contestatorului, o astfel de apărare nu poate fi primită, aducând în acest sens o serie de argumente.

De asemenea, contestatorul arată că, prin adresa nr. 34691/.....-...../27.08....., CNSC a solicitat ofertantului câștigător SC ... SRL, în temeiul art. 19 alin. (1) și art. 20 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 101/2016 să prezinte justificările privind declararea ca fiind confidențiale a documentelor menționate în "Lista documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală", solicitare la care ofertantul SC ... SRL a răspuns că renunță la confidențializarea actelor, confirmând astfel susținerea sa cu privire la exercițiul abuziv al acestui drept de către ofertantul câștigător.

B. Cu privire la neregulile sesizate în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire

Punctul I din contestație

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că ... SRL deține *autorizație* pentru codurile 18 01 06* și 18 01 07, fapt dovedit prin document *"propunerea tehnică".*

Astfel, contestatorul precizează că dovada autorizării unei activități se face prin prezentarea documentului eliberat în acest sens de autoritatea/instituția competentă potrivit legii și nu printr-un document eliberat chiar de către persoana care susține că este autorizată.

În speță, dovada autorizării efectuării transportului deșeurilor cu codurile 18 01 06* și 18 01 07 se face cu referatele tehnice pentru autovehiculele eliberate de către ISP și nu cu propunerea tehnică depusă de ofertant.

Astfel, contestatorul arată că potrivit mențiunilor din referatele tehnice eliberate de ISP, depuse de SC ... SRL, autovehiculele sunt autorizate doar pentru transportul deșeurilor având codurile 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09, nu și pentru deșeurile cu codurile 18.01.06* și 18.01.07.

Punctul II din contestație

Contestatorul consideră că susținerea autorității contractante cu privire la acest punct din contestație nu este corespunzătoare realității și prin urmare nu poate fi primită, întrucât autoritatea contractantă omite că, prin răspunsul său înregistrat sub nr. 17850/10.07..... la solicitarea de clarificări formulată de ..... SRL (răspuns anexat), a stabilit că "Pentru îndeplinirea cerințelor - se va înlocui sintagma "Ofertant câștigător" folosită la punctele 1, 2 , 3, 6 și 7 cu sintagma "Ofertant".

Mai mult decât atât, contestatorul arată că autoritatea contractantă "a omis" chiar să atașeze la dosarul achiziției publice, atât solicitarea de clarificări formulată de ..... SRL cu nr. 1220/09.07..... (atașată), cât

și propriul răspuns la această solicitare de clarificări cu nr. 17850/10.07....., ambele publicate în SICAP.

Astfel, contestatorul se întreabă, ”oare în ce scop a omis autoritatea contractantă să atașeze la dosarul achiziției publice tocmai aceste documente? Nu cumva tocmai pentru că nu putea să justifice propria culpă în analizarea ofertei declarate câștigătoare și anume faptul că aceasta nu conține aceste documente, pe care chiar autoritatea a stabilit ca fiind obligatorii de prezentat de către toți ofertanții, asa cum a stabilit în răspunsul nr. 1 din răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 17777 09.07..... (atașată) și astfel să încerce să favorizeze pe ofertantul declarat câștigător?”

În plus, având în vedere că ofertantul ... SRL a fost declarat câștigător, contestatorul precizează că acesta ar fi trebuit să prezinte documentele menționate la punctul II din contestație.

De asemenea, contestatorul arată că în punctul de vedere formulat autoritatea contractantă nu indică documentele depuse de ofertantul ... SRL prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor menționate la punctul II din contestație, confirmând astfel că respectivele documente nu au fost depuse de ofertantul ... SRL.

Punctul III din contestație

Cu privire la acest punct din contestație, contestatorul arată că autoritatea contractantă indică două adrese de la Ministerul Sănătății și autorizațiile de mediu prezentate de ofertantul ... SRL.

Contestatorul precizează că autorizațiile de mediu indicate de autoritatea contractantă nu pot fi avute în vedere, întrucât acestea nu sunt eliberate de Ministerul Sănătății, iar cerința era ca vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul Sănătății.

În ceea ce privește cele două adrese (cu nr. 16649/10.11.2016 și cu nr. 7466/20.08.2012) indicate de autoritatea contractantă ca fiind de la Ministerul Sănătății, contestatorul menționează că autoritatea contractantă confundă avizarea sanitară de catre Ministerul Sănătății, cu Referatele tehnice de evaluare a vehiculelor emise de ISP.

”Punctul IV din contestație” (corect punctul V din contestație)

Cu privire la criticile formulate în cuprinsul punctului V din contestație, contestatorul menționează că, în urma studierii documentelor din dosarul de achiziție publică transmis la CNSC de către autoritatea contractantă, înțelege să renunțe la respectivele critici.

”Punctul V din contestație” (corect punctul VI din contestație)

Contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere depus autorizațiile de mediu deținute de ofertantul ... SRL și subcontractanții declarați de acesta.

Potrivit cerinței menționate la punctul VI din contestație, contestatorul arată că în cazul subcontractării cu societăți specializate, pentru fiecare subcontractant trebuiau prezentate autorizație de mediu și aviz sanitar pentru desfășurarea activității. Contestatorul subliniază că

sunt menționate două documente distincte, iar documentul din urmă, respectiv avizul sanitar, nu a fost prezentat pentru niciunul dintre cei trei operatori (ofertantul și subcontractanții săi), concluzie care rezultă și din lipsa menționării acestora în punctul de vedere depus de autoritatea contractantă.

”Punctul VI din contestație” (corect punctul VII din contestație)

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că *... SRL face dovada capacității de a procesa și elimina deșeurile periculoase* prin acordurile de subcontractare cu ... SRL și ... SRL.

De asemenea, contestatorul precizează că prin critica formulată în contestație a arătat că ofertantul ... SRL nu a prezentat contractele încheiate între cei 3 operatori economici, care să dovedească trasabilitatea deșeurilor de la generator către locurile de eliminare finală a deșeurilor, prin urmare nu s-a făcut dovada capacității de a prelua, procesa și elimina deșeurile.

”Punctul VII din contestație” (corect punctul VIII din contestație)

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că ... SRL deține cântar (un cântar*)* verificat metrologic, fapt dovedit prin document "propunere tehnică".

În primul rând, contestatorul menționează că, atât timp ofertantul ... SRL a declarat prin propunerea tehnică faptul că va face transportul deșeurilor cu mai multe autovehicule, atunci potrivit cerinței din caietul de sarcini, ofertantul ... SRL trebuia să prezinte dovada că deține un cântar verificat metrologic pentru fiecare autovehicul declarat că va fi utilizat la efectuarea transportului.

În al doilea rând, contestatorul menționează că dovada deținerii cântarului verificat metrologic nu se face prin propunerea tehnică elaborată de ofertant, ci prin certificatul de verificare metrologică emis de Biroul ..... de Metrologie Legală, în care sunt menționate datele de identificare ale cântarului pentru care a fost emis.

Contestatorul arată că în conformitate cu art. 75 din Legea nr. 98/2016, oferta trebuie elaborată și depusă în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 133 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, respectiv dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul precizează că ofertantul ... SRL nu a prezentat documente care să confirme îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini, privind dotarea cu cântar verificat metrologic pentru fiecare autovehicul declarat în oferta tehnică pentru prestarea activității de transport a deșeurilor medicale periculoase.

Contestatorul menționează că nu este suficient ca ofertanții să își fi asumat la nivel declarativ, prin propunerea tehnică, obligația de a respecta

fiecare cerință din caietul de sarcini, pentru a stabili că o ofertă este conformă, fără a mai verifica realitatea celor declarate de ofertanți, pe baza unor documente justificative/suport prezentate în acest scop.

Potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului câștigător să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție.

În conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. g) coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, *prin verificarea documentelor depuse de către ofertanți o dată cu propunerea tehnică,* și de a respinge oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (art. 137 alin. 3 lit. a din Normele metodologice).

Astfel, contestatorul menționează că propunerea tehnică nu reprezintă un document care să constituie dovada îndeplinirii cerințelor menționate în caietul de sarcini, ofertanții fiind obligați să prezinte în acest scop și documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și care trebuiau depuse odată cu oferta tehnică, altfel evaluarea, analiza și verificarea ofertelor sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice nu constituie altceva decât o simplă formalitate îndeplinită de autoritatea contractantă, care la fel de bine ar putea să nu fie făcută, în lipsa unei reale verificări a îndeplinirii cerințelor în baza documentelor doveditoare.

În concluzie, pentru considerentele formulate în contestația depusă și în concluziile scrise, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariul de avocat.

Contestatorul anexează solicitarea de clarificări nr. 1211 din 06.07....., răspunsul cu nr. 17777 din 09.07..... al autorității la această solicitare de clarificări, solicitarea de clarificări nr. 1220 din 09.07..... și răspunsul cu nr. 17850/10.07..... al autorității contractante la această solicitare de clarificări, precum și dovada cheltuielilor de soluționare constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr. 1697/25.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 38957/25.09....., contestatorul face următoarele precizări:

- Prin concluziile scrise depuse la CNSC sub nr. 37242/12.09..... a înțeles să renunțe la pct. IV din contestație care se referea la ”cuprinsul răspunsului înregistrat sub nr. 17787/09.07..... pe care autoritatea contractantă l-a dat la solicitarea de clarificări formulată de ..... SRL, și în care autoritatea a precizat la pct. 3 că ofertanții trebuie să prezinte certificate de pregătire profesională ADR, valabile la momentul depunerii și certificatul de absolvire a cursurilor de igienă”.

Contestatorul arată că motivul pentru care a renunțat la această critică este acela că ofertantul câștigător ... SRL a prezentat aceste documente, aspect pe care l-a sesizat cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul CNSC.

- Contestatorul precizează că își menține restul motivelor evocate în contestație și rezumate în concluziile scrise, care au căpătat o altă numerotare prin renunțarea la punctul IV din prima contestație înregistrată la CNSC și care face obiectul dosarului nr. ...../...../....., punctul IV devine punctul V și în continuare.

Prin adresa nr. 1709/26.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 39157/26.09....., contestatorul face următoarele precizări:

- Prin concluziile scrise depuse la CNSC sub nr. 37242/12.09..... a înțeles să renunțe la pct. IV și pct. V din contestație. Motivele pentru care a renunțat la aceste critici constă în faptul că ofertantul câștigător ... SRL a prezentat documente doveditoare, aspect pe care l-a sesizat cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul CNSC.

- Contestatorul precizează că își menține restul motivelor evocate în contestație și rezumate în concluziile scrise, pe care le depune încă o dată la Consiliu, cu menținerea numerotării inițiale din cadrul contestației, pentru a fi mai lesne de urmărit.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., contestatorul arată la data de 08.08....., ora 15:38:53, a primit un mesaj electronic transmis prin intermediul SEAP, prin care a fost înștiințat că autoritatea contractantă a desemnat câștigător pe ... SRL.

Ulterior, prin adresa nr. ...../....., publicată în SEAP la data de 10.08..... și înregistrată la ..... SRL sub nr. 444/....., autoritatea contractantă i-a comunicat că: „în urma evaluării ofertelor depuse în SICAP, în cadrul procedurii (...) oferta dvs. a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată", fără însă să indice care a fost oferta declarată câștigătoare și prețul cu care aceasta a fost declarată câștigătoare, încălcând astfel dispozițiile art. 215 alin. 2 lit. (c) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva adresei nr. ...../..... și a raportului procedurii de atribuire cu nr. ...../....., publicat în SEAP la data de 10.08..... și înregistrat la ..... SRL sub nr. 449/10.08....., în temeiul și în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a formulat contestație ce face obiectul dosarului nr. ...../...../..... aflat pe rolul C.N.S.C.

Urmare a contestației sale, potrivit celor menționate în punctul de vedere depus în dosarul nr. ...../...../..... aflat pe rolul C.N.S.C., autoritatea contractantă „față de cele contestate cu privire la comunicarea nr. ...../....." a dispus „ca măsură de remediere completarea comunicării cu denumirea ofertantului câștigător, prin comunicarea nr. ...../.....".

În acest sens, contestatorul precizează că în comunicarea nr. ...../..... se reia ceea ce s-a comunicat și prin adresa nr. ...../....., respectiv faptul că „în urma evaluării ofertelor depuse în SICAP, în cadrul procedurii (...) oferta dvs. a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată", și în plus se menționează următoarele: „Ofertantul declarat câștigător pentru semnarea acordului cadru având oferta corespunzătoare documentației de atribuire este SC ... SRL cu subcontractanții SC ... SRL, SC ... SRL. Valoarea totală a ofertei câștigătoare este de 220416 lei fără TVA".

Totodată, în cuprinsul comunicării nr. ...../....., autoritatea contractantă menționează că „Prezenta comunicare anulează comunicarea nr. ...../.....".

Prin urmare, prin comunicarea nr. ...../....., contestatorul precizează că deși autoritatea contractanta anulează adresa inițială nr. ...../..... de comunicare a rezultatului procedurii, menține același ..... al procedurii stabilit prin raportul procedurii de atribuire cu nr. ...../....., publicat în SEAP la data de 10.08..... și înregistrat la ..... SRL sub nr. 449/10.08..... și comunicat prin adresa nr. ...../.....

Invocând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că societatea sa are calitatea de ofertant în procedura de atribuire și nu a fost exclusă definitiv de la procedură, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, conform comunicării nr. ...../....., precum și faptul că prin comunicarea nr. ...../..... s-a menținut rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii de atribuire cu nr. ...../....., publicat în SEAP la data de 10.08..... și înregistrat la ..... SRL sub nr. 449/10.08....., contestatorul apreciază că există și este dovedit interesul său în formularea contestației ce are ca obiect anularea și a comunicării nr. ...../..... în cazul în care se va admite contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../...../..... și va fi anulat raportul procedurii de atribuire cu nr. ...../.....

Contestatorul consideră că anularea comunicării nr. ...../..... ca urmare a anulării raportului procedurii de atribuire cu nr. ...../..... se impune ca o consecință firească și potrivit principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial (resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis).

Pentru considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariul de avocat.

Contestatorul menționează că dovada cheltuielilor suportate pentru soluționarea contestației o va depune până la data pronunțării deciziei de către C.N.S.C.

Prin adresa nr. 23945/19.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 38317/19.09....., ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, precizând că își menține punctul de vedere înregistrat cu nr. 21215/....., formulat la contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL.

În ceea ce privește comunicarea nr. ...../....., care o anulează pe cea precedentă cu nr. ...../....., autoritatea contractantă precizează că a fost dispusă ca o măsura de remediere, prin care a fost adăugată denumirea ofertantului câștigător.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că această măsura de remediere nu schimbă rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii de atribuire cu nr. ...../....., publicat în SICAP la data de 10.08.....

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării financiare s-a constatat faptul că au fost admisibile ambele oferte.

Potrivit art. 138 alin. (1) din HG 395/2016, în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective.

Având în vedere că atribuirea acordului cadru se face pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut", în urma evaluării ofertelor financiare în SICAP, pe primul loc este oferta depusă de SC ... SRL.

Autoritatea anexează clasamentul din SICAP, în urma evaluării ofertelor financiare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 220.416 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../....., ... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../....., ... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarul nr. ...../.....

Ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere faptul că prin adresele de comunicare nr. ...../..... și nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului SC ..... SRL același ..... al procedurii de atribuire, și anume faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare și s-a situat pe locul al doilea în clasamentul final. Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea unitară a contestațiilor nr. ...../..... și nr. ...../....., formulate de SC ..... SRL.

În soluționare, Consiliul reţine că, prin adresa nr. 4157/11.09..... (înregistrată la CNSC sub nr. 37053/11.09.....), completată prin adresele nr. 1697/25.09..... (înregistrată la CNSC sub nr. 38957/25.09.....) și nr. 1709/26.09..... (înregistrată la CNSC sub nr. 39157/26.09.....), ... SRL a renunțat la punctele IV și V din cuprinsul contestației nr. ...../....., Consiliul urmând să soluționeze celalte aspecte rămase în discuție.

Astfel, procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ..... SRL, se reține că acesta aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de ... SRL sub următoarele aspecte:

-În opinia contestatorului, ... SRL nu a făcut dovada că autovehicolele din dotare sunt autorizate pentru toate tipurile de deșeuri medicale ce vor fi colectate de la autoritatea contractantă și care vor face obiectul eliminării finale, potrivit caietului de sarcini.

Se reține în soluționare că autoritatea contractantă a precizat următoarele în caietul de sarcini: „*Transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost produse se face prin intermediul unui operator economic autorizat potrivit legii și care se conformează prevederilor: (...) 5. Ordinul Ministrului Sănătății nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, cu care unitatea sanitară încheie contract de prestări servicii*".

Potrivit caietului de sarcini, pag. 2 și 3, următoarele tipuri de deșeuri medicale periculoase vor face obiectul transportului: *„Deșeuri înțepătoare - tăietoare cod 18.01.01, Deșeuri anatomo-patologice cod 18.01.02, Deșeuri infecțioase cod 18.01.03*. Deșeuri chimice constând din sau conținând substanțe periculoase cod 18.01.06, Deșeuri chimice altele decât cele specificate la 18.01.06 cod 18.01.07, Deșeuri chimice - medicamente citotoxice și citostatice cod 18.01.08".*

În primul rând, se reține în soluționare că autovehicolele (autoutilitarele) cu care ... SRL urmează să transporte deșeurile spitalicești sunt, potrivit documentelor aflate la dosar, următoarele:

-autoutilitara marca ..., număr de înmatriculare ..., aparținând subcontractantului SC ... SRL,

-autoutilitara marca ..., număr de înmatriculare ..., care aparține aceluiași subcontractant.

Pentru fiecare dintre aceste autovehicole au fost depuse referate tehnice eliberate de Ministerul Sănătății – Institutul de Sănătate Publică,

unde se precizează faptul că acestea *„sunt autorizate să transporte deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală”* pentru următoarele categorii de deșeuri: 18 01 02, 18 01 03, 18 01 01, 18 01 09, acestea făcând parte din categoria de deșeuri periculoase.

Chiar dacă în referatele tehnice ale autoutilitarelor nu se regăsesc menționate în mod expres codurile 18 01 06 și 18 01 07, așa cum susține contestatorul, trebuie reținut faptul că în autorizația de mediu nr. 41 revizuită în data de 21.01.2016, emisă de Agenția Națională de Protecție a Mediului și aflată la dosar, este menționat faptul că SC ... SRL este autorizată să transporte inclusiv aceste două tipuri de deșeuri; mai mult, se arată în cuprinsul autorizației faptul că transportul acestor tipuri de deșeuri este asigurat de autoutilitarele cu numere de înmatriculare ... (aflate în dotarea SC ... SRL).

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod eronat contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu este autorizat să transporte categoriile de deșeuri 18 01 06 și 18 01 07, acestea fiind expres menționate în autorizația de mediu, dar și asumate prin propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător.

Categoria de deșeuri 18 01 06, solicitată prin documentație (și menționată de contestator) conține substanțe periculoase de genul solvenți, produse chimice organice și anorganice; or, autoutilitarele menționate sunt special destinate transportului de substanțe periculoase și dotate cu echipamente specifice, respectiv containere cu capac tip europubelă și echipament frigorific, fapt ce ar permite oricum și transportatea acestei categorii de deșeuri periculoase.

În ceea ce privește codul 18 01 07, se reține că acesta cuprinde deșeuri nepericuloase și cu concentrație scăzută de substanțe chimice, deci oricum nu ar necesita măsuri speciale de transport.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de ... SRL sub acest aspect.

- Referitor la critica formulată de către contestator privind faptul autovehiculele ce asigură transportul deșeurilor medicale colectate, prezentate de câștigător nu sunt avizate sanitar de ministerul sănătății, se reține în soluționare că subcontractantul ofertantului câștigător pentru partea de transport, SC ... SRL, are în dotare cele două autoutilitare sus menționate, special amenajate și dotate în acest scop, fapt ce reiese din referatele tehnice nr. 16648/10.11.2016 și nr. 16649/10.11.2016, adică exact așa cum se solicitase prin documentația de atribuire.

Aceste documente au fost emise de Ministerul Sănătății Publice – Institutul Național de Sănătate Publică, în baza dispozițiilor OMS nr. 1226/2012, OMS nr. 613/2009 și HG nr. 1061/2008, acte normative care reglementează transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

Mai mult, se reține că în conformitate cu dispozițiile OMS nr. 613/2009, autovehicolele ce transportă deșeuri periculoase sunt autorizate pentru funcționare de către institutele de sănătate publică, național sau regional, aflate în subordinea Ministerului Sănătății Publice.

De asemenea, la art. 24 din HG nr. 1061/2008, se precizează că *„(3) Transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face ţinându-se cont de următoarele: a) toate vehiculele utilizate pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală sunt evaluate de Ministerul Sănătăţii Publice, prin institutele de sănătate publică, pe baza unei metodologii ce va fi aprobată prin ordin al ministrului sănătăţii publice, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri. În interiorul vehiculelor, deşeurile periculoase rezultate din activitatea medicală se transportă în containere din plastic cu capac, tip europubelă, în poziţie vertical”.*

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului sub acest aspect, având în vedere faptul că autovehicolele cu care se transportă deșeurile periculoase sunt avizate potrivit dispozițiilor legale aflate în vigoare și îndeplinesc toate condițiile specifice, fiind destinate în mod exclusiv acestei activități.

- Referitor la faptul că ... SRL nu a prezentat pentru subcontractanți documentele solicitate prin caietul de sarcini se reține în soluționare că în caietul de sarcini, s-a prevăzut: "*PROPUNEREA TEHNICĂ va conține următoarele documente:* (....) *g) în cazul subcontractării cu societăți specializate, pentru fiecare subcontractant se vor prezenta următoarele documente: autorizație integrata de mediu, aviz sanitar pentru desfășurarea activității, orice alte licențe și autorizații necesare desfășurării cu respectarea actelor normative în vigoare a activității ce urmează a fi prestată de subcontractant*".

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că ... SRL a încheiat acord de subcontractare cu SC ... SRL, având ca obiect *„decontaminarea la temperaturi scăzute urmată de mărunțire/tocare a deșeurilor medicale rezultată din activitatea medicală”* și cu SC ... SRL, având ca obiect transportul deșeurilor spitalicești.

De asemenea, se reține că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător au fost depuse următoare documente pentru subcontractanți:

- pentru SC ... SRL: referat tehnic pentru instalația de decontaminare ... seria 75 însoțit de buletine de analiză de la INS, autorizația de mediu nr. 167 revizuită în data de 05.12.2013 și Aviz de la DSP Ilfov privind funcționarea instalației de decontaminare;
- pentru SC ... SRL: licență de transport de la ARR, autorizația de mediu nr. 41 revizuită în data de 21.01.2016, emisă de Agenția Națională de Protecție a Mediului.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nu se susține critica contestatorului privind neprezentarea de către asociații declarați ai ... SRL a documentelor doveditoare în cadrul propunerii tehnice, aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

-Referitor la faptul că, în opinia contestatorului, ... SRL nu ar fi făcut dovada trasabilității deșeurilor de la preluare până la eliminare, Consiliul apreciază că și aceasta este nefondată.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către ... SRL, se reține că acesta a precizat că a încheiat acorduri de subcontractare cu SC ... SRL și SC ... SRL, atât pentru activitatea de decontaminare termică a deșeurilor spitalicești, cât și pentru transportul acestora, arătând detaliat modul în care se va face preluarea deșeurilor și transportul acestora până la locul de eliminare finală, în conformitate cu prevederile legale din domeniu.

În acest sens, se reține că au fost depuse acordurile de subcontractare încheiate de ... SRL cu SC ... SRL și respectiv cu SC ... SRL, precum și contractul nr. 832/10.07....., încheiat de subcontractantul SC ... SRL cu ... SRL, având ca obiect depozitarea deșeurilor spitalicești la rampa ecologică Băicoi.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind faptul că *„propunerea tehnică va conține următoarele documente: (...) b) dovada capacității de a prelua, procesa și elimina întreaga cantitate de deșeuri produsă de autoritatea contractantă*", critica contestatorului urmând a fi respinsă.

-În ceea ce privește cântărirea deșeurilor spitalicești, se reține că în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a explicat că: *„prestatorul se obligă să colecteze/ridice toate deșeurile menționate în caietul de sarcini de la sediul locațiilor/secțiilor/compartimentelor unde își desfășoară activitatea autoritatea contractantă. Preluarea se va efectua după cântărirea deșeurilor de către o comisie formată din reprezentanți ai autorității contractante și un reprezentant al operatorului economic, punând la dispoziție un cântar verificat metrologic”.*

Rezultă că activitatea de cântărire a deșeurilor va avea loc la sediul autorității contractante, înainte ca acestea să fie preluate și transportate până la locul de eliminare finală, iar ofertantul câștigător își asumă acest lucru în cuprinsul propunerii tehnice depuse, critica fiind neîntemeiată.

Cât privește obligativitatea prezentării de către toți ofertanții a „asigurării pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor și documente care dovedesc că personalul care procesează deșeurile medicale are asigurări care acoperă riscurile profesionale - conform prevederilor legislative în domeniu”, ce reiese din clarificările la documentație nr. 17787/09.07..... și nr. 17850/10.07....., Consiliul apreciază că o astfel de cerință din partea autorității contractante, pentru toți ofertanții, la momentul depunerii ofertelor, are un caracter excesiv.

În opinia Consiliului, se impune ca autoritatea contractantă să solicite asigurările pentru poluarea mediului și pentru risc profesional (potrivit clarificărilor nr. 17787/09.07..... și nr. 17850/10.07.....), ofertantului căruia i s-a atribuit contractul de achiziție publică, ulterior încheierii contractului, în vederea protejării autorității contractante de eventualele riscuri ce decurg din executarea acestuia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...