



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr1422 / /

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI și nr. de înregistrare la Registrul Comerțului, împotriva adresei 995/....., prin care i s-a comunicat decizia autorității contractante de a nu adopta nicio măsură de remediere ca urma a Notificării prealabile nr. 5211/..... în cadrul procedurii de cerere de oferte offline organizată de COMUNA, cu sediul în comuna, str. Principală nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: „Modernizare drumuri de interes local în comuna, județul, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare din punct de vedere al prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi executat și respingerea acestei oferte, precum și permiterea accesului la dosarul achiziției publice și a completării contestației cu noi informații în dovedirea criticilor formulate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă

adresa 995/....., prin care i s-a comunicat decizia autorității contractante de a nu adopta nicio măsură de remediere ca urma a Notificării prealabile nr. 5211/....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări 675/, la care a răspuns în termenul stabilit în aceasta.

La data de, autoritatea contractantă a înștiințat-o prin adresa 904 că oferta sa, deși admisibilă și conformă, nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al II-lea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de, cu o propunere financiară de 1.425.575,30 lei, fără TVA.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 4/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. În condițiile în care prețul fără TVA al ofertei desemnate câștigătoare reprezintă 70,06% din valoarea estimată, iar calculele sale conduc la concluzia că prețul ofertei câștigătoare nu este un preț al pieței, rezultă că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica riguros prețul ofertei sau verificarea s-a făcut formal.

Totodată, precizează că, la data, a transmis autorității contractante adresa nr. 5201, solicitând accesul la dosarul achiziției publice, indicând ca și temei de drept Legea nr. 98/....., art. 217 alin. (6). Autoritatea contractantă a comunicat răspunsul cu adresa 928/06.07....., prin care a precizat că Legea nr. 98/..... nu are aplicabilitate în această situație, cu alte cuvinte nu i-a asigurat accesul la informațiile din dosarul achiziției publice.

Nevând acces la informațiile din dosarul achiziției publice, susține că și-a făcut propriul calcul pentru a determina dacă, și în ce măsură, prețul oferit de firma a cărei ofertă s-a clasat pe locul I este un preț fundamentat, respectiv s-au utilizat pentru resurse prețuri ale pieței.

Concluzia analizei sale este că oferta declarată câștigătoare a fost subevaluată, iar prețul oferit de aceasta nu a fost un preț al pieței.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21938/...../...../....., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea financiară prezentată de, corespondența purtată cu aceasta referitoare la prețul ofertat, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 4098/....., înregistrată la CNSC cu nr. 21944/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data

COMUNA, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulate SC SRL ca neîntemeiată, considerând că oferta depusă de este conformă, îndeplinind cerințele de calificare și cele din documentația de atribuire.

Referitor la opinia contestatoarei, conform căreia oferta depusă de ar cuprinde prețuri subevaluate pentru diferitele tipuri de resurse, autoritatea contractantă apreciază că nu se susține, comisia de evaluare analizând pe parcursul desfășurării procedurii toate clarificările legate de acest aspect și ajungând la concluzia că justificările ofertantului sunt pertinente. Aprecierea contestatoarei că prețul ofertei câștigătoare nu ar fi un preț al pieței este una subiectivă, neargumentată prin vreun document doveditor al vreunui nivel minimal al prețurilor.

Comisia de evaluare, contrar celor susținute de contestatoare, a solicitat ofertantului detalii și precizări cu privire la ofertă și a verificat răspunsul care a justificat prețul respectiv, cu deplina respectare a art. 202 din OUG 4/2006.

Aceste aspecte se regăsesc de altfel și în raportul procedurii, semnat fără rezerve de către membrii comisiei de evaluare.

În ceea ce privește aserțiunea contestatoarei, conform căreia nu i-ar fi fost permis accesul la dosarul achiziției, aserțiune lipsită total de fundament, autoritatea contractantă subliniază faptul că prin răspunsul 928/06.07....., a arătat acesteia că, deși Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice a intrat în vigoare la data de 26.05....., art. 236 alin. (1) și (2) ale legii stipulează: această lege se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare, iar procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

În aceste condiții, raportându-se la faptul că procedura în cauză a fost demarată înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 98/....., autoritatea contractantă apreciază faptul că nu este aplicabil art. 217 al legii invocate de contestatoare.

De asemenea, contrar celor susținute de către contestatoare, a propus acesteia o dată și o oră la care dosarul achiziției poate fi consultat, prin raportare la art. 215 alin. (1) din OUG 4/2006, acte normative aplicabile procedurii aflate în desfășurare.

Referitor la calculele făcute de către contestatoare, autoritatea contractantă își exprimă rezerva că acestea ar fi corecte, opinând că elementele de calcul sunt eronate, nefiind cele care stau la baza ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a „dezvolta” motivele de fapt ale contestației, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind inadmisibilă. Contestatoarea formulează critici care, în opinia sa, sunt nefondate, fără a indica mijloacele de probă în dovedirea susținerilor sale, încălcând astfel art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 22159/...../...../20.07....., în conformitate cu prevederile art. alin. (1) din Legea nr. 101/....., comunicarea motivării, în concret, a afirmației sale: „Concluzia analizei noastre, bazată pe ipotezele notate de la 1 la 7 în tabelul de mai sus, este că oferta desemnată câștigătoare este subevaluată, iar prețul oferit nu este un preț al pieței”, prin raportare concretă la oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 5293/....., înregistrată la CNSC cu nr. 22647/....., contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, specificând că este imperios necesară studierea dosarului achiziției publice pentru a depune mijloacele de probă concrete prin care să ateste faptul că oferta declarată câștigătoare este una neconformă și inadmisibilă, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a parcurs corect procedura de evaluare.

Urmare a răspunsului dat de contestatoare la adresa Consiliului, autoritatea contractantă a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 4305/27.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 22905/27.07....., învederând că își menține în totalitate punctul de vedere formulat anterior, pentru care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice și față de Concluziile scrise depuse de autoritatea contractantă, nr. 4305/27.07....., SC SRL a transmis Consiliului, prin adresa nr. 5359/....., înregistrată cu nr. 23746/....., Set de concluzii scrise, precizând legat de înscrisul autorității contractante nr. 4305/27.07....., că atât punctul de vedere, cât și concluziile autorității contractante au un conținut identic privind fundamentarea.

În ceea ce privește fondul cauzei, ca urmare a vizualizării dosarului achiziției, menționează că în momentul de față poate furniza dovezile susținerilor sale privitoare la preț și evaluarea necorespunzătoare a fundamentării prețului ofertei declarată câștigătoare.

În concret, SC SRL precizează următoarele:
- în răspunsul, de clarificare a prețului, se regăsește oferta formulată de către ... pentru, din care rezultă că este furnizor de balast, nisip, piatră spartă carieră și pietriș;

- în răspunsul, de clarificare a prețului, este prezentată oferta nr. 258T/....., elaborată de către furnizorul și care conține oferta de preț pentru rigola RR2 la prețul de 550 lei;
- în răspunsul de clarificare a prețului se regăsește oferta formulată de operatorul economic, furnizorul de mixturi asfaltice, materialul principal al lucrărilor; acest operator este, de asemenea, participant în cadrul procedurii de atribuire, fiind ofertant asociat regăsit în cadrul asocierii;
- prin răspunsul la clarificarea nr. 417/....., ... a căutat să îndrepte anumite erori din ofertare, menționând faptul că, dintr-o greșeală a softului, s-a ofertat un alt material și anume dală 50x33x8 în loc de 49x30x15; de asemenea, s-a precizat și faptul că diferența de preț o va suporta gratis ofertantul;
- în ceea ce privește transportul general, a constatat că aprovizionarea de la furnizori aflați la o distanță mai mare de 50 km, exemplificând distanța -, iar din punctul său de vedere, fundamentarea prețului pentru transport este eronată și ofertată doar pentru distanțe de până la 50 km.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24203/....., autoritatea contractantă COMUNA transmite Supliment al concluziilor scrise, raportat la Setul de concluzii scrise depus de contestatoarea SC SRL. Astfel, își menține în totalitate punctul de vedere formulat anterior și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: „Modernizare drumuri de interes local în comuna, județul, COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte offline. Conform invitației de participare nr. /, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.04....., ora 0900. Valoarea estimată a contractului este de 2.034.909,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2814/28.04....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii 902/.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa 904/....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, SC SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare din punct de vedere al prețului ofertat, aparent

neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi executat și respingerea acestei oferte, precum și permiterea accesului la dosarul achiziției publice și a completării contestației cu noi informații în dovedirea criticilor formulate.

La analiza criticilor contestatoarei legate de declararea câștigătoare a ofertei și clasarea ofertei sale pe locul al II-lea, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. 22159/.....-...../20.07....., în conformitate cu prevederile art. alin. (1) din Legea nr. 101/....., și i-a solicitat contestatoarei să comunice motivarea, în concret, a afirmației sale cu privire la „Concluzia analizei noastre, bazată pe ipotezele notate de la 1 la 7 în tabelul de mai sus, este că oferta desemnată câștigătoare este subevaluată, iar prețul oferit nu este un preț al pieței”, prin raportare concretă la oferta declarată câștigătoare, transmiterea mijloacelor de probă care să ateste cele afirmate.

Răspunsul furnizat prin adresa nr. 5293/..... de către contestatoare nu cuprinde informațiile solicitate ori documente în susținere.

Astfel, referitor la oferta, aceasta s-a rezumat la a afirma că demersul său are la bază elemente ce țin de abaterile procedurale derulate de către autoritatea contractantă, că prin contestație a solicitat vizualizarea dosarului constituit la Consiliu, considerând că această cerere ar trebui privită ca o primă etapă procedurală, subliniind refuzul autorității contractante de a-i permite accesul al dosarul achiziției, invocând încălcarea de către aceasta a principiului transparenței și conținutul punctului de vedere formulat legat de contestația sa, că după studierea dosarului va putea arăta, în concret, temeinicia susținerilor sale cu privire la nesustenabilitatea prețului ofertat de câștigătorul declarat al procedurii, indicând că suspiciunile sale sunt întărite de faptul că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț de 70,6% din valoarea estimată în timp ce oferta sa, clasată pe locul al II-lea reprezintă 80,36%. De asemenea, în răspunsul dat sunt invocate mai multe prevederi legale și jurisprudența Consiliului cu privire la accesul spre vizualizare a doarului constituit la CSNC.

Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2006 cu privire la conținutul unei contestații: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) *numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de*

poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.

Astfel, se constată că prevederile Legii nr. 101/..... sunt lipsite de echivoc în ceea ce privește conținutul contestației, legiuitorul stabilind la art. alin. (1) modul în care poate acționa Consiliul în situația în care lipsesc informațiile prevăzute la alin. (1), respectiv: În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

Luând în considerare conținutul contestației, precum și răspunsul autoarei acesteia la solicitarea Consiliului conform dispozițiilor legale mai sus citate, analiza sa se va limita strict la conținutul contestației, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... decât în condițiile stabilite la art. alin. (1) din lege. Cât privește Concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de, constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestației.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul a pus în vedere contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/..... este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, prin adresa 674/....., autoritatea contractantă a solicitat, pct. 1, deoarece prețul ofertat reprezintă 70,05% din valoarea estimată a contractului, clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în concordanță cu prețurile materialelor de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje. Se constată astfel că autoritatea contractantă s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau, în sensul că a solicitat justificarea prețului ofertat de acest operator economic, conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG 4/2006.

Acestei solicitări, ... i-a răspuns prin adresa nr. 417/....., transmițând acesteia oferte de preț de la furnizori, situație stocuri, justificare nivel de salarizare, justificare transporturi, costuri implicate de utilaje.

De asemenea, menționează că dalele prefabricate 49x30x15, 4250 buc. le are în stoc, iar în ofertă dintr-o eroare de soft s-a editat dala de 50x33x8, cantitatea fiind corectă, precizând că vor fi respectate cerințele caietului de sarcini. Similar, pentru articolul TRA01A10P, s-a precizat că dintr-o eroare de soft cantitatea de 108 tone la 0,12 lei/tonă, menționând că va transporta întreaga cantitate fără a modifica valoarea ofertei inițiale, respectiv diferența de 204,24 lei, la care se adaugă TVA.

Referitor la documentele prezentate pentru justificarea prețului ofertat, se constată în raportul de specialitate economic, ...900/....., că expertul economic cooptat, Tuta Gheorghe, a apreciat că răspunsul primit din partea este unul

concludent, prin referire la fundamentarea prezentată și documentele atașate în susținere. Aceste informații au fost preluate ca atare de comisia de evaluare și menționate în raportul procedurii de atribuire 902/.....

Referitor la dalele prefabricate 49x30x15, 4250 buc, Consiliul constată că, deși în caietul de sarcini s-a solicitat dale prefabricate 49x30x15, în oferta desemnată câștigătoare au fost prevăzute dale 50x33x8.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată neconformă, în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu toate acestea, legiuitorul permite modificări ale propunerii tehnice, în situațiile prevăzute la art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Astfel, conform art. 79 alin. (2) din hotărâre, *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 170 și 201 din ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare.

(3) În cazul în care ofertantul își modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul/prețurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

În cazul analizat, fiind vorba despre o abatere de la caietul de sarcini, dar pentru care nu este necesară o cuantificare, prețul fiind corect introdus, conform ofertei de preț, autoritatea contractantă în mod corect a acceptat respectiva eroare.

Ofertanta, prin răspunsul la clarificări, a arătat că va respecta cerințele caietului de sarcini, prețul rămânând neschimbat, având în vedere situația stocurilor.

În ceea ce privește articolul TRA01A10P se constată, de asemenea, că ne aflăm în fața unei erori, pentru transportul rutier a cantității de 108 tone al pământului sau molozului fiind folosit un preț unitar de 0,12 lei/tonă/km, în loc de 0,30 lei/tonă/km. Astfel se constată că formularele F3 atestă pentru acest articol la pagina 6 un preț de 0,30 lei/tonă/km pentru cantitatea de 3.283 tone, iar la pagina 27 transportul a 108 tone la prețul de 0,12 lei/tonă/km, informații confirmate și de formularul C9cp - *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, pozițiile 15 și*

16. Devine evident astfel că ne aflăm în fața unei erori, a cărei contravaloare de 195 lei ($108 \times 0,30 \times 10 - 108 \times 0,12 \times 10 = 195$ lei), raportat la valoarea ofertată de 1.425.575,30 lei, este nesemnificativă. Mai mult decât atât, chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat acceptarea îndreptării acestei erori, respectivul operator economic și-a manifestat acceptul cu precizarea că oferta sa rămâne neschimbată, urmând ca diferența de 195 lei să fie suportată de acesta.

Prin urmare, autoritatea contractantă în mod corect a pus în aplicare dispozițiile art. 80 HG nr. 925/2006 și a luat în considerare explicațiile primite.

Contestația trebuie motivată în fapt și în drept, iar în lipsa unor alte informații și susțineri, contestatoarea neaducând dovezi, nici prin contestație și nici în urma solicitării exprese a Consiliului, care să confirme că, în fapt, prețul ofertat nu este unul sustenabil, ori motivele pentru care aprecierea autorității contractante cu privire la sustenabilitatea prețului și concludența răspunsului ar fi nelegală, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză în integritate a documentelor depuse pentru justificarea prețului ofertat, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Mai mult decât atât, deși a avut o solicitare expresă în sensul de a prezenta motivarea afirmațiilor sale cu privire la prețul ofertat de, în răspunsul dat nu se regăsește nicio motivare, nicio argumentare concretă, pentru niciuna dintre ele. În fapt, Consiliul se află în fața unor afirmații lipsite de orice susținere, acestea apărând ca simple speculații.

În ce privește legislația aplicabilă pentru procedura în cauză, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, aceasta este cea de la data inițierii procedurii, respectiv, Legea nr. 98/..... nefiind aplicabilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține pagini.