CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ...și adresa de corespondență în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”Acord cadru pentru achiziția de materiale sanitar farmaceutice” – loturile 166-173, 348-350 și 359, cod CPV 33100000-1, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini – loturile 166-173, 348-350 și 359, respectiv la modificarea specificațiilor tehnice în sensul contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă conținutul caietului de sarcini, loturile 166-173, 348-350 și 359.

În fapt, contestatorul menționează că este interesat să participe cu oferta la achiziția publică pentru loturile nr. 166-173, 348-350, 359, 360-361, 362.

Prin notificarea prealabilă nr. 1657 din 23.04.2018, contestatorul arată că a solicitat remedierea caietului de sarcini, respectiv a specificațiilor tehnice pentru loturile nr. 166-173, 348-350, 359, 360-361, 362, iar prin clarificarea nr. 3, înregistrată sub nr. A1567/02.05.2018, autoritatea contractantă a respins cea mai mare parte din solicitările sale de remediere a caietului de sarcini.

Contestatorul își menține în integralitate criticile aduse caietului de sarcini și solicită remedierea acestuia conform solicitării.

În opinia contestatorului, specificațiile tehnice contestate sunt nelegale, iar motivările autorității contractante privind menținerea acestora este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Prin clarificarea nr. 3 din 02.05.2018, la loturile nr. 166-173, contestatorul arată că autoritatea contractantă a acceptat ca lungimea minimă a mănușilor să fie de 280 mm, atât pentru mănușile chirurgicale sterile pudrate, cât și pentru cele nepudrate, respingând în fapt solicitarea de remediere a societății sale.

Contestatorul arată că la loturile nr. 166-173 - mănuși chirurgicale sterile pudrate și nepudrate - trebuie modificate următoarele specificații tehnice:

Să se înlocuiască specificația lungime mimimă de 280 mm pentru mănuși pudrate și nepudrate cu lungimea minimă variabilă 280 mm ± 20 mm, respectându-se în acest fel prevederile Standardului EN 455-2 : 2015, care impune lungimi în funcție de mărime începând de la "250 mm".

În opinia contestatorului, argumentul că autoritatea contractantă are necesități specifice care să impună această dimensiune minimă nu poate fi susținut, întrucât o unitate sanitară similară de mare prestigiu cum este ... derulează în prezent o procedură de achiziție publică pentru mănuși chirurgicale (anunț de publicitate nr. ...) în care lungimea solicitată este de 280 mm ± 20 mm.

În plus, contestatorul menționează că rațiunea edictării unui standard în domeniu se explică prin faptul că lungimile standardizate sunt general valabile și reflectă necesarul general acceptat.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) și (4) din Legea nr. 98/2016, și precizează că prin mijloc adecvat, potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016, se înțelege fișa tehnică.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu justifica cum 1/2 cm poate reprezenta un avantaj calitativ în raport de mănușile care respectă standardul.

Contestatorul precizează că livrează mănuși, care respectă standardul, la majoritatea unităților spitalicești din România, nefiind invocat vreodată vreun inconvenient privind lungimea acestora.

În opinia contestatorului, specificațiile contrarii standardului sunt de natură a afecta libera concurență între participanții la procedura de achiziție publică.

Totodată, contestatorul consideră că argumentația autorității contractante privind necesitatea unor mănuși cu lungime minimă 280 mm, indiferent de mărime, nu poate fi susținută obiectiv, fiind imperativă înlăturarea acestei specificații tehnice pur subiective din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul precizează că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini trebuie să constituie un avantaj calitativ pentru autoritatea contractantă, nu să îngrădească participarea ofertanților la procedură în condiții de liberă concurență.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a argumentat care sunt nevoile sale specifice care impun o abatere de la standard. Lungimea în stare liberă nu are nicio relevanță privind utilizarea, deoarece mănușile se folosesc întinse, importanța fiind elongația.

În cazul în care s-ar dori ca mănușile să acopere o parte mai mare din braț, ar trebui să se solicite elongație mai mare.

Orice solicitare care diferă de standard trebuie să fie motivată tehnico-economic. Acesta este scopul oricărui standard, de a se evita abuzurile și interpretările. Dacă organismul de certificare din UE a stabilit că mănușile sunt sigure și sunt corespunzătoare unei proceduri medicale, nu există niciun motiv ca o autoritate contractantă să emită o altfel de pretenție.

Sarcina dovezii că autoritatea contractantă are nevoi speciale și are necesar de mănuși cu dimensiune minimă 280 mm cade în sarcina acesteia.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 50 alin. (1) și (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

2. Prin clarificarea nr. 3 din 02.05.2018, la loturile nr. 348-350, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins solicitarea de remediere a societății sale cu următoarea argumentare: *"menționarea culorii verde a fost o simplă exemplificare, nicidecum o specificație. Tivul trebuie să fie de culoare diferită față de halat și în același timp de culori diferite în funcție de culoarea halatului astfel încât să fie ușor identificabil*".

Contestatorul precizează că la loturile nr. 348-350 - halate chirurgicale sterile diverse mărimi - trebuie eliminată specificația tehnică - "*să prezinte tiv colorat la baza gâtului care să indice tipul de halat, pentru recunoaștere ușoară și după îndepărtarea ambalajului*", întrucât nu există niciun motiv pentru această solicitare și/sau necesitate.

Halatele sunt sterile și de unică folosință, iar pe ambalaj există înscrise mențiuni privind produsul - halat steril, durata de valabilitate și mărimea.

Halatul fiind steril se folosește o singură dată, respectiv la momentul când este scos din ambalaj. În situația în care halatul nu se folosește imediat după ce este scos din ambalaj, acesta se contaminează și nu mai este steril. Ca atare, solicitarea tivului colorat nu poate fi justificată logic.

3. Prin clarificarea nr. 3 din 02.05.2018, la lotul nr. 359, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins solicitarea de remediere a societății sale cu următoarea argumentare: *"caracteristicile tehnice solicitate sunt minime, rectificăm solicitarea cu privire la dimensiuni: minim 90 cm x 180 cm, motivate de faptul că acestea (alezele) trebuie să acopere toată suprafața utilă a patului".*

Contestatorul precizează că pentru lotul nr. 359 "Aleze absorbante pentru incontinenta sau pentru proiecția suplimentară a patului", "dimensiuni minim 90 x 180 cm", trebuie admise dimensiuni minime variabile, respectiv să fie admisă și varianta 90 x 170 cm, întrucât satisface aceleași cerințe.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit practicii CNSC și a C.A.B. este ilicită menționarea unor parametri ficși, fără a se specifica o toleranță rezonabilă (±10%) în cazul în care nu există un standard aplicabil.

Prin stipularea acestor parametrii ficși se restrânge aria la un singur produs oferit de o firmă concurentă, în detrimentul societății sale.

Referitor la alezele societății sale, contestatorul arată că într-o speță similară, prin decizia CNSC nr. ... s-a menționat expres: *„În opinia Consiliului orice traversă care are o lățime între 80-100 cm și o lungime între 170-200 cm satisface nevoile persoanelor pentru care sunt utilizate*".

Contestatorul arată că această decizie a fost confirmată și de deciziile CNSC nr. ... și ... și motivarea a fost preluată în Decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel ... pronunțată într-o cauză similara pentru produsul societății sale aleze.

Contestatorul subliniază faptul că alezele nu se folosesc pe lungimea patului, ci pe lățime, respectiv latura de 90 cm a alezei acoperă patul pe lungime, iar latura de 180 cm a alezei acoperă lățimea patului, respectiv marginile laturii se introduc sub saltea. În plus, suprafața absorbantă este doar de 90x60 cm, restul suprafeței este din material nețesut cu rol exclusiv de fixare pe pat și nu de proiecție. Pe cale de consecință, este absurdă argumentarea autorității contractante, cum că alezele ar trebui "să acopere toată suprafața utilă a patului". Alezele acoperă patul doar în zona mediană a corpului - 90 cm. Latura de 180 cm sau 170 cm se introduce sub saltea, astfel diferența de 10 cm solicitată ajungând sub saltea. Un pat de spital are în medie 100 cm în lățime.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini - specificațiile tehnice pentru loturile nr. 166-173, 348-350 și 359, respectiv la modificarea specificațiilor tehnice în sensul contestației.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează: anunțul de participare; caietul de sarcini; notificare prealabilă; răspunsul la notificarea prealabilă - clarificare nr. 3; dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă; extrase din caiete de sarcini de la alte autorități contractante, prin care nu se solicită specificații tehnice contrarii standardului pentru același tip de mănuși; standardul EN 455-2 : 2015; decizia CNSC nr. ...; mostre produse - halat chirurgical steril, mănuși pudrate și nepudrate, aleze.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu privire la loturile 166-173 Mănuși chirurgicale, autoritatea contractantă consideră că în descrierea tehnică au fost clar definite caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce urmează să fie achiziționate, acestea trebuind să corespundă exigențelor corpului medical și totodată să se evite achiziționarea unor produse de calitate îndoielnică.

Caracteristicile tehnice solicitate sunt rezultatul experienței și necesităților chirurgilor din ... (...), cu respectarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, invocate de către contestator, nu sunt relevante în cauză, poate cele prevăzute la lit. b) care se referă la cazul în care autoritatea contractantă în loc de specificațiile tehnice a

produsului solicitat, face trimitere la standarde naționale sau internaționale.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că standardul invocat de către contestator, nesolicitat de altfel de către autoritatea contractantă datorită faptului că descrierile sunt suficient de precise pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului, se referă la caracteristici minime care trebuie îndeplinite de mănușile medicale.

În anexa 2, autoritatea atașează extras din Directiva 93/42/EEC (MDD 92/42) referitor la standardele 455-2 unde se specifică: *"EN 455 specifică cerințele și metodele de încercare pentru proprietățile fizice ale mănușilor medicale de unică folosință, pentru a asigura un nivel adecvat de protecție împotriva contaminării reciproce a pacientului și a utilizatorului. Dimensiuni: Mănușa de unică folosință trebuie să aibă o dimensiune minimă de 240 mm. Rezistență: Teste de rezistență sunt determinate „înainte și după" îmbătrânirea mănușii, așa cum este descris în secțiunile 5.2 și 5.3, pentru a se asigura rezistența mănușii în diferite condiții de utilizare".*

Autoritatea contractantă precizează că standardul 455-2 este aplicabil și mănușilor nesterile de unică utilizare, unde este suficientă o lungime de 240 mm, așa cum este precizat și în Directivă (mănuși medicale) nu și în cazul mănușilor chirurgicale.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că pe piață există cel puțin 3-4 produse care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini (anexa nr. 2 - fișe tehnice) și nu ar fi corect față de posibilii ofertanți, să se modifice caracteristicile tehnice în sensul solicitat de către contestator, deoarece astfel ar favoriza contestatorul.

Cu toate că - în mod cam agresiv - contestatorul încearcă să impună caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească produsul "mănușă chirurgicală", autoritatea contractantă apreciază că stabilirea acestora este atribuția și dreptul său, care își cunoaște cel mai bine necesitățile reale și anume, lungimea minimă solicitată este justificată de mărimea mâinilor medicilor chirurgi, așa cum se poate observa din referatul secției chirurgie - Anexa nr. 4.

În ceea ce privește loturile 348-350 Halate chirurgicale, autoritatea contractantă apreciază că în descrierea tehnică au fost clar definite caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce urmează să fie achiziționate, acestea trebuind să corespundă exigențelor corpului medical și totodată să se evite achiziționarea unor produse de calitate îndoielnică.

Caracteristicile tehnice solicitate sunt rezultatul experienței și necesităților chirurgilor din ... (...), cu respectarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește solicitarea privind tivul colorat, în opinia autorității contractante, aceasta are un rol important, deoarece se evită astfel orice tip de confuzie în Blocul operator unde se pregătește masa instrumentară pentru intervenția chirurgicală, pe care se așează și halatele sterile (scoase din ambalaj) creându-se în acest fel siguranța chirurgului că folosește un produs adecvat procedurii, pe măsura taliei sale, în

vederea eliminării riscului de contaminare și a infecțiilor nosocomiale- Anexa nr. 4.

Cu toate că - în mod cam agresiv - contestatorul încearcă să impună caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească produsul "halat chirurgical", autoritatea contractantă consideră că stabilirea acestora este atribuția și dreptul său, care își cunoaște cel mai bine necesitățile reale și procedurile aplicabile .

Referitor la lotul 359 Aleze absorbante, autoritatea contractantă consideră că în descrierea tehnică au fost clar definite caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce urmează să fie achiziționate, acestea trebuind să corespundă exigențelor corpului medical și totodată să se evite achiziționarea unor produse de calitate îndoielnică.

Caracteristicile tehnice solicitate sunt rezultatul experienței și necesităților chirurgilor din ... (...), cu respectarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că alezele cu dimensiuni minime de 90x180 cm nu se folosesc doar ca absorbante în cazul incontinenței urinare, acestea sunt utilizate și ca o protecție suplimentară a patului de spital, pe toată suprafața utilă a acestuia, iar societatea contestatoare nu este în măsură să stabilească modul de utilizare a produselor ce urmează să fie achiziționate de către autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că pe piață există cel puțin 3-4 produse care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini (anexa nr. 3) și nu ar fi corect față de posibilii ofertanți, să se modifice caracteristicile tehnice în sensul solicitat de către contestator, deoarece astfel ar favoriza contestatorul.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că această contestație este tendențioasă, de natură să împiedice bunul mers al desfășurării procedurii de atribuire și că, din tot cuprinsul criticilor reiese faptul că operatorul economic încearcă să oblige autoritatea să modifice specificațiile tehnice astfel încât să corespundă produselor pe care le deține, cu caracteristici inferioare solicitării personalului medical din spital.

Având în vedere cele în precedent arătate, în opinia autorității contractante nu s-au încălcat prevederile legale în materie de achiziției publice, motiv pentru care solicită: respingerea contestației formulată de către ... și pe cale de consecință, menținerea condițiilor stabilite prin caietul de sarcini, așa cum au fost formulate.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Pentru loturile 166-173, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a argumentat la modul obiectiv refuzul de accepta solicitarea societății sale privind lungimea mănușilor sterile conform cu prevederile standardului EN-455.2.

De asemenea, contestatorul precizează că argumentele prezentate denotă faptul că autoritatea nu a studiat standardul EN -455.2, preluând doar unele referiri la acest standard din Directiva 93/42/EEC, iar dacă ar fi

studiat standardul atunci autoritatea ar fi înțeles de ce contestația trebuie acceptată.

Contestatorul anexează standardul menționat, precizând că din acesta reiese foarte clar că există o secțiune specială care se referă la dimensiunile mănușilor chirurgicale unde se explică lungimea mănușilor prin care se asigură un nivel adecvat de protecție împotriva contaminării.

De asemenea contestatorul precizează că ”Domnul Comandant a fost pus într-o situație neplăcută de către subordonații care l-au informat că în standard se precizează o dimensiune minimă de 240 mm pentru mănușile de unică folosință (prezumate nesterile deși în Directivă nu este specificat) și se utilizează ca argument că autoritatea a solicitat o lungime de minim 280 mm datorită mărimii mâinilor medicilor chirurgi”. Este foarte corect numai că și standardul EN 455:2 stabilește lungimea mănușilor funcție de mărimea utilizată. În caietul de sarcini sunt solicitate mărimi începând cu 7.0 până la 8.5. Pentru mărimile 7-8 (potrivit anexei) lungimea impusă de standard este de 270 mm cu numai 10 mm mai puțin decât valoarea contestată, iar pentru mărimea 8.5 este chiar de 280 mm.

Faptul că autoritatea contractantă a crezut că pentru toate mărimile societatea sa a solicitat o lungime de 250 mm, contestatorul consideră că autoritatea nu a citit contestația unde se specifică clar *„Să se înlocuiască specificația lungime mimimă de 280 mm pentru mănuși pudrate și nepudrate cu lungimea minimă variabilă 280 mm ± 20 mm, respectându-se în acest fel prevederile Standardului EN 455-2 : 2015 care impune lungimi în funcție de mărime începând de la "250 mm".* Deci nu există niciun fel de contradicție între necesitățile autorității contractante motivate de mărimea mâinilor chirurgilor și prevederile EN 455:2

Referitor la afirmațiile că există pe piață produse care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, contestatorul este perfect de acord, dar nu înțelege motivul prezentării acesteia, întrucât nu a specificat că există un singur producător pe piață. Contestatorul menționează că problema reală este că sunt zeci de producători care respectă standardul EN 455:2, dar pentru că mănușile lor sunt cu 10 mm mai scurte nu pot participa la procedura de atribuire. Astfel, contestatorul se întreabă: Este corect și legal față de aceștia să se impună prevederi restrictive și care nu sunt justificate în niciun fel?

În privința modului cam agresiv al societății sale, contestatorul precizează că acesta este perfect justificat legal și moral în condițiile în care autoritatea contractantă utilizează ineficient fondurile publice, fonduri la care societatea sa contribuie cu taxe și impozite în valoare de 6.000.000 Euro anual (și care nu provin decât în procent de sub 10% din contracte publice).

Pentru loturile 348-350, contestatorul este de acord în mare cu afirmațiile autorității contractante dar își menține punctul de vedere din contestație în sensul că halatele scoase din ambalaj sunt pregătite pentru chirurgii care participă la intervenție cu mărimile corespunzătoare acestora. De obicei doi chirurgi, deci riscul de confuzie este inexistent.

Pentru lotul 359, contestatorul menționează că, deși a pus la dispoziția autorității decizii ale CNSC și Curții de Apel ... care confirmă punctul său de vedere, aceasta persistă în a impune în caietul de sarcini o

prevedere arbitrară. Susținerea că alezele sunt folosite și ca protecție suplimentară pentru pat dovedește o lipsă totală de cunoaștere a produsului.

Contestatorul precizează că a pus la dispoziția Consiliului o mostră pentru a demonstra încă o dată că suprafața absorbantă care oferă protecție este de doar 90x60 cm, restul fiind dintr-un material care nu oferă niciun fel de protecție patului.

De asemenea, contestatorul menționează că există alte produse care se utilizează în acest sens, dar nu cele solicitate pentru acest lot.

În încheiere, contestatorul dorește să asigure Consiliul că afirmația autorității că demersul său este tendențios este lipsită de orice suport. Contestatorul menționează că, dimpotrivă, prin acest demers ajută autoritatea contractantă să reintre în legalitate și să elimine practica furnizorilor agreați. În ceea ce privește afirmația că produsele societății sale sunt inferioare solicitărilor personalului medical, contestatorul precizează că va demonstra în momentul depunerii ofertei că produsele sale sunt superioare atât cerințelor din caietul de sarcini, cât și ale furnizorilor de la care au preluat fișele tehnice (din diverse motive), ceea ce nu îl împiedică să conteste orice abuz comis de o instituție publică chiar dacă gama variată a produselor sale îi permite să participe la orice procedură.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”Acord cadru pentru achiziția de materiale sanitar farmaceutice” – loturile 166-173, 348-350 și 359, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 05.06.2018, ora 16:00.

Împotriva conținutului caietului de sarcini, loturile 166-173, 348-350 și 359, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul a criticat unele dintre specificațiile tehnice din caietul de sarcini, referitoare la loturile166-173, 348-350 și 359.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că susținerile contestatorului nu apar ca fiind întemeiate, de vreme ce specificațiile tehnice criticate nu sunt de natură a restricționa participarea operatorilor economici la prezenta procedură de achiziție publică.

Astfel, atât cerințele din caietul de sarcini referitoare la mănuși chirurgicale (loturile 166-173), la halate chirurgicale (loturile 348-350) cât și cele referitoare la aleze absorbante (lotul 359), așa cum au fost precizate prin clarificarea nr. 3 din 02.05.2018, nu conțin, în opina Consiliul cerințe restrictive și, implicit, nelegale.

Potrivit dispozițiilor art.20 alin.(10) din HG nr.395/2018, *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”*.

Ori specificațiile tehnice contestate au fost definite, în aprecierea Consiliului, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante. Solicitarea ca lungimea minimă a mănușilor să fie de 280 mm, atât pentru mănușile chirurgicale sterile pudrate, cât și pentru cele nepudrate nu încalcă cerințele Directivei 93/42/EEC (MDD 92/42) referitor la standardele 455-2 unde se specifică:„EN 455 specifică cerințele și metodele de încercare pentru proprietățile fizice ale mănușilor medicale de unică folosință, pentru a asigura un nivel adecvat de protecție împotriva contaminării reciproce a pacientului și a utilizatorului. Dimensiuni: Mănușa de unică folosință trebuie să aibă o dimensiune minimă de 240 mm.

Pentru loturile 348-350 (halate chirurgicale), autoritatea contractantă a justificat cerințele prin clarificarea nr.3/02.05.2018, precizând următoarele:„menționarea culorii verde a fost o simplă exemplificare, nicidecum o specificație. Tivul trebuie să fie de culoare diferită față de halat și în același timp de culori diferite în funcție de culoarea halatului astfel încât să fie ușor identificabil".

Prin clarificarea nr. 3 din 02.05.2018, pentru lotul nr. 359 (aleze absorbante), autoritatea contractantă a precizat: „caracteristicile tehnice solicitate sunt minime, rectificăm solicitarea cu privire la dimensiuni: minim 90 cm x 180 cm, motivate de faptul că acestea (alezele) trebuie să acopere toată suprafața utilă a patului". Prin urmare, Consiliul constată că, contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă nu a impus dimensiuni fixe, ci a specificat dimensiunile minime ce trebuie respectate de respectivul produs.

Situatia prezentata de contestator la momentul anului 2013 (fragmentul din decizia CNSC nr. ...) nu este identica cu cea care face obiectul prezentei proceduri. In acel caz, era vorba de o autoritate contractanta cu obiect de activitate protectia copilului si cu necesitati adaptate acestei categorii, care impusese dimensiuni fixe (fara a preciza, cum este obligatoriu, fie intervale de dimensiuni, fie minime sau maxime) care nu erau necesare la nivelul acelei categorii de pacienti.

În speta de fata, autoritatea contractanta este un spital militar, cu specific diferit in ceea ce priveste pacientii acestuia, autoritate care nu a impus dimensiuni fixe ci minime in ceea ce priveste dimensiunile alezelor, dimensiuni care sunt in fabricatie la mai multi producatori.

În opinia Consiliului, criticile formulate de contestatorul din prezenta cauză reprezintă în fapt, o încercare de a impune caracteristicile tehnice ale produselor pe care acesta le poate oferta. Este adevărat că un operator economic interesat în a participa la o procedură de achiziție publică poate solicita modificarea conținutului documentației de atribuire pentru motive de nelegalitate a conținutului acesteia. Însă acest drept nu poate fi folosit, în opinia Consiliului, în speranța impunerii unor modificări care să corespundă specificațiilor tehnice a produselor pe care operatorul economic

respectiv le poate furniza, tocmai această conduită putând avea un caracter restrictiv din perspectiva altor operatori economici.

De altminteri, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A – 2150/07.06.2018, Consiliul constată că la prezenta procedură un număr de 41 de operatori economici au depus oferte. Conform listelor cu participanți, ... a depus ofertă pentru loturile 166-173, 348-350 și 359, acestea fiind loturile contestate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10(zece) pagini.