CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 01/10.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51084/10.12.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerţului J40/568/2016, privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea actului prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, constatatea acestei oferte ca fiind inacceptabilă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu ”atribuirea contractului” potrivit prevederilor legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia entității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC ... SRL, învederând în motivare că achizitoarea a acceptat soluția tehnică a societății amintite, deși nu au fost respecatte detaliile din clarificările solicitate.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 51879/3485C9/14.12.2018, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei

publice, ofertelor depuse de contestatoare și ofertanta desemnată câștigătoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 90208/28.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 53340/28.12.2018, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ... SRL, împreună cu documentele solicitate.

..., prin punctul său de vedere, invocă excepția tardivității formulării contestației. Astfel, susține că, în data de 04.12.2018, a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 84812/04.12.2018, împreună cu comunicările privind rezultatul procedurii.

La data de 05.12.2018, s-a primit din partea ... SRL o solicitare de acces la dosarul achiziției. Cu ocazia consultării dosarului a fost încheiat procesul-verbal nr. 85567/06.12.2018. La aceeași dată, contestatoarea a depus cerere de eliberarea garanției de participare.

Mai mult, de la data de 06.12.2018, dată la care a fost înregistrată ultima adresă de la SC ... SRL și până la data emiterii punctului de vedere, nu a mai fost primită vreo altă adresă sau contestație.

Sunt invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Urmare punctului de vedere al entității contractante, prin adresa nr. 53509/3485C9/28.12.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL dovada înaintării contestației către entitatea contractantă.

Societatea a răspuns cu adresa nr. 02/31.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 26/03.01.2019, la care a atașat print-screen-ul privind transmiterea contestației prin e-mail.

Prin adresa nr. 459/3485C9/07.01.2019, Consiliul a solicitat regiei copia documentului primit de la contestatoare, prin e-mail, în data de 10.12.2018.

În adresa nr. 1059/08.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 624/ 08.01.2019, entitatea contractantă a arătat că adresa la care a fost transmisă contestația nu este o adresă de corespondență, ci una la care se pot obține informații privind procedura de contestare; în dovada depusă de contestatoare se poate observa că s-a menționat adresa de e-mail greșit: cristna.dobre@radet.ro, în loc de cristina.dobre@radet.ro. Menționează că, din cauza erorii amintite, contestația nu a ajuns la destinatar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de …, cod CPV …, ..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice a anunțului de participare simplificat nr. ... Conform anunţului de participare data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ... Valoarea estimată a acordului-cadru este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *preţul cel mai scăzut*.

Urmare luării la cunoștință, în data de 05.12.2018, de rezultatul procedurii, nemulţumită fiind de faptul că entitatea contractantă a

declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, SC … SRL a depus contestaţie, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei ridicată de entitatea contractantă, ..., Consiliul reține că, urmare primirii punctului de vedere din partea entității contractante în care a fost invocată excepția tardivității contestației, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 53509/3485C9/ 28.12.2018, dovada înaintării contestației către entitatea contractantă.

SC ... SRL a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26/03.01.2019, la care a atașat dovada transmiterii contestației prin e-mail, în data de 10.12.2018, ora 10:56, la adresa **...**.

Vizavi de susținerea entității contractante că adresa de e-mail amintită reprezintă o adresă la care se puteau obține informații despre procedura de contestare, și nu o adresă de corespondență, Consiliul reține că, în anunțul de participare simplificat, publicat în SEAP, la cap. IV.4.4) *Serviciul de la care pot obține informații privind procedura de contestare*, a fost indicată Direcția Juridică, adresa de e-mail: ...

Așadar, faptul că adresa de e-mail era o adresă unde puteau fi obținute informații despre procedura de contestare nu înseamnă că primirea contestației la această adresă nu acoperea obligația petentei de a transmite entității contractante contestația.

Pe de altă parte, însă, se poate observa din print-screen-ul depus că, astfel cum a susținut și entitatea, contestația a fost transmisă la o adresă de e-mail greșită respectiv: **...**, în loc de ...

Singura dovadă pentru transmiterea contestației, care poate fi luată în considerare, este print-screen-ul cuprinzând datele de transmisie.

Faptul că, în adresa forwardată pe e-mail Consiliului, adresa de e-mail este corectă (…), nu poate fi avut în vedere în soluționarea excepției invocate, câtă vreme, în situația în care se utilizează opțiunea forward, informațiile devin editabile și pot fi modificate.

Societatea contestatoare nu a depus un print-screen cuprinzând o adresă de e-mail corectă, care să poată fi avută în vedere ca dovadă a transmiterii contestației la adresa corectă. Singurul document ”print-screen” depus atestă faptul că adresa utilizată nu corespunde celei din anunțul de participare simplificat, lipsind cea de-a doua literă ”i” din prenumele ”…”.

Fiind făcută doar o dovadă de transmitere a contestației la o adresă de e-mail eronată și nefiind depusă o confirmare de primire a documentului, ținând seama și de faptul că entitatea contractantă a susținut că nu a primit contestația, Consiliul nu poate considera că a fost făcută dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*)

Potrivit art. 16 alin. (5) din același act normativ *Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire*. În cazul analizat, contestatoarea a transmis contestația către entitatea contractantă, însă pretinsa comunicare nu are confirmare de primire, print-screen-ul prezentat cuprinzând o adresă de e-mail eronată.

Societatea contestatoare trebuia să se asigure de primirea contestației de către entitatea contractantă, textul legal stabilind expres obligația transmiterii documentelor cu confirmare de primire.

Față de considerentele arătate, Consiliul constată că nu au fost respectate dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 mai sus citate.

Astfel fiind, se reține tardivitatea contestaţiei formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., urmând a fi respinsă în consecință.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conţine 4 pagini