



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. .../..... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. .../....., emise de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «*Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului: „.....»*, s-a solicitat:

I. Anularea comunicării finale nr. .../....., a raportului procedurii nr. .../....., a proceselor-verbale intermediare de evaluare ce au stat la baza acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul lor, în ceea ce privește oferta depusă în cadrul procedurii de către ... SRL, în calitate de ofertant unic;

II. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii financiare, cu dispoziția de reevaluare a ofertei ... SRL, considerând-o admisibilă și conformă, în acord cu motivele detaliate în prezenta și cu cele ce vor fi dispuse prin Decizie.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., ... SRL, critică raportul procedurii nr. .../..... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. .../....., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) și (6) și art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedurii

simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

A. Contestatorul menționează că la data de ..., autoritatea Contractantă a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului menționat iar în cadrul acestei proceduri, în calitate de ofertant unic, a depus o ofertă elaborată cu respectarea documentației de atribuire. În urma etapei de evaluare, prin comunicarea finală nr. .../....., fundamentată pe concluziile raportului procedurii nr. .../....., autoritatea contractantă a respins oferta. Comisia de evaluare a calificat oferta depusă de contestator ca fiind neconformă și inacceptabilă, invocând prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe motivul nerespectării a listelor de cantități, precum și dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, reținând un caracter neconcludent al răspunsului la clarificări.

Contestatorul consideră actele contestate ca fiind nelegale și netemeinice, rezultatul unei interpretări excesiv de formaliste și restrictive a documentației de atribuire, ignorând obligațiile imperative instituite chiar de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și fișa de date.

B. Contestatorul precizează că are interes legitim și calitate procesuală activă potrivit Legii nr. 101/2016, a formulat contestația în termenul de 7 zile de la comunicarea actului (.....) și va constitui cauțiunea în termenul legal.

C. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică, elaborând o documentație de atribuire compusă din fișa de date, caietul de sarcini, formularele standard și proiectul de contract. Această documentație a constituit legea părților, stabilind cerințele, regulile și condițiile obligatorii pentru ofertanți și menționează art. ...3 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Mai menționează că autoritatea contractantă a recunoscut caracterul obligatoriu al documentației în comunicarea finală.

Contestatorul consideră că evaluarea trebuia să se raporteze la ansamblul documentației, iar o abordare care absolutizează un document în detrimentul altuia este viciată și nelegală și contestă în integralitate motivele reținute de comisia de evaluare, susținând că excluderea ofertei este rezultatul unei erori de interpretare și al unei aplicări greșite a normelor.

Argumentul I: Contestatorul susține că documentația a fost interpretată eronat și contradictoriu. Comisia de evaluare a sancționat includerea unor articole de deviz care nu figurau distinct în listele de cantități, dar care corespundeau unor lucrări și servicii obligatorii impuse prin caietul de sarcini, punctul 7.6, și prin fișa de date, secțiunea IV.4.2. Mai precizează că a detaliat aceste costuri pentru o ofertă completă, iar sancționarea acestui demers echivalează cu penalizarea pentru respectarea obligațiilor.

Argumentul II: Contestatorul menționează că demersul său a fost calificat greșit ca „*modificare a ofertei*”. Comisia a invocat art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, însă contestatorul precizează că nu a modificat obiectul ofertei, ci a justificat structura prețului, completare necesară și permisă de documentație.

Argumentul III: Contestatorul arată că s-au aplicat nelegal temeiurile de excludere. Oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deși aceasta demonstra respectarea integrală a cerințelor. Totodată, oferta a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că răspunsul la clarificări ar fi fost neconcludent, deși contestatorul susține că răspunsul a fost detaliat și fundamentat.

Contestatorul consideră că comisia de evaluare a conferit un caracter „*absolutist*” listelor de cantități (Formularul F3), ignorând obligații contractuale imperative prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date; iar prin această abordare selectivă a viciat procesul de evaluare. Mai menționează că sancționarea pentru includerea în propunerea financiară a unor articole care nu figurau distinct în listele de cantități, dar erau obligatorii conform caietului de sarcini, punctul 7.6, și fișei de date, secțiunea IV.4.2, reprezintă o aplicare eronată a legii. Totodată, subliniază că a acționat cu diligență și transparență, iar sancționarea echivalează cu penalizarea pentru respectarea obligațiilor. Contestatorul arată că fișa de date, secțiunea IV.4.2, prevede că „*La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul (...) toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit*”.

Contestatorul susține că argumentul autorității contractante, conform căruia listele de cantități nu puteau fi modificate, este eronat. Fișa de date precizează că formularele devin formulare pentru devizul ofertei, ceea ce nu interzice completarea acestora pentru a reflecta toate obligațiile. Astfel, contestatorul consideră că decizia comisiei de a sancționa completarea listelor de cantități reprezintă un formalism excesiv și o denaturare a scopului legii.

Contestatorul menționează că a fost calificat greșit ca având o „*modificare a ofertei*”, deși, în realitate, a fost vorba de o detaliere a componenței prețului pentru capitolul „*Organizare de șantier*” și susține că nu a alterat elementele esențiale, obiectul contractului sau prețul total ofertat, ci a evitat o omisiune gravă. Invocă art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, arătând că demersul a fost susținut de informații existente în caietul de sarcini și fișa de date.

Contestatorul subliniază că răspunsul la clarificări a fost formulat pentru „*clarificarea internă și transparența totală a costurilor*”. Prin urmare, calificarea acestuia ca modificare a ofertei reprezintă o aplicare greșită a legii. Mai susține că oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deși aceasta respecta cerințele caietului de sarcini, punctul 7.6. Consideră că oferta sa este singura care demonstrează satisfacerea integrală a cerințelor, iar calificarea ca neconformă este nelegală.

Contestatorul mai precizează că oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că răspunsul la clarificări ar fi fost neconcludent. Invocă adresa nr. 8370/01... și

subliniază că răspunsul a fost exhaustiv, structurat și punctual, indicând sursa obligațiilor din caietul de sarcini. Consideră că neacceptarea argumentației juridice și factuale nu poate transforma un răspuns clar într-unul neconcludent și că reținerea caracterului inacceptabil este *"abuzivă și lipsită de orice fundament legal sau factual"*.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. Invocă prevederile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul cererii. În probațiune, se întemeiază pe înscrisurile depuse la dosarul achiziției și pe anexele atașate contestației relevante în soluționare.

Prin adresa nr., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a făcut dovada prin adresa nr. 11...0/22..., înregistrată la Consiliu sub nr.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., iar dosarul achiziției a fost transmis în data de 01..., fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 60548.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire contestată, a constatat că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificări nu a fost concludent, și neconformă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În consecință, oferta a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că prevederile documentației de atribuire, incluzând toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, dobândind caracter obligatoriu atât pentru contestator, care potrivit art. ...3 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 are obligația de a elabora oferta în conformitate cu aceasta, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să respecte dispozițiile legale aplicabile și propria documentație. Susține că modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini nu au fost contestate, iar prin depunerea ofertei contestatorul a acceptat condițiile impuse. De asemenea, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *"Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare"*, însă contestatorul nu a solicitat clarificări referitoare la listele de cantități.

Autoritatea contractantă consideră că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv al prezentării unor documente care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, cade în sarcina ofertanților, care nu își pot

invoca propria culpă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” și menționează expres cerințele pe care orice operator economic trebuie să le respecte la întocmirea ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. ...3 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora propunerea financiară strict în forma și pe structura impuse prin documentația de atribuire, fără adăugarea de articole sau cantități. Conform art. 3 din Legea nr. 98/2016, propunerea financiară este partea ofertei care reflectă prețurile și condițiile financiare corespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini. În cauză, introducerea în formularul F3 – *Organizare de șantier* a unor poziții neprevăzute în listele publicate în SEAP, precum paza șantierului, chirii sau salubritate, depășește cadrul documentației și face oferta neconformă în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza ofertele depuse prin prisma documentației de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini, specificațiile tehnice, a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile. Mai susține că procedura de achiziție publică a vizat atribuirea contractului de lucrări pentru modernizarea infrastructurii locale, cu o valoare estimată de 5.025.679,41 lei fără TVA, iar ... SRL a depus o ofertă la termenul limită. Comisia de evaluare a constatat abateri de la cerințele documentației, constatând că ofertantul a inclus în lista de cantități pentru organizarea de șantier articole suplimentare care nu erau prevăzute în listele oficiale.

Autoritatea contractantă consideră că aceste articole suplimentare au generat neconcordanța ofertei cu cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care s-au solicitat clarificări în conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016. În răspunsul transmis la 01..., ... SRL a confirmat includerea deliberată a unor costuri suplimentare "*pentru clarificarea internă*" a ofertei. Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca neconcludent, acesta confirmând abaterile de la cerințele inițiale, iar oferta nu a mai reflectat fidel cerințele documentației, conținând costuri introduse din proprie inițiativă și necomparabile cu ale altor participanți. În consecință, oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul dispozițiilor legale aplicabile.

Autoritatea contractantă subliniază că ... SRL a ofertat elemente neprevăzute de autoritatea contractantă, nu a solicitat clarificări privind eventuale omisiuni și nu a remediat diferențele prin răspunsul la clarificări, care a fost neconcludent, confirmând încălcarea principiilor procedurii, inclusiv tratamentul egal și comparabilitatea ofertelor.

Decizia autorității contractante se bazează pe următoarele prevederi legale: art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care definește oferta neconformă; art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care subliniază obligația ofertanților de a respecta cerințele caietului de sarcini; art. 134 alin. (1), (5), (6) și (10) din HG nr. 395/2016 privind solicitarea clarificărilor și interdicția modificării ofertei; art. ...3 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind respectarea strictă a documentației de atribuire; art. 2 alin. (2) și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

Autoritatea contractantă susține că noțiunile de "*ofertă neconformă*" și "*ofertă inacceptabilă*" sunt aplicabile în speță: oferta ... SRL nu respectă

cerințele documentației de atribuire și nu poate fi acceptată fără a modifica oferta inițială, ceea ce este interzis de art. 134 HG 395/2016. Astfel, pe acest fundament legal și jurisprudențial, autoritatea contractantă consideră justificată respingerea ofertei ... SRL.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă din cauza nerespectării documentației de atribuire. Menționează că ... SRL și-a asumat obligația de a elabora oferta strict conform cerințelor impuse, iar prin depunerea ofertei operatorul economic confirmă că a analizat și a înțeles documentația de atribuire și se angajează să respecte cerințele acesteia. Jurisprudența CNSC subliniază că un ofertant nu poate invoca ulterior deficiențe ale caietului de sarcini pentru a justifica abaterea de la cerințe, ci trebuia să solicite clarificări înainte de termenul de depunere.

Autoritatea contractantă consideră că ... SRL a încălcat instrucțiunile din fișa de date a achiziției (Secțiunea IV.4.2 — Modul de prezentare a propunerii financiare), care prevăd utilizarea exactă a formularelor și listelor de cantități furnizate, completându-le doar cu datele solicitate. Orice modificare a cantităților constituie o abatere nepermisă. În speță, includerea în formularul F3 a unor poziții necuprinse în listele publicate (ex. pază șantier, curățare/salubritate, taxe/chirii, lucrări de readucere a terenului) reprezintă o abatere de fond.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. ...3 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întreaga ofertă trebuie elaborată în conformitate cu documentația de atribuire, iar art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 impun respingerea ca neconformă a unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini. Consideră că clarificările nu pot transforma oferta prin modificări ale propunerii financiare, conform art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016.

Mai susține că ... SRL a introdus articole suplimentare pentru organizarea de șantier, care nu figurau în listele publicate, ceea ce a condus la o ofertă nealinată la cerințe, denaturând comparabilitatea și încălcând principiul tratamentului egal. Procesul-verbal de evaluare menționează că "*listele de cantități asigură principiul tratamentului egal și comparabilitatea ofertelor. Acceptarea unei interpretări libere din partea ofertanților, cu introducerea unor articole suplimentare, ar denatura fundamental concurența și comparabilitatea ofertelor.*"

Autoritatea contractantă subliniază că jurisprudența CNSC confirmă că diferențele între listele de cantități ofertate și cele solicitate constituie un motiv valid de neconformitate (Decizia nr. ..., Decizia nr. ...) și consideră că oferta contestatorului nu poate fi adusă la conformitate în etapa de clarificări, deoarece modificarea elementelor financiare ar încălca legea și principiile achizițiilor publice (art. 134 și 137 din HG 395/2016; jurisprudență CJUE, cauzele Archus și Gama C-131/16 și ... C-599/10). Mai consideră că răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări a fost neconcludent și nu a remediat abaterea. Oferta rămâne astfel neconformă și inacceptabilă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din

HG 395/2016, precum și art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016. Se menționează că singurele modificări permise în etapa de evaluare sunt cele pentru corectarea erorilor aritmetice, ceea ce nu se aplică în speță.

Autoritatea contractantă subliniază că decizia de respingere a fost luată legal și proporțional, pentru că abaterea a afectat fondul ofertei și principiul tratamentului egal. Jurisprudența națională și europeană confirmă că autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a elimina ofertele care nu respectă cerințele documentației, indiferent de valoarea relativ mică a abaterii (Deciziile CNSC nr. ..., ..., ..., ...; CJUE, cauzele menționate). Menționează și Ghidul P91/1-02, subliniind că respectarea cantităților și calității din proiectul tehnic și caietul de sarcini este obligatorie, iar abaterile unilaterale nu sunt admise. Orice includere de articole suplimentare sau modificare a structurii ofertelor constituie abatere de fond și justifică respingerea ofertei, indiferent de valoarea procentuală a acestora.

Autoritatea contractantă concluzionează că, prin respectarea strictă a documentației și a jurisprudenței aplicabile, oferta ... SRL a fost corect respinsă, atât ca neconformă, cât și ca inacceptabilă, menținând transparența, egalitatea de tratament și legalitatea procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă subliniază că, deși ofertantul declară că și-a prevăzut costurile pentru organizarea de șantier, acesta nu a bugetat nici măcar lucrările necesare implementării organizării de șantier prezentate în propria propunere tehnică. Mai susține că, în propunerea tehnică, ofertantul indică următoarele lucrări și amenajări specifice (conform secțiunii „Organizarea șantierului” și WBS/Gantt din propunerea tehnică, inclusiv activitățile „Înființare organizare de șantier” și „Panouri de informare și publicitate”):

- Montarea containerelor pentru depozitarea sculelor și echipamentelor;
- Amenajarea unor platforme provizorii pentru stocarea materialelor (balast, piatră spartă, elemente prefabricate etc.);
- Instalarea containerelor pentru colectarea deșeurilor;
- Amenajarea unui spațiu de cazare temporară pentru personal;
- Montarea unui punct de prim-ajutor și a unui container PSI;
- Împrejmuirea zonelor de lucru cu gard provizoriu și panouri informative;
- Racordarea temporară la apă și electricitate, cu obținerea avizelor necesare.

Autoritatea contractantă precizează că, în F3 – *Organizare de șantier/propunerea financiară*, lipsesc costurile minime de montaj/instalare pentru aceste operațiuni, deși apar costuri de demontare/post-șantier:

- Pentru containere: NU există articol de montaj/instalare; apare doar „*Demontare containere și toalete*” (PI06B1C1).

- Pentru platformele provizorii de stocare: NU există articole pentru amenajarea platformelor cu strat de piatră spartă și elementele prefabricate; apar doar poziții post-șantier, precum „*așternere strat de pământ vegetal, însămânțare iarbă, udare suprafețe*” (TSH05A11, SVL.38.B, TSH09XB).

- Pentru împrejmuiți și panouri: NU există articol de montaj; apare doar „*Desfacerea împrejmuirilor metalice cu recuperarea materialelor*” (RPCT45XAI).

- Pentru racordări temporare la apă/energie: NU există articole de racord provizoriu sau montaj tablou electric; figurează doar „*Demontare*”

tablou electric de șantier” (EF07A1D) și „Costuri cu utilitățile (energie, apă, telefonie, internet)” (YC0111).

Autoritatea contractantă consideră că rezultă o necorelare între propunerea tehnică și F3/financiar, ceea ce dovedește că ofertantul nu a bugetat lucrările minime necesare punerii în operă a propriei organizări de șantier declarate. Mai susține că sensul clauzei *„toate și orice costuri”* nu autorizează alterarea F3. Formularea din fișa de date (secțiunea IV.4.2), *„prețul ofertat se consideră a conține toate cheltuielile necesare (...) alte cheltuieli nemenționate dar necesare se consideră incluse în prețurile declarate”*, se referă la încadrarea costurilor în prețurile unitare/structura existentă, nu la crearea de articole sau cantități noi în listele F3. Autoritatea contractantă menționează că această clauză confirmă doar că ofertantul nu poate factura costuri suplimentare neprevăzute, nu că i se permite să rescrie conținutul F3. Mai precizează că, potrivit HG nr. 907/2016, formularul F3 se completează astfel: proiectantul stabilește și răspunde pentru coloanele 1-3 (denumire articol, U.M., cantitate), iar ofertantul completează numai coloanele 4-9 (prețuri/calcul valoric) în cadrul procedurii de achiziție. Așadar, *„a include toate costurile”* înseamnă a reflecta valoric aceste costuri în col. 4-9 pe articolele/cantitățile deja stabilite, nu a adăuga poziții/volume noi.

Autoritatea contractantă menționează că, dacă ofertantul aprecia că există o lacună (ex. lipsă articol pentru refacerea cadrului natural), avea obligația să solicite clarificări înainte de depunerea ofertei, conform Fișei de Date (*„orice neconcordanță (...) se va sesiza prin solicitări de clarificare depuse până la termenele din anunț”*). Neprocedând astfel și alterând F3, oferta devine neconformă (Legea nr. 98/2016, art. 215 alin. (5)) și nu poate fi remediată prin clarificări (HG nr. 395/2016, art. 134).

Autoritatea contractantă arată că, în practică, costurile de organizare/refaceri se absorb fie în cheltuieli indirecte, fie în pozițiile deja prevăzute, iar crearea de articole/cantități suplimentare în F3 fără o prevedere expresă nu este permisă. HG nr. 907/2016 separă responsabilitatea col. 1-3 (proiectant) de col. 4-9 (ofertant) pentru a păstra comparabilitatea ofertelor. Mai susține că, potrivit HG nr. 395/2016, art. 134, clarificările pot lămuri fără a modifica substanța ofertei; introducerea/eliminarea de poziții în F3 reprezintă o modificare nepermisă a propunerii financiare (în afara erorilor aritmetice). Clauza din fișa IV.4.2 privind *„toate și orice costuri”* are aplicabilitate generală la nivelul întregii oferte, ca obligație de acoperire valorică în structura impusă, nu ca permisiune de a crea articole/cantități noi.

Autoritatea contractantă consideră că, în contextul procedurii, ofertantul nu putea să stabilească în mod unilateral suprafețe/volume sau să inventarieze poziții în F3 pentru refaceri/organizare; dacă aprecia că documentația nu era corelată ori incompletă, avea obligația să solicite clarificări înainte de depunere. Neprocedând astfel și alterând F3, oferta devine neconformă și nu poate fi remediată prin clarificări, conform Legii nr. 98/2016, art. 215 alin. (5) și HG nr. 395/2016, art. 134.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, în lumina celor expuse, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... SRL și menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost comunicat. Mai precizează că decizia de a respinge oferta ... SRL ca neconformă și inacceptabilă este pe deplin justificată de prevederile legale incidente și este susținută de jurisprudența relevantă, atât națională, cât și europeană. Astfel, consideră că oferta contestatorului a încălcat cerințele explicite ale documentației, nefiind respectate listele de cantități impuse, și nu a putut fi remediată prin clarificări fără încălcarea legii și menționează că a acționat legal, transparent și proporțional, asigurând aplicarea corectă a criteriilor de calificare și selecție, iar admiterea unei asemenea oferte ar fi constituit un precedent periculos, contrar principiilor achizițiilor publice și ar fi afectat echitatea procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază că, pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației ... SRL și confirmarea deciziei de eliminare a ofertei acesteia. Această decizie este considerată temeinică și legală, fiind conformă atât cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, cât și cu practica consolidată a CNSC și a Curții de Justiție a UE în materie de achiziții publice.

Autoritatea contractantă consideră că oferta ... SRL a fost corect declarată neconformă și inacceptabilă, iar contestația acesteia nu are niciun fundament legal sau factual pentru a răsturna această decizie și susține că se impune menținerea rezultatului procedurii și continuarea demersurilor de atribuire cu ofertantul ale cărui propuneri respectă integral cerințele și normele aplicabile. Mai precizează că, în drept, au fost avute în vedere prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența relevantă, cu precădere deciziile CNSC nr. ..., ..., ..., ..., precum și hotărârile CJUE incidente, toate confirmând legalitatea poziției autorității contractante.

În final, autoritatea contractantă menționează că își rezervă dreptul de a formula și alte apărări în măsura în care contestatorul va invoca argumente noi, considerând însă că aspectele esențiale au fost acoperite de prezenta expunere.

Față de toate argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată. În drept, invocă prevederile art. ... din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative incidente în cauză.

Prin adresa nr. 1...94/08..., înregistrată la Consiliu cu nr. 62502/08..., ... SRL, în urma punctului de vedere al autorității contractante nr. 4858/29..., înregistrat la Consiliu cu nr. 60328/29..., formulează concluzii scrise (*Memoriu*) solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nu doar că eșuează în a justifica legalitatea deciziei de excludere, ci confirmă o abordare procedurală rigidă, excesiv de formalistă și contradictorie, care a condus la excluderea ofertantului pentru că a depus o ofertă completă și conformă cu cerințele substanțiale ale caietului de Sarcini. Susține că argumentația autorității contractante se fundamentează pe o interpretare izolată a art. ...3 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ignorând documentația de atribuire, obligațiile din caietul de

sarcini (Secțiunea 7.6) și caracterul incomplet al formularului F3. Contestatorul consideră că evaluarea comisiei este nelegală, fiindcă a priorizat forma în detrimentul fondului și a încălcat principiul proporționalității, prevăzut inclusiv în Îndrumările ANAP.

Reiterează solicitările care fac obiectul prezentei contestații și menționează că autoritatea contractantă a susținut: *„introducerea în F3-Organizare de șantier a unor poziții neprevăzute în listele publicate în SEAP [...] depășește cadrul documentației și face oferta neconformă”*. Contestatorul consideră acest raționament viciat prin ignorarea prevederilor din caietul de sarcini și din documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu caietul de sarcini, (Secțiunea 7.6) sunt impuse obligații extinse (pază, utilități, demontare, readucere la starea inițială) și stipulează că lista de activități este *„indicativ, fără a fi limitativ”*. Totodată, formularul F3 este un template minimalist, care nu acoperă costurile tuturor obligațiilor. Astfel, precizează că nu contestă documentația de atribuire, ci modul în care comisia a evaluat oferta și subliniază că analiza caietului de sarcini nr. ...59/....03.2025 și a fișei de date confirmă obligația ofertantului de a include toate costurile necesare pentru organizarea de șantier.

Contestatorul arată că fundamentul legalității ofertei rezidă în caietul de sarcini, punctul 7.6 *„Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului”*, unde se prevede expres că obligațiile sunt *„indicativ, fără a fi limitativ”*, incluzând: asigurarea pazei; demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare; suportarea cheltuielilor cu utilitățile și readucerea terenului la starea inițială.

Contestatorul consideră că această clauză are forță juridică determinantă, transformând lista din F3 într-una exemplificativă. Totodată, fișa de date (secțiunea IV.4.2) prevede că ofertantul trebuie să ia în calcul *„toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit”*, inclusiv *„refacerea cadrului natural”* și *„procurarea, transportul (...) conform cerințelor din caietul de sarcini”*.

Contestatorul menționează că a acționat cu diligență și transparență prin detalierea costurilor obligatorii, pentru a formula o ofertă reală și completă, iar sancționarea acestui demers echivalează cu penalizarea pentru respectarea obligațiilor și susține că, dacă ar fi respectat rigid F3, ar fi omis costuri imperative, ceea ce ar fi dus la o ofertă neconformă de fond. Mai precizează că art. 137 alin. (2) lit. a) din HG 395/2016 stipulează că o ofertă este neconformă dacă *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* și consideră că detalierea costurilor nu modifică obiectul contractului, ci se încadrează în structura devizului general (Anexa 7 la HG 907/2016, Capitolul 5).

Contestatorul consideră că decizia de excludere pentru o chestiune formală este nelegală și disproportională. Chiar și în ipoteza unei abateri de formă, conform Îndrumării ANAP, era necesar un tratament proporțional, nu aplicarea sancțiunii maxime. Mai menționează că autoritatea putea solicita clarificări pentru realocarea costurilor în articolele existente iar autoritatea contractantă a considerat răspunsul la

clarificări „*nu a fost concludent*” dar contestatorul susține că răspunsul a fost detaliat și fundamentat pe baza Secțiunii 7.6 din caietul de sarcini și a clauzei „*fără a fi limitativ*”.

Contestatorul concluzionează că punctul de vedere al autorității contractante confirmă o abordare formalistă, care prioritizează rigiditatea unui formular incomplet în detrimentul obligațiilor contractuale, și solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei ... SRL ca fiind conformă și admisibilă.

Prin adresa nr. 5079/09... înregistrată la CNSC sub nr. 62944/09..., ... a formulat punct de vedere la concluziile scrise nr. 1...94/08... înregistrate la Consiliu cu nr. 62502/08..., solicitând respingerea contestației, ca nefondată și menținerea în totalitate a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea Contractantă susține că decizia de respingere a ofertei depuse de ... SRL este temeinică și legală și menționează că miza fundamentală nu este confruntarea între un formalism excesiv și o abordare de fond diligentă, ci alegerea între respectarea integrității procedurale și tolerarea unei devieri unilaterale de la regulile competiției. Respingerea ofertei nu a fost o opțiune, ci un act juridic obligatoriu pentru protejarea principiilor fundamentale: tratamentul egal, transparența și comparabilitatea ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că memoriul contestatarului se bazează pe o premisă eronată, încercând să justifice o acțiune interzisă de lege – modificarea unilaterală a structurii propunerii financiare – sub pretextul „*diligentei*” și al unei oferte „*complete*”. O astfel de abordare ar anula predictibilitatea și obiectivitatea procesului de evaluare. Mai precizează că interpretarea contestatarului asupra documentației de atribuire este viciată și contravine normelor legale; decizia de excludere are temeiuri solide de neconformitate și inacceptabilitate, confirmate prin jurisprudență constantă și argumentele privind vicii de formă și proporționalitatea sunt nefondate.

Autoritatea contractantă susține că ceea ce contestatarul numește „*maximă diligență și transparență*” este, în realitate, o eludare a mecanismului corect, întrucât legislația (art. 160 din Legea nr. 98/2016) prevede ca remediu solicitarea de clarificări înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Contestatarul a optat pentru modificarea unilaterală a formularului F3, afectând comparabilitatea ofertelor și încălcând principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește formularul F3, autoritatea contractantă susține că nu este un simplu model orientativ, ci un instrument procedural imperativ pentru evaluare obiectivă. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 907/2016, proiectantul stabilește coloanele 1-3, iar ofertantul completează doar coloanele 4-9. Prin adăugarea de articole precum „*pază șantier*”, „*curățare/salubritate*” sau „*taxe/chirii*”, contestatarul a depășit mandatul legal și a creat o propunere financiară personalizată, imposibil de comparat.

Contestatarul invocă clauza din caietul de sarcini (Secțiunea 7.6: „*indicativ, iară a fi limitativ*”), dar interpretarea corectă, coroborată cu obligația din fișa de date de a include „*toate și orice costuri*”, este absorbirea costurilor nelistate în articolele existente sau în cheltuieli

indirecte, nu rescrierea formularului. Mai mult, chiar și cu articole adăugate, contestatarul a omis costuri pentru activități din propria propunere tehnică, precum montarea containerelor, gardului provizoriu sau platformelor, demonstrând inconsecvență și oportunism.

Autoritatea contractantă menționează că procedura permite clarificări pentru omisiuni sau ambiguități. Contestatarul nu a utilizat acest mecanism, asumându-și riscul neconformității. Autoritatea contractantă invocă principiul „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” și jurisprudența CNSC (ex. Decizia nr. ...).

Referitor la structura formularului F3, autoritatea contractantă precizează că acesta reflectă bugetul aprobat prin contractul de finanțare nr. C28020000031360600398. Linia bugetară 5.1.2 „*cheltuieli conex organizării șantierului*” are alocată valoarea zero. Fișa de avizare a achiziției confirmă excluderea acestei linii. Formularul F3 nu a fost o omisiune, ci o transpunere a constrângerilor bugetare. Adăugarea de articole aferente unei linii nefinanțate face oferta contestatarului incompatibilă tehnic și financiar, transformând-o într-o propunere pentru prestații nebugetate.

Autoritatea Contractantă susține că oferta ... SRL este neconformă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară, prin modificarea formularului F3, nu corespunde formularului pus la dispoziție în documentația de atribuire iar aceasta este o discrepanță factuală, de fond.

Practica CNSC și a instanțelor confirmă că asemenea abateri atrag respingerea ofertei și menționează Decizia CNSC nr. ...: modificarea F3 prin răspuns la clarificări - respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă; Decizia CNSC nr. ...: diferențe între listele de cantități - respingerea ca neconformă; Decizia CNSC nr.: modificări ale propunerii financiare, chiar fără impact asupra prețului - respingerea ca inacceptabilă; Hotărâre Curtea de Apel Bacău: alterarea listelor de cantități = problemă de fond - justificarea anulării procedurii și jurisprudență CJUE (ex. SAG ELV): clarificările nu pot duce la o ofertă nouă sau modificată - protejarea principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă arată că Decizia CNSC nr. ... este relevantă, întrucât confirmă că modificarea formularului F3 nu constituie „*abatere tehnică minoră*”. De asemenea, hotărârea Curții de Apel Bacău subliniază gravitatea alterării listelor de cantități.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei ... SRL, autoritatea contractantă consideră decizia de calificare a ofertei ca inacceptabilă are temei în art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016. Răspunsul contestatarului la clarificări a fost „*neconcludent*”, deoarece a confirmat neconformitatea inițială. Eliminarea articolelor adăugate ar fi echivalat cu o modificare substanțială post-depunere, interzisă de lege.

Jurisprudența CJUE (cauzele ... C-599/10 și Archus și Gama C-131/16) statuează că clarificările nu pot permite o ofertă nouă. Decizia

CNSC nr. confirmă că orice modificare a propunerii financiare este inadmisibilă.

Autoritatea contractantă respinge argumentul privind proporționalitatea și viciul de formă. Contestatarul invocă în mod eronat un „viciu de formă” și disproporționalitatea sancțiunii. Modificarea structurii propunerii financiare este o încălcare de substanță care afectează comparabilitatea și principiul tratamentului egal.

Îndrumările ANAP privind abaterile tehnice minore nu sunt aplicabile, întrucât justificarea adăugării articolelor se bazează pe documente externe ofertei.

Principiul proporționalității (art. 2 din Legea nr. 98/2016) nu poate salva o ofertă viciată în substanță. Excluderea este proporțională cu gravitatea faptei. Decizia CNSC nr. ... reține că prin depunerea ofertei operatorul economic își asumă respectarea documentației.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că contestatarul a modificat unilateral și nepermis formularul F3, încălcând HG nr. 907/2016 și documentația iar aceasta este o abatere de substanță care face oferta neconformă și anulează comparabilitatea. Mai precizează că contestatarul nu a folosit remediul legal, solicitarea de clarificări, asumându-și riscul respingerii iar neconformitatea este incurabilă post-depunere, ceea ce face oferta și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei ... SRL este justificată legal și confirmată de jurisprudența CNSC, instanțelor naționale și CJUE.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL și menținerea în totalitate a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, în urma punctului de vedere al autorității contractante nr. 5079/09... înregistrat la CNSC sub nr., formulează concluzii scrise suplimentare solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca nefondate și admiterea contestației, astfel cum a fost reiterată prin memoriul din 08..., respectiv anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei ca fiind conformă și admisibilă.

Contestatorul susține că punctul de vedere al autorității contractante perpetuează o interpretare rigidă și formalistă a normelor legale și introduce argumente noi care confirmă caracterul deficitar al documentației de atribuire și consideră că miza nu este alegerea între „respectarea integrității procedurale” și „tolerarea unei devieri”, ci prevalența fondului asupra formei, penalizarea fiind aplicată pentru respectarea obligațiilor din caietul de sarcini. Totodată, mai consideră că decizia de excludere este nelegală, fiind fundamentată pe o interpretare trunchiată a documentației de atribuire și pe încercarea autorității contractante de a transfera ofertantului responsabilitatea pentru propriile erori de structurare a achiziției.

Referitor la formularul F3 și documentația de atribuire, contestatorul arată că autoritatea susține intangibilitatea formularului F3 și absorbția costurilor suplimentare în articolele existente. Mai consideră această teză eronată, contrară principiului transparenței. Menționează că art. ...3 alin.

(1) din HG nr. 395/2016 impune respectarea documentației în ansamblu și că, în conflictul dintre F3 incomplet și obligațiile imperative din CS 7.6, prevalează fondul. Contestatorul subliniază că clauza „*indicativ, fără a fi limitativ*” constituie mandat explicit de a detalia costurile (pază, utilități, demontare). Acțiunea nu a fost o „*modificare unilaterală*”, ci executarea mandatului. Contestatorul arată că soluția autorității contractante de comasare a costurilor încalcă art. 2 din Legea 98/2016 și denaturează prețurile unitare, contrar prevederilor din Fișa de Date privind utilizarea F3.

Referitor la argumentul privind finanțarea (Linia bugetară 5.1.2 = Zero), contestatorul arată că autoritatea contractantă afirmă inexistența alocării pentru cheltuieli conexe organizare de șantier, susținând că au fost oferite „*prestații nebugetate*”. Contestatorul susține că acest argument este inacceptabil deoarece contractul de finanțare este inopozabil ofertantului (res inter alios acta), raporturile fiind guvernate de documentația de atribuire; iar, prin acest argument, autoritatea contractantă recunoaște că a impus obligații imperative prin caietul de sarcini 7.6 (pază, utilități, demontare etc.), dar nu a prevăzut buget pentru acestea (alocare ZERO). Contestatorul arată că autoritatea contractantă a elaborat o documentație contradictorie și nu poate invoca propria culpă pentru a sancționa ofertantul.

Referitor la clarificări și principiul *Nemo Auditur*, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține necesitatea clarificărilor. Contestatorul consideră raționamentul viciat, deoarece art. 160 din Legea 98/2016 vizează lămurirea aspectelor ambigue. În speță, obligațiile din caietul de sarcini 7.6 erau clare, problema fiind contradicția dintre F3 și caietul de sarcini. Mai subliniază că principiul nemo auditur se aplică autorității contractante, care invocă propria eroare pentru a justifica excluderea.

Referitor la calificarea abaterii și principiul proporționalității, contestatorul arată că autoritatea contractantă califică modificarea F3 drept încălcare de substanță și susține că disputa privește doar modul de prezentare a costurilor legitime, ceea ce reprezintă un viciu de formă. Aplicarea excluderii pentru o chestiune formală contravine principiului proporționalității (art. 2, Legea 98/2016). Mai menționează că soluția proporțională era solicitarea unei clarificări pentru realocarea costurilor, nu excluderea directă.

Contestatorul consideră că jurisprudența invocată de către autoritatea contractantă (decizii CNSC, CJUE) este irelevantă, vizând situații distincte precum modificarea ofertei prin clarificări sau ofertarea unor elemente tehnice diferite.

Concluzionând, contestatorul susține că punctul de vedere al autorității contractante confirmă o abordare excesiv de formalistă, bazată pe un formular incomplet și constrângeri bugetare inopozabile, în detrimentul obligațiilor contractuale clare din caietul de sarcini. Contestatorul solicită admiterea contestației, anularea comunicării finale nr. 5585/..... și a raportului procedurii nr. 582/..... și obligarea autorității

contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei ... SRL ca fiind conformă și admisibilă. Invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr., ... a formulat punct de vedere la concluziile scrise suplimentare nr. 1...95/09... înregistrate la Consiliu cu nr. 63073/10..., solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată și menținerea în totalitate a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, respectiv comunicarea finală nr. .../..... și raportul procedurii nr. .../..... ca fiind legale și temeinice.

Autoritatea contractantă subliniază că argumentul central al contestatarului, potrivit căruia aceasta ar fi comis un „*formalism excesiv*” și ar invoca „*propria culpă*” pentru o documentație pretins viciată, este eronat și susține că nu a acționat formalist, ci a aplicat normele legale pentru a apăra integritatea procedurii și o competiție corectă. Culpă pentru excludere aparține exclusiv contestatarului, care a modificat unilateral structura financiară și nu a utilizat mecanismul clarificărilor. Mai menționează că răspunsul său demonstrează caracterul temeinic și legal al deciziei, în baza documentației, legislației, normativelor și jurisprudenței.

Autoritatea Contractantă menționează că interpretarea contestatarului asupra art. ...3 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este abuzivă. Respectarea documentației „*în ansamblul său*” presupune conformarea la toate componentele, nu o alegere selectivă. Formularul F3 nu este un simplu „*formular administrativ incomplet*”, ci un instrument reglementat prin HG nr. 907/2016 pentru comparabilitatea ofertelor. Proiectantul completează coloanele 1-3, ofertantul doar 4-9; orice modificare asupra primelor trei coloane este nepermisă.

Autoritatea contractantă precizează că expresia „*indicativ, iară a fi limitativ*” nu se regăsește în caietul de sarcini, secțiunea 7.6, astfel încât contestatarul își bazează apărarea pe o prevedere inexistentă.

În ceea ce privește metodologia corectă de ofertare conform Indicativului P91, autoritatea contractantă menționează că toate costurile puteau fi incluse legal prin absorbția în cheltuieli indirecte, conform Indicativului P91/1-02 și Anexei 6.

Referitor la opozabilitatea structurii bugetare, autoritatea contractantă arată că informațiile din contractul de finanțare au fost transpuse în documentația de atribuire. În Secțiunea II.1.4 din fișa de date se regăsesc valorile defalcate:

- 5.025.679,41 lei total (fără TVA), din care:
- 5.005,45 lei pentru cap. 1.3 (Amenajări mediu)
- 4.995.696,45 lei pentru cap. 4.1 (Construcții și instalații)
- 24.977,51 lei pentru cap. 5.1.1 (Lucrări organizare șantier)

De asemenea, bugetul indicativ alocă 0 lei pentru cap. 5.1.2 „*cheltuieli conexe organizării șantierului*”. Contestatarul trebuia să înțeleagă că aceste costuri se absorb în cheltuielile indirecte.

Referitor la „abaterea de fond, nu viciu de formă”, autoritatea contractantă consideră că abaterea nu este „*un viciu de formă*”, ci una de fond, deoarece modificarea formularului F3 face oferta non-comparabilă și contravine principiului tratamentului egal. Jurisprudența CNSC confirmă că diferențele între listele ofertate și cele cerute duc la neconformitate.

Autoritatea Contractantă subliniază că răspunsul la clarificări a fost „*neconcludent*”, deoarece a justificat abaterea. Conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, remedierea prin eliminarea articolelor ar fi constituit o modificare nepermisă.

În ceea ce privește argumentul privind proporționalitatea, autoritatea contractantă consideră că sancțiunea excluderii nu este disproportională, abaterea fiind gravă și afectând comparabilitatea și tratamentul egal.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră decizia de respingere temeinică și legală, fiind fundamentată pe încălcarea obligației de respectare strictă a formularului F3; ignorarea instrucțiunilor financiare din fișa de date și bugetul indicativ și imposibilitatea legală de remediere a neconformității în etapa de clarificări, conform art. 134 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a contestației formulate de ... SRL și menținerea în totalitate a actelor emise în cadrul procedurii, respectiv comunicarea finală nr. .../..... și raportul procedurii nr. .../....., ca fiind legale și temeinice.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de .,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată, fără TVA, ... lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. .../....., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 (întrucât oferta nu respectă prevederile documentației de atribuire) și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din hotărârea invocată (întrucât răspunsul la clarificări nu este concludent).

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. .../....., ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, susținând că în mod greșit a fost respinsă oferta sa și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă întrucât, analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări care a vizat propunerea financiară, a constatat următoarele:

«Ofertantul încearcă să justifice includerea unor articole și cantități suplimentare în propunerea financiară prin referire la prevederile Caietului de Sarcini, în special punctul 7.6, și sintagma „indicativ, fără a fi limitativ”. Astfel, acesta susține că a

respectat obligația de a include toate costurile aferente realizării contractului, detaliind costuri pe activități precum montare/demontare containere", „paza șantierului" și „readucerea terenului la forma inițială".

Deși ofertantul încearcă să prezinte această abordare ca pe o detaliere transparentă a obligațiilor asumate prin Caietul de Sarcini, argumentul său ignoră un principiu fundamental al achizițiilor publice de lucrări, respectiv caracterul obligatoriu și exact al listelor de cantități (antemăsurători). Listele de cantități nu sunt orientative, ci constituie baza obligatorie de calcul și de comparație a ofertelor.

În acest sens, afirmația ofertantului că „nu rezultă obligativitatea respectării integrale a listelor de cantități este eronată și contrară cadrului legal aplicabil procedurilor de achiziție publică. Listele de cantități asigură principiul tratamentului egal și comparabilitatea ofertelor. Acceptarea unei interpretări libere din partea ofertanților, cu introducerea unor articole suplimentare, ar denatura fundamental concurența și comparabilitatea ofertelor.

Mai mult, conform fișei de date (cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare), oferta financiară trebuie să includă exact formularele și listele stabilite de autoritatea contractantă (formularele FI-F3 și extrasele C6cp-C9cp), completate strict cu prețuri și cantități solicitate. În afara erorilor aritmetice definite expres la art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, nu sunt permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

În cazul identificării unor eventuale omisiuni, neclarități sau erori în documentația tehnică sau în listele de cantități, ofertantul avea obligația explicită de a solicita clarificări autorității contractante în termenul legal. Ofertantul nu poate decide unilateral să includă cantități suplimentare față de cele solicitate explicit în SEAP.

Propunerea financiară nu este un document autonom, ci o transpunere exactă și fidelă a documentației tehnice și a cerințelor stabilite explicit în caietul de sarcini. Orice discrepanță, cum ar fi includerea unor articole și cantități suplimentare, duce inevitabil la neconformitatea ofertei. Ofertantul nu poate adapta nevoile autorității contractante, ci trebuie să răspundă punctual cerințelor oficiale.

Pretenția că articolele suplimentare reprezintă doar o „detaliere internă pentru transparența costurilor" este irelevantă în contextul legal dat. Prin introducerea explicită a unor costuri nesolicitate distinct (precum „Paza șantier", „Transport și cazare muncitori" sau „Taxe și chirii"), ofertantul nu face doar o simplă detaliere internă, ci modifică structura ofertei.

Permisiunea de a adăuga articole sau cantități suplimentare ar distorsiona fundamental concurența, permițând ofertanților să concureze pe baze diferite. Cadrul legal privind achizițiile publice este conceput tocmai pentru a preveni astfel de strategii, asigurând că toți ofertanții concurează în mod echitabil pe cerințele oficiale prestabilite.

Din perspectivă tehnică, ofertarea unor cantități și articole suplimentare constituie o nerespectare evidentă a listelor de cantități, care definesc precis obiectul contractului. Prin urmare, oferta devine neconformă, întrucât nu mai reflectă obiectul solicitat explicit de autoritatea contractantă.

Jurisprudența confirmă în mod tranșant această poziție. Decizii relevante, precum cea a Curții de Apel Bacău, stabilesc fără echivoc că „elaborarea ofertei cu includerea unor cantități suplimentare față de cerințele din documentație nu poate fi considerată viciu, de formă sau eroare aritmetică, chiar dacă valoarea absolută a lucrărilor este relativ minoră

Conform punctului 2.2.2 din Ghidul P91/1-02, adoptat prin Ordinul 1568/2002, ofertanții trebuie să respecte strict cerințele cantitative și calitative din proiectul tehnic și Caietul de Sarcini. Mai exact, conform punctului 2.2.2 din Ghidul P91/1-02:

.. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor "

Invocarea, la finalul răspunsului, a faptului că abaterea ar putea fi considerată un "viciu de formă" conform art. 140 din HG 395/2016, este în contradicție directă cu restul argumentației. Pe de o parte, ofertantul susține că a procedat corect și în conformitate cu Caietul de Sarcini; pe de altă parte, solicită clemență, încadrând fapta ca pe o eroare formală. Această abordare duală îi subminează credibilitatea. Așa cum s-

a stabilit în raportul inițial și în jurisprudența constantă, adăugarea de cantități sau articole suplimentare este o problemă de fond, nu de formă, și nu poate fi remediată ca o eroare materială.

Faptul că valoarea totală a ofertei se încadrează în estimarea autorității sau că valoarea organizării de șantier respectă standardele de cost nu are nicio relevanță în analiza conformității. O ofertă poate avea un preț bun, dar dacă nu respectă cerințele formale și de fond ale documentației, ea trebuie respinsă.

Răspunsul la clarificări nu a lămurit, ci a confirmat faptul că ofertantul a ales în mod deliberat să se abată de la listele de cantități, prezentând o ofertă care nu este direct comparabilă cu a celorlalți participanți.

CONCLUZIE:

În urma analizării propunerii financiare și răspunsului la solicitările de clarificări aferente ofertei depuse de ... SRL - unic ofertant se constată ca oferta este respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3) litera a) din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016 pentru ca oferta nu respectă prevederile documentației de atribuire și inacceptabila în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 pentru ca răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Oferta se respinge ca în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3) litera a) din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016 din următoarele considerente:

- ofertantul nu a respectat listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractanta prin publicare în SEAP, respectiv a ofertat următoarele articole:

Articol	Decriere	Cantitate	Valoare
P106B1C1	Demontare containere si toalete	9.00 buc	1,558.79 Iei
EF07A1D	Demontare tablou electric de șantier	1.00 buc	104.00 lei
RPCT45XA 1	Desfacerea împrejuririlor metalice cu recuperarea materialelor	150.00 m	624.00 lei
TSGÖ2XA	Curatarea terenului de resturi rezultate din șantier	10.00 IOOmp	624.00 lei
TSH05A11	Asternerea uniforma a stratului de pamant vegetal,pe teren orizontal sau cu panta la 20 %,cu pastrarea structurii,in straturi de :...10 cm grosime	1,000.00 mp	2,600.00 lei
TRA01A05 P	Transportul rutier al...pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km	...0.00 tone	504.09 lei
SVL.38.B	Insamantarea cu iarba a suprafetei pregătite	10.00 IOOmp	1,830.40 lei
TSHÖ9XB	Udarea suprafetelor cu furtunul de la cisterna	10.00 IOOmp	857.38 Iei
YC0110	Paza șantier	35,000.00 lei	35,000.00
YC0111	Costuri cu utilitatile (energie electrica, apa. telefonie, internet)	10,000.00 lei	10,000.00 lei
YC01...	Transport si cazare muncitori	3,542.00 lei	3,542.00 lei
YC0114	Costuri pentru salubritate	2,500.00 lei	2,500.00 lei
YC0115	Taxe si chirii	3,254.00 lei	3,254.00 lei
YC01M	Alte cheltuieli conexe	2,354.00 mii lei	2,354.00 lei

care nu erau prevăzute în listele de cantități publicate în SEAP.

Afirmația ofertantului potrivit căreia „nu rezultă obligativitatea respectării integrale a listelor de cantități” este eronată și contrară cadrului legal aplicabil procedurilor de achiziție publică, întrucât, conform prevederilor documentației de atribuire și legislației în vigoare, listele de cantități publicate de autoritatea contractantă sunt obligatorii și trebuie respectate întocmai.

CONCLUZIE EVALUARE:

Având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, și ținând cont și de următoarele considerente:

> Prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. ...3 alin. 1 din H.G. nr.395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractanta, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

Modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini al achiziției nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse;

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans”, iar, pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor;

În concluzie, Autoritatea Contractanta, prin Comisia de Evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Instrucțiuni către ofertanți, caiet de sarcini, specificații tehnice), a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniu.».

În analiza contestației, Consiliul reține relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

●caietul de sarcini:

- „**SOLUȚIA TEHNICĂ** (...)

d) Organizarea de șantier

Se va realiza de către executant în locul indicat de beneficiar, **prin respectarea listelor de cantități atașate prezentei documentații.**

Organizarea de șantier cade în sarcina antreprenorului. Lucrările, măsurile, echipamentele și dotările de șantier vor fi cele specifice lucrărilor de construcții ingineresti exterioare liniare, de tipul lucrărilor de drumuri”.

- „**Responsabilitățile Contractantului**

7.6. Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului

Contractantul este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială. Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele:

i. Închirierea terenului necesar în vederea organizării de șantier și obținerea avizelor/autorizațiilor pentru suprafața utilizată, conform legislației în vigoare;

ii. Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc.;

iii. Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază;

iv. Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

v. Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

vi. Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

vii. Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

viii. Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Contractantului implicat în derularea de activități pe șantier.”

● Fișa de date a achiziției

-IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

«Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară, incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- **execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire**, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;

(...)

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. Formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;

2. Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;

3. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

4. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

5. Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

6. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport (formularele C6cp-C9cp)

Formularele F1-F3, și extrasele de resurse C6cp-C9cp, completate cu prețuri unitare și valori, devin formule pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, **nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare**. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații:

a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.»

- Proiectul tehnic și memoriu

-Formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferent Organizării de șantier cuprinde, în mod concret, categoriile de lucrări pe care autoritatea contractantă le-a prevăzut în cadrul acestei organizări (săpătură, balast, WC ecologic, container OS, punct PSI) împreună cu articolele de deviz și, implicit, cantitățile aferente.

Din coroborarea informațiilor citate anterior, rezultă că, elaborarea propunerilor financiare trebuia să se facă pe baza listelor cu cantitățile de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă, orice abatere de la această regulă stabilită de achizitoare conducând, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, la respingerea ofertei, singura excepție fiind existența erorilor aritmetice.

Astfel, acest mod de întocmire a propunerii financiare trebuia respectat și în ceea ce privește Organizarea de șantier, pentru care autoritatea contractantă a stabilit, așa cum s-a arătat anterior, categoriile de lucrări ce urmau să fie luate în considerare.

Documentația de atribuire, inclusiv acest mod de elaborare a propunerii financiare, nu a fost contestată de potențiali ofertanți, astfel că și-a dobândit caracterul definitiv, ofertanții având obligația de a elabora ofertele cu respectarea întocmai a cerințelor impuse în aceasta, cât și pentru achizitoare, care, în evaluarea ofertelor, trebuia să respecte propriile reguli.

Analizând conținutul propunerii financiare a contestatorului, Consiliul constată că, în legătură cu Organizarea de șantier, a fost depus formularul F3 care cuprinde, alături de categoriile de lucrări menționate de achizitoare în documentația de atribuire, o serie de categorii de lucrări suplimentare acestora, cum ar fi: desființare organizare șantier, aducerea terenului la forma inițială, cheltuieli conexe organizării de șantier (pază șantier, costuri cu utilitățile - energie electrică, apă, telefonie, internet, transport și cazare muncitori, costuri pentru salubritate, taxe și chirii, etc.).

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a fost transmisă contestatorului solicitarea de clarificări nr. 3749/30... cu următorul conținut:

„În cadrul listelor de cantități pentru organizarea de șantier au fost incluse articole care nu sunt prevăzute în listele de cantități publicate de autoritatea contractantă în SEAP după cum urmează: Demontare containere și toalete, Demontare tablou electric de șantier, Desfacerea împrejmuirilor metalice cu recuperarea materialelor, Curățarea terenului de resturi rezultate din șantier, Așternerea uniformă a stratului de pământ Vegetal, Transportul rutier al pământului, Însămânțarea cu iarba a suprafeței Pregătite, Udarea suprafețelor cu furtunul de la cisterna, Paza șantier, Costuri cu utilitățile (energie electrică, apă, telefonie, internet),

Transport și cazare muncitori, Costuri pentru salubritate, Taxe și chirii, Alte cheltuieli conexe. Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

Prin adresa nr., ofertantul ... SRL a răspuns solicitării achizitoarei, precizând următoarele:

«La întocmirea propunerii financiare se specifică conform fișei de date și instrucțiuni pentru ofertanți:

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Conform caietului de sarcini, punctul 7.6, activitatea de organizare de șantier include multiple lucrări, precum balastarea platformei, montarea și demontarea facilităților temporare, asigurarea utilităților, paza și readucerea terenului la starea inițială după finalizarea lucrărilor rezultând responsabilitățile Contractantului privind organizarea de șantier acoperă, printre altele :

- închiriere teren, avize, autorizații;

- montare/demontare containere, utilități, împrejmuiri;

- paza șantierului;

- consum utilități și asigurarea toaletelor ecologice;

- mobilizare/demobilizare personal și utilaje;

- readucerea terenului la forma inițială .

Formularea „indicativ, fără a fi limitativ” confirmă că lista de mai sus nu este exhaustivă; orice altă activitate necesară îndeplinirii obligației contractuale trebuie bugetată de ofertant. Conform extrasului din caietul de sarcini prezentat mai jos: (...)

Oferta prezentată de societatea noastră pentru poziția „Organizare de șantier” este structurată astfel:

- Înființare organizare de șantier: 13.287,90 lei

- Desființare organizare șantier: 2.910,79 lei

- Aducerea terenului la forma inițială: 5.791,88 lei

- Cheltuieli conexe organizării șantierului: 56.650,00 lei

Total general: 80.794,34 lei fără TVA

Desființare organizare șantier, Aducerea terenului la forma inițială și Cheltuieli conexe organizării șantierului sunt detaliate explicit în oferta noastră pentru clarificarea internă și transparența totală a costurilor, spre exemplu:

•Înființări organizare șantier (platformă, containere, utilități, împrejmuiri) – 13.652,41 lei - Include balastare platformă, montaj containere birou/cazare, tablou electric, gard provizoriu, racord provizoriu

apă-canal, semnalizare șantier. Activitățile corespund explicit Caietului de sarcini cap. 7.4 lit. ii-iv

- Demontare facilități temporare – 3.032,31 lei - Demontarea containerelor, toaletei, tabloului electric, gardului metalic, în conformitate cu obligația de dezafectare la finalul lucrărilor.

- Aducerea terenului la forma inițială – 6.037,70 lei - Curățare resturi, transport și așternere pământ vegetal, însămânțare iarbă, udare; cerință expresă din Caiet - „terenul se va aduce la forma inițială” .

- Cheltuieli conexe (pază, utilități, salubritate, chirii, transport personal) – 58.071,92 lei - Acoperă costuri recurente pe durata celor 16 luni de execuție: pază 24/7, energie, apă, internet, salubritate deșuri, taxe, chirii containere, cazare muncitori; toate făcând parte din obligațiile de asigurare a șantierului și suport administrativ.

Aceste activități nu reprezintă lucrări suplimentare față de cele cerute de autoritatea contractantă, ci sunt exclusiv detalii și operațiuni inerente executării corespunzătoare a obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini (Capitolul 7), respectiv dezafectarea facilităților provizorii și aducerea terenului la forma inițială la finalizarea lucrărilor.

Precizăm că sub-pozițiile din F3 (Desființare organizare șantier, Aducerea terenului la forma inițială și Cheltuieli conexe) reprezintă exclusiv detalierea internă, impusă pentru respectarea obligațiilor clare stabilite în Caietul de sarcini și HG 907/2016, art. ... alin. (1), și confirmată ca practică obligatorie prin jurisprudența constantă a CNSC (Decizia CNSC ..., Decizia CNSC „Clay World vs. Municipiul ...”, 2021). Aceste sub-poziții nu au fost introduse ca lucrări suplimentare față de documentația oficială, ci doar ca explicitare detaliată și justificată a operațiunilor solicitate prin Caietul de Sarcini.

Valoare totală ofertă ...: 4.5... 841,40 lei fără TVA (deviz ofertă) – rezultă un economis de cca 10,2 % față de estimare, respectând art. ...7 din H.G. 395/2016 privind verificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Valoarea poziției Organizării de șantier se încadrează în analiza comparativă cu standardul de cost (< 2 % din valoarea lucrărilor de construcții și instalații), fără a depăși reperele uzuale ale proiectelor similare finanțate din PNDR.

Totodată specificăm că conform fișei de date, caietului de sarcini nu rezulta obligativitatea respectării în integralitatea lor a listelor de cantități. Conform propunerii tehnice prezentate se specifică la pagina 235 modalitatea de execuție a organizării de șantier (atașat preent screen).

Totodată specificăm că din valorile prezentate pe capitole în fișa de date nu rezultă că sunt obligatorii a se încadra în ele, iar listele de cantități prezentate de către autoritate sunt împărțite la nivel de F2 în eligibil și neeligibil aferent sursei de finanțare. Organizarea de șantier prezentată de către ... respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini și este încadrată la lucrări neeligibile care nu influențează sursa de finanțare.

Vă rugăm să considerați că aceasta corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare conform HG 394 din 2016 Art. 140.”

Răspunsul a fost analizat de expertul cooptat și ulterior de comisia de evaluare, care, în raportul de specialitate nr., înregistrat cu nr. 3959/10..., respectiv procesul verbal nr., au concluzionat că oferta contestatorului este neconformă și inadmisibilă pentru motivele reținute și transmise în comunicarea rezultatului procedurii, citată într-un paragraf anterior.

Analizând această decizie a comisiei de evaluare, Consiliul constată că este corectă, oferta contestatorului nefiind una admisibilă în condițiile în care formularul F3 aferent Organizării de șantier depus de acesta nu respectă cerințele stabilite de achizitoare în documentația de atribuire, formularul depus de contestator conținând mai multe categorii de lucrări (inclusiv servicii) decât cele impuse în mod expres de autoritatea contractantă în documentație.

Astfel, potrivit informațiilor din propunerea financiară, confirmate de răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a inclus în Formularul F3 aferent Organizării de șantier mai multe categorii de lucrări/activități ce nu se regăsesc în Formularul F3 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, justificând acest demers de existența unor cerințe în caietul de sarcini care ar stabili în sarcina ofertanților includerea mai multor activități decât cele din formularul F3 pus la dispoziția operatorilor economici.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă această justificare a contestatorului, întrucât mențiunile din caietul de sarcini existente la pct. 7.6 nu pot fi reținute ca dând posibilitatea acestuia de a întocmi, pentru Organizarea de șantier, o listă cu cantități de lucrări diferită de cea stabilită de achizitoare, deoarece respectivele cerințe se adresează ofertantului cu care se va încheia contractul, care devine astfel contractant, aspect care rezultă din însăși denumirea secțiunii caietului de sarcini în discuție („Responsabilitățile **Contractantului**”), citată într-unul din paragrafele anterioare.

Activitățile prevăzute la pct. 7.6, așa cum rezultă din descrierea lor, urmează să fie asigurate de **contractant** și nu de ofertant, din comparația acestora cu activitățile/categoriile de lucrări prevăzute în Formularul F3 aferent Organizării de șantier impus de autoritatea contractantă, rezultând că nu toate activitățile stabilite în sarcina contractorului se regăsesc în formularul F3 ce trebuia depus de ofertanți, acestea urmând fie să fie asumate de contractant, fie să fie incluse în cadrul cheltuielilor indirecte (ex: pază șantier, costuri cu utilitățile - energie electrică, apă, telefonie, internet, transport și cazare muncitori, costuri pentru salubritate, taxe și chirii).

Ofertantul, așa cum stabilește art. ...3 alin. (1) din HG nr. 395/2016, trebuie să își elaboreze oferta în conformitate cu documentația de atribuire, iar în speță, prin răspunsul la clarificări contestatorul a confirmat că propunerea financiară depusă nu a respectat în totalitate cerințele stabilite, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat că ... SRL nu a respectat această obligație.

Modalitatea în care contestatorul a înțeles să elaboreze propunerea financiară, prin completarea formularului F3 aferent Organizării de șantier, nu poate reprezenta un viciu de formă, așa cum este acesta definit de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele **erori sau omisiuni** din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*], adăugarea în formularul F3 a unor activități/categorii de lucrări suplimentare celor stabilite în formularul pus la dispoziție de achizitoare nefiind nici eroare (contestatorul susținând chiar necesitatea includerii acestor informații în formularul F3 aferent Organizării de șantier) și nici omisiune.

În ceea ce privește susținerile părților referitoare la includerea în valoarea estimată a tuturor cheltuielilor aferente organizării de șantier, Consiliul constată că în cadrul fișei de date a achiziției se menționează că valoarea estimată cuprinde, printre altele, cheltuieli pentru lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (cap 5.1.1.) în valoare de ... lei fără TVA, iar Formularul F3 aferent Organizării de șantier nu cuprinde și cheltuielile suplimentare avute în vedere de contestator. Valoarea ofertată de un operator economic trebuie să reflecte cerințele stabilite de autoritate în documentația de atribuire, iar includerea unor cheltuieli suplimentare celor impuse de achizitoare în Formularul F3 cu privire la Organizarea de șantier neputând conduce la stabilirea caracterului admisibil al ofertei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**