CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 324/08.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13215/09.04.2019, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – în insolvență, in insolvency, en procedure collective, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 2615/05.04.2019 prin care oferta depusă de asociere este declarată inacceptabilă, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Servicii de proiectare și execuție lucrări în cadrul Proiectului: Modernizare drumuri vicinale în comuna ..., județul ...”*, s-a solicitat anularea adresei nr. 2615/05.04.2019 prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și a actelor subsecvente şi anterioare care au dus la declararea ofertei ca inacceptabilă (procese verbale de evaluare, rapoarte intermediare, rapoarte, etc.), repunerea asocierii ... - ... - în insolvență, in insolvency, en procedure collective, și a ofertei acesteia în situaţia anterioară luării deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei şi continuarea evaluării ofertei, precum și respectarea prevederilor art. 172 şi art. 185 din Legea nr. 98/2016 cu rezultatul acceptării experienţei subcontractorului declarat, ca fiind experienţă eligibilă (conformă).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – în insolvență, in insolvency, en procedure collective, împotriva deciziei autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta asocierii, contestație prin care a solicitat cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, iar în data de 27.03.2019 a încărcat în SEAP oferta și documentele ce o însoțeau, data de 28.03.2019 fiind termenul limită de depunere a ofertelor.

... precizează că, în data de 01.04.2019 a primit o solicitare de clarificări referitoare la propunerea tehnică depusă, în sensul în care se solicită clarificarea experienţei similare în ceea ce priveşte lucrările de Proiectare, având în vedere că societatea care se ocupă de Proiectare a fost declarată subcontractant în procedură.

Contestatorul învederează că a răspuns solicitărilor de clarificări în termenul indicat, prin adresa nr. 316/03.04.2019, prin care a precizat următoarele:

„Cerinţa din fișa de date a achiziţiei privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară în servicii de Proiectare este îndeplinită de subcontractantul ...

Astfel, conform art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, «Autoritatea contractantă nu poate stabili cerinţe de participare pentru subcontractanţii propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens».”

Contestatorul arată că a precizat că a făcut dovada îndeplinirii cerinţei privind Capacitatea tehnică si/sau profesională - experiența similară, prin prezentarea documentelor relevante privind subcontractantul ..., responsabil exclusiv cu serviciile de Proieictare, sens în care a completat și formularul DUAE.

Se precizează că, față de răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a comunicat, în data de 05.05.2019, adresa nr. 2615, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul învederează că, potrivit Fișei de date – cap. III.1.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională, este menționat că, pentru experienţa similară, ofertanţii vor prezenta Lista principalelor servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și beneficiarilor publici sau privați, însoțită de documente doveditoare (Copii ale unor părți relevante ale contractelor, certificări de bună execuţie, certificate constatatoare, procese verbale de receptive sau alte documente relevante). De asemenea, ofertantul trebuie să facă dovada că în nultimii

trei ani raportaţi la termenul limită de depunere a ofertelor, a prestart servicii similare în valoare cumulată de cel puţin 305.000 lei, în cadrul unui contract sau a cel mult trei contracte.

Contestatorul precizează că, în dovedirea acestei cerinţe a depus acte relevante din care rezultă că experienţa similară pentru execuţia lucrărilor de proiectare integral este furnizată de subcontractantul ..., iar autoritatea contractantă a apreciat în mod greşit că experienţa similară a subcontractantului nu poate fi luată în considerare în procedură.

Se arată că poate fi luată în considerare experienţa subcontractantului, potrivit dispoziţiilor art. 185 alin. (1) şi (2) şi art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care prevăd obligarea autorităţii contractante de a lua în considerare experienţa subcontractantului ...

Contestatorul apreciază că descalificarea ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, este nelegală, nefondată, nemotivată şi fără temei legal.

... învederează că, potrivit prevederilor din Fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat: *„III. 1.1.a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului: Operatorii economici participanţi la procedură (ofertant, asociat, terţ susţinător şi subcontractant) vor completa şi prezenta DUAE cu informaţiile aferente situaţiei lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante.”*

De asemenea, în Fișa de date este menționat la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională: „Experienţa similară pentru servicii de proiectare şi lucrări: Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat servicii de proiectare şi execuţie lucrări similare în ultimii 3 ani.”

În ceea ce priveşte Informaţiile privind subcontractanţii, este prevăzută la ultima cerință și ultima modalitate de îndeplinire de la pct. III.1.3.a), respectiv: *„ofertantul are obligaţia de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaştere a subcontractanților propuşi (se va complete Acord de subcontractare - formularul nr. 3)”*.

Se arată că, față de această solicitare rezultă că autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă partea/părţile din contract pe care urmează să le subcontracteze şi datele de identificare ale subcontractanţilor propuşi, nu stabileşte cerinţe de participare pentru subcontractanţii propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens, iar în cazul în care operatorul economic intenţionează să subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAE include şi informaţiile solicitate cu privire la subcontractanţi.

Contestatorul invocă prevederile art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și precizează că a completat DUAE în mod corespunzător, arătând

că subcontractantul său este ... care, conform înscrisurilor depuse în procedură, urma să se ocupe în mod exclusiv de serviciile de proiectare, pentru care făcea și dovada experienţei similare, conform cerinţelor din documentația de atribuire.

Se precizează că autoritatea contractantă a apreciat în mod greşit că, dacă subcontractantul declarat nu este declarat în acelaşi timp și terț susţinător, nu poate fi luată în considerare experienţa similară a acestuia.

Contestatorul invocă prevederile art. 185 și art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și învederează că, în privinţa criteriilor privind capacitatea, autoritatea contractantă ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit. De altfel, când mai mulţi operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Se precizează că, în lipsa acestor prerogative reglementate, şi cu referire la prezenta procedură care implică atribuirea unui contract mixt, respectiv servicii de proiectare şi lucrări, care sunt două operaţiuni total diferite, legiuitorul ar fi expus operatorii economici la limitarea concurenţei şi acordarea posibilităţii participării doar a societăţilor care pe lângă lucrări să presteze şi servicii şi, totodată, să aibă experienţă în prestarea de servicii, ceea ce încalcă principiile generale care guvernează achiziţiile publice.

Contestatorul apreciază că este greşită decizia comisiei de evaluare, care consideră că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinţei de calificare referitoare la experienţa similară aferentă serviciilor de proiectare şi se solicită clarificări pentru ca apoi, oferta să fie declarată inacceptabilă.

Se arată că ... participă în procedura de achiziţie publică în cauză în calitate de subcontractant al ofertantului asocierea ... - ... - în insolvență, in insolvency, en procedure collective, completând în acest sens DUAE, în care menționează care sunt lucrările executate de acesta, ce fac dovada experienţei similare pentru lucrările de proiectare, integral și exclusiv. În Acordul de subcontractare, pentru servicii de proiectare, încheiat între asocierea ... - ... - în insolvență, in insolvency, en procedure collective şi ..., se menţionează: *„Art. 8. Subcontractantul se angajează faţă de contractant cu aceleaşi obligaţii şi responsabilităţi pe care contractantul le are faţă de investitor conform contractului: Servicii de Proiectare tehnică şi execuţie lucrări în cadrul Proiectului „Modernizare drumuri vicinale în comuna ..., jud. ...””*.

Urmare celor antemenționate, contestatorul apreciază că a îndeplinit în mod corespunzător solicitările din documentaţia de atribuire, inclusiv în ceea ce priveşte experienţa similară, iar autoritatea contractantă a procedat contrar prevederilor legale, prin excluderea din procedură în mod neîntemeiat.

Contestatorul invocă prevederile art. 172, art. 179, art. 182, precum și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și consideră că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare experienţa similară a ...

Se precizează că, atunci când ofertantul demonstrează îndeplinirea unei cerinţe de calificare referitoare la capacitatea tehnică şi profesională, prin invocarea susţinerii acordate de un terţ (subcontractant), în condiţiile art. 182 din Legea nr. 98/2016, capacitatea acestuia poate fi cumulată cu cea a ofertantului pentru îndeplinirea respectivei cerinţe. Prin urmare, cerinţa privind experienţa similară, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, poate fi îndeplinită fie de către ofertant, fie de către ofertant prin cumul cu terţul (subcontractantul), fie de către terţ (subcontractant). Totodată, conform prevederilor art. 172 alin. (4) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă nu poate stabili cerinţe de participare pentru subcontractanţii propuşi de ofertant în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

Contestatorul învederează că, în dovedirea experienţei similare pentru servicii de proiectare, face dovada că se bazează pe capacitatea tehnică a entităţii subcontractoare – ...

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum și toate celelalte dispoziţii legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 3036/18.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14640/18.04.2019, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care învederează că, după procedura de vizualizare a ofertelor și analizarea formularelor DUAE și a garanţiilor de participare, a procedat la solicitarea de clarificări privind informaţiile prezentate de contestatoare în cadrul formularului DUAE depus de către subcontractantul declarat – ..., în sensul justificării modalității de îndeplinire a cerinţei din fișa de date a achiziţiei: II.1.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Ofertantul va face dovada că în ultimii trei ani raportaţi la termenul limită de depunere a ofertelor a prestat servicii similare, în valoare CUMULATĂ de cel puțin: 305.000 lei, în cadrul a unul sau cel mult trei contracte. Servicii similare sunt considerate: Servicii de proiectare pentru lucrări de înființare/reabilitare/ modernizare/extindere/construcţii drumuri, pentru această procedură.”*

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului, în data de 01.04.2019, să prezinte cum îndeplinește cerinţa mai sus prezentată, având în vedere că experienţa similară pentru proiectare este prezentată în acest context de către un subcontractant declarat de către autoarea contestației.

Se arată că societatea contestatoare a răspuns în termen solicitării de clarificare, prin adresa nr. 316/03.04.2019, transmițând odată cu

această adresă și o speţă ANAP cu privire la răspunsul prezentat. Din răspunsul transmis de către ofertant, comisia de evaluare nu a putut distinge modalitatea de îndeplinire a experienţei similare de către subcontractant și nu a putut să admită că subcontractantul respectiv poate deveni și terț susţinător în procedura de față. Solicitarea autorității contractante a fost făcută ca ofertantul să demonstreze cu documente/ înscrisuri, fapte întâmplate sau judecate (exemple reale) de îndeplinire a cerinţelor vizând experienţa similară de către subcontractanții declarați.

Autoritatea contractantă consideră că subcontractantul nu poate deveni terț susţinător, conform dispoziţiilor art. 182 din Legea nr. 98/2016 actualizată, pentru că nicăieri în cadrul documentelor prezentate și care îl implică în procedură - formularul DUAE prezentat pentru sine și în care se regăsește calitatea de subcontractant, dar și formularul DUAE prezentat de contestator, unde se regăsește tot ca subcontractant, chiar dacă nu trebuia să prezinte angajament de susţinere.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016 actualizată, precizând că experienţa similară privind proiectarea nu poate fi îndeplinită nici de ofertant (... sau ..., societate aflată în insolvență – aceste două societăți fiind asociate pentru partea de execuţie lucrări) și nici de către ofertant (... sau ..., societate aflată în insolvență) prin cumul cu terțul susținător, întrucât cumulul se face pentru acelaşi fel de activități (ori proiectare, ori execuţie lucrări). Or, dacă ofertantul (... sau ..., societate aflată în insolvență) sunt constructori, nu se poate cumula experienţa similară de la proiectare cu experienţa similară de la execuţie lucrări (singura experienţă similară de execuţie lucrări este prezentată de către asociatul ..., societate aflată în insolvență, aceasta nefiind un build-design, ci o lucrare de execuţie).

Autoritatea contractantă subliniază că, în atrare situație, nu se poate pune problema unui cumul între experienţa similară prezentată de subcontractantul declarat și asociatul ... - societate aflată în insolvență și, prin urmare, toate cele declarate de contestatoare prin răspunsul său, chiar dacă ar fi adevărate și corecte, nu sunt de natură a furniza informaţiile solicitate.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe fond, întrucât aceasta este netemeinică, precum și menţinerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 355/19.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15045/22.04.2019, contestatorul a transmis „Note scrise” prin care solicită admiterea contestației raportat la prevederile legale invocate și apărările formulate de autortitatea contractantă, astfel:

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă aplică în mod eronat prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc la alin. (4) că autoritatea contractantă nu poate stabili cerinţe de participare pentru subcontractanţii propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică şi

profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens. Or, prin formularul DUAE completat de subcontractantul declarat ..., acesta a furnizat toate informaţiile necesare și a prezentat documente relevante privind experienţa similară pentru activitatea de proiectare pe care acesta urma să o presteze în mod exclusiv și integral.

Contestatorul învederează că a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul indicat și a arătat cum înţelege să dovedească experienţa similară în ceea ce priveşte serviciile de proiectare, conform cerinţelor autorității contractante.

Se arată că, față de răspunsul de clarificări formulat, autoritatea contractantă a procedat la o interpretare subiectivă a prevederilor art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a apreciat că nu sunt îndeplinite condiţiile impuse de aceasta, esenţa diferendului constituind-o interpretarea și aplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor Legii nr. 98/2016, respectiv art. 172 alin. (4), precum și aplicarea normelor legislative menţionate în contestaţie.

Contestatorul precizează că în formularul DUAE depus de subcontractantul ... - punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, acesta a menționat care este partea lui de implicare, arătând că deţine experienţă similară din următoarele proiecte/contracte executate:

1. Descriere

„Proiectare și execuţie lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în „Programul naţional de construcții de interes public sau social - Subprogramul „Lucrări în prima urgență”, „Refacere drum judeţean calamitat DJ 572 Berzovia - Vermeș, 36+517 - 47+417, L=10,90 km, judeţul Caraș Severin”, Contract nr. 1843/2017/2069908214 din 21.09.2017, Perioada de prestare: 11.06.2018-07.09.2018, servicii AT în derulare, Valoare contract: 319.809,63 lei fără TVA, Beneficiar: PORR CONSTRUCT S.R.L., Str. Dimitrie Pompeiu nr. 5-7, et. 3, sector 2, Romania, Calitatea: subcontractant, Valoarea experienţei similare până în prezent: 295.926,00 lei fără TVA, aferentă serviciilor de elaborare documentaţii de proiectare. Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: 100% (contractul este în derulare și până în momentul actual sunt recepționate servicii similare în valoare de 295.926,00 lei fără TVA); activitățile pentru care contestatorul a fost responsabil sunt cele de elaborare documentaţii de proiectare la fazele DTAC și PT și asistență tehnică din partea proiectantului.

Valoare 295.926 RON.

Data de începere: 11.06.2018.

Data de încheiere 07.09.2018.

Beneficiari

S.C. ... S.R.L., ... S.A.

2. Descriere

„Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru realizarea documentaţiilor necesare realizării obiectivului POR 2014-2020 - Anexa 6 Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională - „Traseul Regional Transilvania Nord - Drumul Bistriței”, Contract nr. 10.416/62 din 27.04.2016, Perioada de prestare: 10.05.2016 - 23.03.2018, servicii AT în derulare, Valoare contract: 616.000,00 lei fără TVA, Beneficiar: JUDEŢUL CLUJ prin Consiliul Judeţean Cluj, Cluj-Napoca, Calea Dorobanţilor nr. 106, Calitatea: ofertant asociat - lider de asociere, Valoarea experienţei similare până în prezent: 184.800,00 lei fără TVA (50% din total valoare recepționată - 369.600,00 lei fără TVA), aferentă serviciilor de elaborare documentaţii de proiectare de ..., Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: 50% (contractul este în derulare, urmând a fi prestate serviciile de AT și până în momentul actual sunt recepţionate servicii similare în valoare de 184.800,00 lei fără TVA); activitățile pentru care contestatorul a fost responsabil sunt cele de elaborare documentaţii de proiectare la fazele SF, DTAC+DTAD+DTOE, PT și asistență tehnică din partea proiectantului.

Valoare 184.800 RON.

Data de începere: 10.05.2016.

Data de încheiere: 23.03.2018.

Beneficiari

JUDEŢUL CLUJ, prin Consiliul Judeţean Cluj.

3. Descriere

Contract nr. 0202IF_SCCNADNR_L3_Câmpia Turzii_021S din 19.03.2015, Perioada de prestare: 04.05.2016-20.08.2018, servicii AT în derulare, Valoare contract: 1.933.700,00 lei fără TVA, Beneficiar: S.C. Specialist Consulting S.R.L., Bd. Nicolae Titulescu, Nr. 163, Calitatea: subcontractant, Valoarea experienţei similare până în prezent: 1.812.700 lei fără TVA, din care elaborare documentaţii de proiectare în valoare de 1.775.700,00 lei fără TVA și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului în valoare de 37.000,00 lei fără TVA. Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: 100% (contractul este în derulare și până în momentul actual sunt recepționate servicii similare în valoare de 1.812.700 lei fără TVA); activitățile pentru care contestatorul a fost responsabil sunt cele de elaborare documentaţii de proiectare la faza PT și asistență tehnică din partea proiectantului.

Valoare: 1.812.700 RON.

Data de începere: 04.05.2016.

Data de încheiere: 20.08.2018.

Beneficiari

S.C. Specialist Consulting S.R.L., CNAIR S.A.

Contestatorul subliniază că, față de cele menționate mai sus, rezultă că, împreună ci ..., a declarat în DUAE-ul propriu al fiecăruia, că operatorul ... are calitatea de subcontractant pe capacităţile căruia se bazează, iar din DUAE-ul al celui din urmă rezultă că acesta susţine ofertantul cu experienţa similară pentru serviciile de proiectare, din acordul de

subcontractare observându-se că se va implica în executarea părţii de proiectare, aferentă contractului supus atribuirii.

Contestatorul invocă jurisprudența C.N.S.C., respectiv Decizia nr. 890/C5/668, pronunţată la data de 04.04.2018, prin care a fost soluţionată o speță similară, în sensul celor solicitate prin contestaţie.

Pentru considerentele expuse atat prin Notele scrise cât și prin contestaţia formulată iniţial, ... solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestaţiei.

Prin adresa nr. 3193/23.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15367/23.04.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la „Notele scrise” menționate anterior, în care precizează că, în timpul evaluării DUAE depus de subcontractantul ... și celorlalte documente, nu a considerat că experiența similară prezentată de acesta nu este valabilă/reală, recunoscând în acest sens și Acordul de subcontractare prezentat. Ceea ce autoritatea contractantă nu a acceptat este faptul că societatea contestatoare nu a putut convinge de modalitatea de îndeplinire a experienței similare de către subcontractant, respectiv transformarea/subcontractantului în terț susținător în procedura de față, conform speței ANAP transmisă în răspunsul său.

Referitor la Decizia C.N.S.C. invocată de către contestator, autoritatea contractantă învederează că, chiar dacă speța respectivă este similară, Consiliul trebuie să judece și să se pronunțe în speța de față.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe fondul cauzei, ca netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Servicii de proiectare și execuție lucrări în cadrul Proiectului: Modernizare drumuri vicinale în comuna ..., județul ...”*, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 10.160.970 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit actului nr. 2615/05.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivul care a stat la baza deciziei de repingere a ofertei despuse de autoarea contestației este următorul:

„Urmare a analizării formularului DUAE depus pentru procedura de achiziție amintită mai sus, vă informăm că ați fost respins pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) și k), consideră că oferta dumneavoastră este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b), în sensul că după analizarea răspunsului transmis de dumneavoastră, dar și a speței ANAP parte a aceluiași răspuns, constată că nu demonstrați experiență similară pentru partea de servicii de proiectare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Însăși speța transmisă odată cu răspunsul la solicitare de clarificare, este cât se poate de sugestivă, subcontractantul ... neputând deveni terț susținător în această speță, întrucât niciunul dintre cei doi asociați nu ați prezentat în DUAE faptul că ... este terț susținător și mai mult decât atât, experiența similară prezentată pentru partea de execuție lucrări nu cuprinde și partea de servicii de proiectare complete, astfel subcontractantul declarat neputând deveni și terț susținător.”

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare vizavi de oferta depusă de asocierea ... – ... – în insolvență, in insolvency, en procedure collective, care în opinia acestuia a fost defectuoasă. Astfel sunt avute în vedere aspect legate de faptul că în mod netemeinic oferta depusă de asocierea mai sus amintită a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că experiența similară aferentă proiectării a fost demonstrată de subcontractantul nominalizat pentru prestarea serviciilor de proiectare.

În replică la cele reclamate, achizitoarea menționează că din răspunsul transmis de către ofertant, comisia de evaluare nu a putut distinge modalitatea de indeplinire a experienţei similare de către subcontractant *si nu a putut sa admita ca subcontractantul respectiv poate deveni si tert susţinător in procedura de fata*.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere obiectul supus procedurii de atribuire constă în *Proiectare si Executie lucrărilor pentru investitia: „MODERNIZARE DRUMURI VICINALE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ....”*

Printre cerințele de calificare solicitate de achizitoare a fi îndeplinite de operatorii economici se regăsește și cea reclamată referitoare la experiența similară.

Așa cum a fost mai sus reținut, obiectul supus procedurii de atribuire are două componente, respectiv proiectare și execuție. Autoarea contestației a ales să depună oferta la procedura de atribuire în asociere, respectiv ... – ... De asemenea a subcontractat serviciile de proiectare societății ...

În cadrul fișei de date autoritatea contractantă a specificat modul de îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară pentru serviciile de proiectare, astfel:

"Cerinta nr. 1 Experienta similara

Ofertantii vor prezenta Lista principalelor servicii de proiectare prestate in ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati, insotita de documente doveditoare (copii ale unor parti relevante ale contractelor, certificari de buna executie, certificate constatatoare, procese verbale de receptie sau alte documente relevante).
-Ofertantul va face dovada ca in ultimii trei ani raportati la termenul limita de depunere a ofertelor a prestat servicii similare, in valoare CUMULATA de cel putin: 305.000 lei, in cadrul a unul sau cel mult trei contracte. Servicii similare sunt considerate: Servicii de proiectare pentru lucrari de infiintare/reabilitare/ modernizare/ extindere/ constructii drumuri.
**) Ultimii 3 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor. Se vor lua in considerare numai serviciile realizate pentru*
care se poate prezenta dovada acceptarii/ aprobarii de catre Beneficiar.
Modalitatea de indeplinire:
Modalitate prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate in trecut, corespunzator cerintelor autoritatii contractante. În cazul depunerii unei oferte comune, DUAE va fi completat de catre fiecare operator economic în parte. Acordul de asocire (Formular 1) se depune odata cu DUAE. La solicitarea autoritatii contractante, doar ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor va prezenta documente justificative ale asociatilor care probeaza îndeplinirea cerintei privind capacitatea tehnica si profesionala. La nivelul DUAE trebuie precizate informatii cum ar fi: numarul si data contractului invocat drept experienta similara, valoarea, beneficiarul si ponderea si/sau activitatile pentru care a fost responsabil. Urmatoarele documente justificative care probeaza indeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor:
- documente doveditoare : copii ale unor parti relevante ale contractelor, certificari de buna executie, certificate constatatoare, procese verbale de receptie sau alte documente relevante. - Operatorii economici nerezidenti (straini) vor prezenta copiile dupa orice documente/ certificate/ prin care se confirma furnizarea experienta similara asa cum este solicitata, insotite de traducerea autorizata a acestora in limba romana.

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate."

Raționamentul conturat de achizitoare vizavi de neacceptarea dovedirii experienței similare pentru componenta de proiectare de către subcontractantul nominalizat pentru serviciile de proiectare nu este

judicios în cauză și nu va reținut de Consiliul în soluționare ca fiind relevant din considerente mai jos expuse.

Așa cum a fost mai sus reținut, ofertantul asocierea ... – ... a ales să îndeplinească cerința referitoare la experiența similară pentru serviciile de proiectare cu ajutorul subcontractantului nominalizat ...

Achizitoarea a transmis o solicitare de clarificare asocierii cu actul nr. 2403/01.04.2019 referitoare la propunerea tehnica depusa, in sensul in care se solicită clarificarea modului de îndeplinire a experienţei similare in ceea ce priveşte serviciile de proiectare astfel:

„În conformitate cu dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 actualizată, vă solicităm să clarificați cum îndepliniți cerința autorității contractante, conform documentelor prezentate de dumneavoastră și cerinței din fișa de date a achiziției: «III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Ofertantul va face dovada că în ultimii trei ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor a prestat servicii similare, în valoare CUMULATĂ de cel puțin: 305.000 lei, în cadrul a unul sau cel mult trei contracte. Servicii similare sunt considerate: Servicii de proiectare pentru lucrări de înființare/reabilitare/modernizare/extindere/construcții drumuri», având în vedere că ... este declarat subcontractant pentru această procedură.

Cum justificați modalitatea de îndeplinire a cerinței mai sus menționate, pentru această procedură?”

Asocierea ... – ... a furnizat răspuns solicitării de clarificari transmise de către autoritatea contractanta prin adresa nr. 316/03.04.2019, menționând următoarele:

„La solicitarea comisiei de evaluare, precizăm că cerința din fișa de date privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară în servicii de proiectare este îndeplinită prin subcontractantul ..., în conformitate cu legislația incidentă în vigoare.

Astfel, conform art. 172 alin. (4) din Legea 98/2016, «Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, DAR IA ÎN CONSIDERARE CAPACITATEA TEHNICĂ ŞI PROFESIONALĂ A SUBCONTRACTANŢILOR propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.»

Prin urmare, având în vedere prevederile legale în vigoare și faptul că partea de implicare în contract a subcontractantului ... este reprezentată de serviciile de proiectare, în integralitate, rezultă, în mod clar și fără echivoc, că ofertantul Asocierea ... - ... - în insolvență, in insolvency, en procedure collective, a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiență similară în servicii de proiectare, prin contractele de experiență similară prezentate de subcontractantul ...

Relevantă în acest sens este și speța ANAP, publicată în Biblioteca de spețe a ANAP și pe care o atașăm prezentei, prin care Agenția

Națională pentru Achiziții Publice confirmă cele expuse mai sus, respectiv: «SE POATE LUA ÎN CONSIDERARE ŞI EXPERIENŢA SIMILARŞ A SUBCONTRACTANTULUI, caz în care acesta devine și terț susținător, neavând însă obligația de a depune și angajamentul de susținere»".

Față de răspunsul transmis la clarificari, autoritatea contractanta a decis respingerea ofertei depuse în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2 lit b) din H.G. nr. 395/2016.

Prezintă relevanță în soluționare următoarele dispozițiile legale:

- art. 172 din Legea nr. 98/2016: *(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerinţe de participare pentru subcontractanţii propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.*
- art. 179 din Legea nr. 98/2016*: Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:[...]*

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

k) precizarea părţii/părţilor din contract pe care operatorul economic intenţionează să o/le subcontracteze; [...]

- art. 182 din Legea nr. 98/2016:

(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul şi în legătură cu un anumit contract de achiziţie publică/acord-cadru, să invoce susţinerea unui/unor terţ/terţi în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară şi/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între operatorul economic şi terţul/terţii respectiv/respectivi.

(2) In ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaţionale şi profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experienţa profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terţului susţinător doar atunci când acesta va desfăşură efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) în cazul în care operatorul economic îşi demonstrează situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi/sau profesională invocând şi susţinerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (2), de către unul sau mai mulţi terţi, atunci operatorul economic are obligaţia de a dovedi autorităţii contractante că a luat toate măsurile

necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terţului/terţilor.
(4) Odată cu angajamentul de susţinere, ofertantul/candidatul are obligaţia să prezinte documente transmise acestuia de către terţul/terţii susţinător/susţinători, din care să rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinător/sustinători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susţinere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

- art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *"În cazul în care ofertantul/candidatul intenţionează să subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAE include şi informaţii privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată şi va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanţii pe a căror capacităţi se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a), precum şi cele de la alin. (1) lit. b) şi c) care prezintă relevanţă din perspectiva capacităţilor subcontractanţilor pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanţilor pe a căror capacităţi ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conţine numai informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a).*

De asemenea este relevantă în speță și Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă de ANAP, unde se precizează următoarele:

"CAPITOLUL V
Modalităţi de îndeplinire/demonstrare şi evaluare a experienţei similare
ART. 12
(1) Autoritatea/Entitatea contractantă menţionează la nivelul fişei de date a achiziţiei faptul că pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAE completat de ofertant/candidat, terţ susţinător şi subcontractant, după caz, cu informaţii relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/cantitative impuse pentru cerinţa în cauză."

În lumina prevederilor legislative mai sus menționate rezultă că atunci când ofertantul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională, prin invocarea susținerii acordate de un subcontractant, în condițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016, capacitatea acestuia poate fi cumulată cu cea a ofertantului pentru îndeplinirea respectivei cerințe. Prin urmare, cerința privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, poate fi îndeplinită fie de către ofertant, fie de către ofertant prin cumul cu subcontractantul, fie de către subcontractant. Totodată, conform prevederilor art. 172 alin. (4) din Legea 98/2016 autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens. Astfel, având în

vedere speța în cauză Consiliul precizează că se poate lua în considerare și experiența similară a subcontractantului.

Din examinarea ofertei depuse de asocierea ... – ..., Consiliul are în vedere următoarele:

- din verificarea formularelor DUAE prezentate de asociatul ... si asociatul ... se are în vedere că aceștia au declarat în DUAE-ul propriu al fiecaruia, că operatorul ... are calitatea de subcontractant pe capacităţile căruia se bazează, iar din DUAE-ul al celui din urmă rezultă că acesta susţine ofertantul cu experienţa similară pentru serviciile de proiectare, din acordul de subcontractare observându-se că se va implica în executarea părţii de proiectare, aferentă contractului supus atribuirii;

- din verificarea formularului DUAE completat de subcontractantul declarat ..., se constata ca acesta susţine ofertantul cu experienţa similară pentru serviciile de proiectare, din acordul de subcontractare observându-se că se va implica în executarea părţii de proiectare, aferentă contractului supus atribuirii. Se observă că acesta a furnizat toate informaţiile necesare si a prezentat referințe despre documente relevante privind experienţa similara pentru activitatea de proiectare pe care acesta urma sa o presteze integral.

Din coroborarea informațiilor mai sus amintite rezultă următoarele:

- ..., prin prezentarea experienței sale în proiectare, devine, în înțelesul art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, entitatea pe ale cărei capacități tehnice se bazează ofertantul;

- prin prezentarea acordului de subcontractare, ..., are calitatea de terță parte implicată în propunerea tehnică;

- între ofertant (membrii asocierii) și ... (terța parte) există o relație juridică, materializată în acordul de subcontractare, așa cum impune art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- ofertantul a inclus în propunerea sa tehnică, pentru partea de proiectare, secțiunea de propunere tehnică pentru activitățile pe care le va realiza ... (servicii de proiectare), ceea ce dovedește că asocierea ... – ... va avea acces în orice moment la resursele subcontractantului, conform angajamentului dat de cel din urmă, în acordul de subcontractare (prestarea serviciilor de proiectare), conform art. 182 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;

- din propunerea tehnică pentru servicii de proiectare rezultă modul efectiv prin care ... va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere (materializat în acordul de subcontractare), cum impune conform art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Din cele de mai sus, Consiliul ia act că operatorul ... este un subcontractant a cărui capacitate tehnică poate fi luată în considerare, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Așadar se are în vedere că membrii asocierii ... – ... au declarat în DUAE-ul propriu al fiecaruia, că operatorul .. *are calitatea de subcontractant pe capacităţile căruia se bazează*, iar din DUAE-ul al celui din urmă rezultă că acesta susţine ofertantul cu experienţa similară pentru

serviciile de proiectare, din acordul de subcontractare observându-se că se va implica în executarea părţii de proiectare, aferentă contractului supus atribuirii.

În raport de cele antemenționate Consiliul reține ca fiind greșită abordarea achizitoarei, potrivit căreia *”comisia de evaluare nu a putut distinge modalitatea de indeplinire a experienţei similare de către subcontractant si nu a putut sa admita ca subcontractantul respectiv poate deveni si tert susţinător in procedura de fata. Solicitarea autoritatii contractante a fost facuta ca ofertantul sa demonstreze cu documente/inscrisuri, fapte intamplate sau judecate (exemple reale) de indeplinire a cerinţelor vizând experienţa similara de către subcontractanti declaraţi. Subscrisa am considerat ca subcontractantul nu poate deveni tert susţinător, conform dispoziţiilor art. 182 din Legea nr. 98/2016 actualizata, pentru ca nicăieri in cadrul documentelor prezentate si care il implica in procedura; formularul DUAE prezentat pentru sine si in care ii regăsim calitatea de subcontractant dar si formularul DUAE prezentat de autoarea contestatiei, unde il regăsim tot ca subcontractant); chiar dacă nu trebuia să prezinte angajament de susţinere.*

De asemenea, in conformitate cu dispoziţiile art. 182 din Legea nr. 98/2016 actualizata, experienţa similara privind proiectarea nu poate fi îndeplinita nici de OFERTANT (... sau ..., societate aflata in insolventa – acestea doua fiind asociaţi pentru partea de execuţie lucrări) si nici de OFERTANT (... sau ..., societate aflata in insolventa) prin cumul cu tertul sustinator(am aratat mai sus ca subcontractantul nu poate deveni tert susţinător in situatia asta), intrucat cumulul se face pentru acelaşi fel de activitati (ori proiectare ori execuţie lucrări).”

Astfel, Consiliul consideră întemeiată critica privind luarea în considere a experienței similare prezentate de ... în calitatea sa de subcontractant.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are informațiile necesare pentru a verifica DUAE prezentat de contestator, respectiv îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a documentelor de calificare prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din fișa de date, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt fondate, urmând să fie admise.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod incorect, a respins oferta depusă de asocierea ... – ... În raport de cele mai sus expuse, Consiliul

reține că, în speță, se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... – ... sub aspectul anterior analizat.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea adresei nr. 2615/05.04.2019 şi reevaluarea ofertei sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – în insolvență, in insolvency, en procedure collective, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează, în parte, Procesul verbal nr. 2614/05.04.2019 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depusă de asocierea ... – ... – în insolvență, in insolvency, en procedure collective

Obligă ... în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continuie procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ... – în insolvență, in insolvency, en procedure collective, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – în insolvență, in insolvency, en procedure collective, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ....

Anulează, în parte, Procesul verbal nr. 2614/05.04.2019 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depuse de asocierea ... – ... – în insolvență, in insolvency, en procedure collective.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continuie procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ... – în insolvență, in insolvency, en procedure collective cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini