



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1888/C3/2043

Data: 28.10.2019

Prin contestația nr. 10677/30.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38679/01.10.2019, înaintată de SRL, cu sediul în, ... și adresa de corespondență în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și director general, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă SA, cu sediul în, ..., sectorul 6, în procedura de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Armă de asalt cal. 5,56 mm”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1015191, publicat în SEAP la 20.09.2019, s-a solicitat Consiliului:

- „suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea nr. 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire;

- în principal, să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- anularea în parte a actelor: fișa de date a achiziției, caiet de sarcini (inclusiv specificațiile tehnice) și model contract, pentru partea aferentă cerințelor restrictive și care contravin principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice;

- emiterea unor noi acte: fișa de date a achiziției, caiet de sarcini (inclusiv specificațiile tehnice) și model contract, din care să fie eliminate cerințele nelegale, restrictive și discriminatorii, modificarea sau completarea unor cerințe tehnice restrictive, nejustificate, în mod obiectiv, și neînsoțite de sintagma „sau echivalent”;

- anularea procedurii, dacă măsurile de remediere nu mai pot fi implementate;
- reluarea procedurii la o dată ulterioară, pe baza unor noi acte care să corespundă principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice, astfel cum vor fi dispuse de către CNSC”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 10677/30.09.2019, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38679/01.10.2019, ... SRL atacă unele prevederi ale documentației de atribuire, elaborate de autoritatea contractantă SA, în procedura de atribuire mai sus amintită, precizând că anumite cerințe sunt restrictive și nejustificate, dar și că există omisiuni legate de legislația aplicabilă.

Astfel, contestatoarea solicită ca cerința **C.8** (potrivit căreia, *arma trebuie să aibă pat telescopic*) să fie modificată, în sensul: *arma să prezinte un pat care să permită modificarea lungimii armei*.

În susținerea solicitării sale, contestatoarea arată că o armă cu lungimea maximă de 810 mm (cerința C.9), echipată cu pat telescopic, își va reduce lungimea la cca. 750 mm, în timp ce, dacă are patul rabatabil, ea se poate reduce la cca. 550 mm.

Privitor la cerințele **C.10** și **C.11**, ale căror specificații sunt caracteristice, exclusiv, patului descris la C.8, contestatoarea solicită eliminarea lor sau reformularea într-o cerință unică, astfel: *patul armei să permită luarea liniei de ochire și executarea tragerii în orice poziție de tragere și cu militarul echipat în orice ținută de luptă, de vară sau de iarnă, cu menținerea preciziei și a bătăii eficace impuse*.

În mod similar, contestatoarea solicită eliminarea cerinței **C.15** sau reformularea ei, astfel: *înzăvorârea camerei cartușului să se poată realiza fie prin eliberarea automată a închizătorului din poziția descrisă la C.14, fie prin conducerea cu mâna a acestuia prin acționarea mânerului de armare*.

Privitor la cerința **C.16**, potrivit căreia, *finisajul exterior al armei să fie de culoare negru mat*, contestatoarea solicită reformularea ei, astfel: *arma să aibă o culoare de nuanță închisă, mată, care să ajute camuflarea sau aplicarea de vopsea de camuflaj*.

Având în vedere că cerințele **C.22 – C.31** sunt, în opinia contestatoarei, neclare și inegal formulate, aceasta solicită reformularea cerinței privind buletinele de testare/măsurători, astfel: *pentru verificarea cerinței este necesar ca ofertantul să prezinte buletin de măsurători*. De asemenea, solicită și introducerea acestei cerințe la toate cerințele **C.22 - C.31** și **C.36 - C.38, C.41, C.47-C.52**.

Totodată, contestatoarea apreciază nejustificată cerința **C.44**, potrivit căreia, *mânerul de armare trebuie să fie amplasat central sau*

simultan pe ambele părți ale armei, necesitatea fiind aceea de a permite tragerea de pe ambele părți ale trăgătorului, fapt care nu este condiționat de poziționarea mânerului de armare.

În aceste condiții, contestatoarea solicită reformularea și completarea cerinței **C.44** astfel: *pârghia/butonul de eliberare a portînchizătorului trebuie să fie amplasat central sau simultan pe ambele părți ale armei, iar mânerul de armare să fie amplasat central sau să poată fi schimbat pe ambele părți ale armei.*

De asemenea, contestatoarea solicită reformularea cerinței **C.55**, prin eliminarea lungimii minime a șinelor.

Privitor la cerința **C.58**, contestatoarea solicită eliminarea ei sau reformularea, în sensul că *armele ce se vor testa sunt dintre cele incluse în cantitatea contractată pentru precizie și montare amortizor, iar pentru cadență și durata de viață a țevii se verifică documentele de conformitate prezentate de către furnizor.*

Referindu-se la prevederile fișei de date a achiziției, pentru etapa I, contestatoarea apreciază că cerința **C.7** este disproporționată față de obiectul contractului. În acest context, contestatoarea solicită reformularea punctajului total, astfel: $P_k = 60\% \times P_{1k} + 40\% \times P_{2k}$.

De asemenea, contestatoarea consideră nelegală cerința **C.8**, motiv pentru care solicită modificarea numărului maxim de candidați care vor fi selectați la 10, în loc de 5, precum și introducerea obligației autorității contractante să selecteze și candidații calificați, plasați imediat după ultimul candidat selectat, dacă punctajul lor este mai mic cu maxim 10% față de cel al ultimului candidat selectat.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că, în caietul de sarcini, pentru etapa a 2-a, autoritatea contractantă a stabilit cerințe nelegale, solicitând eliminarea procedurii de testare, fie integral, fie parțial, în sensul „eliminării efectelor prezentării mostrelor asupra prezentării în timp sau tardive sau a neprezentării ofertei și asupra conformității ofertei (pag. 3 și 5), a rezultatelor ei din punctajul din cadrul factorilor de evaluare și a îndeplinirii cerințelor tehnice impuse prin specificația tehnică, a ponderilor stabilite în mod nejustificat și disproporționat față de ansamblul cerințelor tehnice și a alegerii factorilor de evaluare”.

În opinia contestatoarei, și clauzele contractuale obligatorii conțin prevederi nelegale, sens în care solicită modificarea modelului de contract, astfel încât acesta să reflecte modificările aduse documentației de atribuire.

Prin adresa nr. R-5597/07.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 39753/07.10.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Referitor la motivele contestatoarei legate de cerințele de selecție a candidaților **C.7** și **C.8** din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că acestea sunt vădit nefondate, precizând, pe de o parte, că stabilirea criteriilor, a formulelor și punctajelor este

proporțională cu obiectul contractului de furnizare și, pe de altă parte, că au fost respectate dispozițiile art. 63 din OUG nr. 114/2011, cu privire la numărul minim și cel maxim de candidați, necesar realizării concurenței reale.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază inadmisibil capătul de cerere al contestației cu privire la cerința C.8, iar CNSC, ca organ administrativ-jurisdicțional, nu se poate pronunța decât asupra respectării numărului minim de candidați necesari realizării concurenței reale, respectiv respectarea art. 63 alin. (4) din OUG nr. 114/2011.

Referitor la aspectele contestate, ce se regăsesc în documentația de atribuire, etapa a II-a, autoritatea contractantă învederează, contrar opiniei contestatoarei, faptul că specificațiile tehnice respectă condițiile legale referitoare la asigurarea concurenței reale, nefiind o procedură dedicată unui singur fabricant sau produs.

Astfel, având în vedere enunțul cerinței **C.8** - *Arma trebuie să aibă pat telescopic*, autoritatea contractantă menționează că patul telescopic nu este caracteristic unui singur sistem constructiv și nu exclude niciun principiu de funcționare a armei. Necesitatea unui produs cu pat telescopic este justificată de faptul că permite ajustarea lungimii armei pe mai multe dimensiuni (minim 4 poziții de reglaj), spre deosebire de patul rabatabil, care permite adaptarea doar pentru lungime maximă și minimă. În lipsa acestor cerințe, impactul asupra bugetului utilizatorului final ar fi mai mare, fiind necesară achiziția mai multor arme, cu lungimi diferite, pentru fiecare utilizator, pentru acoperirea spectrului de misiuni. Astfel, nu ar fi respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cerințele **C.10** - *Lungimea de ajustare a patului telescopic trebuie să fie de minimum 60 mm și să aibă minimum 4 poziții de reglaj* și **C.11** *Lungimea de ajustare a patului telescopic nu trebuie să fie mai mare de 145 mm* sunt justificate prin faptul că permit utilizarea facilă a armei, în spectrul de misiuni variate, executate de către beneficiarul final, vizând lupta în spații închise (clădiri, mașini de luptă, aeronave, etc.), cât și spații deschise.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, prin enunțul cerinței **C.15** - *Arma trebuie să dispună de un sistem suplimentar de realizare completă a înzăvorârii cartușului în camera de încărcare, în cazul în care mânerul de armare nu este fixat rigid la portînchizător/închizător*, sunt descrise toate tipurile de soluții constructive ale armamentului. Astfel, armele de tip *Kalashnikov* au mânerul de armare fixat rigid la portînchizător, încadrându-se, așadar, în cerința specificației tehnice.

Cerința **C.16** - *Finisajul exterior al armei trebuie să fie de culoare negru mat* este o cerință a beneficiarului, în strânsă legătură cu specificul misiunilor acestuia, desfășurate atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte.

Referitor la cerințele **C.22** - **C.31** (mai puțin C.28 și C.31), autoritatea contractantă susține că s-au solicitat buletine de măsurători în vederea verificării conformității performanțelor produsului cu cele

înscrise în specificația tehnică pentru achiziție și, totodată, pentru ca să se asigure că verificările acestuia au fost executate în conformitate cu manualul NATO AC/225 (LG/3-SG/1) D/14 NATO Small Arms Test Manual.

Nu s-au cerut buletine de măsurători pentru îndeplinirea cerințelor C.28, C.31 și C.41 deoarece, îndeplinirea acestora, de către produsul oferit, urmează a fi verificată în cadrul procedurii de testare, menționată în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la cerințele **C.47 - C.52, C.36 - C.38**, autoritatea contractantă nu a considerat necesară prezentarea de documente suplimentare pentru aceste cerințe, verificarea îndeplinirii acestora putând fi efectuată prin alte mijloace (extragere de informații din documentele tehnice puse la dispoziție pentru probarea celorlalte cerințe, inclusiv imagini și fișe tehnice ale eventualelor produse oferite).

Prin enunțul cerinței **C.44** - *Mânerul de armare să fie amplasat central sau pe ambele părți ale armei*, autoritatea contractantă apreciază că nu se face trimitere doar la *sistemul AR 15*, fiind acceptate arme de asalt care au mânerul de armare montat pe ambele părți ale armei. În plus, pe plan mondial există arme de asalt cu principii constructive diferite de *sistemul AR 15*, care au mânerul de armare poziționat central.

Referitor la cerința **C.55** - *3 șine în zona ulucului, în pozițiile: jos, stânga și dreapta, nu mai scurte de 110 mm, fixate și demontabile doar prin utilizarea unor chei speciale*, autoritatea contractantă menționează că lungimea de 110 mm a șinelor este necesară, având în vedere dimensiunile dispozitivelor avute în înzestrarea beneficiarului și care se montează în această zonă a armei.

Referitor la cerința **C.58** - *În cadrul acceptanței, se vor verifica prin trageri (utilizând muniția pusă la dispoziție de către furnizor) cel puțin următoarele: precizia; cadența; durata de viață a țevii (arma verificată va fi asigurată în plus față de cantitatea contractată). Posibilitatea utilizării amortizorului de zgomot (pus la dispoziție de către furnizor)*, beneficiarul a considerat că aceste performanțe tehnice sunt critice pentru îndeplinirea misiunilor specifice. Testele menționate mai sus se execută în conformitate cu prevederile pct. 2.5 ENDURANCE din manualul NATO AC/225 (LG/3-SG/1) D/14 NATO Small Arms Test Manual, care impune doar limite de temperatură în care se execută testele ($21^{\circ} \pm 4^{\circ} \text{C}$). Nu se acceptă verificarea acestei cerințe doar pe baza buletinelor de măsurători, chiar dacă acest lucru presupune cheltuieli suplimentare din partea furnizorului/ ofertantului.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 172 și 174 din OUG nr. 114/2011, pentru aplicarea criteriului de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, are dreptul de a stabili condițiile necesare aferente sistemului factorilor de evaluare. Totodată, acest criteriu de atribuire implică o necesitate stringentă a autorității contractante, vis-a-vis de cerințe operative sau bugetare.

Privind realitatea operativă, devine utilă și necesară demonstrarea îndeplinirii conformității, în fapt, a produselor versus cerințele specificației tehnice, astfel încât să nu fie încheiat un contract și, după scurgerea termenului de livrare, de 8 (opt) luni, de la intrarea în vigoare a acestuia, să se facă dovada neconformității produselor (prin parcurgerea testelor obligatorii de acceptanță).

Caietul de sarcini nu introduce cerințe suplimentare față de specificația tehnică (valori prag și obiectiv), autoritatea contractantă considerând să acorde punctaj 0 (zero) în cazul în care este îndeplinită cerința minimală impusă prin specificația tehnică, urmând ca punctajul să crească proporțional cu demonstrarea performanțelor tehnice ale armei (spre exemplu, în cazul verificării armei la acțiunea noroiului, în situația îndeplinirii cerinței impuse prin specificație, și anume baia nr. 3, arma va primi punctaj 0 (zero), iar în situația în care verificarea ajunge la baia nr. 12 - limita maximă impusă prin manualul NATO AC/225 (LG/3-SG/1) D/14 NATO Small Arms Test Manual, punctajul acordat să fie 10 (zece). Astfel, acordarea punctajului 0 (zero) nu presupune că oferta este declarată neconformă.

Privitor la cele două mostre solicitate, autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care apar diferențe dimensionale între acestea, se consideră că nu este îndeplinită cerința **C.35**, referitoare la interschimbabilitate.

În continuare, autoritatea contractantă arată că cele două teste care nu au corespondent în niciun factor de evaluare, respectiv *Verificarea funcționării armei la târârea prin nisip* și *Verificarea funcționării armei la căderea din vehicul*, au ca rezultat, conform manualului NATO AC/225 (LG/3-SG/1) D/14 NATO Small Arms Test Manual, doar varianta admis/ respins. Prin urmare, pentru aceste două verificări nu se pot acorda punctaje.

Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare, fie integral, fie parțial, a procedurii de testare, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că menține necesitatea derulării procedurii de testare în integralitatea sa, având în vedere că, în urma parcurgerii acestei proceduri, are certitudinea că produsul achiziționat este unul performant, ce asigură îndeplinirea misiunilor beneficiarului.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că Agenția de Cercetare pentru Tehnică și Tehnologii Militare (ACTTM) este *instituția care asigură competența științifică și tehnologică [...] în desfășurarea programelor de achiziție pentru înzestrare*, în baza ordinului Ministrului Apărării Naționale nr. M1 din 07.01.1998 privind Reorganizarea unor unități de cercetare științifică din subordinea Ministerului Apărării Naționale și înființarea Agenției de Cercetare pentru Tehnică și Tehnologii Militare. Potrivit aceluiași ordin, printre principalele activități ale agenției este și *„evaluarea tehnică a echipamentelor militare și armamentului realizate în țară sau în străinătate, pentru elaborarea avizelor științifice și tehnice, în vederea introducerii lor în dotare*.

Pe de altă parte, contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu Instrucțiunea de lucru - Verificarea autoinițierii armei, anexa nr. 5 din documentația de atribuire, *temperatura ambientală la care se execută testul trebuie să fie de $21 \pm 11^{\circ}$ C. În plus, conform precizărilor din Procedura pentru testarea produsului, perioada derulării testelor va fi stabilită de către autoritatea contractantă. Astfel că, în situația în care testele nu se pot derula în perioada planificată din motive obiective (ex. starea vremii, interzicerea tragerilor în anumite zile conform legislației naționale, etc.), activitatea se va replanifica.*

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei, potrivit căreia, se observă că nu există nicio cerință privind interoperabilitatea armei cu cele din NATO, realizabilă prin tipul încărcătorului folosit, cerință care este esențială pentru armatele alianței, autoritatea contractantă menționează faptul că, la nivelul NATO, nu există niciun document care să standardizeze încărcătoarele destinate armelor de asalt, încărcătoarele fiind produse particularizate, pentru fiecare armă. Mai mult, introducerea unei asemenea cerințe ar restricționa accesul producătorilor/furnizorilor la această procedură.

Prin adresa nr. 10739/11.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 40741/11/10/2019, ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, formulate în urma analizării punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă, dar și a dosarului cauzei.

Astfel, în ceea ce privește criticile ce vizează punctele C.7 și C.8 din fișa de date a achiziției, contestatoarea apreciază că indicarea de către autoritatea contractantă a Notelor Justificative ale UM02550 nu garantează respectarea de către aceasta a prevederilor legale.

De altfel, nici punctul de vedere, nici documentele de la dosarul cauzei nu conțin argumente pertinente care să justifice alegerea ponderilor criticate la punctele **C.7** și **C.8** din fișa de date a achiziției, acestea fiind contrare dispozițiilor art. 154 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

De asemenea, contrar opiniei autorității contractante, exprimate la pag. 6 din punctul de vedere, contestatoarea arată că nu doar cerințele **C.8**, **C.10** și **C.11** indică soluții tehnice, ci și cerințele **C.15** și **C.44**.

Astfel, arată contestatoarea, pentru fixarea mânerului, rigidă sau nerigidă, nu există nicio justificare de performanță sau calitativă. Ceea ce trebuie să conteze este cum va fi îndeplinită necesitatea de a înzăvorî complet camera cartușului, necesitate pe care o îndeplinește oricare dintre cele 2 soluții constructive.

Pentru cerința **C.44**, necesitatea formulată chiar în cadrul cerinței este aceea ca arma să permită militarului să execute tragerea de pe dreapta și de pe stânga corpului său, cerință care nu are nicio legătură cu modul în care este amplasat mânerul de armare. Mânerul de armare nu se acționează pe timpul executării tragerii, ci exclusiv înainte de începerea tragerii și la terminarea ei.

În continuare, în sprijinul contestației sale, autoarea acesteia invocă Clarificarea nr. 3, publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.10.2019.

În acest context, contestatoarea învederează faptul că își menține criticile pentru cerințele **C.8**, **C.10** și **C.11**. Chiar dacă există posibilitatea montării unui pat telescopic și pe armele de tip Kalașnikov, aceasta nu înseamnă că paturile respective îndeplinesc cerințele impuse.

Afirmația autorității contractante, potrivit căreia, existența unui pat rabatabil reduce ergonomia armei și reduce viteza de reacție a operatorului, este, în opinia contestatoarei, o justificare de natură operațională, dar nici din aceasta nu rezultă de ce au fost stabilite cerințe constructive de tipul pat exclusiv telescopic, lungime minimă de reglaj 60 mm etc.

Singurele argumente ce pot fi avute în vedere sunt acelea potrivit cărora misiunile beneficiarului impun, de regulă, adaptarea rapidă a dimensiunilor armei, iar imposibilitatea satisfacerii acestei cerințe necesită existența unei arme de rezervă la nivelul fiecărui luptător.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează și faptul că patul telescopic prezintă un dezavantaj major, pe care MAPN nu îl cunoaște sau îl desconsideră. Acesta nu este testat la cădere, în condițiile impuse în documentul NATO.

În acest sens, contestatoarea depune, în probă, planșe ilustrative pentru tipurile de pat existente pe cele 2 sisteme de arme de asalt existente în lume, cu explicațiile de rigoare.

Referitor la cerința **C.15**, contestatoarea reiterează faptul că aceasta este, pur și simplu, o cerință de natură constructivă, deci restrictivă, și că trebuie eliminată sau reformulată.

Referitor la cerința **C.44** privind poziționarea mânerului de armare, contestatoarea prezintă 2 articole din presă și o planșă ilustrativă și explicativă, care conține detalii ale mânerului de armare al acestui model de armă de asalt.

Acest model de armă de asalt nu are:

- mânerul de armare amplasat central, ci pe o singură parte a armei;
- mânerul de armare fixat rigid la portînchizător;
- mânerul de armare amplasat simultan pe ambele părți ale armei, ci posibilitatea de a fi schimbată poziția fie pe dreapta, fie pe stânga;
- patul telescopic, ci rabatabil și reglabil/ajustabil în 3 poziții și în 50 mm.

Referitor la procedurile de testare, prezentate în documentația de atribuire, care impun 2 comisii de evaluare distincte, dar care activează în paralel, și la testele pe mostre, care dublează propunerea tehnică și evaluarea realizată de comisia de evaluare, „legal prevăzută în legislație”, contestatoarea apreciază că acestea reprezintă un derapaj major de la legalitate.

Analizele și testările pe care ACTTM le efectuează nu au caracterul de mijloc probant, emis de un organism acreditat și certificat de

încercare, deoarece aceasta este un organism științific, nu un laborator de încercări, acreditat și certificat conform normelor europene.

Prin urmare, contestatoarea reiterează necesitatea eliminării activităților de testare din caietul de sarcini și considerarea ca fiind relevantă și suficientă prezentarea de buletine de măsurători și buletine de testare.

În completare, prin adresa nr. 10804/24.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 42521/24.10.2019, ... SRL a transmis Consiliului documentele care, în opinia sa, probează și confirmă susținerile sale referitoare la statutul ACTTM, respectiv adresele nr. A/2502/26.07.2019 și A2874/27.08.2019, emise de acest organism.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect „Armă de asalt cal. 5,56 mm”, ... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație restrânsă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1015191, la data de 20.09.2019 și a documentației de atribuire aferentă.

Considerând că anumite cerințe ale documentației de atribuire sunt restrictive și nejustificate, dar și că există omisiuni legate de legislația aplicabilă, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare sau la anularea procedurii de atribuire, dacă măsurile de remediere nu mai pot fi implementate.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 1525/C3/2043 din 04.10.2019, respingând-o, ca nefondată.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205782115/ 1, în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 03.10.2019.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de modificare a cerinței **C.8:** *arma trebuie să aibă pat telescopic* în felul următor: *arma să prezinte un pat care să permită modificarea lungimii armei*, pe motiv că ar corespunde doar sistemului AR15, iar piața puștilor de asalt se bazează pe două concepte constructive: sistemul AR15 și sistemul Kalașnikov, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, susținerile autorității contractante, din punctul de vedere, potrivit cărora: «patul telescopic nu este caracteristic unui singur sistem constructiv și nu exclude niciun principiu de funcționare a armei. Necesitatea unui produs cu pat telescopic este justificată de faptul că permite ajustarea lungimii armei pe mai multe dimensiuni (minim 4 poziții de reglaj), spre deosebire de patul rabatabil care permite adaptarea doar pentru lungime maximă și minimă. În lipsa acestor cerințe, impactul asupra bugetului

utilizatorului final ar fi mai mare, fiind necesară achiziția mai multor arme cu lungimi diferite pentru fiecare utilizator, pentru acoperirea spectrului de misiuni. Astfel, nu ar fi respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice. Cerințele **C.10** - *Lungimea de ajustare a patului telescopic trebuie să fie de minimum 60 mm și să aibă minimum 4 poziții de reglaj* și **C.11** *Lungimea de ajustare a patului telescopic nu trebuie să fie mai mare de 145 mm* sunt justificate prin faptul că permit utilizarea facilă a armei în spectrul de misiuni variate executate de către beneficiarul final, vizând lupta în spații închise (clădiri, mașini de luptă, aeronave, etc.), cât și spații deschise», iar, pe de altă parte, pe cele ale contestatoarei, din concluziile scrise, potrivit cărora: «În acest context, contestatoarea învederează faptul că își menține criticile pentru cerințele C.8, C.10 și C.11. Chiar dacă există posibilitatea montării unui pat telescopic și pe armele de tip Kalașnikov, aceasta nu înseamnă că paturile respective îndeplinesc cerințele impuse».

Având în vedere că, prin concluziile scrise, contestatoarea este de acord cu opinia autorității contractante exprimată în punctul de vedere, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de modificare/eliminare a cerinței **C.8**. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate și cererile contestatoarei privind modificarea/eliminarea cerințelor **C.10**-*lungimea de ajustare a patului telescopic trebuie să fie de minimum 60 mm și să aibă minimum 4 poziții de reglaj* și **C.11**-*lungimea de ajustare a patului telescopic nu trebuie să fie mai mare de 145 mm*, nefiind susținute.

Cât privește cererea de eliminare/reformulare a cerinței **C.15**-*arma trebuie să dispună de un sistem suplimentar de realizare completă a înzăvorării cartușului în camera de încărcare, în cazul în care mânerul de armare nu este fixat rigid la portînchizător/închizător*, întrucât ar corespunde doar sistemului AR15, în modul următor: *înzăvorârea camerei cartușului să se poată realiza fie prin eliberarea automată a închizătorului din poziția descrisă la C.14, fie prin conducerea cu mâna a acestuia prin acționarea mânerului de armare*, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

- cerința autorității contractante este mâner de armare fixat rigid, iar în situația în care mânerul de armare nu este fixat rigid arma trebuie să dispună de un sistem suplimentar de înzăvorâre a cartușului;

- susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora „arme de tip Kalasnikov au mânerul de armare fixat rigid la portînchizător”.

Luând în considerare susținerile prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de modificare/eliminare a cerinței **C.15** având în vedere că nu doar armele de tip IR 15 ci, și armele de tip Kalasnikov au mânerul de armare fixat rigid la portînchizător.

Privitor la modificarea cerinței **C.16**-*finisajul exterior al armei să fie de culoare negru mat*, astfel: *arma să aibă o culoare de nuanță închisă, mată, care să ajute camuflarea sau aplicarea de vopsea de camuflaj*,

Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că rolul organizării unei proceduri de atribuire este acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedură, astfel încât să se asigure o concurență reală, care să permită stabilirea unor oferte admisibile și a ofertei câștigătoare, nefiind în interesul autorității contractante participarea unui număr restrâns de societăți la procedură.

Faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa produse cu performanțe calitative ridicate nu înseamnă că pot fi eliminate din competiție armele a căror culoare nu este neagră, dar care îi asigură nivelul calitativ cerut. Prin urmare, dacă autoritatea contractantă poate stabili caracteristici de performanță sau funcționale care trebuie asigurate de ofertanți, nu poate impune culoarea neagră a armelor.

Nici din punctul de vedere la contestație și nici din alte informații existente în documentele transmise nu poate fi identificată nevoia sa obiectivă ca aceste arme să fie de culoare neagră. Totodată, nu poate fi identificată măsura în care, dacă ar fi permisă utilizarea altei culori închisă mată, ar fi afectat nivelul de performanță urmărit a se obține.

Astfel cum a fost impusă această cerință a caietului de sarcini este restrictivă și nejustificată, îngrădind în mod artificial accesul la procedură al operatorilor economici.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile art. 55 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „**(1)** În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. **(2)** În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: ...”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice măsura de remediere, în referire la cerința **C.16**, în sensul permiterii ca **armele oferate să poată avea și o culoare de nuanță închisă mată**, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

În ceea ce privește modul de verificare a cerințelor **C.22 – C.31- pentru verificarea cerinței este necesar ca *furnizorul* să prezinte buletin de măsurători**, Consiliul are în vedere că este întemeiată cererea contestatoarei, în sensul propus: *pentru verificarea cerinței este necesar ca **ofertantul** să prezinte buletin de măsurători*, fiind în sprijinul autorității contractante, întrucât verificarea conformității unei oferte are loc în etapa de evaluare și nu după semnarea contractului. Prin urmare, informațiile și documentele necesare unei evaluări corecte/eficiente

trebuie să fie la dispoziția autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei, și nu ulterior, după semnarea contractului, în etapa de furnizare.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să înlocuiască sintagma furnizor, cu sintagma **ofertant** în cadrul cerințelor **C.22 - C.31**, respectiv *pentru verificarea cerinței este necesar ca **ofertantul** să prezinte buletin de măsurători*.

Cât privește cererea de introducere a acestei cerințe la **cap. 3.9**. Cerințe privind siguranța în exploatare, în cadrul cerințelor **C.36 - C.38, C.41**, precum și la **cap. 3.11**. Cerințe pentru interfațare în cadrul cerințelor **C.47-C.52**, Consiliul constată că sunt aplicabile cele reținute mai sus la cerințele **C.22 - C.31**, sens în care va obliga autoritatea contractantă la introducerea cerinței *pentru verificarea cerinței este necesar ca **ofertantul** să prezinte buletin de măsurători* la **cap. 3.9**. Cerințe privind siguranța în exploatare în cadrul cerințelor **C.36 - C.38, C.41**, precum și la **cap. 3.11**. Cerințe pentru interfațare în cadrul cerințelor **C.47-C.52**.

Or, acest mod de stabilire a cerințelor documentației de atribuire este în contradicție cu dispozițiile **art. 27 alin. (1)** din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, care stipulează că: *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”.

Prin urmare, prevederile art. 27 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, mai sus menționate, obligă autoritatea contractantă să includă, în cadrul documentației de atribuire, toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, astfel încât prevederile documentației de atribuire să nu poată crea ulterior depunerii ofertelor interpretări diferite și genera litigii civile care puteau fi evitate.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Necesitatea ca ofertanții să facă dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini/specificație tehnică au fost determinate de natura și specificul achiziției ce urmează a se atribui, stabilirea contradictorie, incompletă sau eronată a acestora fiind de natură a periclita atât rezultatele așteptate și scopul contractului, cât

și modul de evaluare a ofertelor prin distorsionarea concurenței și, în final, la vicierea rezultatului procedurii.

Riscul, ca în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire au fost impuse participanților cerințe contradictorii sau incomplete, aparține autorității contractante.

Referitor la poziționarea mânerului de armare, Consiliul constată că cerințele solicitate sunt următoarele: **C.44-mânerul de armare trebuie să fie amplasat central sau *simultan* pe ambele părți ale armei** și, respectiv, **C.45-pârghia/butonul de eliberare a încărcătorului trebuie să fie amplasat central sau simultan pe ambele părți ale armei**, iar cererea contestatoarei privește modificarea sintagmei „**simultan**” cu „**să poată fi schimbat**”, respectiv: **C.44- pârghia/butonul de eliberare a portînchizătorului trebuie să fie amplasat central sau simultan pe ambele părți ale armei, iar mânerul de armare să fie amplasat central sau *să poată fi schimbat* pe ambele părți ale armei.**

Totodată, Consiliul constată că nevoia autorității contractante fiind de poziționare a mânerului de armare central sau simultan pe ambele părți ale armei corespunde cu cererea contestatoarei de modificare a sintagmei „**simultan**” cu „**să poată fi schimbat**”.

Prin urmare, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința **C.44**, astfel: *mânerul de armare să fie amplasat central sau să poată fi schimbat pe ambele părți ale armei.*

Cât privește cererea de reformulare a cerinței **C.55**, prin eliminarea lungimii minime a șinelor «nu mai scurte de 110 mm», Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, afirmația contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a justificat de ce a impus lungimea minimă de 110 mm, iar, pe de altă parte, explicațiile autorității contractante, potrivit cărora lungimea de 110 mm a șinelor este necesară având în vedere dimensiunile dispozitivelor avute în înzestrarea beneficiarului, și care se montează în această zonă.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei, lungimea minimă a șinelor, nu mai scurtă de 110 mm, fiind justificată de autoritatea contractantă.

Privitor la cerința **C.58-în cadrul acceptanței, se vor verifica prin trageri (utilizând muniția pusă la dispoziție de către furnizor) cel puțin următoarele: precizia; *cadența; durata de viață a țevii (arma verificată va fi asigurată în plus față de cantitatea contractată);* posibilitatea utilizării amortizorului de zgomot (pus la dispoziție de către furnizor)**, Consiliul constată că cererea contestatoarei privește eliminarea ei sau reformularea, astfel: **armele ce se vor testa sunt dintre cele incluse în cantitatea contractată pentru precizie și montare amortizor, iar pentru cadență și durata de viață a țevii se verifică documentele de conformitate prezentate de către furnizor.**

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, separat de cerința **C.58**, autoritatea contractantă a solicitat și cerința **C.2-cadența de tragere a armei trebuie să fie de minimum 550 lov/min. Pentru verificarea cerinței este necesar ca furnizorul (**ofertantul**) să prezinte buletin de măsurători și respectiv C.18-durata de viață a țevii puștii de asalt trebuie să fie de minimum 15.000 de lovituri trase, verificată conform AC/225 (LG/3-SG/1) D/14. Pentru verificarea cerinței este necesar ca furnizorul (**ofertantul**) să prezinte buletin de măsurători, care sunt considerate suficiente de Consiliu. Totodată, contrar dispozițiilor coroborate ale art. 242 cpciv și ale art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu justifică eficiența testării **cadencei și duratei de viață a țevii**. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din cadrul cerinței **C.58**, etapa privind testarea: *cadența și durata de viață a țevii*. Cât privește sintagma: **arma verificată va fi asigurată în plus față de cantitatea contractată**, Consiliul o va modifica astfel: arma verificată va fi asigurată din cantitatea contractată.**

În continuare, referindu-se la prevederile fișei de date a achiziției pentru etapa I, contestatoarea apreciază că cerința **C.7-selectarea candidaților calificați** ($P_k = 60\% \times P_{1k} + 40\% \times P_{2k}$) este disproporționată față de obiectul contractului și solicită reformularea punctajului total astfel: $P_k = 60\% \times P_{1k} + 40\% \times P_{2k}$.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu justifică respectarea principiului proporționalității în alegerea ponderii acordate: 60% pentru cifra de afaceri și 40% pentru experiența similară.

Totodată, susținerea autorității contractante potrivit căreia, ponderea de 60%, acordată cifrei de afaceri anuală, este motivată de obținerea garanției că operatorii economici au capacitatea financiară care să le permită îndeplinirea în bune condiții a contractului de furnizare, cu respectarea întocmai a termenelor și condițiilor de livrare, este lipsită de fundament. Or, îndeplinirea în bune condiții a contractului de furnizare ține și de experiența similară a operatorului economic, nu doar de cifra de afaceri.

Dimpotrivă, cifra de afaceri este un indicator ce relevă volumul tranzacțiilor din anii precedenți, din toate activitățile și nu doar din contracte similare celui prezent.

Din documentația de atribuire nu rezultă avantajele pe care le-ar obține autoritatea contractantă din aplicarea factorului de evaluare. Pe de o parte, justificarea autorității contractante se referă doar la alegerea factorului de evaluare cifra de afaceri și nu la avantajele pe care le-ar obține prin impunerea unei ponderi ridicate cifrei de afaceri.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice ponderea acordată cifrei de afaceri și experienței similare, din cadrul cerinței **C.7**, cu respectarea principiului proporționalității (de ex: $P_k = 50\% \times P_{1k} + 50\% \times P_{2k}$).

Referitor la modificarea cerinței **C.8**, în sensul modificării numărului maxim de candidați care vor fi selectați, 10 în loc de 5, precum și introducerea obligației autorității contractante de a selecta și candidații calificați plasați imediat după ultimul candidat selectat, dacă punctajul lor este mai mic cu maxim 10% față de cel al ultimului candidat selectat, Consiliul constată netemeinicia cererii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere respectarea dispozițiilor art. 63 alin. (3) și (4) din OUG nr. 114/2011, care prevăd: „(3) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile de selecție și regulile aplicabile, numărul minim al candidaților pe care intenționează să îi selecteze și, dacă este cazul, numărul maxim al acestora. (4) Numărul minim al candidaților, indicat în anunțul de participare prevăzut la alin. (3), trebuie să fie suficient pentru a asigura o concurență reală și, în orice situație, nu poate fi mai mic de 3” în alegerea numărului minim și maxim. Totodată, potrivit notei justificative nr. A3/7579/21.08.2019, autoritatea contractantă a apreciat un minim de 3 și maxim de 5, întrucât: „se impune limitarea numărului de candidați la maxim 5 deoarece testarea practică a parametrilor armelor, pentru fiecare ofertant calificat în etapa a II-a durează în medie 5 zile lucrătoare, iar admiterea unui număr mai mare de candidați ar conduce la întârzieri și costuri suplimentare pentru etapa de evaluare a ofertelor”. În concluzie, criticile contestatoarei referitoare la acest aspect sunt considerate neîntemeiate, lipsite de fundamentul necesar pentru a determina caracterul nelegal/discriminatoriu al acestora, nefiind aduse argumente/dovezi cu privire la modul în care este împiedicată efectiv *participarea sa* la procedura de atribuire în cauză prin cerințele impuse.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de modificare a cerinței **C.8**.

Cât privește cererea contestatoarei privind eliminarea procedurii de testare și a factorului de evaluare privind patul telescopic, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, potrivit notei justificative nr. A3/5312/11.06.2019, autoritatea contractantă a prevăzut criteriul de atribuire: *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, cu următorii factori de evaluare: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional (72%) alături de preț (28%), precum și cele 5 activități de testare, verificare și departajare a produselor oferite, respectiv:

- verificarea lungimii de ajustare a patului telescopic-misiunile beneficiarului impun de regulă adaptarea rapidă a dimensiunilor armei, iar imposibilitatea satisfacerii acestei cerințe necesită existența unei arme de rezervă la nivelul fiecărui luptător;

- funcționarea armei în condiții de noroi-misiunile beneficiarului impun desfășurarea de acțiuni în medii diferite, care implică și existența noroiului, iar imposibilitatea satisfacerii acestei cerințe limitează desfășurarea misiunii și poate pune în pericol viața sau integritatea corporală a utilizatorului;

- autoinițierea armei-misiunile beneficiarului impun ca în timpul acțiunilor de luptă utilizatorul să execute foc intens, după care să continue misiunea cu arma încărcată; imposibilitatea satisfacerii acestei cerințe ar necesita existența unei arme de rezervă pentru o parte a luptătorilor, pentru a se evita astfel fratricidul;

- funcționarea armei la târârea pe nisip-misiunile beneficiarului impun desfășurarea de acțiuni în medii diferite, care implică și existența nisipului și a prafului, iar imposibilitatea satisfacerii acestei cerințe ar putea duce la nefuncționarea armei și poate pune în pericol viața sau integritatea corporală a utilizatorului;

- verificarea funcționării armei la căderea din vehicul-imposibilitatea satisfacerii acestei cerințe ar putea duce la defectarea armei, aspect care ar putea pune în pericol viața sau integritatea corporală a utilizatorului sau ar putea duce la dereglarea armei, prin desalinieră între aparatura de ochire și țevă, aspect care presupune ineficiența armei în executarea focului. Totodată, arma ar putea executa foc involuntar la căderea din vehicul, ceea ce ar presupune punerea în pericol a vieții sau integrității corporale a utilizatorului sau a colegilor acestuia.

Prin cererea sa de eliminare a efectelor prezentării mostrelor, contestatoarea solicită, în fapt, neprezentarea mostrelor.

Însă solicitarea de mostre, ca parte a propunerii tehnice, nu este interzisă de OUG nr. 114/2011, și, este o uzanță în achizițiile publice.

Neprezentarea mostrelor conduce la imposibilitatea testării lor. Iar lipsa unui termen de prezentare ar lăsa derularea procedurii la latitudinea ofertanților, respectiv dreptul acestora de a prezenta mostra la ce moment ar dori, deși autoritatea contractantă și-a stabilit un calendar al procedurii, un termen limită de încheiere a contractului. Pe de altă parte, lipsa unui termen limită, sau neprezentarea mostrei, ar afecta respectarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor, respectiv a verificării mostrelor.

Referitor la eliminarea testului pentru patul armei, Consiliul observă că susținerea contestatoarei, privind *caracterul său restrictiv și nejustificat obiectiv*, nu se bazează pe elemente concrete, ci de ordin general. Consiliul nu poate valida susținerea contestatoarei că, prin acest factor de evaluare, se direcționează contractele către un anumit operator economic, din moment ce s-a demonstrat că există mai multe tipuri de arme care au pat telescopic.

Sușținerile contestatoarei, potrivit cărora, procedura de testare ar fi restrictivă, iar o eventuală înlocuire a acesteia cu parametrul precizie (C.5) durata de viață a țevii (C.18), mentenanță (C.21), siguranță în exploatare (C.36-C.39) sau cu cel al celei mai mari perioade de garanție acordate peste minima de la C.72, transformate în factori de evaluare și criterii de atribuire, ar asigura eficiența cheltuire a banului public, nu sunt demonstrate.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea modificării specificațiilor tehnice în sensul celor de mai sus reținute și corelarea clauzelor

contractuale cu celelalte informații ale documentației de atribuire și anunțului de participare.

Față de cele reținute, constatând că există posibilitatea luării măsurilor de remediere, procedura de atribuire fiind în derulare, termenul de depunere fiind stabilit la data de 11.11.2019, prin Erata nr. EN1013852 postată în SEAP la data de 28.10.2019, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire (C.16, C.22...C.31, C.36...C.38, C.41, C.47...C.52, C.44, C.58, C.7), în termen de 15 zile de la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte cereri ale contestatoarei inclusiv anularea procedurii.

Măsurile de remediere dispuse de Consiliu vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP, cu prelungirea, în mod corespunzător, a perioadei de depunere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA, și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire (C.16, C.22...C.31, C.36...C.38, C.41, C.47...C.52, C.44, C.58, C.7), în termen de 15 zile de la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, celelalte cereri ale contestatoarei inclusiv anularea procedurii.

Măsurile de remediere dispuse de Consiliu vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP, cu prelungirea, în mod corespunzător, a perioadei de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....