

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1601/C9/1568,1604

Data: 01.08.2022

Prin contestația nr. 587/29.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32682/30.06.2022, depusă de...în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Servicii de verificare, reparare aparatură medicală, dispozitive medicale și piese de schimb pentru acestea*, cod CPV 504210000-2- *Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical* (Rev. 2), *lotul 17 – Injectomat BBraun și piese pentru acestea*, contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum este formulată; anularea raportului procedurii nr. 1524/24.06.2022 aferent lotului 17 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1525/24.06.2022, prin care a fost decisă oferta câștigătoare, oferta altor furnizori pe locul 1 și 2, după declararea acestor oferte ca fiind conforme din punct de vedere tehnic, ca fiind nefondate aferent acestui lot; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 17 și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor tehnice câștigătoare, cu respectarea cerințelor solicitate prin lege și caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, enunțate prin documentele procedurii menționate.

Prin contestația nr. CP 202207040022/04.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. având CUI RO 9434372, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J12/845/1997, privind aceeași procedură de licitație deschisă, *lotul 1 - Aspiratoare de secreții Weinmann Accuavac (Resque, Basic, Lite) și piese pentru acestea*, organizată de în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea parțială a raportului procedurii nr. 1524/24.06.2022 și a comunicării raportului procedurii nr. 1524/24.06.2022, pentru lotul 1, și a actelor subsecvente acestuia, emise în cadrul procedurii de licitație privitor la clasarea pe locul 2 a ofertei depuse de .. și declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare, clasată pe primul loc, a ofertei depuse de către ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1; declararea ofertei depuse de . ca inadmisibilă, respectiv

neconformă și inacceptabilă pentru lotul 1 și continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1568/2022 și 1604/2022 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 587/29.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 32682/30.06.2022, .. critică decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare pentru lotul 17, oferta .

De asemenea, este criticată calificarea din punct de vedere tehnic a ofertelor ... întrucât cei doi ofertanți nu pot face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe:

Caiet de sarcini:

Responsabilitățile părților cu privire la implementarea contractului – pag. 3

În conformitate cu obligațiile părților prevăzute la clauzele contractuale obligatorii, și anume în principal prestarea de *servicii de verificare anuală și reparații la aparatura medicală și la dispozitivele medicale ale beneficiarului, precum și furnizarea de piese de schimb pentru acestea*, cuprinse în caietul de sarcini, cu respectarea termenelor de către ambele părți contractante.

Cerințe de personal – pag. 3:

Ofertantul va prezenta certificate de instruire/atestare sau orice alte documente care să confirme/probeze/atestare faptul că *personalul de specialitate al acestuia este calificat să asigure serviciile pentru aparatura medicală care face obiectul acordului cadru*.

Cerințe privind calitatea – pag. 3:

Serviciile prestate în baza contractului vor respecta standardele în vigoare și prescripțiile tehnice ale producătorilor aparaturii, astfel încât să se asigure funcționalitatea la parametri nominali și în condiții de siguranță a aparatelor medicale.

Servicii de reparații în baza comenzii ferme - pag 4:

Se vor utiliza numai piese de schimb noi, certificate/omologate și agree de producător, corespunzător tipurilor de dispozitive medicale din dotarea beneficiarului.

Documentația tehnică a aparatului:

Activitățile de service pot fi efectuate doar de personal care: a fost instruit de BBraun (de producător); are acces la ultimele informații tehnice din Service Portal (acordat doar în cazul participării la traininguri); deține echipamentele de testare și calibre/scule speciale - de la producător; a trecut cu succes (testele aferente) trainingului pentru echipamentul Bbraun respectiv.

Acestea sunt redată sub forma de tabel în cuprinsul contestației

În continuare, contestatoarea invocă Ordinul ministrului sănătății nr. 566/2020; art. 933 alin. (1) și (3) din Legea nr. 95/2006.

De asemenea, redă prevederile din fișa de date a achiziției cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *Cerințele solicitate în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei tehnice.*

În acest sens, contestatoarea apreciază că societatea sa este singura companie autorizată de producător (. pentru activitățile de service tehnic; singura companie autorizată de producător pentru furnizarea accesoriilor și pieselor de schimb; singura companie ce deține echipamentele, dispozitivele hardware, programele software necesare efectuării service-lui și care are acces la informațiile și actualizările tehnice (Service Portal/Doc service; singura societate din România care are personal tehnic cu traininguri efectuate la producător pentru aceste echipamente.

În concluzie, contestatoarea solicită obligarea autorității la a reanaliza ofertele tehnice depuse pentru *lotul 17*; declararea ofertelor tehnice depuse de ... ca neconforme în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cerințelor impuse de producător și cerințelor OMS nr. 566/2020 (art. 9, pct 8.) și a tuturor motivelor prezentate mai sus; declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de Prin contestația nr. CP 202207040022/04.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 33336/05.07.2022. contestă raportul procedurii nr. 1524/24.06.2022, pentru *lotul 1*, prin care oferta sa a ocupat locul 2, oferta câștigătoare fiind ..

Contestatoarea susține că oferta . ar fi trebuit să fie declarată neconformă și inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prevăzute la Cerințele de personal din caietul de sarcini: *Ofertantul va prezenta certificate de instruire/atestare sau orice alte documente care să confirme/probeze/atestare faptul că personalul de specialitate al acestuia este calificat să asigure serviciile pentru aparatura medicală care face obiectul acordului cadru. Delegarea unei persoane responsabile de contract.*

În acest sens, se invocă art. 9 alin. 8-10 din Ordinul nr. 566/2020.

De asemenea, contestatoarea susține că . nu este autorizată de producătorii aparatelor WEINMANN, singura care deține aceste autorizări fiind societatea sa, personalul său deținând cursuri de pregătire în termen de valabilitate pentru fiecare aparat din lotul 1, aspect esențial pentru asigurarea calității serviciilor de verificare, întreținere și reparare a aparatelor medicale. Începând cu anul 2013, cursurile producătorului

WEINMANN au valabilitate limitată la 4 ani, tocmai pentru a se asigura nivelul de pregătire al personalului și actualizarea permanentă a informațiilor.

În opinia acesteia, dacă . pretinde că deține cursuri de pregătire, iar acestea sunt anterioare anului 2013 (datând din 2012 de exemplu) este de observat faptul că, în acea perioadă, nu exista Accuvac Lite.

Contestatoarea menționează că, prin cursurile și autorizațiile depuse de aceasta, în cadrul procedurii de licitație dovedește pe deplin faptul că sunt singurii care îndeplinește cerințele caietului de sarcini și cele ale Ordinului nr. 588/2020, iar aparatele pentru care societatea deține acreditări sunt specificate și în autorizația Weinmann.

Societatea . a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc, pentru lotul 1, nu este autorizată să intervină pe tipul de aparat care suportă reparația (producător/echipament/tip), deoarece nu deține autorizațiile și cursurile de pregătire necesare.

Deltamed SRL deține atât avizul de functionare emis de Ministerul Sănătății - ANMDM, eliberat în temeiul Legii nr. 95/2006, fiind avizat pentru importul, distribuția, depozitarea, repararea, mentenanța și punerea în funcțiune/instalarea dispozitivelor medicale. În avizul emis pe seama Deltamed SRL este înscris producătorul Weinmann și, în plus, deține cursurile de pregătire necesare pentru aparatele din lotul 1.

Totodată, contestatoarea afirmă că deține autorizație emisă de producătorul aparatului ce face obiectul licitației la lotul 1, atât pentru distribuție cât și pentru întreținerea, verificările de securitate, service și reparații pentru produsele respective, sens în care este singura care îndeplinește cerința din caietul de sarcini. O astfel de dovadă nu poate fi făcută și de către ..

. că deține autorizație, precum și diploma care atestă absolvirea cursurilor de calificare pentru a putea opera pe aceste tipuri de aparate medicale; or, Power Medical SRL nu deține astfel de autorizări și, din acest motiv, oferta Power Medical nu putea fi considerată conformă și acceptabilă, iar în final, nu putea să fie declarată câștigătoare pentru lotul 1.

Se face trimitere la Directiva 93/42/EEC privind dispozitivele medicale (MDD), HG nr. 54/2009 și Legea nr. 95/2006.

Astfel, este necesar ca ofertantul declarat câștigător să dețină atât aviz emis de Ministerul Sănătății - Agenția Medicală a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, cât și autorizare de service de la producător sau certificarea de prezentare la cursuri a personalului de service, pentru a putea realiza mentenanța și lucrările de reparații care se impun la dispozitivele medicale.

Aspiratorul de secreții nu este un produs ca oricare altul, iar în privința acestuia nu se pot efectua lucrări de mentenanță/reparații în orice condiții sau de către orice persoană, ci doar de cele avizate de Ministerul Sănătății - ANMDM.

. nu poate efectua mentenanța produselor din lotul 1, deoarece nu îndeplinește cerința de a deține autorizația de service pentru acest tip de aparat de aparat și cursurile pentru personal, avizul emis de ANMDM nefiind suficient pentru îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin caietul de sarcini.

Totodată, nu poate efectua mentenanța aspiratoarelor pentru că nu deține autorizare nici din partea acestui producător și nici dovada absolvirii cursurilor.

În concluzie, . nu deține autorizare de service de la producătorii aparatelor/dispozitivelor sau certificate de prezentare la cursuri a personalului de service care să probeze calificarea acestuia pentru efectuarea serviciilor ce formează obiectul licitației.

În continuare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 926 din Legea nr. 95/2006, art. 927 alin. (1), precum și art. 2, art. 3, art. 7 din Ordinul nr. 566/2020.

. nu poate presta activitățile de mentenanță ale produselor acestora în condiții de legalitate și de securitate pentru viața și sănătatea pacienților sau a cadrelor medicale care ajung să utilizeze astfel de dispozitive medicale complexe și sensibile.

Activitatea de service nu se rezumă doar la înlocuirea unor consumabile (cabluri și senzori, pe care clientul le poate înlocui și singur) ci se referă în special la activitatea de identificare a problemelor tehnice dacă e posibil înainte de manifestarea lor ca defect) prin verificări periodice conform specificațiilor producătorului, de remediere tehnică a defecțiunilor aparatelor, activități care necesită cunoștințe aprofundate despre aparat, parole de service, compatibilitatea modulelor/plăcilor, soft aferent, care se pot obține doar de la producător - intervențiile efectuate de persoane neavizate/neautorizate ducând la riscuri în exploatare atât pentru pacient atât și pentru utilizator.

Concluzionând, contestatoarea arată că doar persoanele autorizate de producător sau care dețin certificate de prezentare la cursurile de specializare organizate de producătorul respectiv sunt calificate să intervină pentru un anumit tip de aparat, cerințele din caietul de sarcini fiind cât se poate de rezonabile din acest punct de vedere.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că oferta depusă de . nu îndeplinește toate condițiile din lege, din caietul de sarcini și fișa de date pentru lotul 1, prin urmare, nu era conformă și acceptabilă și nu putea fi desemnată ofertă admisibilă și câștigătoare, clasată pe primul loc.

În acest sens, solicită reevaluarea ofertelor, urmând ca odată cu înlăturarea ofertei .., autoritatea contractantă să declare câștigătoare oferta sa, urmând a fi clasată pe primul loc.

În susținerea sa, contestatoarea invocă practica Consiliului, într-o speță similară.

În final, solicită admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33374/05.07.2022, Serviciul de ...a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică, cu cheltuieli de judecată.

Precizează că ambii ofertanți clasati pe locurile 1 și 2 îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 9 alin. (8), (9) și (10) din Ordinul MS nr. 566/2020, personalul de specialitate fiind instruit fie de către asociații profesionale, fie de către operatori economici avizați ANMDMR, conform documentelor privind formarea profesională depuse la dosarul achiziției.

Prin niciun document al achiziției nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină un drept de exclusivitate din partea producătorului.

Sunt redată prevederile caietului de sarcini apreciate de contestatoare ca fiind nerespectate de către ofertele clasate pe locurile 1 și 2 (pag. 3: „serviciile prestate în baza contractului vor respecta standardele în vigoare și prescripțiile tehnice ale producătorilor aparaturii” și pag. 4: „se vor utiliza numai piese de schimb noi, certificate/omologate și agree de producător, corespunzător tipului de dispozitive medicale din dotarea beneficiarului”).

Se subliniază că, „documentația tehnică a aparatului” din care contestatoarea reproduce pasaje nu este documentația tehnică a aparatelor deținute de autoritatea contractantă și pentru care se desfășoară procedura de achiziție publică, sens în care afirmă că anexează cartea tehnică a injectomatelor .. pe care le deține, vis-a-vis de care face următoarele precizări:

Cartea tehnică a aparatelor autorității nu prevede condițiile invocate în contestație, cu privire la „acces la ultimele informații tehnice din Service Portal (acordat doar în cazul participării la traininguri)”, *a trecut cu succes (testele aferente) trainingului pentru ..*

Condiția „deține echipamente de testare și calibrare/scule speciale” (N.B.: în pasajele reproduse de contestatoare nu se specifică „de la producător”) nu indică scule/echipamente etc. speciale furnizate sau acreditate de producător.

Injectomatele la care se referă procedura au fost primite și puse în funcțiune în anul 2017, fiind astfel expirat termenul de garanție de 24 de luni prevăzut în cartea tehnică (*provides 24 months warranty as from the date of delivery...*).

Potrivit capitolului „Responsabilitatea producătorului” din cartea tehnică, condițiile stabilite prin aceasta cu privire la efectuarea reparațiilor și a verificărilor periodice sunt necesare numai pentru angajarea răspunderii producătorului ș.a. (*the manufacturer, assembler, installer or importer considers himself responsible for the effects on safety, reliability and performance of the equipment only if...*).

Astfel, efectuarea operațiunilor de verificare/reparații de către alți furnizori de astfel de servicii, acreditați în conformitate cu prevederile art. 9 din Ordinul MS nr. 566/2020, nu este un impediment pentru buna

funcționare a aparatelor, ci doar nu este opozabilă producătorului, de altfel, din 2017 și până în prezent aceste servicii au fost efectuate de către alți furnizori decât .

Mai mult, prin caietul de sarcini se specifică în mod clar că piesele de schimb pot fi „certificate/omologate și agreeate de producător”, așadar nu se solicită doar piese originale, ci sunt acceptate și piese compatibile.

Astfel, condiționarea participării la procedură de deținere a unui drept de exclusivitate nu este justificată conform art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ar fi discriminatorie față de alți furnizori care dețin capacitatea de desfășurare a activităților solicitate, încălcând principiul nediscriminării prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și, de asemenea, principiul proporționalității prevăzut la lit. f), nefiind justificată o asemenea condiție raportat la obiectul achiziției publice, cu efectul restrângerii concurenței.

Se invocă prevederile art. 933 din Legea nr. 95/2006.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că ofertanta încearcă eludarea dispozițiilor art. 156, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor achizițiilor publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34391/11.07.2022, Serviciul de Ambulanță al Județului Cluj a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică, cu cheltuieli de judecată.

Referitor la criticile contestatoarei privind oferta ., autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 9 alin. (8) din Ordinul MS nr. 566/2020, personalul cu atribuții specifice de instalare sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să îndeplinească una din cele trei cerințe enumerate la lit. a) - c), textul legal fiind clar în ce privește caracterul alternativ, iar nu cumulativ, al celor trei modalități de pregătire profesională - instruirea de către producătorul aparatului una dintre posibilități, iar nu singura posibilitate.

Or, ofertantul cu prețul cel mai scăzut, declarat câștigător, deține cursuri de instruire organizate atât de către asociații profesionale (lit. b), cât și de către operatori economici autorizați ANMDMR, cum se poate observa din înscrisurile depuse de ofertant, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută de lege.

În ceea ce privește avizul de funcționare nr. 5384/31.07.2018, în termen de valabilitate, emis de Ministerul Sănătății, acesta cuprinde activitățile de „reparare, mentenanță și punere în funcțiune” (ofertantul clasat pe primul loc este avizat pentru desfășurarea acestor activități, fără restricții privind marca aparatelor, probabil pe baza înscrisurilor depuse la dosarul de avizare inclusiv în ce privește calificarea profesională a personalului).

Totodată, avizul cuprinde o listă a producătorilor pentru care ofertantul este avizat ca distribuitor, însă prin caietul de sarcini

(paragraful citat de contestatoare) se specifică în mod clar că piesele de schimb pot fi „certificate/omologate și agreeate de producător”, aşadar, nu se solicită doar piese originale, ci sunt acceptate și piese compatibile.

Prin niciun document al achiziției nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină un drept de exclusivitate din partea producătorului;

În această situație, condiționarea participării la procedură de deținerea unui drept de exclusivitate nu este justificată conform art. 156, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ar fi discriminatorie față de alți furnizori care dețin capacitatea de desfășurare a activităților solicitate, încălcând principiul nediscriminării prevăzut la art. 2, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 98/2016 și de asemenea, principiul proporționalității prevăzut la lit. f), nefiind justificată o asemenea condiție raportat la obiectul achiziției publice, cu efectul restrângerii concurenței.

În final, autoritatea contractantă apreciază că, prin contestația formulată, se încearcă eludarea dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor achizițiilor publice, motiv pentru care că solicită respingerea acesteia.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 34418/11.07.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

. a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Servicii de verificare, reparare aparatură medicală, dispozitive medicale și piese de schimb pentru acestea*, cod CPV 504210000-2- *Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1041703 20.04.2022. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru care urmează a se încheia este 7.922.097,76 lei, fără TVA, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 19.05.2022, ora 15:00..u înaintat contestațiile de față, pentru loturile 17 și 1.

.. constituit cauțiunea în sumă de 1.186,40 lei, pentru lotul 17 contestat, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208184252/1, eliberată de de CEC BANK, Sucursala Timișoara, la data de 28.06.2022.

.. constituit cauțiunea în sumă de 1.628,32 lei, pentru lotul 1 contestat, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208202775/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Cluj, la data de 05.07.2022.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de SC B . ofertelor depuse de . SRL, pentru lotul 17 - **Injectomat** .

Prin caietul de sarcini, au fost solicitate următoarele:

Responsabilitățile părților cu privire la implementarea contractului:

În conformitate cu obligațiile părților prevăzute la clauzele contractuale obligatorii, și anume în principal prestarea de servicii de verificare anuală și reparații la aparatura medicală și la dispozitivele medicale ale beneficiarului, precum și furnizarea de piese de schimb pentru acestea, cuprinse în caietul de sarcini, cu respectarea termenelor de către ambele părți contractante. Părțile își vor îndeplini cu bună-credință obligațiile ce decurg din executarea acordului-cadru.

Cerințe de personal

- Ofertantul va prezenta certificate de instruire/ atestate sau orice alte documente care să confirme/ probeze/ ateste faptul că personalul de specialitate al acestuia este calificat să asigure serviciile pentru aparatura medicală care face obiectul acordului cadru.

- Delegarea unei persoane responsabile de contract.

Cerințe privind calitatea:

- Serviciile prestate în baza contractului vor respecta standardele în vigoare și prescripțiile tehnice ale producătorilor aparaturii, astfel încât să se asigure funcționalitatea la parametri nominali și în condiții de siguranță a aparatelor medicale.

Servicii de reparații în baza comenzii ferme:

Se vor utiliza numai piese de schimb noi, certificate/omologate și agreate de producător, corespunzător tipurilor de dispozitive medicale din dotarea beneficiarului.

Contestatoarea a invocat prevederile art. 9 alin. (8), (9) și (10) din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 566/2020:

(8) Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare.

(9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit:

a) al unui producător/reprezentant al unui producător;

b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau

c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.

(10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/ reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri.

Potrivit art. 933 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 Utilizatorii de dispozitive medicale trebuie să se asigure că pentru dispozitivele medicale puse în funcțiune și utilizate se asigură piese de schimb și că există unități avizate pentru efectuarea service-ului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut, între altele, că „documentația tehnică a aparatului” din care contestatoarea reproduce pasaje nu este documentația tehnică a aparatelor deținute de autoritatea contractantă și pentru care se desfășoară procedura de achiziție publică (...); cartea tehnică a aparatelor autorității nu prevede condițiile invocate în contestație, cu privire la „acces la ultimele informații tehnice din Service Portal (acordat doar în cazul participării la traininguri)”, a trecut cu succes (testele aferente) trainingului pentru ... respectiv.

(...) efectuarea operațiunilor de verificare/reparații de către alți furnizori de astfel de servicii, acreditați în conformitate cu prevederile art. 9 din Ordinul MS nr.

566/2020, nu este un impediment pentru buna funcționare a aparatelor, ci doar nu este opozabilă producătorului, de altfel, din 2017 și până în prezent aceste servicii au fost efectuate de către alți furnizori ...

Potrivit art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Nici în punctul de vedere asupra contestației, nici din procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, nu rezultă care anume dintre documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice ... (diplome ..v) au fost avute în vedere în evaluare, pentru lotul 17 **Injectomat ..**, și, în plus, deși a invocat prevederile art. 9 din ordinul amintit, achizitoarea nu a explicat cum a fost îndeplinită cerința ca personalul tehnic care susține cursurile să fie instruit de producător sau de un reprezentant al acestuia sau, pentru situațiile prevăzute la art. 9 lit. b) și c) din norme, personalul indicat la aceste articole să fi făcut **dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător.**

În lipsa unor explicații concrete vizavi de îndeplinirea acestor cerințe legale, se constată că este necesară o reevaluare a propunerii tehnice a ., cu verificarea și evidențierea modului de îndeplinire a cerințelor legale referitoare la personalul care va face operațiunile de reparare și întreținere a echipamentelor.

În cazul în care apreciază necesar, autoritatea contractantă poate solicita informații și documente suplimentare operatorului economic.

Vizavi de oferta desemnată câștigătoare, ., în sensul că, deși au fost prezentate o multitudine de diplome și certificări, nu se pot identifica certificările pe care le-a avut în vedere și cum anume a considerat îndeplinită cerința vizavi de instruirea personalului pentru echipamentul Injectomat BBraun.

În lista prezentată de această societate, cuprinzând personalul calificat și certificările aferente, este indicată persoana calificată – Groza Horațiu Lucian, cu două certificări pentru injectomate: Certificat instruire Service/Mentenanță - Injectomate Fresenius Kabi (2008); Certificat instruire Service/Mentenanță - Injectomat Argus (2015), nefiind făcută vreo referire la certificarea pentru Injectomat BBraun.

Faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină un drept de exclusivitate din partea producătorului, nu înseamnă că dispozițiile legale referitoare la instruirea personalului nu trebuiau respectate.

Așadar, criticile contestatoarei sunt întemeiate, fiind necesară o reevaluare a propunerilor tehnice depuse de . contestația urmând a fi admisă.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de . Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei Power Medical SRL, depuse pentru lotul 1 **Aspiratoare de secreții Weinmann Accuvac (Rescue, Basic, Lite)**.

Ca și contestatoarea . critică modul de evaluare a propunerii tehnice a câștigătoarei, în privința personalului implicat în prestarea serviciilor de reparare și întreținere.

Consiliul constată că, la pag. 84 din propunerea tehnică a Power Medical SRL, a fost depusă autorizarea pentru Groza Horațiu Lucian, din partea Weinmann, pentru Accuvac Basic/Rescue, certificat valabil până la data de 25.01.2015.

Autoritatea contractantă nu a explicat ce document a avut în vedere în evaluare, ținând seama de faptul că certificatul amintit nu mai este în termenul de valabilitate.

Totodată, în certificate, nu sunt menționate și aspiratoarele de secreții Weinmann Accuvac **Lite**, nici cu privire la acest aspect neputându-se determina cum anume a fost realizată evaluarea ofertei.

Prin urmare, și în privința lotului 1, este necesară o reevaluare a ofertei câștigătoare, cu verificarea modului de îndeplinire a cerințelor legale privind instruirea personalului. Autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări în acest sens ., certificarea prezentată pentru personalul instruit fiind expirată și nefiind completă.

Rămân valabile cele reținute în motivarea contestației formulate de .

În . și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei P., pentru lotul 1.

Capătul de cerere privind respingerea ca neconformă/inacceptabilă a ofertei . va fi respins, ca inadmisibil, stabilirea ofertelor admisibile/conforme/neconforme/inacceptabile fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr 395/2016.

Fiind admise cele două contestații, va fi respinsă cererea autorității contractante privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestațiilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în integralitate, contestația formulată de SC ... și, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ., pentru lotul 1, și ... SRL, pentru loturile 1 și 17, raportul procedurii de atribuire nr. 1524/24.06.2022, în partea ce privește loturile 1 și 17, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarat admisibile, pentru cele două loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Mediserv SRL, pentru lotul 1, și a ofertelor Power Medical SRL, pentru loturile 1 și 17, și la stabilirea rezultatului procedurii pentru cele două loturi, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii, pentru loturile amintite, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei depuse de ..., ca inadmisibilă, respectiv neconformă și inacceptabilă pentru lotul 1, din contestația ...

Respinge solicitarea autorității contractante privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.