CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în satul Didești, ..., județul ....., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ....., CUI ....., reprezentată de domnul ..... - director general, privind procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de combustibil lichid ușor tip III, lotul 1, cod CPV 09130000-9, cu data limită de depunere a ofertelor 27.10....., organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea și ..... Prin încheierea sa nr. 182/...../...../31.10....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ..... SRL reclamă documentația de atribuire în cadrul procedurii de licitație menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la

18.10....., a solicitat clarificări companiei, iar aceasta i-a răspuns la 21.10..... Ulterior, a formulat notificarea prealabilă nr. 3289/....., iar răspunsul primit a fost în sensul că nu se vor lua măsuri de remediere, compania considerând că notificarea nu a fost formulată în termenul legal.

SC ..... SRL consideră că procedura notificării prealabile a fost îndeplinită în conformitate cu art 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Pe fond, arată că entitatea contractantă nu a precizat modul de calcul al valorii estimate a achiziției pentru lotul de combustibil lichid uşor tip III, prin raportare la art. 14 din Legea nr. 99/..... și luând în considerare că produsul este supus cotațiilor petroliere.

Achizitoarea a solicitat prezentarea „unor documente", deși, pentru combustibilul lichid uşor tip III, nu este incident art. 435 alin. (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, coroborat cu ordinele nr. 1849 și 2329/..... (atestatul de comercializare).

Totodată, a solicitat ca furnizorul de combustibil să suporte „contravaloarea reparaţiei și înlocuirii echipamentelor defecte din centrale termice, generate de combustibilul necorespunzator", deși obiectul procedurii este achiziția de combustibil. În plus, pentru serviciul de reparaţie și înlocuire nu sunt prevăzute cerinţe, specificații etc., cum prevăd art. 164, 165 și 166 din Legea nr. 99/.....

Pentru cele 186 de tone de combustibil lichid uşor tip III s-a cerut depunerea ofertei financiare pe unități de masă, însă recepția cantitativă este în litri (unități de volum). Sunt încălcate prevederile art. 96 alin. (1) din Legea nr. 99/..... și obiectul contractului, definit la pctul II.1.5 din fișa de date ca achiziţiei sectoriale.

Determinarea volumului la temperatura mediului ambient prin utilizarea densității la 20°C conduce la erori (determinarea volumului la o temperatură se realizează în funcție de densitatea determinată la temperatura respectivă).

Pentru aceste motive, SC ..... SRL solicită Consiliului .....

În punctul său de vedere nr. 11/2/4078/..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 33739/....., entitatea contractantă invocă excepţiile tardivităţii şi lipsei de interes, precizând că anunțul de participare a fost publicat la data de ....., în timp ce notificarea prealabilă a SC ..... SRL a fost transmisă la ..... În conformitate cu art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/....., notificarea a fost tardiv introdusă, nerespectând termenul legal de la data luării la cunoștință despre documentația de atribuire publicată în SEAP la .....

La 27.10..... a avut loc deschiderea ofertelor, contestatoarea fiind înscrisă la procedură doar pentru lotul 1, fără a

încărca documentele necesare pentru a putea dobândi calitatea de participantă, ceea ce demonstrează lipsa de interes a acesteia. Contestația este și nefondată.

Valoarea estimată a fost stabilită luând în considerare orice opţiuni și prelungiri ale contractului, în conformitate cu art. 14 din Legea nr. 99/..... privind achiziţiile sectoriale. Modul de calcul este prezentat în strategia de contractare, document supus evaluării Autorității Naționale pentru Achiziții Publice împreună cu documentaţia de atribuire. Art. 14 din Legea nr. 99/..... nu prevede obligativitatea entității contractante de a preciza potențialilor ofertanți modul de calcul al valorii estimate.

Conform art. 342 alin. (1), art. 355 alin (1), (3) și (4) și art. 362 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, combustibilul lichid ușor tip III este un produs energetic accizabil, motiv pentru care ofertanții comercianți trebuie să facă dovada că produsul energetic provine dintr-un antrepozit fiscal – să prezinte autorizație de antrepozit fiscal valabilă pentru activitatea de producție sau depozitare produse energetice, emisă pe numele producătorului, precum și autorizaţia de comercializare emisă de producător „pe numele său”.

Obiectul contractului, conform fișei de date a achiziţiei, este combustibil lichid uşor tip III. Clauza 13.4 lit. c) din modelul de contract se referă la obligațiile furnizorului în situația în care un lot de combustibil nu corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, „aceasta nu reprezintă obiectul contractului”.

„Suportarea contravalorii reparaţiei şi înlocuirii echipamentelor defecte din centralele termice, generate de combustibilul necorespunzător” nu reprezintă un serviciu de reparaţii și înlocuire, cum eronat afirmă SC ..... SRL, context în care procedura de licitație respectă prevederile art. 164 - 166 din Legea nr. 99/.....

Conform art. 13.5 lit. a) din modelul de contract, recepţia cantitativă se realizează prin cântărire, iar acolo unde nu se poate realiza prin aceasta metodă, se acceptă determinarea cantității livrate fie prin metoda volumetrică, în baza certificatului/buletinului/ tabelei de calibrare a cisternei si a măsurătorilor de densitate, temperatură, fie prin înregistrările contorului ataşat autocisternei.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., şi după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., entitatea contractantă ..... SA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării a 186 tone

de combustibil lichid ușor tip III (lotul 1) și a 248 tone de combustibil tip M (lotul 2), cantități estimate valoric la 283.836 lei (lotul 1) și 1.147.000 lei (lotul 2), fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare. Ulterior consultării acestei documentații, SC ..... SRL a cerut organizatoarei clarificări asupra documentației la 18.10....., iar răspunsul a fost primit prin intermediul SEAP la 21.10..... Ulterior, cu nr. 3289/ ....., societatea notifică entitatea achizitoare, la lotul 1, după cum urmează:

1. În cadrul documentelor aferente procedurii nu este precizat modul de calcul al valorii estimate a achiziţiei sectoriale pentru lotul 1 - Combustibil lichid uşor CLU tip III, prevăzut la art. 14 din Legea 99/..... - luând în considerare ca produsul este supus cotatiilor petroliere.

2. Ce documente trebuie sa prezinte un ofertant pentru lotul 1 - Combustibil lichid uşor CLU tip III, care nu este antrepozit fiscal autorizat? Va rugam sa luaţi in considerare ca pentru combustibil lichid uşor tip III nu sunt incidente prevederile art. 435, alin. 3 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal coroborat cu Ordinul 1849/..... si 2329/..... al Preşedintelui ANAF (cu referire la atestatul de comercializare).

3. Va rugam sa eliminați din cadrul proiectului de contract art. 13.4, lit. c, deoarece nu face obiectul prezentei proceduri așa cum este definit la art. 164-165 din Legea 99/.....

4. Având in vedere art. 13.5, lit c, din proiectul de contract, va rugam sa precizaţi procedura de recepţie a mărfii. Solicitarea noastra are in vedere faptul ca in, conformitate cu documentele procedurii, oferta financiara se exprima in unitati masice (kg, tone etc), contractul se incheie pentru livrarea de utilitati masice.

Luând in considerare acest aspect, nu puteti achiziţiona prin comanda tone (kilograme), iar recepția cantității comandate sa o efectuaţi in litri. Mai mult, determinarea volumului la temperatura mediului ambient prin utilizarea densităţii determinate la 20°C conduce la erori (determinarea volumului la o temperatura se face funcţie de densitatea determinata la temperatura respectiva).

5. Ce documente trebuie sa prezinte un ofertant care este doar comerciant pentru ofertare in cadrul LOT 1 - Combustibil lichid uşor CLU tip III care nu este producător, deci nu are autorizaţie de antrepozit. Solicitam aceasta deoarece atestatul la care faceţi referire NU este necesar la comercializarea angro de CLU tip III conform Ordinul 1849/..... si 2329/..... al Preşedintelui ANAF.

6. Va rugam sa explicați cerința dvs. nr. 2 din fisa de date, punctul III.2.1.b), având in vedere ca art. 362 din Codul Fiscal se refera la reguli generale de obținere a autorizației de antrepozit fiscal.

Toate solicitările noastre din prezenta **cerere de clarificări** se refera la LOT 1 -Combustibil lichid ușor CLU tip III.

Așteptăm **clarificările** dumneavoastră la fax 021/3268395 si/sau email vanzari@alliedgreenco.ro; office@alliedgreenco.ro.

Organizatoarea procedurii a răspuns după cum urmează:

Față de notificarea transmisa de dumneavoastra cu nr. 3289/....., depusa pentru LOT 1: "Combustibil lichid uşor (CLU) tip III" si înregistrată la entitatea contractanta cu nr. 11/2/3885/26.10....., va comunicam ca, aceasta este tardiv introdusa, intrucat in conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea 101/....., notificarea nu a fost transmisa in termenul legal de la data luării la cunostinta a documentaţiei de atibuire publicata in SEAP in data de 23.09..... In conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea 101/....., entitatea contractanta va comunica faptul ca urmeaza sa nu adopte masuri de remediere asupra aspectelor semnalate prin notificarea nr. 3289/..... referitoare la documnetatia de atribuire.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentaţia de atribuire,

alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini (inclusiv graficul de livrare), formularele necesare şi modelul contractului de furnizare, nu a fost notificată şi nici contestată de SC ..... SRL în termenul legal de 10 zile de la publicarea ei în SEAP (.....), drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât şi pentru operatorul economic interesat să participe la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive.

Prin notificarea prealabilă datată ....., deci la peste o lună de zile depărtare de la publicarea în SEAP a documentației, societatea a solicitat, în esență, clarificarea acesteia, după cum reiese din exprimările autoarei, mai cu seamă că ea însăși își califică expres, în final, cererea ca fiind de clarificări („prezenta cerere de clarificări", „așteptăm clarificările"). Aşadar, reclamanta a apreciat că documentaţia este neclară, eronată sau incompletă, motiv pentru care a cerut lămurirea sau revizuirea ei, însă această solicitare se vădeşte a fi tardivă, în raport cu data de ....., începând cu care îi erau sau ar fi trebuit să îi fie cunoscute reclamantei deficienţele documentaţiei. Prin notificarea în referință nu atacă un eventual răspuns (ulterior) de clarificare provenind de la autoritate, contestatoarea făcând trimitere doar la documentația de atribuire.

Conform Legii nr. 101/....., notificarea prealabilă reprezintă „cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorităţii contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia" [art. 3 alin. (1) lit. e)], se formulează în scris şi trebuie să conţină cel puţin neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care notificantul le consideră necesare a fi luate [art. 6 alin. (2)].

Notificarea nu se confundă cu solicitarea de clarificări, regimul și efectele juridice ale lor fiind fundamental diferite. Deopotrivă de evident este şi faptul că simpla solicitare de lămuriri/explicații nu poate naște exercițiul dreptului de contestare, care este dependent de o notificare anterioară, nu de o solicitare de clarificări. Din conţinutul prevederilor legale actuale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Conform art. 6 alin. (1) lit. a) şi alin. (3) din Legea nr. 101/ .....:

(1) **Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată **are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere**, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, **în termen de**:

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

[...]

(3) În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire**.

În loc să depună la autoritate notificare prealabilă în termenul de 10 zile începând cu cea următoare luării la cunoştinţă despre documentaţia pretins necorespunzătoare (.....), societatea a depus diverse solicitări de clarificare, iar abia la ....., în afara celor 10 zile, a înaintat autorității notificarea nr. 3289, la care autoritatea a răspuns negativ, argumentând că notificarea a fost tardiv introdusă.

Purtarea unei corespondenţe cu autoritatea contractantă, prin care contestatoarea cere clarificarea documentaţiei licitaţiei, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a notificării sau a contestaţiei împotriva documentaţiei sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentaţia de atribuire duce la prelungirea termenului de notificare/atac al documentaţiei, s-ar ajunge la eludarea termenului de notificare/contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoştea aspectele reclamate din documentaţie încă de la data publicării ei şi trebuia să manifeste o minimă diligenţă pentru a le notifica şi ataca în termenul legal, dacă dorea suplimentarea documentaţiei. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect şi, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări/ completări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior lipsuri ale documentaţiei, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

Desigur, dacă actul vătămător era răspunsul de clarificări primit de la autoritatea contractantă, termenul de notificare/ contestare a lui curgea de la primirea lui. Însă, prin notificarea în cauză, SC ..... SRL nu reclamă un astfel de răspuns.

Consiliul nu neagă faptul că SC ..... SRL a înaintat companiei notificarea prealabilă nr. 3289/....., însă probele de la dosarul cauzei confirmă că înaintarea ei a avut loc, într-adevăr, în afara termenului legal de 10 zile, aspect sesizat în mod judicios de compania achizitoare. Așadar, autoritatea a procedat legal în privința statuării tardivității notificării, situație în care nu era ținută de adoptarea vreunei măsuri de remediere a documentației.

Transpuse la datele speţei, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1) lit. a) din lege, omiţând să transmită în cele 10 zile acordate de legiuitor notificarea împotriva documentației de atribuire, ceea ce atrage sancţiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

După cum a statuat și Curtea de Apel Suceava, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, în decizia nr. 807 din 2 august ....., Consiliul este obligat să verifice dacă notificarea prealabilă a fost realizată în termenul legal. Tardivitatea notificării atrage inadmisibilitatea contestaţiei:

Cu privire la capătul de cerere vizând anularea deciziei Consiliului, Curtea consideră că acesta este nefondat.

Sub un prim aspect, Curtea consideră că termenele reglementate de art. 6 alin. (1) sunt termene imperative legale. Totodată, Curtea reţine că nerespectarea acestor termene legale imperative atrage sancţiunea decăderii din exercitarea dreptului, dacă legea nu prevede expres altfel, iar actul de procedură efectuat peste termen este lovit de nulitate, astfel cum prevede şi art. 185 alin. (1) C. proc. civ.

Contrar opiniei petentei şi în acord cu decizia Consiliului, Curtea consideră că norma juridică ce reglementează termenele anterior precizate (ca întreaga reglementare privind notificarea prealabilă cuprinsă în art. 6 şi 7 din Legea nr. 101/.....) este o normă de ordine publică şi nu de ordine privată. În acest sens, Curtea constată că este reală susţinerea petentei că în expunerea de motive a Legii nr. 101/..... legiuitorul justifică introducerea notificării prealabile prin prisma necesităţii de a încuraja dialogul prealabil între autorităţile contractante şi operatorii economici, însă petenta ignoră, în acest context, scopul Legii nr. 101/..... Astfel, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/....., scopul acestei legi îl constituie asigurarea, la nivel naţional, a unor mecanisme şi proceduri efective, rapide şi eficiente de sesizare şi remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispoziţiilor legale privind atribuirea contractelor. Prin urmare, privită din această perspectivă, pentru instanţă este evident că procedura notificării prealabile depăşeşte simplul interes privat al unui participant la o procedură de atribuire a unui contract de achiziţie publică, ea fiind concepută cu scopul de a asigura celeritate în realizarea interesului public.

Totodată, curtea nu poate reţine apărarea petentei care invocă faptul că Consiliul nu mai putea invoca tardivitatea depunerii notificării prealabile. În acest sens, din analiza dispoziţiilor legale care reglementează notificarea prealabilă, Curtea constată că legiuitorul insistă asupra faptului că neîndeplinirea procedurii notificării prealabile, în termenul legal, atrage sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, astfel cum rezultă din art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/..... Prin urmare, întrucât sancţiunea este respingerea contestaţiei (iar nu a notificării) ca inadmisibilă (inadmisibilitate care poate fi invocată şi din oficiu), este evident că Consiliul este obligat să verifice legalitatea sesizării sale, respectiv să verifice dacă procedura notificării prealabile a fost realizată în acord cu normele legale imperative care o reglementează.

De altfel, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul poate respinge contestaţia ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum şi pe orice altă excepţie de procedură sau de fond, care împiedică soluţionarea pe fond a contestaţiei.

De asemenea, după cum s-a arătat anterior, este evident că numai îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă în termen legal conferă eficienţă juridică acestei proceduri, fiind dificil de acceptat, în contextul Legii nr. 101/....., că procedura notificării prealabile ar putea fi realizată oricând de către un participant la procedură şi în lipsa unui răspuns legat de acest aspect al autorităţii contractante notificarea ar putea fi privită de Consiliu sau instanţa de judecată ca fiind valabilă întrucât, în acest caz, scopul legii de a asigura mecanisme şi proceduri efective, rapide şi eficiente de sesizare şi

remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispoziţiilor legale privind atribuirea contractelor, ar deveni unul iluzoriu.

Curtea nu va reţine nici apărarea petentei care critică soluţia dată de Consiliu şi sub aspectul încălcării principiului „*non reformatio in peius*" întrucât, invocând din oficiu excepţia tardivităţii, acesteia i s-a îngreunat situaţia în propria cale de atac. În acest context, Curtea arată că procedura în faţa Consiliului este o procedură administrativ-jurisdicţională de primă instanţă şi nu într-o cale de atac, astfel încât principiul invocat nu este incident.

De asemenea, Curtea nu va reţine nici apărarea petentei prin care invocă faptul că, deşi notificarea prealabilă a fost tardiv depusă, întrucât autoritatea contractantă nu a invocat acest aspect, cauza de nulitate a fost acoperită, ceea ce duce la salvarea actului de procedură realizat cu încălcarea legii. În acest sens, Curtea constată că, sub un prim aspect, raţionamentul petentei se raportează la dispoziţiile art. 193 alin. (1) şi (2) C. proc. civ. (reglementare în contextul căreia neîndeplinirea procedurii prealabile poate fi invocată doar de către pârât, prin întâmpinare, având astfel caracter relativ) şi nu la dispoziţiile art. 6 din Legea nr. 101/..... (reglementare în contextul căreia, după cum s-a arătata mai sus, procedura notificării prealabile are caracter de ordine publică, inadmisibilitatea putând fi invocată şi din oficiu).

Nici analizată din perspectiva dispoziţiilor art. 177 C. proc. civ. această apărare a petentei nu poate fi primită. Astfel, potrivit art. 177, ori de câte ori este posibilă înlăturarea vătămării fără anularea actului, judecătorul va dispune îndreptarea neregularităţilor actului de procedură. Cu toate acestea, nulitatea nu poate fi acoperită dacă a intervenit decăderea ori o altă sancţiune procedurală sau dacă se produce ori subzistă o vătămare. Actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunţării asupra excepţiei de nulitate a dispărut cauza acesteia. Or, în cauza de faţă, nulitatea procedurii notificării prealabile este determinată de decăderea petentei din dreptul de a mai depune notificarea, iar cauza acestei nulităţi nu dispăruse la momentul soluţionării de către Consiliu a contestaţiei.

Faţă de aceste considerente, se va respinge plângerea ca nefondată.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 6 alin. (1) şi al art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., se va respinge ca inadmisibilă contestaţia SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... SA.

Raportat la dispoziţiile art. 26 alin. (1) din lege şi la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, Consiliului îi este interzisă cercetarea şi pronunţarea în privinţa fondului contestaţiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.