



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în localitatea, ..., și punct de lucru în, ..., având CUI RO și număr de înregistrare în registrul comerțului, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziție servicii de pază*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate cu respectarea prevederilor legale, inclusiv a fișei de date, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii, precum și la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică valoarea estimată a contractului de achiziție publică și solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În continuare suspune atenției prevederile art. 137 lit. d), e), f) și g) din HG nr. 395/2016, pe care le citează, considerând că se impune verificarea valorii estimate.

Totodată, SC SRL citează prevederile art. 9, 11 și 12 din Legea nr. 98/2016 și apreciază că autoritatea contractantă nu a

respectat prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și legislația referitoare la obligațiile de plată către bugetul de stat, fapt care a condus, în opinia sa la întocmirea eronată a documentației de atribuire.

În acest sens, precizează că estimarea corectă a valorii contractului este responsabilitatea autorității contractante, sens în care trebuie avută în vedere respectarea prevederilor legislației în vigoare, legislația muncii – Codul Muncii privind drepturile bănești ale salariaților, prevederi legale obligatorii imperative care nu pot fi ignorate și aplicate după bunul plac al unei societăți comerciale.

Subliniază că ignorarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale și acceptarea unor oferte care încalcă acestor prevederi intră în sfera neglijenței în serviciu sau abuzului în serviciu, infracțiuni prevăzute de Codul Penal.

Mai mult, precizează că sporurile care trebuie acordate salariaților, prevăzute de Codul Muncii sunt "%" exacte, clare care nu pot fi interpretate sau aplicate altfel decât prevede legislația, fiind ilegală atribuirea contractului unui operator economic care nu respectă legislația muncii

Contestatoarea precizează că valoarea estimată a contractului reprezintă însumarea tuturor sumelor plătibile legale pentru îndeplinirea contractului respectiv, motiv pentru care se impunea luarea în considerare a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, respectiv salariul lunar brut, orele suplimentare, sporuri de noapte, de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile la asigurările sociale de sănătate, la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, contribuțiile pentru persoanele cu handicap, cheltuielile directe cu dotarea personalului, costurile cu medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire/instruire personal, cheltuieli indirecte, profit etc.

Contestatoarea prezintă, sub formă de tabel, costul pe oră pentru un agent de pază de 15,07 lei, pornind de la valoarea salariului de 1.450,00 lei.

În aceste condiții, SC SRL citează în susținerea celor prezentate art. 125, 142, 144 și 145 din Codul Muncii, sens în care susține că tariful estimat de autoritatea contractantă de 12,5 lei/oră, fără TVA, a ignorat prevederile HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1.450 lei începând cu 1 februarie, precum și prevederile art. 123, 125, 126, 139 – 142 și 144-145 din Legea nr. 53/2003, Codul Muncii.

Astfel, apreciază că, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit "0" pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal de 13,01 lei/oră

acoperă doar costurile salariale, prin urmare, o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu buna știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze *munca la negru*.

În opinia sa, neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va conduce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea, astfel cum a susținut și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011, din cuprinsul căreia citează.

Arată că și prevederea Codului Muncii referitoare la acordarea sporului pentru orele de noapte este de asemenea, imperativă.

Prin adresa nr. 13426/20.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14990/21.04....., ... a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, ca prematură, și, pe fond, ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția preamaturității contestației, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 6 alin. (10) și ale art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, și în urma notificării formulate de SC SRL, înregistrată la sediul său sub nr. 12250/10.04....., a răspuns în termen legal în data de, răspunsul fiind comunicat contestatoarei, prin e-mail, la adresa pusă la dispoziție, în data de 13.04..... și publicată în SEAP în aceeași dată. Cu toate acestea, înainte de a avea cunoștință de răspunsul autorității contractante la notificarea formulată și neținând cont de dispozițiile legale amintite mai sus, SC SRL a formulat în data de contestația nr. 1392.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că, la estimarea tarifului orar pentru serviciile de pază a avut în vedere prevederile legale privind acoperirea cheltuielilor salariale, precum și a contribuțiilor datorate la bugetul de stat, sens în care redă estimarea cheltuielilor cu salariile, pentru toate cele trei cazuri solicitate, și anume, servicii de pază 24 din 24; 12 din 24; respectiv 8 din 24.

Precizează că estimarea s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 1 din Hotărârea nr. 1/....., pe care îi citează.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, calculul estimat al tarifului orar de pază 24/24, 12/24 și 8/24, pentru acoperirea cheltuielilor salariale, care include salariul de bază, sporul de noapte, zilele libere stabilite prin lege, concediu de odihnă, sporul de weekend, precum și contribuțiile la bugetul de stat (CAS, CASS, șomaj, fondul de risc, CCI, fondul de garantare), și menționează că tariful orar pentru acoperirea cheltuielilor cu salariile, în condițiile în care la toate cele 6 obiective de pază s-ar fi solicitat servicii de pază 24 din 24 este de 12,89 lei, cu respectarea tuturor prevederilor legale.

Mai mult, afirmă că sporul de noapte, zilele libere stabilite prin lege și concediu de odihnă au fost estimate la maxim.

De asemenea, arată că din cele 6 obiective de pază doar la 4 dintre ele s-au solicitat servicii de pază 24 din 24, iar la celelalte două, 12 din 24, respectiv 8 din 24, ceea ce implicit conduce la costuri mai mici pentru cele două obiective, respectiv 12 lei/oră, pentru acoperirea cheltuielilor cu salariile.

În acest sens, respectând numărul maxim de ore estimate, respectiv 35.040 ore, la un cost salarial de 12,89 lei/oră, respectiv 7.300 ore la 12 lei/oră, estimarea maximă a cheltuielilor cu salariile este de 12,73 lei/oră.

De asemenea, precizează că în timpul anului pot interveni concedii medicale, angajări din cadrul șomerilor, a pensionarilor, ce implică cheltuieli deductibile pentru operatorul economic.

Mai mult, amintește că personalul angajat pe timp de noapte, potrivit art. 126 din Legea 53/2003, Codul muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază: *a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Susține că modul în care vor fi întocmite graficele de lucru, precum și acordarea sporului de noapte sau reducerea programului de vor fi stabilite de operatorul economic, care trebuie să țină cont de toate aspectele prevăzute în legislație, altfel, fără a ține cont de aceste cheltuieli deductibile și estimând la maxim cheltuielile salariale, în funcție de numărul de ore pe care intenționează să îl achiziționeze, adăugând 0,27 lei/oră, a estimat tariful pentru servicii pază la 13 lei/oră și nu la 12,5 lei/oră, așa cum eronat afirmă contestatoarea (a împărțit valoarea maximă estimată de 550.420 lei la numărul de ore, 42.340).

Menționează că, după estimarea tarifului orar pentru serviciile de pază a consultat catalogul electronic SEAP, unde prețurile variază între 9,19 lei/oră și 14 lei/oră, pentru servicii de pază și protecție cu agenți neînarmați, astfel că autoritatea contractantă consideră estimarea este realistă. Mai mult decât atât, afirmă că tariful orar afișat în catalogul electronic SEAP, de către operatorul economic SC SRL este de 12,7 lei/oră, sub estimarea realizată de

În ce privește solicitarea contestatoarei la obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației în sumă de 5.000 lei, la care se adaugă TVA, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9), solicită respingerea acestei cereri motivat de faptul că SC SRL nu a făcut dovada cuantumului, nu a detaliat și prezentat documente doveditoare ale cheltuielilor efectuate în acest sens.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 15475/25.04.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziție servicii de pază*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./.....

Din cuprinsul anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este stabilită între 369.460 – 550.420 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 20.04....., ora 15:00.

Nemulțumită de valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui, precizată de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat, precum și în fișa de date a achiziției, SC SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate cu respectarea prevederilor legale.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că depunerea contestației s-ar fi realizat fără a se aștepta răspunsul la notificarea prealabilă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a reținut că, față de data luării la cunoștință a anunțului de participare simplificat, respectiv a fișei de date, ..., cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a formulat notificare prealabilă în data de 07.04....., fiind transmisă autorității contractante în aceeași zi, 07.04....., prin fax, la ora 11:38 AM, la numărul de fax 0263.215.752, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a)

începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere; b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns; c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Potrivit art. 6 alin. (4) din lege, În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

Or, față de data transmiterii notificării prealabile și a termenului în care expirau cele 3 zile prevăzute pentru formularea răspunsului de către autoritatea contractantă, înaintarea contestației, în data de 12.04.2016, atât Consiliului, cât și autorității contractante, a respectat termenul de 5 zile prevăzut în acest sens.

Faptul că autoritatea contractantă a înregistrat notificarea prealabilă primită în 07.04..... (prin fax, vineri, ora 11:38 AM), în data de 10.04..... (luni), nu înseamnă că societatea contestatoare a depus contestația prematur.

Întrucât, potrivit prevederilor evocate, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde notificării prealabile în termen de 3 zile calendaristice, față de 07.04..... când a primit notificarea, acesta se împlinea luni, 10.04....., după această zi contestația neputând fi considerată prematur introdusă.

Astfel, față de data de 10.04..... când trebuia să primească răspuns din partea autorității contractante, contestația depusă în a respectat termenul de 5 zile prevăzut.

Faptul că achizitoarea a înregistrat notificarea prealabilă în data de 10.04..... și a transmis răspunsul cu întârziere, nu înseamnă că societatea contestatoare trebuia să aștepte răspunsul acesteia pentru a putea depune contestație.

Fiind împlinit termenul de răspuns al achizitoarei în data de 10.04....., contestatoarea, în mod corect, a depus contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă în termenul de 5 zile prevăzut.

După respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, Consiliul va cerceta pe fond criticile societății contestatoare, sens în care consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 1 HG nr. 1/....., pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: Începând cu data de 1 februarie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul, reprezentând 8,735 lei/oră;

- **Codul muncii:**

- art. 112 alin. (1): Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână;

- art. 113 alin. (2): În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână;

- art. 114 alin. (1): Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare;

- art. 115 alin. (2): Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore;

- art. 122 alin. (1): Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia;

- art. 123: (1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 [alin. \(1\)](#) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază;

- art. 125: Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte;

- art. 126: Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;

- art. 142 alin. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru;

- art. 144: (1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților. (2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

- art. 145: (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și

concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical.

Totodată, se constată aplicabile următoarele cote de contribuții datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Codului fiscal:

- contribuții de asigurări sociale - 15,8% (art. 138. - Cotele de contribuții de asigurări sociale datorate bugetului asigurărilor sociale de stat);
- asigurări sociale de sănătate - 5,2% (art. 156. - Cotele de contribuții de asigurări sociale de sănătate);
- asigurări pentru șomaj - 0,5% (art. 186. - Cotele de contribuții de asigurări pentru șomaj);
- concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate - 0,85% (art. 194. - Cota de contribuție pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate);
- asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale - 0,205%, CAEN 8010 - Activități de protecție și gardă (art. 203. - Cotele de contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale (1) Cota de contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale este cuprinsă între 0,15% și 0,85%, diferențiată în funcție de clasa de risc, conform legii.

Clasa de risc reprezintă gradul de risc de accidentare în muncă și de îmbolnăvire profesională, fiind definită de HG nr. 144/2008, care aprobă Normele metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale. Clasele de risc se stabilesc pe categorii de activități ale economiei naționale, iar fiecărei clase îi corespunde un tarif de risc pentru accidente de muncă și boli profesionale. Practic, în baza tarifului de risc se calculează contribuția pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator bugetului asigurărilor sociale de stat;

- contribuție la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale - 0,25% (art. 211. - Cota de contribuție la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale).

Față de cerințele caietului de sarcini, Consiliul are în vedere că, pentru serviciul de pază și protecție care se va atribui s-a stabilit necesitatea asigurării acestuia pentru un număr de 4 obiective 24

ore/zi, pentru 1 obiectiv 12 ore/zi și pentru 1 obiectiv 8 ore/zi, ceea ce presupune existența unor tarife diferite.

Ca prim aspect, întrucât atât autoritatea contractantă, cât și societatea contractantă au prezentat analize pentru fundamentarea tarifului avut în vedere, achizitoarea la estimarea valorii contractului, iar contestatoarea pentru susținerea criticilor formulate, Consiliul constată că ambele analize au avut la bază prevederile art. 1 din HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

De asemenea, se reține că, în analizele prezentate de autoritatea contractantă au fost cuprinse față de salariul de bază sporuri de noapte, de weekend, de sărbători legale și concediu de odihnă, conform prevederilor Codului muncii.

Mai mult, au fost respectate de către autoritatea contractantă în analizele efectuate și cotele datorate bugetului de stat, respectiv CAS – 15,8%, CASS – 5,2%, Șomaj – 0,5%, Fond de risc – 0,205%, CCI – 0,85% și Fond garantare 0,25%, potrivit prevederilor mai sus evocate.

Prin comparație cu analizele tarifelor orare calculate de autoritatea contractantă, care au cuprins detalierea modului în care au fost determinate costurile, inclusiv procentele avute în vedere, analiza contestatoarei nu a prezentat nicio detaliere a costurilor susținute.

În aceste condiții, constatându-se că au fost cuprinse de către autoritatea contractantă categoriile de costuri arătate, iar potrivit prevederilor din Codul muncii mai sus enunțate, costurile care intervin în calculul serviciului în cauză au soluții diferite prin care pot fi acoperite (ex. cazul salariaților de noapte care pot beneficia fie de program de lucru redus, fie de spor pentru munca prestată în timpul nopții), Consiliul consideră că estimarea achizitoarei nu poate fi considerată subevaluată.

Faptul că autoritatea contractantă nu a cuprins în analizele efectuate costuri pentru cheltuielile directe cu dotarea personalului, costurile cu medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire/instruire personal, și nici cheltuieli indirecte, nu înseamnă că trebuie să fie sancționat, având în vedere ponderea scăzută a acestor costuri din valoarea totală, aspect confirmat și de cifrele cuprinse în analiza efectuată de societatea contestatoare.

Sunt considerate relevante și susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, potrivit catalogului electronic SEAP, pentru serviciile de pază prețurile variază între 9,19 lei/oră și 14 lei/oră, pentru servicii de pază și protecție cu agenți neînarmați, iar tariful orar afișat în catalogul electronic SEAP de către SC SRL este de 12,7 lei/oră, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei.

Este de interes și faptul că, pentru serviciile de pază și protecție care se intenționează a se atribui, au depus oferte 6 operatori economici, astfel cum rezultă din procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1/24.04.....

Față de cele reținute, nefiind constatate nereguli semnificative în privința determinării valorii estimate a contractului de servicii de pază și protecție, se consideră nefondate criticile contestatoarei.

Pe cale de consecință, se consideră că nu sunt îndeplinite condițiile pentru anularea procedurii, în sensul celor indicate de societatea contestatoare.

Întrucât criticile formulate au fost considerate nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință, va fi respinsă și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....