

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 156/06.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de elaborare documentații de mediu în vederea obținerii acordului de mediu pentru "Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică ..."*, cod CPV 71313400-9 – Evaluare a impactului asupra mediului pentru construcții (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat:

„I. Obligarea Autorității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor restrictive din cadrul Documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității în sensul argumentelor pe care le vom prezenta, exhaustiv, în cele ce urmează;

II. Obligarea Autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 62 din HG nr. 394/2016, coroborate cu dispozițiile art. 163 din Legea nr. 99/2016;

III. În temeiul art. 22 din Legea 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, solicităm admiterea Cererii de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei Contestații;

IV. În subsidiar, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația nr. 156/06.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ..., s-a dispus: *„Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”*.

Preliminar, contestatorul punctează că, în documentația de atribuire, a identificat o serie de cerințe restrictive și de încălcări ale legislației în vigoare, după cum urmează:

- cerința 2, referitoare la atestatele necesare ofertanților din secțiunea III.1.1.b) a fișei de date este imposibil de îndeplinit, pentru că în conformitate cu Ordinul MMAP nr. 1134/20.05.2020, la care se face referire, și a legislației corelate acestuia, nu se acordă certificate de atestare în cazul Monitorizării Biodiversității (MB) și Studiului de Evaluare Adecvată (EA), pentru domeniul de atestare *Industria energetică*, ci doar în cazul Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM);

- definirea experienței similare s-a făcut în mod restrictiv de către entitatea contractantă, cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, art. 5 și art. 9, solicitându-se ca experiența să fie identică, nu similară și neacceptându-se servicii recepționate parțial; nu sunt enumerate și acceptate ca experiență similară monitorizarea biodiversității (pentru care în schimb este solicitat atestat) sau inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor, fără de care nu se pot realiza RIM și EA;

- definirea criteriilor de atribuire: P1 = punctaj pentru experiență expert coordonator RIM și P2 = punctaj pentru experiență expert coordonator EA (biodiversitate) s-a făcut cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1 /2017 art. 12 lit. b) Notă (ii), coroborat cu art. 3 alin. (3), iar pentru P2 și a Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020.

Ulterior prezentării, pe scurt, a procedurii în cauză, petentul detaliază cele semnalate și mai sus expuse, subliniind că, prin prisma acestora, documentația de atribuire este nelegală.

Astfel, cu privire la imposibilitatea îndeplinirii cerinței nr. 2, din secțiunea III.1.1.b), arată că entitatea contractantă a solicitat: *„Operatorii economici care depun ofertă trebuie să facă dovada faptului că sunt atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA), pe domeniul de atestare - Industria energetică și că sunt înscrși în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.”*

Însă, din analiza prevederilor Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, la care se face referire, și a legislației corelate acestuia (Regulamentul Asociației Române de Mediu, care acordă certificate de atestare) rezultă că pentru Monitorizarea Biodiversității (MB), respectiv Studiul de Evaluare Adecvată (EA) nu se acordă certificate de atestare pentru

diferite domenii de atestare și doar la modul general, adaugă contestatorul. Astfel pentru MB și EA nu pot fi prezentate atestate pentru domeniul de atestare *Industria energetică*. În acest sens, face trimitere la prevederile Regulamentului ARM, conform cărora: „*Competența de elaborare a diferitelor tipuri de studii de mediu este conexată cu domeniile economice și sociale pentru care se realizează studiul în cauză, cu excepția Studiilor de evaluare adecvată (EA), Evaluarea și gestionarea calității aerului (EGCA), Evaluarea și gestionarea zgomotului*

ambient (EGZA), Evaluarea și gestionarea schimbărilor climatice (EGSC) și Monitorizarea biodiversității (MB)."

Referitor la modul de definire a experienței similare, arată că în Secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională se regăsește cerința nr. 1, potrivit căreia: *„Demonstrarea experienței similare, prin prezentarea oricăror documente care să ateste că a prestat în ultimii 5 ani (perioadă raportată la data limită de depunere a ofertei) cantitatea de servicii similare ce fac obiectul achiziției la nivelul unuia sau maxim 5 contracte. Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege: întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini, realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, finalizate cu obținerea acordului de mediu, emis în condițiile legii la momentul obținerii”.*

Prin această cerință, subliniază ..., organizatoarea procedurii solicită ca experiența similară să fie, de fapt, identică cu obiectul contractului, adică elaborarea studiului EA și RIM, finalizat cu obținerea acordului de mediu. Practic, nu sunt enumerate și acceptate alte servicii similare, deși este evident că există și alte tipuri de servicii și activități care pot fi luate în considerare, adaugă contestatorul.

Făcând trimitere la cerința nr. 2 (anterior citată), precizează că, dacă pe lângă RIM și EA, este necesar ca operatorii economici să realizeze și Monitorizarea biodiversității (MB), atunci este evident că pentru îndeplinirea experienței similare ar trebui să fie acceptate și serviciile/activitățile derulate în cadrul unor contracte ce au vizat monitorizarea biodiversității (adică a speciilor și habitatelor).

Înserând extras din caietul de sarcini, secțiunea 3.4, unde sunt enumerate serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizate, afirmă că serviciile 2. *Efectuarea observațiilor în teren pentru identificarea oricăror elemente relevante de biodiversitate în raport cu obiectivele de conservare ale ariei protejate* și 3. *Analiza, verificarea și validarea datelor colectate din teren în vederea elaborării evaluării statutului de conservare pentru speciile/habitatele de interes comunitar din Siturile Natura 2000 care intră sub incidența Proiectului*, au un rol foarte important, de buna finalizare a acestora depinzând realizarea, în condițiile solicitate, a studiului EA și a RIM.

Petentul specifică faptul că activitățile de teren vizează inventarierea și cartarea, dar și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000, care se pot realiza atât pentru elaborarea Studiului EA și a RIM, cât și cu scopul mai complex al elaborării planurilor de management pentru siturile respective. Astfel, consideră că serviciile de inventariere/cartare și evaluare a stării de conservare pentru elaborarea planurilor de

management reprezintă servicii similare cu cele vizate de prezenta achiziție, dar de o complexitate mai ridicată, deci trebuie acceptate ca eligibile pentru dovedirea experienței similare.

De asemenea, apreciază că cele mai bune cunoștințe, referitor la planurile de management ce reglementează Siturile Natura 2000, ce se suprapun investițiilor și trebuie luate serios în considerare, sunt deținute de firmele care au experiență similară în inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes

comunitar pentru planurile de management, motiv pentru care acest tip de experiență similară trebuie neapărat luată în considerare.

Un alt argument pentru a realiza acest lucru, adaugă contestatorul, este perioada scurtă de derulare a contractului (5-6 luni), care este mai redusă decât cea prevăzută de Ordinul nr. 262/2020 pentru modificarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate. Conform acestuia, etapa de teren ar trebui să dureze cel puțin 12 luni, mai menționează.

Prin limitarea definirii experienței similare strict la servicii identice cu cele vizate de prezentul contract, este de părere că se încalcă prevederile art. 5 din Instrucțiunile ANAP nr. 2/2017.

Pe de altă parte, susține că cerința este cu atât mai limitativă cu cât este cunoscut că studiile de EA, respectiv RIM depășesc rar suma de 30.000 EUR, astfel încât din maxim 5 contracte se poate obține o sumă totală echivalentă cu cel mult 150.000 EUR, inferioară celei prevăzute în documentația de atribuire. În acest sens, solicită ca entitatea contractantă să includă în cerința privind experiența similară, alături de serviciile de elaborare studiu EA și RIM, și serviciile ce vizează: 1. inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management și 2. monitorizarea biodiversității (speciilor și habitatelor), servicii care, în aprecierea sa, sunt evident similare celor vizate de prezenta achiziție.

Totodată, declară că prin cerința care impune să fie luate în considerare pentru dovedirea experienței similare doar serviciile de *„realizare a unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, finalizate cu obținerea acordului de mediu”* se limitează la a fi luate în considerare drept eligibile doar serviciile finalizate și nu și serviciile recepționate parțial, ceea ce nu este în concordanță cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 9.

Privitor la criteriile de atribuire P1 și P2, transmite că acestea se acordă pentru experții coordonatori RIM și EA (biodiversitate), care totodată trebuie să îndeplinească condiții minime de eligibilitate, conform secțiunii 8.3. *Profilul experților principali* din caietul de sarcini și anume trebuie să dețină certificate de atestare pentru a putea realiza activitățile solicitate.

Astfel, adaugă că acești experți și experiența lor specifică nu pot constitui factori de evaluare în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 art.12 lit. b) Notă (ii), coroborat cu art. 3, alin. 3.

Din aceste prevederi legislative, conchide contestatorul, rezultă foarte clar că entitatea contractantă trebuie să modifice aceste criterii de atribuire, pentru ca ele să fie legale.

Nu în ultimul rând, subliniază că obligativitatea deținerii certificatului de atestare, dublat atât pentru firme, cât și pentru experții cheie, este excesivă, depășind cerințele prevăzute de Ordinul MMAP nr. 1134/20.05.2020, conform căruia acordul de mediu este permis a se obține pe baza certificatului de atestare al unei persoane fizice sau al unei persoane juridice, deci fără obligativitatea atestării ambelor entități.

Revenind la cerința nr. 2 din secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, din fișa de date, ... mai face următoarele precizări:

- în OM 1334/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare art. 6 lit. f), se prevede: „f) *experți atestați - persoane fizice sau juridice care au obținut un certificat de atestare în baza prezentului ordin*”.

- în caietul de sarcini, capitolul *Profilul experților principali*, pentru expertul cheie coordonator RIM și expertul cheie coordonator biodiversitate (EA) se precizează:

„Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator RIM: Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - raport privind impactul asupra mediului (RIM), pe domeniul de atestare - Industria energetică și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.

Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească Expertul cheie coordonator biodiversitate: să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu - Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA) și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare”.

Prin urmare, ținând cont că:

1. în conformitate cu OM 1334/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare, pot elabora studii de mediu atât persoane fizice, cât și juridice;

2. în caietul de sarcini se solicită ca experții cheie coordonator RIM și EA (biodiversitate) să dețină certificate de atestare valabile și

3. nu există nicio diferență cu privire la atestatele de elaborator de studii de mediu pentru persoane juridice față de cele pentru persoanele fizice,

consideră că cerința cu privire la deținerea atestatului, atât de către ofertant (persoană juridică), cât și de către experții propuși (persoane fizice) se dublează, este nenecesară pentru buna derulare a activității, fiind deci restrictivă și neaducând niciun avantaj derulării contractului.

În drept, declară că își întemeiază contestația dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către entitatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin punctul de vedere nr. 52853.10/12.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., entitatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de

1. Preliminar, pe fondul contestației, ... precizează că prin anunțul de tip erată nr. ..., de modificare a anunțului de participare simplificat nr. ..., termenul limita de depunere a ofertelor a fost modificat, în sensul că s-a prelungit până la data de 19.06.2023, ora 15:00. Astfel, consideră că menținerea solicitării de prelungire a acestui termen, de către contestator, ar trebui respinsă ca neîntemeiată, prin raportare la dispozițiile art. 163 din Legea nr. 99/2016.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că, prin clarificarea voluntară din oficiu nr. 52853.5 din data de 08.06.2023, publicată în SEAP prin anunțul de tip erată ..., cerința nr. 2, referitoare la atestatele necesare ofertanților, din secțiunea III.1.1 b) a fișei de date, a fost modificată astfel: *„domeniul de atestare - Industria energetică se aplică doar pentru RIM, respectiv Prestatorul face dovada că este atestat, nivel principal, că deține certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare RIM 3. Pentru EA și MB face dovada că este atestat nivel principal și că deține certificat de atestare valabil”*.

Față de această clarificare, ce a condus implicit la modificarea fișei de date și a caietului de sarcini, apreciază că prima critică din cuprinsul contestației, care se referă la secțiunea III.1.1 b) a fișei de date, a rămas fără obiect.

2. Criticile contestatorului referitoare la un presupus caracter restrictiv al modalității în care a fost definită experiența similară, sunt, în opinia entității contractante, neîntemeiate, întrucât cerințele referitoare la capacitatea tehnică și profesională și a experienței în implementarea unor contracte similare sunt stabilite în deplină concordanță cu instrucțiunile ANAP și respectă întru totul principiile achizițiilor publice.

Din punct de vedere al legislației de mediu în vigoare, susține aceasta, planul de management, raportul privind impactul asupra mediului și studiul de evaluare adecvată au conținut cadru și scopuri diferite, fapt pentru care documentele implică activități care nu pot fi considerate similare.

În acest sens, prezintă o serie de explicații, după cum urmează. Planul de management al ariei naturale protejate este documentul solicitat prin OUG 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice și are ca scop menținerea și, după caz, îmbunătățirea stării de conservare a speciilor, habitatelor și a altor elemente de interes conservativ ce au făcut obiectul instituirii regimului de arie naturală protejată. Conținutul cadru al acestui document este prevăzut de Ordinul MM AP nr 901/2023

privind aprobarea Ghidului de elaborare a Planului de management al ariilor naturale protejate.

Conform art. 28, alin. (4) din OUG 57/2007, evaluarea adecvată a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar este parte integrantă din evaluarea de mediu/evaluarea impactului asupra mediului. Necesitatea efectuării Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM) și a Studiului de Evaluare Adecvată (EA) este stabilită în cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului.

Scopul RIM este de a identifica soluțiile rezonabile de realizare a unui proiect, măsurile de reducere a impactului, astfel încât implementarea acestuia să nu aibă efecte negative asupra integrității sitului și se realizează în conformitate cu Anexa 4 din Legea 292/2018.

Scopul EA este de a identifica soluțiile rezonabile de realizare a unui proiect/plan, măsurile de reducere a impactului, astfel încât concluziile studiului să garanteze lipsa oricărei îndoieli cu privire la faptul că un proiect/plan nu va avea efecte negative asupra integrității sitului. Conținutul cadru al acestui document este prevăzut de Ordinul nr. 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar, cu modificările și completările ulterioare.

Planurile de management conțin măsuri de conservare, sunt elaborate în scopul managementului ariei naturale protejate de interes comunitar și nu sunt supuse unei evaluări adecvate a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar, în schimb ce orice plan sau proiect care nu are o legătură directă ori nu este necesar pentru managementul ariei naturale protejate de interes comunitar, dar care ar putea afecta în mod semnificativ aria, singur sau în combinație cu alte planuri ori proiecte, este supus unei evaluări adecvate a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar.

Față de toate aceste precizări, ... subliniază că scopul procedurii în cauză este de a se achiziționa servicii de elaborare a documentațiilor de mediu (RIM și EA) în vederea obținerii acordului de mediu și nu simple studii (studiu de cartare/inventariere și evaluare a stării de conservare) care stau la baza elaborării planurilor de management, așa cum sunt prevăzute în Ordinul MMAP nr 901/2023.

Așadar, punctează aceasta, studiile la care face referire partea adversă nu sunt în concordanță cu scopul contractului, cel de obținere a acordului de mediu.

Susținând că activitatea de elaborare a unui plan de management este departe de a fi similară cu activitatea de elaborare a RIM și a EA, punctează că în cazul acestora din urmă, culegerea informațiilor privind speciile și/sau habitatele de interes comunitar afectate se realizează atât prin cercetare în teren, cât și prin consultarea tuturor informațiilor din bibliografie (planuri de management, planuri de acțiune, Formulare Standard, etc). În cazul în care există plan de management aprobat pentru situl de interes comunitar potențial afectat de proiect, se vor analiza informațiile privind distribuția habitatelor și speciilor existente în cadrul acestora, mai adaugă.

Afirmația contestatorului potrivit căreia datele din planurile de management „sunt deținute de firmele care au experiență similară în

inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar pentru planurile de management” are, în aprecierea entității contractante, scopul de a induce în eroare, datele și informațiile aferente unui plan de management fiind publice și putând fi solicitate/accesate de orice persoană interesată la Agenția Națională pentru Aree Naturale Protejate - <http://ananp.gov.ro/om-sci-uri-ninia-tables-id22225/> sau preluate din Monitorul Oficial, având în vedere că aceste documente se aprobă prin Ordin de ministru.

În privința perioadei de cercetare în teren, afirmă că aceasta a fost diminuată în contextul RePowerEU și al necesității finalizării lucrărilor până în anul 2026, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 269/2020, anexa 6, pct. 5.2, tabelul 3 - perioade recomandate de realizare a studiilor de teren în elaborarea stadiului de evaluare adecvată.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 12 din Legea nr. 292/2018, declară că, din moment ce scopul achiziției este acela de a obține serviciile specifice necesare și fără de care nu se poate obține actul administrativ al autorităților de mediu (acordul de mediu), care este necesar pentru autorizarea lucrărilor la proiectul în speță, este firesc și în deplină concordanță cu principiul proporționalității ca certificările și atestările ofertanților să fie corelate cu cerințele impuse prin legislația specifică acestui tip de act administrativ.

Prin urmare, precizează că solicitarea ca prestatorii de servicii să aibă experiență în documentații specifice pentru obținerea acordului de mediu, astfel cum a fost formulată în cadrul documentației, este în deplină concordanță cu exigențele instituite prin art. 5 și art. 9 din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Contrar afirmațiilor contestatorului, specifică faptul că niciunde în documentație nu se impune vreo experiență „identică”, iar simpla împrejurare că experiența similară trebuie să fie în domeniul documentațiilor specifice pentru acordul de mediu nu presupune că aceasta trebuie să fie dovedită prin servicii identice serviciilor contractului.

În susținere, redă prevederile caietului de sarcini, pct. 8.3, unde s-a solicitat:

- „*Experiența profesională specifică: participarea în cel puțin un proiect/contract similar în care a coordonat elaborarea unui raport privind impactul asupra mediului și a obținut acord de mediu*” și nu participarea în proiecte/contracte în care a coordonat elaborarea unui raport privind impactul asupra mediului pe domeniul - industria energetică (RIM3);

- „*Experiența profesională specifică: cel puțin 1 proiect/contract similar în care s-a elaborat un studiu de evaluare adecvată și s-a obținut acord de mediu*”, fără a se condiționa elaborarea unui studiu de evaluare adecvată pentru un proiect hidroenergetic.

Activitatea de monitorizare a mediului, mai explicită organizatoarea procedurii, nu reprezintă un serviciu recepționat parțial, ca activitate independentă, deoarece scopul procedurii contestate este achiziționarea serviciilor de elaborare a documentațiilor de mediu (RIM și EA) în vederea obținerii acordului de mediu. În cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, autoritatea pentru protecția mediului, MMAP, prin îndrumarul anexat, solicită elaborarea RIM și EA, fapt pentru care

monitorizarea/cercetarea în teren, este activitate inclusă în cele două livrabile și nu constituie servicii recepționate parțial, întrucât acest livrabil nu poate fi utilizat de entitatea contractantă ca rezultat independent pentru obținerea acordului de mediu.

Suplimentar, face trimitere la Anexa nr. 5.R, pct. VII din procedura de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice și private, aprobată prin Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului.

3. ... apreciază ca fiind neîntemeiate și criticile petentului referitoare la definirea criteriilor de atribuire P1 și P2.

În acest sens, susține că, așa cum rezulta fără echivoc din documentația de atribuire, certificatele și atestatele impuse experților cheie, coordonatorului RIM și coordonatorului biodiversitate, nu reprezintă factori de evaluare, ci criterii de eligibilitate - condiții minime de calificare.

Ceea ce face obiectul evaluării în cadrul procedurii este tocmai experiența (exprimată cantitativ) experților atestați, ca extindere a cerinței minime, tocmai pentru a crește șansele de realizare cu succes a obiectului contractului, mai adaugă.

4. În privința ultimei critici, potrivit căreia obligativitatea deținerii certificatului de atestare dublat atât pentru firme, cât și pentru experții cheie, este excesivă și solicită cerințe suplimentare față de cele prevăzute de Ordinul MMAP nr. 1134/20.05.2020, entitatea contractantă cere Consiliului să constate că și aceasta este neîntemeiată.

Detaliind, susține că nu se poate considera o dublare a cerinței privind certificatul de atestare sau o îngrădire de participare la achiziție a unor operatori economici, deoarece condițiile de atestare sunt stabilite prin Ordinul MMAP 1134/2020, art. 5 (ale cărui prevederi le redă).

În final, conchide că cerința minimă pentru experiența experților cheie este stabilită în caietul de sarcini conform legislației anterior menționate, iar factorii de evaluare sunt stabiliți pentru număr de proiecte/contracte în cadrul cărora au desfășurat activitatea, numărul mai mare de proiecte în care au fost implicați oferind o valoare superioară a nivelului de calificare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost prezentată.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul transmite către ... invitația de studiere a dosarului cauzei. Ca urmare, în data de 20.06.2023, un împuternicit al societății se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul, dar nu solicită fotocopii ale documentelor din componența acestuia.

Prin adresa nr. 215/21.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul art. 22 coroborat cu art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... transmite concluzii scrise.

Prin intermediul documentului, comunică faptul că, în ceea ce privește cerința 2, entitatea contractantă a dispus măsuri de remediere prin publicarea unei erate și a unui răspuns de clarificare din oficiu. Drept

urmare, consideră că organizatoarea procedurii a îndeplinit acest capăt de cerere.

Referitor la critica privind modul de definire a experienței similare, arată că, prin punctul de vedere emis, ... invocă diferența între domeniile de realizare a studiilor de evaluare de mediu (RIM și EA) și elaborarea unor planuri de management pentru arii naturale protejate/Situri Natura 2000, astfel încât o parte din activitățile realizate în cadrul acestora să nu poată fi considerate similare.

Totuși, mai transmite contestatorul, entitatea contractantă a omis să menționeze că inventarierea/monitorizarea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor este parte componentă foarte importantă în ambele tipuri de studii, fie că sunt de evaluare de mediu sau planuri de management. Adăugând că acest tip de activități de teren se realizează la fel, folosind ghiduri de inventariere/monitorizare identice atât pentru studiile de evaluare de mediu cât și pentru elaborarea planurilor de management, consideră că este logic ca ele să fie luate în considerare ca fiind similare.

În sprijin, prezintă comparativ, etapele de elaborare a studiilor de mediu (IM și EA) conform caietului de sarcini și pe cele ale elaborării planurilor de management pentru arii naturale protejate/Situri Natura 2000.

În același scop, expune o ilustrație din care susține că reiese similitudinea activităților de teren din cadrul ambelor procese.

Faptul că, prin argumentele utilizate, entitatea contractantă declară ca fiind eligibile doar serviciile finalizate (nu și cele recepționate parțial) nu concordă cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 9, precizează petentul.

Reiterând că este necesar ca ... să modifice definirea experienței similare, solicită includerea în cerința referitoare la acest aspect, alături de serviciile de elaborare studiu EA și RIM, și serviciile ce vizează:

- Inventarierea și cartarea și Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management și

- Monitorizarea biodiversității (speciilor și habitatelor) care este evident că sunt similare celor vizate de prezenta achiziție.

Cu privire la criteriile de atribuire P1 și P2, declară că își menține criticile din cadrul contestației.

De asemenea, reiterează că obligativitatea deținerii certificatului de atestare, dublat atât pentru firme, cât și pentru experții cheie, este excesivă, solicitând cerințe suplimentare prevederilor Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, conform căruia este permis ca pe baza certificatului de atestare al unei persoane fizice sau juridice să se obțină acordul de mediu, nefiind necesar ca ambele entități să dețină atestarea. Astfel, afirmă că își menține și această critică, întrucât entitatea contractantă nu a propus măsuri de remediere.

În final, reia solicitarea de admitere a contestației sale, cerând Consiliului să dispună, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea organizatoarei procedurii la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate.

Dovada comunicării concluziilor scrise și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin nota internă din 03.07.2023, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. ...

Prin adresa nr. 171/09.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ..., eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 18.585,52 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de elaborare documentații de mediu în vederea obținerii acordului de mediu pentru "Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică ..."*, cod CPV 71313400-9 – Evaluare a impactului asupra mediului pentru construcții (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 929.276,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a dispus: „*Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei*”.

Hotărârea a fost transmisă entității contractante prin adresa nr. ... și contestatorului prin adresa nr.

Respectiva încheiere a fost atacată cu plângere de către ..., pe rolul Curții de Apel București, fiind constituit dosarul nr. ... Până la data prezentei decizii, Curtea de Apel București nu s-a pronunțat cu privire la plângerea formulată de entitatea contractantă.

Prin contestația formulată de contestatorul ... în cadrul procedurii au fost formulate critici cu privire la documentația de atribuire publicată în SEAP și a fost solicitată, în principal, obligarea entității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor din cadrul documentației de atribuire, considerate de contestator ca fiind restrictive, adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor și obligarea organizatoarei procedurii să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective.

În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale documentului intitulat „*erată la caietul de sarcini*”, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 45229.1/23.05.2023, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. ..., sub identificatorul „*[...] Caiet de sarcini ...pdf.p7s*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris entitatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

„/.../ 2.2. Informații despre contextul care a determinat achiziționarea serviciilor

/.../

Scopul achiziționării serviciilor – elaborarea studiului de evaluare adecvată și a raportului privind impactul asupra mediului în vederea obținerii acordului de mediu pentru «Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică ...».

/.../ 3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate

În vederea atingerii/îndeplinirii obiectivelor prezentului caiet de sarcini, vor fi parcurse următoarele activități care vor consta în principal în:

1. Colectare date și realizarea analizelor pentru obținerea și/sau actualizarea informațiilor existente;
2. **Efectuarea observațiilor în teren pentru identificarea oricăror elemente relevante de biodiversitate în raport cu obiectivele de conservare ale ariei protejate;**
3. **Analiza, verificarea și validarea datelor colectate din teren în vederea elaborării evaluării statutului de conservare pentru speciile/habitatele de interes comunitar din siturile Natura 2000 care intră sub incidența Proiectului;**
4. Întocmirea și prezentare documentelor care să susțină datele cuprinse în Studiul de evaluare adecvată, respectiv în Raportul privind impactul asupra mediului (hărți în format GIS, scheme, diagrame, schițe, tabele, etc.);
5. Identificarea bunurilor de patrimoniu cultural asupra cărora se aplică prevederile art. 7 alin. (2) lit. d) din legea nr. 293/2018 conform îndrumarului emis de MMAP;
6. **Elaborarea Studiului de Evaluare Adecvată;**
7. **Elaborarea Raportului privind impactul asupra mediului;**
8. Prezentarea raportului privind impactul asupra mediului, studiului de evaluare adecvată în cadrul ședințelor CAT/altor consultări/dezbateri organizate de autoritatea competentă pentru protecția mediului sau Beneficiar

/.../

8.3. **Profilul experților principali**

/.../

Expertul cheie coordonator RIM

/.../

Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească expertul cheie coordonator RIM:

Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu – raport privind impactul asupra mediului (RIM), pe domeniul de atestare - Industria energetică și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.

/.../

Expertul cheie coordonator biodiversitate

/.../

Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească expertul cheie coordonator biodiversitate:

Să dețină certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu – monitorizarea biodiversității și studiu de evaluare

adecvată și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare.

/.../

Anexa 2 la caietul de sarcini

Criteriul de atribuire

/.../

$P \text{ (tehnic)} = P1 + P2 + P3$

$P \text{ (tehnic)} = 60 \text{ puncte}$

unde:

$P1 = \text{punctaj pentru experiența expert coordonator RIM} = 15 \text{ puncte}$

$P2 = \text{punctaj pentru experiență expert coordonator EA} = 15 \text{ puncte;}$

$P3 = \text{punctaj pentru Demonstrarea unei metodologii adecvate} = 30 \text{ puncte.}$

*** $P1$ expert cheie coordonator RIM:** implicarea în realizarea de proiecte/contracte similare (punctaj maxim alocat 15 puncte).

a) Pentru implicarea în realizarea unui număr > 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific – 15 puncte;

b) Pentru implicarea în realizarea unui număr de 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific - 10 puncte;

c) Pentru implicarea în realizarea unui număr de 2 proiecte/contracte similare în domeniul specific - 5 puncte.

Pentru participarea în cel puțin un proiect/contract similar în care a coordonat elaborarea unui raport privind impactul asupra mediului și a obținut acord de mediu în domeniul specific oferta este conformă, dar nu se punctează, iar pentru cazul în care nu se prezintă niciun proiect/contract similar în domeniul specific oferta este neconformă. Prin experiență similară se înțelege că expertul a coordonat proiecte/contracte în care au fost elaborate rapoarte privind impactul asupra mediului și s-a obținut acord de mediu.

*** $P2$ expert cheie coordonator biodiversitate:** implicarea, coordonarea de proiecte/contracte ce au vizat elaborarea studiilor de evaluare adecvată (punctaj maxim alocat 15 puncte).

a) Pentru implicarea în realizarea unui număr > 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific – 15 puncte;

b) Pentru implicarea în realizarea unui număr de 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific - 10 puncte;

c) Pentru implicarea în realizarea unui număr de 2 proiecte/contracte similare în domeniul specific - 5 puncte.

Pentru participarea în cel puțin un proiect/contract similar în care a coordonat elaborarea unui studiu de evaluare adecvată și a obținut acord de mediu, în domeniul specific oferta este conformă, dar nu se punctează, iar pentru cazul în care nu se prezintă niciun proiect/contract similar în domeniul specific oferta este neconformă. Prin experiență similară se înțelege că expertul a coordonat proiecte/contracte în care au fost elaborate studii de evaluare adecvată și s-a obținut acord de mediu /.../".

De asemenea, în analiza criticilor, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[...] **FisaDate_DF1180633.pdf**”, intitulate generic „fișa de date”:

„/.../ II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate-preț

/.../

Denumire factor de evaluare	Descriere	Pondere
/.../		
Factor 2 Punctajul tehnic - 60 puncte	$P \text{ (tehnice)} = P1 + P2 + P3$ unde: $P1$ = punctaj pentru experiența expert coordonator RIM = 15 puncte $P2$ = punctaj pentru experiență expert coordonator EA = 15 puncte; $P3$ = punctaj pentru Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților = 30 puncte; Evaluarea și calculul detaliat este prezentată în Anexa 2 din	60% Punctaj maxim factor: 60

	Documentul erata la Caietul de sarcini nr. 45229.1/23.05.2023.	
--	---	--

Algoritm de calcul /.../:

P1 expert cheie coordonator RIM: implicarea în realizarea de proiecte/contracte similare (punctaj maxim alocat 15 puncte).

a) Pentru implicarea în realizarea unui număr > 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific – 15 puncte;

b) Pentru implicarea în realizarea unui număr de 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific - 10 puncte;

c) Pentru implicarea în realizarea unui număr de 2 proiecte/contracte similare în domeniul specific - 5 puncte.

Pentru participarea în cel puțin un proiect/contract similar în care a coordonat elaborarea unui raport privind impactul asupra mediului și a obținut acord de mediu în domeniul specific oferta este conformă, dar nu se punctează, iar pentru cazul în care nu se prezintă niciun proiect/contract similar în domeniul specific oferta este neconformă. Prin experiență similară se înțelege că expertul a coordonat proiecte/contracte în care au fost elaborate rapoarte privind impactul asupra mediului și s-a obținut acord de mediu.

P2 expert cheie coordonator biodiversitate: implicarea, coordonarea de proiecte/contracte ce au vizat elaborarea studiilor de evaluare adecvată (punctaj maxim alocat 15 puncte).

a) Pentru implicarea în realizarea unui număr > 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific – 15 puncte;

b) Pentru implicarea în realizarea unui număr de 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific - 10 puncte;

c) Pentru implicarea în realizarea unui număr de 2 proiecte/contracte similare în domeniul specific - 5 puncte.

Pentru participarea în cel puțin un proiect/contract similar în care a coordonat elaborarea unui studiu de evaluare adecvată și a obținut acord de mediu, în domeniul specific oferta este conformă, dar nu se punctează, iar pentru cazul în care nu se prezintă niciun proiect/contract similar în domeniul specific oferta este neconformă. Prin experiență similară se înțelege că expertul a coordonat proiecte/contracte în care au fost elaborate studii de evaluare adecvată și s-a obținut acord de mediu.

/.../

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

/.../

Cerința 2 – Atestate

Operatorii economici care depun oferta trebuie să facă dovada faptului că sunt atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare tip de studiu - **raport privind impactul asupra mediului (RIM), Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA), pe domeniul de atestare - Industria energetică** și că sunt înscriși în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare

a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare. /.../

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința nr. 1 privind experiența similară

Demonstrarea experienței similare, prin prezentarea oricăror documente care să ateste că a prestat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertei) cantitatea de servicii similare ce fac obiectul achiziției la nivelul unuia sau maxim 5 contracte.

Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege:

Întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini, **realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, finalizate cu obținerea acordului de mediu**, emis în condițiile legii la momentul obținerii /.../”.

Consiliul va analiza prima critica formulată de contestator, potrivit căruia „Cerința 2”, referitoare la atestatele necesare ofertanților din secțiunea III.1.1.b) a fișei de date este imposibil de îndeplinit, pentru că în conformitate cu Ordinul MMAP nr. 1134/2020 și a legislației corelate acestuia, nu se acordă certificate de atestare în cazul Monitorizării Biodiversității (MB) și Studiului de Evaluare Adecvată (EA), pentru domeniul de atestare *Industria energetică*, ci doar în cazul Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM).

În clarificarea din oficiu, publicată în SEAP la data de 08.06.2023, în anexa anunțului de participare anterior menționat, sub identificatorul „[...] Clarificare voluntara ... blurat semnături.pdf.p7s”, cu privire la „Cerința 2” din secțiunea III.1.1.b. din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„Prestatorul trebuie să facă dovada faptului că este atestat, nivel principal, că deține certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare tip de studiu – raport privind impactul asupra mediului (RIM), monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA), pe domeniul de atestare – industria energetică și că este înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare”	„Precizăm că domeniul de atestare – industria energetică se aplică doar pentru RIM , respectiv Prestatorul face dovada că este atestat, nivel principal, că deține certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare RIM 3. Pentru EA și MB face dovada că este atestat, nivel principal și că deține certificat de atestare valabil ”
---	--

În acest sens, entitatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de tip erată cu nr. ..., în cadrul căruia, cu privire la secțiunea III.1.1. Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, la punctul „Atestate”, cerința de calificare impusă ofertanților urmează a fi:

„Operatorii economici care depun oferta trebuie facă dovada faptului că:
1. sunt atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, emis pe

domeniul de atestare - Industria energetică pentru elaborare tip de studiu, raport privind impactul asupra mediului (RIM 3) si sunt înscriși în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare **2. sunt atestați**, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, **pentru elaborare tip de studiu, Monitorizarea biodiversității (MB) și studiu de evaluare adecvată (EA)** și sunt înscriși în

Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare”.

Prin concluziile scrise, transmise prin adresa nr. 215/21.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul consideră că organizatoarea procedurii a răspuns cererii sale.

Având în vedere faptul că, prin măsurile adoptate de entitatea contractantă, respectiv prin publicarea în SEAP a anunțului de tip erată cu nr. ... și a clarificării din oficiu din aceeași dată, a fost satisfăcută solicitarea contestatorului, Consiliul va respinge critica formulată de contestator cu privire la „Cerința 2” din secțiunea III.1.1.b. din fișa de date a achiziției, ca rămasă fără obiect.

În continuare, Consiliul va analiza următoarea critică formulată de contestator, potrivit căruia definirea de către entitatea contractantă a experienței similare s-a făcut în mod restrictiv, cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, art. 5 și art. 9, solicitându-se ca experiența să fie identică, nu similară și neacceptându-se servicii recepționate parțial.

În acest sens, contestatorul consideră că nu sunt enumerate și acceptate ca experiență similară serviciile de monitorizare a biodiversității (pentru care în schimb este solicitat atestat) și cele de inventariere/cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor, fără de care nu se pot realiza raportul privind impactul asupra mediului (RIM) și studiul de evaluare adecvată (EA) și solicită ca entitatea contractantă să includă în cerința privind experiența similară, alături de serviciile de elaborare studiu EA și RIM, și serviciile ce vizează inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management și monitorizarea biodiversității (speciilor și habitatelor), servicii care, în aprecierea sa, sunt evident similare celor vizate de prezenta achiziție.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora entitatea contractantă a definit, în mod eronat, prin documentația de atribuire, caracterul similar al serviciilor care vor fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței 1 de calificare, menționată la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată faptul că este fondată critica formulată de contestator, entitatea contractantă stabilind că sunt luate în considerare doar servicii identice cu cele a căror achiziționare constituie scopul organizării prezentei proceduri de atribuire, conform celor precizate în continuare.

Astfel, conform cerințelor caietului de sarcini, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii, scopul achiziționării serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri este „*elaborarea **studiului de evaluare adecvată** și a **raportului privind impactul asupra mediului în vederea obținerii acordului de mediu***”, iar printre activitățile care trebuie realizate de prestator sunt „6. *Elaborarea Studiului de Evaluare Adecvată*” și „7. *Elaborarea Raportului privind impactul asupra mediului*”.

Or, entitatea contractantă a precizat, în fișa de date a achiziției, faptul că „*Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor*

înțelege: Întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini, **realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului** /.../".

Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 7 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 292/2018, care stipulează că „evaluarea impactului asupra mediului identifică, descrie și evaluează, în mod corespunzător, pentru fiecare caz în parte, în conformitate cu prevederile prezentei legi, efectele semnificative directe și indirecte ale unui proiect asupra următorilor factori: /.../ biodiversitatea, acordând o atenție specială speciilor și habitatelor protejate în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 /.../”, ceea ce impune obligativitatea realizării unor studii în teren și utilizarea acestora în vederea evaluării impactului de mediu al proiectului.

În acest sens, printre activitățile care fac obiectul contractului a fost inclusă și realizarea de studii în teren cu privire la biodiversitate și la evaluarea stării de conservare pentru specii/habitate, în sensul celor precizate la art. 7 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 292/2018, anterior reprodus.

Consiliul constată faptul că activitatea solicitată de entitatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv „Analiza, verificarea și validarea datelor colectate din teren în vederea elaborării evaluării statutului de conservare pentru speciile/habitatele de interes comunitar din siturile Natura 2000 care intră sub incidența Proiectului”, este similară cu activitatea de inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, date fiind cele precizate în Anexa nr. 5 la Ordinul MMAP nr. 901/2023, în cadrul căruia sunt stipulate următoarele:

„/.../ Pentru siturile Natura 2000 sunt obligatorii următoarele studii:

- **Studiu de cartare, inventariere și evaluare a speciilor și habitatele de interes conservativ; interrelații între specii/habitate.**

Studiile de cartare, inventariere și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor pentru care au fost instituite ariile naturale protejate reprezintă fundamentul științific în baza căruia se stabilesc obiectivele de conservare și măsurile de conservare, astfel încât să se mențină sau să se îmbunătățească starea de conservare favorabilă pe termen lung /.../".

În ceea ce privește studiile de monitorizare a biodiversității (speciilor și habitatelor), Consiliul constată faptul că entitatea contractantă a solicitat, prin anunțul de tip erată cu nr. ..., cu privire la secțiunea III.1.1. Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, la punctul „Atestate”, ca ofertanții să fie, printre altele, „/.../ **atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, pentru elaborare tip de studiu, Monitorizarea biodiversității (MB)** /.../".

Or, dată fiind necesitatea atestării în vederea efectuării activității de monitorizare a biodiversității, precum și faptul că, printre activitățile contractului, precizate în caietul de sarcini, se regăsește și „*Efectuarea observațiilor în teren pentru **identificarea oricăror elemente relevante de biodiversitate** în raport cu obiectivele de conservare ale ariei protejate*”, Consiliul constată că serviciile de monitorizare a biodiversității (speciilor și habitatelor) sunt similare celor care fac obiectul contractului.

Consiliul constată că similaritatea studiilor de monitorizare a biodiversității (speciilor și habitatelor) cu activitățile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, precum și cu studiile precizate la art. 7 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 292/2018 este dată și de cele menționate în caietul de sarcini, respectiv faptul că observațiile în teren pentru identificarea oricăror elemente relevante de biodiversitate urmează a fi efectuate în raport cu obiectivele de conservare ale ariei protejate, iar analiza, verificarea și validarea datelor colectate din teren urmează a fi efectuată în vederea elaborării evaluării statutului de conservare pentru speciile/habitatele de interes comunitar din siturile Natura 2000 care intră sub incidența Proiectului.

În ceea ce privește importanța acestor studii în realizarea obiectului prezentului contract, Consiliul constată că realizarea de studii în teren nu reprezintă o activitate secundară/accesorie, în sensul definiției de la art. 5 alin. (3) din instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care stipulează următoarele: *„Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract”*.

Cu toate acestea, având în vedere modul în care entitatea contractantă a definit, în cadrul fișei de date a achiziției, serviciile similare celor care fac obiectul prezentului contract, Consiliul constată că prestarea anterioară a unor servicii de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management sau a unor servicii de monitorizare a biodiversității (speciilor și habitatelor) nu va fi luată în considerare pentru dovedirea experienței similare.

Din considerentele anterior menționate, Consiliul constată că modul în care au fost definite în fișa de date a achiziției serviciile similare este de natură a conduce la încălcarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care stipulează faptul că *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”*.

Cu toate acestea, dat fiind modul în care a fost formulată cerința de calificare analizată, Consiliul constată că prin adăugarea tipurilor de servicii solicitate de contestator, respectiv *„monitorizarea biodiversității”* și *„inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și*

habitatelor”, așa cum a solicitat contestatorul din prezenta cauză, ar fi restricționată în mod suplimentar și artificial competiția, prin obligarea ofertanților la dovedirea experienței cu privire la aceste servicii, suplimentar față de cele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Astfel, definiția serviciilor similare cu care poate fi dovedită îndeplinirea cerinței de calificare ar deveni, în cazul în care ar fi admisă solicitarea contestatorului de adăugare a celor două categorii de servicii, următoarea: *„Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege: Întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul*

de sarcini, realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, **monitorizarea biodiversității și inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor** /.../", ceea ce este de natură a restricționa participarea doar la operatorii economici care au prestat servicii care au inclus **toate** tipurile de activități enumerate.

Or, dispozițiile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 interzic în mod expres o astfel de restricționare artificială a concurenței între operatorii economici, stipulând faptul că „*Entitățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței*”. Consiliul constată că, în sensul art. 63 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și al art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cazul impunerii unei cerințe de calificare prevăzute la art. 171 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, pentru ca aceasta să nu conducă la restricționarea artificială a concurenței, este necesar ca definirea caracterului similar al experienței prezentate de ofertant trebuie făcută în așa fel încât îndeplinirea cerinței minime să fie posibilă prin însumarea tuturor categoriilor de servicii similare prezentate de ofertant, nu prin impunerea prezentării exclusiv a unor servicii care cuprind **toate** categoriile de activități care fac obiectul contractului.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate impune entității contractante solicitarea unor cerințe privind capacitatea, prevăzute la art. 171 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, aceasta având posibilitatea de a decide în ce măsură este necesară impunerea unui astfel de criteriu de calificare și a cerințelor aferente acestuia, critica formulată de contestator, de a lărgi definiția similarității serviciilor prezentate în vederea dovedirii experienței similare fiind, sub acest aspect, nefondată.

În cazul în care entitatea contractantă consideră că este necesar ca ofertanții să facă dovada experienței similare cu privire la anumite activități care fac obiectul contractului și care influențează în mod semnificativ performanța asociată rezultatului serviciilor (cum ar fi elaborarea raportului privind impactul asupra mediului și a studiului de evaluare adecvată aferent), aceasta are posibilitatea de a formula cerința de calificare solicitând demonstrarea executării unor servicii care au inclus astfel de activități considerate semnificative. În acest fel, entitatea contractantă se poate asigura că ofertantul în cauză are capacitatea de a gestiona o situație similară, pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate, așa cum este precizat în prima notă din cadrul art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, dar fără a limita experiența similară exclusiv la servicii de

elaborare a raportului privind impactul asupra mediului și a studiului de evaluare adecvată aferent.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, sub aspectele reținute, critica formulată de contestator, potrivit căreia entitatea contractantă, în mod eronat, a permis luarea în considerare, în vederea dovedirii experienței similare, exclusiv a unor servicii identice cu cele care fac obiectul prezentului contract, urmând a obliga entitatea contractantă fie la eliminarea cerinței privind experiența similară, fie la reformularea acestei cerințe, în sensul permiterii dovedirii

experienței similare prin luarea în considerare și a unor categorii de servicii care sunt similare activităților principale care urmează a fi derulate în cadrul contractului, inclusiv monitorizarea biodiversității (speciilor și habitatelor) și inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, urmând a defini aceste servicii similare cu respectarea dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Tot cu privire la experiența similară solicitată de entitatea contractantă, contestatorul critică faptul că, prin cerința care impune să fie luate în considerare, pentru dovedirea experienței similare, doar serviciile „/.../ **finalizate** cu obținerea acordului de mediu”, fără a fi luate în considerare și servicii recepționate parțial, sunt încălcate dispozițiile art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care stipulează următoarele:

*„(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca **specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară** să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent /.../”.*

Prin punctul de vedere nr. 52853.10/12.06.2023, înregistrat la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă precizează că activitatea de monitorizare a mediului nu reprezintă un serviciu recepționat parțial, ca activitate independentă, deoarece scopul procedurii contestate este achiziționarea serviciilor de elaborare a documentațiilor de mediu (Raport cu privire la impactul de mediu și studii de evaluare adecvată) în vederea obținerii acordului de mediu, iar monitorizarea/cercetarea în teren, este activitate inclusă în cele două livrabile și nu constituie servicii recepționate parțial, întrucât acest livrabil nu poate fi utilizat de entitatea contractantă ca rezultat independent pentru obținerea acordului de mediu.

Consiliul constată că nu este corectă susținerea entității contractante, dat fiind faptul că această susținere nu are în vedere și alte servicii care pot fi considerate similare și prezentate în vederea dovedirii experienței similare, cum ar fi studiile cu privire la monitorizarea biodiversității și inventarierea/cartarea/evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor, care pot fi utilizate ca rezultat independent, fie în vederea elaborării planurilor de management a ariilor naturale protejate, fie în vederea elaborării unui raport de impact de mediu și a studiului de evaluare adecvată aferent.

Astfel, în ceea ce privește elaborarea planurilor de management ale zonelor protejate, în cadrul Anexei nr. 5 la Ghidul aprobat prin Ordinului MMAP nr. 901/2023, este precizat faptul că „*Studiile care stau la baza*

elaborării Planului de management nu vor face parte integrantă din acesta, dar îl vor însoți /.../", fiind evident faptul că aceste studii constituie activități/servicii duse la bun sfârșit în sensul art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, întrucât specificul contractului/activităților **ce reprezintă experiență similară** permite elaborarea unui livrabil recepționat parțial și care poate fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Mai mult, Consiliul are în vedere și prevederile Anexei nr. 4 din Legea nr. 292/2018, în cadrul căreia este precizat că, printre

„informațiile solicitate titularului proiectului pentru proiectele supuse evaluării impactului asupra mediului”, se regăsește și „o descriere a aspectelor relevante ale stării actuale a mediului - scenariul de bază - și o descriere scurtă a evoluției sale probabile în cazul în care proiectul nu este implementat, în măsura în care schimbările naturale față de scenariul de bază pot fi evaluate prin depunerea de eforturi acceptabile, pe baza informațiilor privind mediul și a cunoștințelor științifice disponibile”. Astfel, este evident că astfel de descrieri sunt realizate tocmai prin studiile cu privire la monitorizarea biodiversității și analiza/inventarierea/cartarea/ evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor, ceea ce demonstrează că aceste studii pot fi utilizate ca rezultat independent de elaborarea raportului de impact asupra mediului și a studiului de evaluare adecvată aferent acestuia.

Suplimentar, entitatea contractantă face trimitere la Anexa nr. 5.R, pct. VIII din procedura de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice și private, aprobată prin Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, precizează elementele care sunt cuprinse în planul de monitorizare a mediului, cu indicarea componentelor de mediu care urmează a fi monitorizate, a periodicității, a parametrilor și a amplasamentului ales pentru monitorizarea fiecărui factor, după cum urmează:

„VIII. Planul de monitorizare a mediului, cu indicarea componentelor de mediu care urmează a fi monitorizate, a periodicității, a parametrilor și a amplasamentului ales pentru monitorizarea fiecărui factor:

- a) în timpul realizării proiectului;*
- b) în timpul exploatării proiectului;*
- c) în timpul închiderii/dezafectării, refacerii mediului și postînchidere”*

Consiliul constată faptul că aceste prevederi legale invocate de entitatea contractantă privesc conținutul acordului-cadru de mediu, care este emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, ulterior analizării raportului privind impactul asupra mediului și a studiului de evaluare adecvată, nefiind relevante în a stabili faptul că studiile cu privire la monitorizarea biodiversității și inventarierea/cartarea/evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor nu pot fi considerate ca fiind rezultate independente în cadrul unor servicii care sunt utilizate în vedere dovedirii experienței similare a unui ofertant.

Mai mult, Consiliul constată că, date fiind cele reținute în analiza criticii anterioare, potrivit cărora constituie servicii similare celor din prezenta procedură și pot fi utilizate, în vederea dovedirii experienței similare solicitată prin fișa de date, serviciile de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management și serviciile de monitorizare a biodiversității (speciilor și habitatelor),

condiționarea acceptării experienței dovedite prin astfel de servicii de emiterea unui aviz de mediu ar conduce la limitarea dovedirii experienței similare exclusiv prin servicii identice celor din cadrul prezentului contract, aspect cu privire la care Consiliul a constatat, atunci când a analizat critica anterioară, că este de natură a reprezenta o încălcare a legislației incidente cauzei.

În ceea ce privește situația în care sunt prezentate, în demonstrarea experienței similare, servicii de elaborare a unor rapoarte privind impactul asupra mediului și a unor studii de evaluare adecvată,

Consiliul constată că sunt corecte susținerile entității contractante cu privire la faptul că aceste documente sunt emise cu scopul exclusiv al emiterii avizului de mediu, fiind justificată considerarea acestor servicii ca fiind similare celor din prezentul contract numai în cazul în care a fost emis avizul de mediu aferent. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că autorul contestației nu a justificat modul în care servicii de elaborare a unor rapoarte privind impactul asupra mediului și a unor studii de evaluare adecvată ar putea fi utilizate ca rezultat independent de emiterea acordului de mediu.

Date fiind considerentele anterior reținute, Consiliul va admite critica formulată de contestator, entitatea contractantă urmând a elimina cerința ca **toate** serviciile similare prezentate de către ofertanți în vederea dovedirii experienței similare trebuie să fie finalizate cu emiterea acordului de mediu, în cazul în care entitatea contractantă decide să solicite prin documentația de atribuire dovedirea de către ofertanți a unui anumit nivel al experienței similare, urmând a fi permisă și prezentarea unor servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să constituie un livrabil care poate fi utilizat ca rezultat independent.

Următoarea critică formulată de contestator vizează doi dintre factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire, respectiv: P1 = punctaj pentru experiență expert coordonator RIM și P2 = punctaj pentru experiență expert coordonator EA (biodiversitate), contestatorul considerând că stabilirea acestora s-a făcut cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1 /2017 art. 12 lit. b) Nota (ii), coroborat cu art. 3 alin. (3) iar, în ceea ce privește factorul de evaluare P2, și cu încălcarea Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020.

Cu privire la factorii de evaluare P1 și P2, contestatorul are în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile secțiunii 8.3. *Profilul experților principali* din caietul de sarcini, experții trebuie să îndeplinească cerința minimă de a deține certificate de atestare pentru a putea realiza activitățile solicitate pentru experții coordonatori RIM și EA (biodiversitate). Dată fiind această cerință minimă, contestatorul consideră că experții precizați și experiența lor specifică nu pot constitui factori de evaluare în conformitate cu dispozițiile legale anterior precizate, care stipulează următoarele:

«Art. 3. - (1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți **pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.**

/.../

Art. 12. - Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

NOTĂ:

/.../

(ii) Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, **nu pot fi utilizați ca factori de evaluare, având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă** /.../».

Consiliul constată că este corectă interpretarea contestatorului, date fiind dispozițiile Ordinului MMAP nr. 1134/2020, care stipulează următoarele:

„Art. 1. - (1) Raportul de mediu (denumit în continuare RM), **raportul privind impactul asupra mediului** (denumit în continuare RIM), bilanțul de mediu (denumit în continuare BM), raportul de amplasament (denumit în continuare RA)/raportul privind situația de referință (denumit în continuare RSR), raportul de securitate (denumit în continuare RS), **studiul de evaluare adecvată (denumit în continuare EA)** sunt denumite studii de mediu.

(2) **Studiile/Documentațiile** solicitate în baza legislației în vigoare din domeniile evaluării și gestionării calității aerului, evaluării și gestionării zgomotului ambient, schimbărilor climatice, precum și cele **privind monitorizarea biodiversității și/a altor factori de mediu reprezintă de asemenea studii de mediu.**

(3) Studiile prevăzute la alin. (1) și (2) se elaborează de către persoane fizice și juridice care au obținut un certificat de atestare valabil.

/.../

(6) Persoanele fizice și juridice atestate au obligația să elaboreze numai studiile de mediu pentru care au fost atestate, cu respectarea dispozițiilor legale, precum și a metodologiilor și/sau conținutului-cadru prevăzut în legislația specifică și/sau în deciziile Comisiei Europene, după caz /.../

Entitatea contractantă consideră că acești factori de evaluare iau în considerare exclusiv o extindere a cerințelor minime solicitate prin

caietul de sarcini. Consiliul constată că nu este corectă această susținere, dat fiind faptul că prevederile art. 12 lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 nu sunt aplicabile în această situație, dat fiind faptul că nu este vorba despre utilizarea unor factori de evaluare care sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini de către entitatea contractantă, conform unor nevoi proprii, ci ca urmare a existenței unor prevederi legale exprese, care interzic desfășurarea activităților analizate de către persoane care nu au fost autorizate conform prevederilor legale aplicabile, caz menționat în mod expres în „Nota (ii)” de la art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Astfel, dat fiind faptul că „Nota (ii)” de la art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 interzice utilizarea ca factor de evaluare a experienței experților pentru care legislația incidentă impune existența unor certificări, care confirmă faptul că acești experți obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, Consiliul va admit critica formulată de contestator cu privire la faptul că factorii de evaluare P1 și P2 sunt stabiliți cu încălcarea prevederilor legale anterior menționate.

În ceea ce privește critica formulată de contestator, potrivit căruia factorul de evaluare P2 „*punctaj pentru experiență expert coordonator EA (biodiversitate)*” s-a făcut cu încălcarea prevederilor Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, Consiliul constată că această critică are caracter general, nefiind precizată explicit dispoziția care a fost încălcată, din actul normativ indicat sau natura încălcării.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator, potrivit căruia factorul de evaluare P2 „*punctaj pentru experiență expert coordonator EA (biodiversitate)*” s-a făcut cu încălcarea prevederilor Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 și va obliga entitatea contractantă la eliminarea acestor factori de evaluare.

În privința ultimei critici formulată de contestator, potrivit căreia obligativitatea deținerii certificatului de atestare, atât pentru firme, cât și pentru experții cheie, este excesivă și solicită cerințe suplimentare față de cele prevăzute de Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020, care prevede

faptul că acordul de mediu se poate obține pe baza certificatului de atestare al unei persoane fizice sau al unei persoane juridice, deci fără obligativitatea atestării ambelor entități.

Consiliul constată că cerințele criticate de contestator sunt cuprinse la punctul 8.3 din caietul de sarcini, prin care se impune ca **„Expertul cheie coordonator RIM”** și **„Expertul cheie coordonator biodiversitate”** să dețină **„certificat de atestare valabil, nivel principal, emis pentru elaborare tip de studiu /.../ și să fie înscris în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020”**. Contestatorul consideră că aceste cerințe se dublează cu cele precizate la punctul **„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale /.../ Cerința 2 – Atestate”** din fișa de date a achiziției, prin care se solicită ca **„Operatorii economici care depun oferta trebuie facă dovada faptului că sunt atestați, nivel principal, că dețin certificat de atestare valabil, emis pentru elaborare tip de studiu și că sunt înscrși în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, conform Ordinului MMAP nr. 1134/20.05.2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare /.../”**.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 1 din Ordinul MMAP nr 1134/2020, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii și art. 5 din Anexa nr. 1 la același act normativ, care stipulează următoarele:

„Art. 5. - (1) Atestarea persoanelor juridice care pot elabora studii de mediu este condiționată de angajarea pe perioadă nedeterminată și/sau cu contract de colaborare a cel puțin unei/unor persoane fizice atestate în condițiile prezentului ordin.

(2) Certificatul de atestare pentru persoana juridică se emite pentru tipurile de studii și domeniile pentru care sunt atestate persoanele fizice declarate.

(3) La atestarea persoanei juridice care îndeplinește condiția prevăzută la alin. (1), certificatul de atestare se emite fără examinare, cu achitarea tarifului aferent”.

Consiliul constată că, potrivit prevederilor legale anterior menționate, certificatele de atestare care permit efectuarea studiilor necesare în cadrul contractului se pot emite fie pentru persoane fizice, fie pentru persoane juridice, acest al doilea caz fiind condiționat de faptul ca persoana juridică care efectuează studiul să angajeze, pe perioadă nedeterminată și/sau cu contract de colaborare a cel puțin unei/unor persoane fizice atestate în condițiile precizate în Ordinul MMAP nr. 1134/2020, precum și de plata unui tarif de autorizare.

Consiliul constată că deținerea oricărei certificări dintre cele precizate în actul normativ indicat permite efectuarea studiilor din cadrul contractului, iar deținerea certificărilor atât de către ofertant, cât și de către experții care sunt angajați ai acestuia și care derulează activitățile pentru care este necesară certificarea nu este de natură a aduce avantaje entității contractante. Pe de altă parte, impunerea deținerii certificatelor de atestare de către ofertant, suplimentar față de cele deținute de experții angajați ai acestuia, este de natură a conduce la obligarea ofertantului la efectuarea unor cheltuieli de certificare

suplimentare, în condițiile în care aceste cheltuieli nu sunt de natură a crea avantaje pentru entitatea contractantă.

Având în vedere considerentele anterior reținute, Consiliul va admite critica formulată de contestator, potrivit căreia obligativitatea deținerii certificatului de atestare, atât pentru firme, cât și pentru experții cheie „**coordonator RIM**” și „**Expertul cheie coordonator biodiversitate**”, este excesivă și va obliga entitatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul de a solicita ca certificările necesare pentru elaborarea studiilor de mediu să fie deținute fie de către ofertant, fie de către experții care realizează aceste studii.

Consiliul subliniază că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către entitatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu criticile reținute de Consiliu, conform tuturor considerentelor de mai sus.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire a fost suspendată, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatorului de obligare a entității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, precizat prin documentația de atribuire, urmând ca aceasta, atunci când va proceda la remedierea aspectelor reținute de Consiliu, să stabilească un nou termen limită, cu respectarea dispozițiilor prevederilor art. 62 din HG nr. 394/2016, coroborate cu dispozițiile art. 163 din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar formulat de contestator, prin care acesta solicită anularea procedurii de atribuire în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, dat fiind faptul că a fost posibilă dispunerea unor măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la definirea restrictivă a experienței similare, a nelegalității factorilor de evaluare P1 și P2 și a solicitării excesive ca certificările necesare realizării studiilor de mediu să fie deținute atât de ofertant, cât și de experții propuși și va obliga entitatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere adoptate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, restul criticilor și capetelor de cerere formulate

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la definirea restrictivă a experienței similare, a nelegalității factorilor de evaluare P1

și P2 și a solicitării excesive ca certificările necesare realizării studiilor de mediu să fie deținute atât de ofertant, cât și de experții propuși și

Obligă entitatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere adoptate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge restul criticilor și capetelor de cerere formulate de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini