



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 49648/20.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10737/21.02.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 567/14.02.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 594/16.02.2024, documente emise de COMUNA ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „*Achiziție Echipamente TIC în cadrul proiectului cu titlul Dezvoltarea infrastructurii școlare din comuna, prin achiziția de echipamente TIC, mobilier și materiale didactice*”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 567/14.02.2024, publicat în SEAP la data de 14.02.2024;*

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 594/16.02.2024, publicată în SEAP la data de 16.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente;*

- *dispunerea măsurilor de remediere în sensul reluării procedurii și evaluării ofertei sale.*

II. Prin contestația nr. 4010/23.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11660/26.02.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ... împotriva raportului procedurii nr. 567/14.02.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 593/16.02.2024, documente emise de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 593/16.02.2024;*

- în subsidiar, anularea raportului procedurii nr. 567/14.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente și elaborarea altui raport al procedurii în urma reevaluării ofertei tehnice depuse de ...SRL, precum și dispunerea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertei ...SRL;

- reevaluarea ofertei SC ...SRL cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a respinge ofertele ca fiind inacceptabile și neconforme, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 49648/20.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10737/21.02.2024, ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura în cauză învederează următoarele:

Conform raportului procedurii nr. 567/14.02.2024, au depus oferte 4 operatori economici. În cadrul evaluării tehnice au fost respinse două oferte, respectiv oferta ...SRL, ca inacceptabilă și oferta ...SRL, ca inacceptabilă și neconformă. În cadrul evaluării financiare a mai fost respinsă, ca neconformă, și oferta ...SRL, care nu a justificat prețul ofertat, iar câștigătoare a fost desemnată oferta ...SRL, cu un punctaj de 100 puncte.

În ceea ce privește oferta ...SRL, au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 44342/28.11.2023, la punctul 3 din adresă solicitându-se:

„Întrebare 3. În conținutul formularului propunere tehnică ați declarat în secțiunea Suport tehnic - Perioada pe parcursul derulării contractului când se realizează activitatea: Pe perioada garanției produselor - clarificați având în vedere că prin documentație s-a solicitat «Pe toată durata contractului, atât în perioada de garanție, cât și după expirarea perioadei de garanție, după caz, contractantul va asigura suport tehnic»”.

Ofertantul a răspuns astfel:

„Răspuns 3. Obligația contractantului este să asigure suport tehnic în perioada contractuală și pe perioada de garanție acordată produselor, ceea ce ne-am asumat prin propunerea tehnică. Se poate asigura suport tehnic și după expirarea garanției, dar acest suport tehnic este obiectul unui alt contract.”

Concluzia comisiei a fost următoarea:

„Răspuns neconcludent. Cerința minimă nu a fost îndeplinită, deoarece prin răspunsul transmis ofertantul declară posibilitatea asigurării suportului tehnic, însă nu este o confirmare a faptului că îl va îndeplini.

Având în vedere prevederile art. 137 alin. (1), (2) lit. b) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este declarată inacceptabilă și neconformă”.

La punctul 2.4.1. Calificarea ofertanților/candidaților din Raportul procedurii nr. 567/14.02.2023, ultimul paragraf, se menționează: „în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare”.

Deci, comisia însăși a concluzionat că toate ofertele, inclusiv oferta ...SRL se califică și toți ofertanții îndeplinesc criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea critică decizia autorității de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pe motiv că *a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*.

În ce privește calificarea răspunsului său ca fiind neconcludent, petenta consideră că nu este întemeiată și în drept. Pentru a putea fi calificate răspunsurile la clarificări ca fiind neconcludente legiuitorul impune condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință.

Însă, prin răspunsul său a confirmat că prin propunerea tehnică și-a asumat asigurarea suportului tehnic în perioada contractuală și pe perioada de garanție acordată produselor, iar după expirarea perioadei de garanție va asigura suport tehnic, dar contra cost în baza unui alt contract.

Astfel, consideră că răspunsul nu poate fi considerat ca fiind neconcludent. La pagina 7 din propunerea tehnică, în tabel, conform solicitării autorității contractante, a arătat chiar și modul în care va asigura suport tehnic, datele de contact ale dispecerului de preluare a sesizărilor, durata activităților și perioada pe parcursul derulării contractului când se realizează activitatea, aceasta perioadă fiind indicată ca fiind perioada de garanție a produselor.

Subliniază că răspunsul a fost concludent, a confirmat faptul că va asigura suport tehnic în perioada contractului, până la data expirării perioadei de garanție și ulterior în baza unui alt contract, astfel că este în concordanță cu documentația de atribuire și este și un răspuns care reprezintă asumarea unei obligații în mod legal.

Asigurarea suportului tehnic și după expirarea termenului de garanție, fără limitare în timp, cu aplicarea timpilor de răspuns pentru fiecare nivel de prioritate, cu aplicarea sancțiunilor prevăzute pentru nerespectarea timpilor aferenți nivelelor de prioritate, ar transforma contractul într-un contract pe durată nedeterminată. Efectele acestuia se vor produce pe perioadă nedeterminată, în condițiile în care contractul este un contract de furnizare/cumpărare, având ca obiect achiziție „Echipamente TIC”, respectiv vânzarea-cumpărarea echipamentelor/

bunurilor arătate în anunț și fișa de date la subcapitolul II.2.4) Descrierea achiziției publice.

Perioada contractului, precizată în anunț la subcapitolul II.2.7- Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de Achiziții, *este de 120 de zile.*

În cerințele caietului de sarcini este menționat:

3.4 Extensibilitate, dacă este cazul

NU ESTE CAZUL

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă interpretează cerința privitoare la acordarea suportului tehnic (pct. 3.7 din caietul de sarcini) în contradicție cu cerințele din documentația de atribuire și în contradicție cu normele legale aplicabile achizițiilor publice. În cauză este contract al cărui obiect este simpla furnizare de produse, contract care nu poate fi încheiat și nu poate produce efecte pe perioadă nedeterminată. A acorda suport tehnic înseamnă a presta un serviciu.

Aceasta interpretare a autorității, precum că ofertanții trebuie să se oblige la a acorda suport tehnic pe termen nelimitat, după expirarea perioadei de garanție, încalcă principiile prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016, fiind o cerință excesivă, disproporționată.

În plus, conform art. 3 lit. c) din Legea nr. 98/2016, activitățile de suport tehnic sunt activități auxiliare. Acordarea de suport tehnic pe durată nedeterminată ar duce la efectuarea unei activități excesiv de oneroase și care din activitate auxiliară se transformă în activitate principală. Obiectul contractului este furnizarea/cumpărarea de bunuri și nu furnizarea de servicii de suport tehnic.

Consideră că principiul proporționalității este obligatoriu pentru autoritatea contractantă și în interpretarea și aplicarea cerințelor cuprinse în documentația de atribuire. Principiul proporționalității trebuie respectat în orice stadiu al achiziției, atât în interpretarea cerințelor neclare, cât și în interpretarea clauzelor în perioada de execuție a contractului.

Totodată, consideră că sancțiunea de respingere a ofertei este evident disproporționată, cu atât mai mult cu cât a arătat în oferta tehnică și răspunsul la clarificare faptul că asigură suport tehnic în perioada de garanție, evident fără costuri suplimentare, și doar după această perioadă acordă suport tehnic contra cost în baza unui alt contract.

Nu se pot stabili cerințe disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Contestatoarea precizează că nu contestă documentația de atribuire, ci susține că interpretarea cerințelor, mai mult sau mai puțin clare ori interpretabile, stabilite prin documentație nu pot fi interpretate/înțelese în sensul în care se conferă acestora caracterul disproporționat.

Prin comparație, dacă ofertantul câștigător și-a asumat și costurile pentru serviciile de suport tehnic după perioada de garanție pe perioadă nedeterminată, se pune problema unei oferte financiare care propune un preț care nu poate fi justificat, pentru că oferta sa nu putea să nu include și costurile asociate serviciilor de asistență, pe perioadă nedeterminată,

după expirarea perioadei de garanție. O astfel de ofertă financiară care nu poate fi justificată nu poate fi decât respinsă, fiind aplicabil art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă obligată la respectarea principiului egalității de tratament.

Conform art. 49. alin. (1) din Legea nr.98/2016 - (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Autoritatea a solicitat clarificări pentru aspecte care erau cât se poate de clare, a încercat să determine ...SRL să includă nelegal în ofertă servicii post garanție pe perioadă nedeterminată și care ar fi generat costuri necuprinse în ofertă, de altfel nici nu s-a solicitat ca în prețul ofertat să se include și costuri pentru servicii de asistență tehnică în perioada post-garanție.

Contestatoarea apreciază că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a determinat un avantaj evident în favoarea ofertantului câștigător, care a și rămas singurul ofertant cu ofertă admisibilă.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 703/26.02.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 12087/27.02.2024, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea deciziei sale stabilită prin raportul procedurii, având în vedere următoarele argumente:

La etapa de evaluare propuneri tehnice, comisia de evaluare a constatat că se impune transmiterea de solicitări de clarificări tuturor ofertanților, astfel că ofertantului ...SRL i s-a transmis adresa nr. 4434/28.11.2023.

Urmare răspunsurilor formulate de ...SRL, comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016.

Cerința din fișa de date cap IV. 4 Prezentarea ofertei IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice a fost: *„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”*

Comisia de evaluare a considerat relevante în respingerea ofertei și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016, apreciind că este important în analiza aspectului reclamat că datele nu au fost susținute de informații existente în conținutul altor documente din cadrul ofertei.

În opinia autorității contractante, când o cerință este considerată restrictivă/disproporționată, operatorul economic interesat de

participarea la procedură are obligația clarificării acestora înainte de depunerea ofertei.

Cerința din caietul de sarcini a fost:

1.1. Suport tehnic

Pe toată durata contractului, atât în perioada de garanție, cât și după expirarea perioadei de garanție, după caz, contractantul va asigura suport tehnic. (...)”.

Autoritatea contractantă susține că, în evaluarea tuturor ofertelor, s-au respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind solicitate clarificări, unele chiar identice cu cele adresate contestatoarei, și la care a primit răspunsuri clare sau au fost ofertate inițial, astfel:

1. EDUAPSS SRL a ofertat: Suport tehnic *„Pe toată durata contractului, atât în perioada de garanție, cât și după expirarea perioadei de garanție, după caz, contractantul va asigura suport tehnic.*

2. ...SRL a ofertat: Suport tehnic *„Pe toată durata contractului, atât în perioada de garanție, cât și după expirarea perioadei de garanție, după caz, ...SRL va asigura suport tehnic.*

3. ...SRL a ofertat: Suport tehnic *„Furnizorul va asigura suport tehnic pe toată durata contractului atât în perioada de garanție cât și după expirarea garanției, după caz. Furnizorul va răspunde în timp util la orice incident semnalat de autoritatea contractantă în funcție de nivelul incidentului”,* răspuns care a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 434/28.11.2023, trimisă în aceeași zi și la aceeași etapă de evaluare cu cea a contestatorului.

4. ...SRL: Suport tehnic *„Obligația contractantului este să asigure suport tehnic pe perioada contractată și pe perioada de garanție asigurată produselor, ceea ce ne-am asumat prin propunerea tehnică. Se poate asigura suport tehnic și după expirarea garanției, dar acest suport tehnic este obiectul unui alt contract”.*

Conform dex online cuvântul „se poate” = A exista posibilitatea sau probabilitatea, a fi posibil, a fi cu putință ca un lucru să se întâmple, însă nu confirmă că va și face/presta.

II. Prin contestația nr. 4010/23.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11660/26.02.2024, ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura în cauză învederează următoarele:

În fapt, în cadrul evaluării ofertelor tehnice depuse, autoritatea contractantă a transmis către ...SRL solicitarea de clarificare nr. 4340/28.11.2023, la care a răspuns prin adresa nr. 3879/04.12.2023, astfel:

Răspuns 4: Confirmăm că S.C. ...S.R.L. se angajează să asigure piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de minim 3 ani după expirarea perioadei de garanției. Depunem în acest sens, o declarație care confirmă spusele noastre.

Răspuns 5: Depunem în acest sens documentul solicitat prin care ne luăm angajamentul de a nu subcontracta serviciile sau lucrările conexe furnizării produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea

nr. 98/2016, document ce va fi semnat în forma autentică având în vedere cerința din fișa de date din secțiunea IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Ambele răspunsuri au fost considerate neconcludente, astfel că oferta a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă.

Referitor la răspunsul 4, petenta învederează că, în cuprinsul declarației transmise, dintr-o eroare de redactare a menționat: „...SRL, (...) va asigura disponibilitatea pieselor de schimb pentru echipamentul furnizat timp de minim 3 ani de la data cumpărării”, afirmație prin care nu se infirmă cele asumate prin adresa mai sus menționată, astfel că, sintetizând per ansamblu răspunsul său este conform cu cerințele. Adresa de răspuns confirmă că ...SRL va asigura disponibilitatea pieselor de schimb și orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de minim 3 ani după expirarea perioadei de garanție.

În opinia sa, comisia de evaluare a ofertelor a dat dovadă de un formalism excesiv și abuziv în evaluarea ofertei ...SRL, încălcând astfel principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, motivele de respingere a ofertei neputând conduce la apariția unui risc în derularea viitorului contract.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare s-a transmis asumarea îndeplinirii cerințelor privind asigurarea disponibilității pieselor de schimb și materialelor consumabile pentru o perioadă de cel puțin 3 ani după expirarea perioadei de garanție, și acest fapt a fost exprimat prin două afirmații: „confirmăm” și „...SRL se angajează să asigure piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru o perioada de minim 3 ani după expirarea perioadei de garanție”.

Referitor la răspunsul 5, petenta arată că în cuprinsul declarației transmise, dintr-o eroare de redactare a menționat „mă angajez să nu subcontractez furnizarea produselor care fac obiectul procedurii de achiziție în cauză, ulterior emiterii comenzii de livrare, fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016”, afirmație prin care nu se infirmă cele asumate prin adresa menționată, astfel că apreciază că oferta este conformă cu cerințele.

Adresa de răspuns confirmă că ...SRL se angajează să nu subcontracteze serviciile sau lucrările conexe furnizării produselor, ulterior emiterii comenzii de livrare, fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate, în cadrul ofertei, în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, document ce va fi semnat în forma autentică având în vedere cerința din fișa de date din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Astfel, apreciază că, și în acest caz, comisia de evaluare a ofertelor a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei sale, încălcând astfel principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Legiuitorul nu interzice declararea de subcontractanți la momentul ofertării, chiar și la data semnării contractului, ceea ce se dorește a se reglementa este ca autoritatea să fie informată de opțiunea ofertantului de a subcontracta părți din contractul de achiziție publică, fiind de interes și foarte important ca acordurile de subcontractare să se semneze de ofertant cu subcontractanții aleși și declarați în aceleași condiții cu cele menționate în contractul de achiziție publică, asigurându-se astfel buna derulare a contractului în ansamblu. Totodată, legiuitorul impune acceptul autorității pentru subcontractanții aleși și declarați, deoarece se are în vedere ca aceștia să îndeplinească cerințele specificate în documentația de atribuire, dacă ele există, după caz. În ceea ce privește oferta sa, nu au fost declarați subcontractanți, iar prin adresa de răspuns se confirmă îndeplinirea cerințelor referitoare la *„Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile sau lucrările conexe furnizării produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016”*, menționată în fișa de date a achiziției.

Prin punctul său de vedere nr. 707/26.02.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 12804/29.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei stabilită prin raportul procedurii, învederând următoarele:

Atunci când o cerință este considerată restrictivă/disproporționată, operatorul economic interesat de participarea la procedură are obligația clarificării acesteia înaintea depunerii ofertei, în caz contrar, documentația este asumată tacit în integralitate.

Comisia de evaluare a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că, la fiecare etapă, a transmis clarificări către toți ofertanții și a dat șansa corectării/completării cu informațiile eronate sau lipsă.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209990062/1, în valoare de 5.578 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 22.02.2024, iar contestatoarea ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210000527/1, în valoare de 5.580 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești, la data de 27.02.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritatea contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1133257 în data de 19.10.2024 privind procedura de licitație deschisă organizată pentru

atribuirea contractului având ca obiect „Achiziție Echipamente TIC în cadrul proiectului cu titlul Dezvoltarea infrastructurii școlare din comuna Călmățuiul de Sus, județul Teleorman, prin achiziția de echipamente TIC, mobilier și materiale didactice”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 278901,63 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 31.10.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului – verbal nr. 4023/08.11.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 ofertanți, printre care și cele două contestatoare din prezenta cauză, respectiv ...SRL și ...SRL.

Consiliul reține că prin contestația formulată de ...SRL (**Dos nr. ...**) este criticată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă și solicită anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

Prin contestație formulată de ...SRL (**Dos nr. ...**) este criticată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și reluarea procesului de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertei sale.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, care nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SRL și ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care

dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17,

EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de cele două contestatoare.

Astfel, analizând pe fond contestația formulată de ...SRL, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, rezultatul comunicat prin adresa nr. 594/16.02.2024, care se regăsește și în raportul procedurii de atribuire nr. 567/14.02.2024, este motivat astfel:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că (...)

Întrebare 3. În conținutul formularului Propunere tehnică ați declarat în secțiunea Suport tehnic «Perioada pe parcursul derulării contractului când se realizează activitatea: Pe perioada garanției produselor». Clarificați având în vedere că prin documentație s-a solicitat «Pe toată durata contractului, atât în perioada de garanție cât și după expirarea perioadei de garanție, după caz, Contractantul va asigura suport tehnic».

Răspuns 3. «Obligația contractantului este să asigure suport tehnic pe perioada contractată și pe perioada de garanție asigurată produselor, ceea ce ne-am asumat prin propunerea tehnică. Se poate asigura suport tehnic și după expirarea garanției, dar acest suport tehnic este obiectul unui alt contract».

Concluzie: Răspuns neconclu **Ce mi n a fost în** deoarece prin răspunsul transmis ofertantul declara posibilitatea asigurării suportului tehnic însă nu este o confirmare a faptului că îl va îndeplini.

Având în vedere prevederile legislației, mai jos inserate, oferta este declarată inacceptabilă și neconformă:

Articolul 137 din Hotărârea 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Pentru a ajunge la o astfel de finalitate, Consiliului reține că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 44342/28.11.2023, o serie de clarificări, relevantă în analiză fiind solicitarea de la punctul 3, potrivit căreia:

„3. În conținutul formularului Propunere tehnică ați declarat în secțiunea Suport tehnic «Perioada pe parcursul derulării contractului când se realizează activitatea: Pe perioada garanției produselor» clarificați având în vedere că prin documentație s-a solicitat «Pe toată durata contractului, atât în perioada de garanție cât și după expirarea perioadei de garanție, după caz, Contractantul va asigura suport tehnic»”.

În data de 04.12.2023, ...SRL a răspuns solicitării astfel:

„3. (...)

Obligația contractantului este să asigure suport tehnic pe perioada contractantă și pe perioada de garanție asigurată produselor, ceea ce ne-am asumată prin propunerea tehnică. Se poate asigura suport tehnic și după expirarea garanției, dar acest suport tehnic este obiectul unui alt contract”, anexând totodată și o declarație.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„1.1. Suport tehnic

P toa du con atât î pe d g
cât ș după exp pe d g , după c
con va a sup teh

Contractantul va asigura un punct de contact dedicat personalului autorizat al autorității contractante unde se poate semnala orice problemă/defecțiune care necesită mentenanță corectivă sau solicită suport tehnic contractantului în gestionarea unui incident, disponibil, pentru a se asigura că orice situație semnalată este tratată cu promptitudine.

Contractantul va răspunde în timp util la orice incident semnalat de autoritatea contractantă, în funcție de nivelul incidentului. Fiecare incident este caracterizat de un nivel de prioritate, care va evidenția impactul acestuia asupra funcționalităților produsului. (...)

Consiliul reține, de asemenea, că autoritatea contractantă a făcut cunoscut ofertanților, prin fișa de date, Cap IV. 4, Prezentarea ofertei IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ultima prevedere, că „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și **ve** **conf** propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai **ofertel di punc d** **ve al în c so p c d s** , cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Astfel, raportat la cerința caietului de sarcini care stabilea, în mod clar, în sarcina ofertanților modul în care vor asigura suportul tehnic, respectiv „**P toa du con atât î pe d** **g cât ș după exp pe d g , după c** **con va a sup teh** răspunsul prezentat de

ofertantul contestator este neconcludent, în sensul că nu a confirmat îndeplinirea cerinței, ci, mai mult decât atât acesta a comunicat autorității contractante că va asigura suport tehnic și după perioada de garanție însă prin încheierea unui nou contract, confirmând prin răspunsul dat neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților să clarifice dacă vor asigura suport tehnic și după perioada de garanție, răspunsurile fiind concludente, în sensul că *pe toată durata contractului, atât în perioada de garanție, cât și după expirarea perioadei de garanție, după caz, contractantul va asigura suport tehnic* singurul ofertant care a răspuns neconcludent, în sens negativ, fiind contestatoarea care a arătat că „*Obligația contractantului este să asigure suport tehnic pe perioada contractată și pe perioada de garanție asigurată produselor, ceea ce ne-am asumat prin propunerea tehnică.*

**S poat a sup teh ș după exp g d
a sup teh est o unu alt con**

Așa cum a arătat și comisia de evaluare ofertantul a declarat posibilitatea de a asigura suportul tehnic însă nu a confirmat că „*îl va îndeplini*” decât cu condiția încheierii unui nou contract de servicii, confirmând prin răspunsul dat că prin oferta depusă nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind asigurarea suportului tehnic și după perioada de garanție.

Faptul că cerința nu este îndeplinită este reconfirmat și de susținerile contestatoarei care afirmă prin contestație că „*prin oferta tehnică și prin răspunsul dat, am arătat că în prețul contractului acordăm suport tehnic până la expirarea termenului de garanție, ținând cont în oferta noastră financiară și de aceste costuri pe perioada de garanție acordată de noi, iar după expirarea garanției acordăm suport tehnic contra cost, în baza unui alt contract*”.

Consiliul reține că deși contestatoarea arată că nu înțelege să conteste prevederea documentației de atribuire, susține că autoritatea contractantă a făcut o interpretare și aplicare greșită a cerinței din documentația de atribuire, cerință despre care susține că a „*scăpat cenzurii operatorilor economici și chiar ANAP (...) nu face ca cerința să poată produce efecte dincolo de, sau peste ceea ce este legal și proporțional*”, fapt ce conduce la concluzia că, în fapt, ofertantul contestator se consideră vătămat de modul în care a fost stabilită cerința și nu de modul de interpretare și aplicare a acesteia, demers care este în această etapă a procedurii tardiv, după cum s-a reținut preliminar soluționării fondului cauzei.

Consiliul constată că trimiterile din contestație referitoare la punctul 2.4.1 din raportul procedurii de atribuire, potrivit cărora comisia de evaluare a consemnat că „*În urma verificărilor îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/inadecvată de către comisia de evaluare*”, vor fi respinse ca nefondate, având în vedere că la punctul 2.4.1 membrii comisiei de evaluare au consemnat concluziile referitoare la Calificarea ofertanților/candidaților, ca urmare a verificării informațiilor

preliminare DUAЕ, după cum este menționat în textul anterior concluziei citată de contestatoare și nu privește concluzia referitoare la evaluarea propunerilor tehnice.

Decizia cu privire la solicitarea clarificărilor și evaluarea acestora cu privire la propunerile tehnice este prezentată în raportul procedurii de atribuire la punctul 2.4.2 *Evaluarea propunerilor tehnice*, relevant în soluționarea cauzei, în cuprinsul căruia este detaliat, în mod corect, și motivul de respingere al ofertei.

Concluzionând, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respine ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de ...SRL este întemeiată, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate, iar în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 593/16.02.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, în speță motivele care au condus la luarea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, relevante fiind punctele 4 și 5:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că (...)

În 4. Clarificați lipsa mențiunii perioadei asigurării pieselor de schimb având în vedere cerința din documentație «Contractantul trebuie să fie în măsură să asigure piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de minim 3 ani după expirarea perioadei de garanție».

Răspuns 4: «Confirmăm că S.C. ...S.R.L. se angajează să asigure piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de minim 3 ani după expirarea perioadei de garanție. Depunem în acest sens, o declarație care confirmă spusele noastre».

Concluzie: Răspuns neconclu Cerința minimă neîndeplinită deoarece a fost atașat documentul «Declarație pentru disponibilitatea pieselor de schimb» iar în conținut a fost declarat «S.C. ...S.R.L., cu sediul în Pitești, Bd. Republicii nr. 222, Bl. S9D, parter, județul Argeș, va asigura disponibilitatea pieselor de schimb pentru echipamentul furnizat timp de minim 3 ani de la data cumpărării».

Articolul 137 din Hotărârea 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate

(2) În condițiile art. 215 alin.(4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

În 5. Clarificați lipsa documentului – Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile sau lucrările conexe furnizării

produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, document ce va fi semnat în forma autentică având în vedere cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Răspuns 5: «Depunem în acest sens documentul solicitat prin care ne luăm angajamentul de a nu subcontracta serviciile sau lucrările conexe furnizării produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, document ce va fi semnat în forma autentică având în vedere cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii tehnice».

Concluzie: Răspuns neconcludent. Cerința minimă neîndeplinită deoarece s-a atașat documentul «Angajamentul ...» dar în conținutul acestuia a fost menționat «... mă angajez să nu subcontractez furnizarea produselor care fac obiectul procedurii de achiziție în cauză, ulterior emiterii comenzii de livrare, ...».

Având în vedere prevederile legislative, mai jos inserate, oferta este declarată inacceptabilă și neconformă:

Articolul 137 din Hotărârea 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și nedecvate

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu adresa nr. 4340/28.11.2023, relevante în soluționarea contestației fiind întrebările și răspunsurile de la punctele 4 și 5.

Prin adresa nr. 3879/04.12.2023, de ...SRL a răspuns solicitărilor de clarificări, astfel:

„4. Întrebare:

Clarificați lipsa mențiunii perioadei asigurării pieselor de schimb având în vedere cerința din documentație «Contractantul trebuie să fie în măsură să asigure piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de minim 3 ani după expirarea perioadei de garanție».

Răspuns întrebarea 4:

Confirmăm că S.C. PRIME SOLUTIONS S.R.L: se angajează să asigure piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de minim 3 ani după expirarea perioadei de garanție. Depunem în acest sens, o declarație care confirmă spusele noastre.

5. Întrebare

Clarificați lipsa documentului – Angajamentul ofrtantului de a nu subcontracta serviciile sau lucrările conexe furnizării produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante, către operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, document ce va fi semnat în forma autentică având în vedere cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Răspuns întrebare 5

Depunem în acest sens documentul solicitat prin care ne luăm angajamentul de a nu subcontracta serviciile sau lucrările conexe furnizării produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante, către operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, document ce va fi semnat în forma autentică având în vedere cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Analizând solicitarea și răspunsul de la punctul 4 cât și conținutul declarației anexate acesteia, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat răspunsul neconcludent raportat la cerința din documentația de atribuire.

Potrivit caietului de sarcini, punctul 3.11 Piese de schimb și materiale consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după expirarea garanției, ofertanții aveau obligația de a îndeplini cerința:

„Contractantul trebuie să fie în măsură să asigure piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de minim 3 ani după expirarea perioadei de garanție”.

Însă, prin documentul transmis denumit *Declarație pentru disponibilitatea pieselor de schimb ofertantul contestator a declarat că:*

„S.C. ...S.R.L., cu sediul (...), va asigura disponibilitatea pieselor de schimb pentru echipamentul furnizat timp de minim 3 ani de la data cumpărării”, și nu „după expirarea perioadei de garanție” cum era prevăzut, în mod expres, prin caietul de sarcini, situație față de care, în mod corect, comisia de evaluare a reținut răspunsul neconcludent, iar oferta respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1), respectiv alin.(2) lit. b) și alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

Analizând solicitarea de clarificări și răspunsul de la punctul 5, Consiliul constată că și în cazul acestuia comisia de evaluare, în mod corect, a considerat răspunsul neconcludent și a luat decizia de respingere a ofertei în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că oferta va conține și **„Angajamentul ofertantului d a n subcon
ser sa lucră conex fur produsel ulterior emiterii**

comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, document ce va fi semnat în formă autentică”.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a transmis și documentul denumit *Angajament* în conținutul căruia a declarat:

„Subsemnatul (...), mă angajez să nu subcontractez **fur** produsul care fac obiectul procedurii de achiziție în cauză, ulterior emiterii comenzii de livrare, fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016”.

Răspunsul transmis astfel este neconcludent raportat la prevederea din fișa de date a achiziției, prin care era impusă prevederea de a nu subcontracta **ser sa lucră conex** furnizării produselor, situație care se încadrează în cele prevăzute de art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit.b) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că o ofertă este inacceptabilă în situația în care „b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Consiliul reține că ofertantul a dat dovadă de superficialitate atunci când a formulat răspunsurile la solicitările de clarificări, acesta fiind singurul interesat de obținerea contractului fiind astfel necesar să manifeste maximă diligență atât în elaborarea ofertei cât și în elaborarea eventualelor răspunsuri la solicitări de clarificări, cum a fost cazul în prezenta speță, și nicidecum nu i se poate imputa comisiei de evaluare formalism excesiv și mai mult decât atât abuz în evaluarea ofertei contestatoarei, așa cum susține prin contestație, în condițiile în care invocă greșeli proprii, respectiv erori în elaborarea documentelor necesare evaluării ofertei sale.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ...SRL și cea a ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, având în vedere caracterul nefondat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertelor contestatoarelor, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Analiza actelor atacate ale autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de cele două contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața

Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestațiilor, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.