CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația RML 73/07.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 18166/07.05.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator, împotriva comunicării nr. 131.616/L2/2/19.04.2018, transmisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „AUTOPOMPE CISTERNĂ DE CAPACITATE MĂRITĂ”, Lot 1 – Autopompe cisternă de capacitate mărită 5000 litri, s-a solicitat anularea adresei nr. 131.616/L2/2/19.04.2018 privind respingerea ofertei ... ca neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin includerea ofertei contestatoarei ca fiind conformă.

Prin contestația RML 74/07.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 18155/07.05.2018, formulată de .., cu sediul în București, B-dul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator, împotriva comunicării nr. 131.616/L2/2/19.04.2018, transmisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „AUTOPOMPE CISTERNĂ DE CAPACITATE MĂRITĂ”, Lot 2 – Autopompe cisternă de capacitate mărită 9000 litri, s-a solicitat anularea adresei nr. 131.616/L2/2/19.04.2018 privind respingerea ofertei ... ca

neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin includerea ofertei contestatoarei ca fiind conformă.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 20173/21.05.2018, asocierea ..., prin liderul ..., cu sediul în Polonia, ul. Leszczynska 22, 43-300 Bielsko-Biala, înmatriculată la Registrul Comerțului din Polonia sub nr. REGON ..., cod unic de înregistrare ..., în calitate de lider de asociere, reprezentată de ... – director de export, și convențional de avocat .., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., formulată în contradictoriu cu ... și ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „AUTOPOMPE CISTERNĂ DE CAPACITATE MĂRITĂ", Lot 1 – Autopompe cisternă de capacitate mărită 5000 litri, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației ... nr. RML 73/07.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 18166/07.05.2018, privind lotul 1;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a declara ca fiind inacceptabilă oferta depusă de contestatoare în cadrul procedurii, decizie comunicată prin adresele nr. 131616/L1/2 din 19.04.2018, menținerea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora și a căror anulare o solicită contestatoarea.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 20135/21.05.2018, asocierea ..., prin liderul ..., cu sediul în ...înmatriculată la Registrul Comerțului din Polonia sub nr. REGON ..., cod unic de înregistrare PL ..., în calitate de lider de asociere, reprezentată de ... – director de export, și convențional de avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în comuna ..., formulată în contradictoriu cu ... și ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „AUTOPOMPE CISTERNĂ DE CAPACITATE MĂRITĂ", Lot 2 – Autopompe cisternă de capacitate mărită 9000 litri, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației ... nr. RML 74/07.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 18155/07.05.2018, privind lotul 2;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a declara ca fiind inacceptabilă oferta depusă de contestatoare în cadrul procedurii, decizie comunicată prin adresele nr. 131616/L1/2 din 19.04.2018, menținerea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora și a căror anulare o solicită contestatoarea.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

... a formulat cele două contestații, câte una pentru fiecare din cele două loturi, nemulțumită fiind de deciziile autorității contractante prin care ofertele sale, depuse pentru fiecare lot, au fost respinse, ca neconforme.

Potrivit contestatoarei, la data de 19.03.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări ce au vizat 109 poziții din cuprinsul propunerii sale tehnice, solicitare la care a transmis un răspuns la data de 28.03.2018. În opinia sa, propunerea sa tehnică a corespuns caietului de sarcini, cele 9 motive de neconformitate invocate de autoritatea contractantă fiind, de fapt, elemente neesențiale ce constituie abateri tehnice minore în sensul prevăzut de art. 134 alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la cele 9 cerințe pretins a nu fi fost respectate, contestatoarea arată următoarele:

(1) Chestiunile legate de neprecizarea dacă scaunul poate fi folosit în siguranță fără purtarea aparatului de protecție a respirației și de netransmiterea documentelor din care să rezulte omologarea scaunului și a suportului pentru cel de-al cincilea aparat de respirat, pot fi completate/corectate într-un mod care nu duce la depunerea

unei noi oferte, fiind o chestiune minoră și care poate fi completată, fără a duce la modificarea ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă, din rea-voință, nu ține seama de faptul că fiecare autospecială de intervenție este fabricată conform caietului de sarcini. Din această cauză, în această etapă a licitației, nu există un prototip, ci doar un proiect al autospecialei și al echipamentelor componente. La realizarea prototipului, autospeciala va merge la testare și omologare, ocazie cu care vor fi testate toate aceste elemente componente, conform cerințelor caietului de sarcini, inclusiv a scaunului și a suportului pentru cel de al cincilea aparat de respirat. Astfel, autoritatea contractantă exclude posibilitatea de a avea un nou tip de suport, poate neomologat la această dată, dar a cărui omologare va fi prezentată la prezentarea produsului ofertat. În această etapă, ofertanții trebuie să dovedească capacitatea de a prezenta o schiță a viitoarei autospeciale, iar cerințele autorității contractante sunt exagerate și neraționale.

(2) referitor la cerința din Anexa 1 pct. 11, autoritatea contractantă interpretează tendențios și subiectiv oferta depusă, prin susținerea faptului că nu este precizat modul în care realizează în siguranță o extracție simultană, salvator și victimă și că trepiedul TM 13-T, împreună cu troliul RUP 503T, nu sunt destinate pentru salvare sau asigurare persoane. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost prezentate pagini din manualul produsului, care prezintă poze cu salvatorul și salvatorii, iar autoritatea contractantă a argumentat prin prezentarea unei poze din manualul de utilizare a scripetelui pentru materiale, care nu este ofertat.

Autoritatea a încălcat astfel principiul conform căruia trebuie să ceară clarificări până la lămurirea aspectului echivoc, în cazul în care documentația nu este suficient de clară. De asemenea, a arătat că dorește excluderea unor dintre candidați pentru păstrarea unuia singur WISS.

Potrivit contestatoarei, acest trepied de salvare nu este o parte principală a autospecialei, valoarea sa fiind este de circa 2000 Euro, față de 290.000 Euro, valoarea autospecialei reprezentând 0.68 % - o valoare în care corecțiile sunt acceptate fiind o abatere tehnică minoră.

(3) Și în ceea ce privește furtunul de refulare, oferta depusă are o abatere minoră, autoritatea contractantă dând dovada de exces de zel, neobservând că firma produce, la cerere, și furtun cu opțiuni speciale, respectiv cu protecție exterioară prin cauciucare, cu avertismentul că va fi alt preț și cantitatea trebuie să fie de minim 1000 metri, chestiuni ce vor fi suportate de ofertant și vor fi cuprinse în prețul deja oferit.

(4) Aceleași observații sunt valabile și în ceea ce privește furtunul de refulare de tip C.

(5)Indicativul produsului lampă portabilă pentru iluminat este o eroare materială, reprezentând o abatere tehnică minoră, lanterna a cărei valoare este de 20 de euro nereprezentând decât 0,00689% din valoarea autopompei. Și în acest caz, firma produce, la cerere și lanterne cu baterie Li-Ion.

(6) Și cu privire la cerința din anexa 1, pct.44, se poate afirma că este o abatere tehnică minoră, încadrându-se în dispozițiile art.134 alin (8) din Anexa la HG nr. 395/2016. Soluția oferită este superioară și se mai poate oferi încă un instrument cu capetele dorite. Și în acest caz avem de a face cu o valoare de 500 Euro (față de 290.000 Euro - valoarea autospecialei), reprezentând deci 0,17 % din valoarea autopompei.

(7) Cerința cu privire la târnăcop este de asemenea o abatere tehnică minoră, valoarea acestuia (15 Euro) reprezentând 0,005 % din valoarea autospecialei. Mai mult, se poate lesne observa interpretarea discriminatorie și tendențioasă a autorității care dintr-o fotografie alb negru și destul de ștearsă stabilește cu claritate din ce material e confecționat toporul.

(8) Aceeași este situația cu privire la produsul ofertat la cerința tehnică din Anexa nr. 1, pct.55. Autoritatea susține că acesta nu ar îndeplini cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, însă produsul AWG60278299 îndeplinește condițiile tehnice. Pistolul respectiv poate fi confecționat la cerința autorității de către producător. Din rea-credință și rea-voință se speculează orice eroare materială cu scopul eliminării noastre din procedură, deși valoarea unui pistol nu este mai mare de 1000 euro, adică 0,34 % din valoarea autospecialei.

(9) Cu privire la motopompa Honda WT30X aceasta asigură un debit minim de lucru de 1201 l/min care este peste cerința minimă de debit din caietul de sarcini (1000 l/min), așa cum rezultă din Fișa anexată trimisă autorității. Și valoarea acestei pompe este de 4000 Euro (1,7 %) din valoarea totală a autopompei.

Potrivit contestatoarei, valoarea ambulanțelor este de 290.000 euro, iar neconformitățile invocate sunt de câteva sute de euro, fiind de fapt abateri tehnice minore, astfel încât eliminarea sa din procedură pentru aceste aspecte este nejustificată.

2. Prin punctele de vedere nr. 131778/14.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 19375/14.05.2018 și nr. 131779/14.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 19376/14.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat constatarea faptului că propunerile tehnice depuse de contestatoare pentru cele două loturi au fost întocmite superficial și, în consecință, se impune respingerea contestațiilor, ca nefondate. În susținere, autoritatea contractantă precizează că, din verificarea propunerilor tehnice ale ofertantului contestator, precum

și din analiza răspunsului la solicitările de clarificări, au reieșit următoarele:

(1) Legat de cerința de la pct. 5.3.2.6 din specificația tehnică nr. 87185/07.12.2017, ofertantul nu a precizat modul de rabatare a spătarului, astfel încât scaunul să fie folosit în siguranță, nu a indicat clar unde se vor amplasa buteliile de rezervă și care este modalitatea de prindere/fixare a acestora, nu a indicat unde va fi dispus în cabină suportul celui de al cincilea aparat de protecție a respirației, și nu a prezentat declarația de conformitate și documentele din care să rezulte omologarea suportului celui de al cincilea aparat de protecție a respirației.

Deși i s-au solicitat expres, ofertantul nu a depus documentele solicitate, prin trimitere la o condiție stabilită la nivelul producătorului de autospeciale. În concluzie, cerința de la pct. 5.3.2.6 din specificația tehnică nr. 87185/07.12.2017 a fost considerată neîndeplinită.

(2) Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. 11 din Anexa nr. 1 la Specificația tehnică nr. 87185/07.12.2017, s-a constatat că modelul trepiedului ofertat este TM 13-T, modelul troliului ofertat este ATO53-RUP 503T, din documentele depuse nu rezultă componența setului de carabiniere, cum se realizează în siguranță o extracție simultană, salvator și victimă și nici dacă kit-ul de salvare din puțuri este certificat/omologat pentru salvări persoane.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări ce a vizat aceste aspecte, s-a constatat că: ofertantul declară că setul de carabiniere este compus dintr-un număr suficient de bucăți, a atașat o listă dar nu a precizat clar numărul acestora; nu a precizat modul cum se realizează în siguranță o extracție simultană, salvator și victimă; trepiedul este model TM 13-T, iar, troliul este model 503T, fiind destinate doar pentru materiale și fiind interzise pentru salvarea de persoane. Mai mult, din fișa tehnică depusă, a doua componentă a kit-ului, este, de fapt, un alt troliu, model RUP 502T, pe care ofertantul nu îl menționează și nici nu îl ofertează.

(3) Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței menționată la pct. 31 din Anexa nr. 1 la Specificația tehnică nr. 87185/07.12.2018, ofertantul a ofertat un furtun de refulare tip B – Gollmer & Hummel Titan 10000-075000 și nu unul de refulare de tip B – Gollmer & Hummel Titan 10500-052000, la care se referă în notificarea prealabilă și în contestație. În plus, nu a transmis un certificat de conformitate. Prin urmare, dat fiind faptul că s-a solicitat furtun de tip B, protejat la exterior prin cauciucare, pentru rezistență superioară la abraziune, întindere, înțepare și pentru timp mai scurt de uscare, iar, din fișa tehnică transmisă rezultă clar că

furtunul nu are strat cauciucat protector la exterior, fiind de tip clasic, cu țesătură dublă, cerința a fost considerată neîndeplinită.

(4) Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. 32 din Anexa 1 la specificația tehnică 87185/07.12.2017, s-a constatat că ofertantul a indicat produsul Gollmer & Hummel Titan 10500-052000, dar nu a transmis o declarație de conformitate. În condițiile în care s-a solicitat un furtun tip C protejat la exterior prin cauciucare, pentru rezistență superioară la abraziune, întindere, înțepare și pentru timp mai scurt de uscare iar din fișa tehnică transmisă de ofertant rezultă faptul că furtunul nu are strat cauciucat protector la exterior, fiind de tip clasic, cu țesătură triplă, cerința a fost considerată neîndeplinită.

(5) Referitor la cerința de la pct. 36 din Anexa nr. 1 la specificația tehnică nr. 87185/07.12.2017 – Lampă electrică portabilă pentru iluminat, cu acumulator Li-ion reîncărcabil și sistem de încărcare 24V/220V, s-a constatat că ofertantul nu a indicat clar tipul produsului ofertat și că există discrepanțe între mențiunile analizei comparative și fișa tehnică prezentată. De asemenea, după primirea răspunsului la clarificările ce au vizat acest aspect, s-a concluzionat că tipul acumulatorilor, respectiv NiMh și grad de protecție IP65, este inferior celui solicitat IP 66 (IP 65 – rezistență la jet de apă de presiune de 30 kPa, IP 66 – rezistență la jet de apă de presiune 100kPa).

(6) Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. 44 din Anexa 1 la specificația tehnică nr. 87185/07.12.2017, din analiza ofertelor depuse, s-a constatat că nu rezultă care din cele două unele solicitate este cea prezentată și nici care este cea de a doua unealtă. De asemenea, din răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, a rezultat faptul că ofertantul a indicat produsul Shilla Inter Halligan SL-799DF, care este un set compus dintr-o singură unealtă cu mai multe capete interschimbabile, dar care nu conține accesorii de tip cap ciocan, cap topor, cap cheie hexagonală, cap cheie hidrant cu gheară cap dinte conic și cap tip teslă. Lipsa acestor capete fac imposibilă executarea anumitor operațiuni de zdrobire sau tăiere diverse materiale/închidere flux apă, sau agățare și/sau tragere diverse materiale/obiecte, necesare de tipul intervențiilor. Cu unealta ofertată nu se poate lucra decât cu un singur cap de lucru, pentru diversele operațiuni menționate fiind necesar alt cap interschimbabil și/sau altă unealtă, separate, pe care produsul ofertat nu le deține.

(7) Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței autorității contractante de la pct. 55 din Anexa 1 la specificația tehnică nr. 87185/07.12.2017, s-a constatat că ofertantul nu a indicat tipul produsului ofertat. Ulterior, din răspunsul la solicitarea de clarificări, a rezultat că ofertantul a prezentat un topor furnizat de Rosting, dar

nu a indicat în mod clar tipul acestuia. De asemenea, a rezultat că toporul este cu coadă din lemn și cu cap de tip cu cioc, pentru agățarea trunchiurilor de copac sau diverse obiecte, în condițiile în care solicitarea a fost de a se prezenta topor cu tip PSI, cu coadă din material compozit, mai ușoară, indestructibilă la utilizarea normală.

(8) Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței autorității contractante de la pct. 59 din Anexa 1 la specificația tehnică nr. 87185/07.12.2017, s-a constatat că ofertantul nu a indicat tipul produsului ofertat, iar din răspunsul la solicitarea de clarificări a rezultat că acesta nu a precizat clar tipul dispozitivului de refulare din fișa tehnică transmisă, iar cele menționate în documentul prezentat au debite cuprinse între 250 l/min. – 800 l/min., inferioare debitului de 1000 l/min solicitat prin caietul de sarcini. De asemenea, s-a constatat că niciun dispozitiv de refulare tip B prezentat în fișa tehnică transmisă nu asigură îndeplinirea cerinței privind debitul de 1000 l/min solicitat prin caietul de sarcini, necesar pentru refularea unei cantități mari de apă în incendii de amploare mai ridicată, iar cele ofertate sunt cu 25-80% mai mici.

(9) Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. 61 din Anexa 1 la specificația tehnică nr. 87185/07.12.2017, s-a constatat că ofertantul nu a indicat în mod clar și fără echivoc tipul produsului ofertat și că nu a transmis fișa tehnică și declarația de conformitate.

De asemenea, după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a constatat că, de asemenea, ofertantul nu a transmis fișa tehnică a producătorului, și că motopompa Honda WT 30 X, ofertată, asigură un debit de 1210 l/min., inferior celui de 1600 l/min, solicitat prin caietul de sarcini (cu 24,4% mai mic), solicitat pentru transvazarea unei cantități mai mari de apă într-un timp mai mic, necesar pentru îndeplinirea sarcinilor specifice.

În ceea ce privește trimiterile contestatoarei la situațiile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) și alin. (9) din HG nr. 395/2016 și la art. 135 din același act normativ, autoritatea contractantă solicită să se observe că acestea nu sunt aplicabile în speța de față, ofertantului abordându-i-se posibilitatea de a completa/corecta/ clarifica oferta depusă inițial.

3. Prin cererile de intervenție formulate... a solicitat respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de ....

În susținerea intervențiilor, se arată, în esență, că, inclusiv, contestatoarea ... a recunoscut, prin motivele indicate în cuprinsul contestației, faptul că oferta nu întrunește condițiile impuse de caietul de sarcini. În acest sens, face trimitere la afirmațiile contestatoarei legate de faptul că neconformitățile invocate de autoritatea contractantă sunt, cel mult, abateri tehnice minore.

În opinia intervenientei, în ceea ce privește ofertele depuse de ..., abaterile tehnice minore afirmate de contestatoare se referă la inadvertențe și/sau omisiuni clare, a căror corectare nu este posibilă. Acestea nu privesc erori de calcul ori aspecte care reies din elementele preexistente ale ofertei, ci omisiuni/inadvertențe abateri concrete privind subansamblele ofertate, fiind evident că nu există cale legală care să permită modificarea acestora fără a se crea un avantaj contestatoarei în detrimentul celorlalți participanți la procedură.

De asemenea, intervenienta combate punctual susținerile contestatoarei legate de cele 9 motive de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, apreciind că respectivele susțineri sunt fără temei, fiind simple afirmații și aprecieri ale contestatoarei.

În aprecierea intervenientei, contestatoarea și-a încălcat obligația legală de a-și elabora oferta în conformitate cu dispozițiile documentației de atribuire, astfel cum prevede în mod expres art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Raportat la criticile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite și alte clarificări, până la lămurirea oricărui aspect echivoc, arată că, dacă s-ar fi procedat astfel, ar fi fost vorba despre o lipsă a tratamentului egal și despre o discriminare față de ceilalți competitori care au înțeles să respecte criteriile tehnice de admisibilitate enunțate de autoritatea contractantă prin prevederile caietului de sarcini, creând în mod nepermis un avantaj contestatoarei.

Prin „Notele de ședință” înregistrate la Consiliu cu nr. 32109/06.08.2018 și nr. 32115/06.08.2018, ... a depus câte un raport de expertiză pentru fiecare dintre cele două loturi, în sprijinul dovedirii neconformităților din ofertele tehnice depuse de contestatoarea RĂDĂCINI MOTORS SRL, reiterând solicitările formulate prin cererea de intervenție.

În esență, intervenienta susține că:

- autoritatea contractantă a procedat în mod corect în declararea ofertelor contestatoarei ca neconforme, deoarece, în ofertele tehnice depuse nu au fost menționate date tehnice referitoare la componente specifice ale vehiculului ofertat cât și informații clare despre acestea, cerințe minime obligatorii la momentul depunerii ofertei în cadrul propunerii tehnice;

- prin răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări ce au vizat cerința de la pct. 5.3.2.6, nu au fost depuse documentele solicitate de autoritatea contractantă, făcând trimitere la o condiție stabilită la nivelul producătorului de autospeciale; dacă contestatoarea considera că acest tip de documente sunt confidențiale, clasificate sau protejate de drepturi de proprietate intelectuală avea dreptul să le declare ca atare; faptul că ofertantul

nu a profitat de oportunitatea oferită de a-și completa oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi imputat autorității contractante;

- contestatoarea nu a cuprins în ofertele depuse un kit de salvare care să permită extracția simultană din puț a victimei și a salvatorului prin acționarea sistemului de scripeți de către un singur operator și nu a ofertat nici varianta alternativă, acceptată de autoritatea contractantă, respectiv soluția tehnică cu troliu; prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect contestatoarea nu a precizat modul în care se realizează în siguranță o extracție simultană, salvator și victimă, folosindu-se kit-ul ofertat de ea; în plus, din instrucțiunile de utilizare transmise în ofertă și în răspunsul la clarificări, rezultă că trepiedul ofertat (TM 13-T) împreună cu troliul ofertat (RUP 503 T) nu este destinat pentru salvare sau asigurare de persoane, ci doar pentru materiale; totodată, a doua componentă din cadrul kit-ului, respectiv sistemul manual de acționare a cablului tip mulinetă cu autoblocare la desfășurarea accidentală și cu posibilitatea de fixare/ancorare pe unul din picioarele trepiedului, este de fapt, un alt troliu pe care ofertantul nu îl menționează și nici nu îl ofertează;

- ofertele sunt neconforme deoarece, conform cerințelor caietului de sarcini, kitul de salvare trebuie să permită ancorarea salvatorului și a victimei pentru efectuarea unei extracții simultane, trebuind să fie certificat pentru salvarea de persoane; ofertele contestatoarei sunt oferte alternative care ar duce la creșterea numărului de instrumente și de personal implicați în activitatea de salvare, autoritatea contractantă fiind nevoită a reconsidera tot procesul/mecanismul de intervenție, în cazul operațiunilor de salvare din puțuri, aspect care nu e permis și nu poate fi luat în considerare;

- chiar dacă valoarea de circulație a unui subansamblu are o valoare mică, importanța sa și funcțiile pe care le asigură pot determina calificarea lui ca fiind de maximă importanță în funcționalitatea în ansamblu a autospecialei, conform scopului pentru care este proiectată. De asemenea, procentul deținut de abaterile tehnice conținute de oferta contestatoarei nu se raportează la valoarea fiecăreia dintre ele, acestea fiind numeroase, ci la valoarea lor cumulată;

- ofertele contestatoarei sunt neconforme în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. 31 și 32 din Anexa 1 la specificația tehnică privind furtunul de refulare tip B, respectiv tip C, cu racorduri tip B, respectiv tip C, protejat la exterior prin cauciucare; ofertantul a indicat produsul ofertat dar nu a transmis declarația/certificatele de conformitate iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat un furtun de tip B protejat la exterior prin cauciucare, pentru rezistență superioară la abraziune,

întindere, înțepare și pentru un timp mai scurt de uscare, dar, din fișa tehnică transmisă rezultă că furtunul ofertat nu are strat cauciucat protector la exterior, fiind de tip clasic, cu țesătură dublă, furtun simplu, fără strat de acoperire;

- deși autoritatea contractantă a solicitat lampă cu acumulator de tip Li-ion și grad de protecție IP 66; din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă clar că produsul ofertat este un acumulator NiMh și grad de protecție IP65, inferior celui solicitat;

- oferta contestatoarei este neconformă referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. 44 din Anexa 1 la specificația tehnică privind setul de unelte combinate tip Halligan concepute pentru intervențiile în situații de urgență de natura stingerii incendiilor; din oferta depusă și din răspunsul la clarificări, rezultă că a fost ofertat un produs care este compus dintr-o singură unealtă cu mai multe capete interschimbabile, dar care nu conține accesorii de tip cap ciocan, cap topor, cap cheie hexagonală, cap cheie hidrant cu gheară, cap dinte conic și cap tip teslă, unelte fără de care devine imposibilă executarea anumitor operațiuni din cadrul operațiunii de salvare, cum ar fi zdrobire, tăiere, diverse tipuri de chei deschidere hidranți pentru flux de apă/închidere, agățare, tragere, necesare pe timpul intervențiilor;

- raportat la cerința de la pct. 55 din anexa 1, se poate observa, toporul ofertat de contestatoare este cu coadă din lemn și cu cap de tip cioc, pentru agățare, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat topor târnăcop de tip PSI cu coadă din material compozit, PAFS sau echivalent; în plus, ofertantul a mai prezentat un topor furnizat de Rosting, dar nu indică clar tipul toporului ofertat, nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare certificatul/declarația de conformitate iar unealta ofertată reprezintă o alternativă la ceea ce s-a solicitat, fapt ce nu poate fi acceptat de către comisia de evaluare;

- în mod corect comisia de evaluare a considerat neîndeplinită cerința privind pistolul de refulare tip B, ofertantul neprecizând clar tipul dispozitivului de refulare din fișa tehnică transmisă, iar cele prezentate au debite mici, inferioare debitului de 1000 l/min. solicitat prin caietul de sarcini; niciun dispozitiv de refulare de tip B, prezentat în fișa tehnică transmisă nu asigură îndeplinirea cerinței obligatorii privind debitul de 1000 l/min. solicitat prin caietul de sarcini;

- în mod corect comisia de evaluare a concluzionat că este neîndeplinită cerința privind motopompa pentru ape murdare, cu racorduri compatibile cu agregatul de pompare, ofertantul nedepunând fișa tehnică a producătorului, motopompa ofertată asigurând un debit de refulare de 1210 l/min, inferior celui de 1600 l/min obligatoriu, solicitat prin caietul de sarcini;

Cu privire la încadrarea în categoria abaterilor tehnice minore a neconformităților constatate în cadrul ofertei, intervenienta precizează că, procedura în urma căreia se poate face calificarea unei abateri tehnice ca fiind minoră este una de competența autorității contractante. Evaluarea ofertei se face atât punctual, pe fiecare cerință tehnică și financiară solicitată, dar și în ansamblul său, astfel încât autoritatea contractantă poate constata numărul de abateri și omisiuni existente în oferta contestatoarei, număr care este de natură să determine neconformitatea ofertei și să excludă posibilitatea ca aceste inadvertențe să fie considerate nesemnificative în ansamblul ofertei.

În aprecierea sa, caracterul minor al abaterilor tehnice nu se poate limita la procentul ocupat de valoarea respectivei abateri ci, trebuie analizat dacă, în prezența modificărilor de conținut al ofertei, este asigurată în continuare prestarea serviciului la parametrii și specificațiile impuse de autoritatea contractantă și asumate de ofertant prin propunerea tehnică. Or, cu privire la aceste aspecte, contestatoarea nu face niciun fel de afirmații, nesusținând decât că neconformitățile reținute de autoritatea sunt minore. De altfel, abaterile tehnice minore afirmate de contestatoare se referă la inadvertențe și/sau omisiuni clare a căror corectare nu este posibilă.

Având în vedere că inadvertențele sesizate de autoritatea contractantă în oferta contestatoarei nu privesc erori de calcul ori aspecte care reies din elementele preexistente ale ofertei, ci omisiuni/inadvertențe/abateri concrete privind subansamblele ofertate, este evident că nu există cale legală care să permită modificarea acestora fără a se crea un avantaj contestatoarei în detrimentul celorlalți participanți la procedură.

Pe de altă parte, contestatoarea încercă să creeze confuzie cu privire la legislația aplicabil, deoarece, prin art. 134 din HG nr. 395/2016 legiuitorul nu a stabilit că pot fi acceptate oferte care conțin erori, abateri sau omisiuni, ci că, în cazul în care autoritatea contractantă constată astfel de situații solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ ofertant, stabilind termenul până la care trebuie să răspundă. Astfel, prevederile legale nu vin să acopere acceptarea unor oferte neconforme, indiferent de gravitatea erorilor, ci vin în întâmpinarea ofertanților de a-și corecta erorile, abaterile, de a completa omisiunile, în măsura permisă și fără modificarea ofertei, înainte ca oferta să fie declarată neconformă.

4. Prin „Concluziile scrise” nr. RML85/22.05.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 20435/22.05.2018, respectiv nr. 86/22.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 20434/22.05.2018, contestatoarea a reiterat solicitările și motivele invocate prin cele două contestații.

Cererile de intervenție voluntară formulate de către asocierea ..., prin liderul ..., conform art. 61 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt admisibile, aceasta având interesul ca actele autorității contractante prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare, pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2, să fie menținute prin respingerea contestațiilor depuse de ..., având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) teza I-a din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul a dispus că, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererile de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, formulate de către asocierea ..., prin liderul ..., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertelor sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a asocierii ..., prin liderul ..., pentru ambele loturi ale procedurii în speță.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „AUTOPOMPE CISTERNĂ DE CAPACITATE MĂRITĂ”, Lot 1 – Autopompe cisternă de capacitate mărită 5000 litri și Lot 2 – Autopompe cisternă de capacitate mărită 9000 litri, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. 181992/12.01.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare fiind de 603,450,000 lei, fără TVA.

Preliminar soluționării contestațiilor care fac obiectul prezentei decizii, Consiliul apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă este cea care a întocmit documentația de atribuire, după expirarea termenului legal de contestare, aceasta dobândește caracter obligatoriu, operatorii economici având obligația elaborării ofertei cu respectarea prevederilor acesteia, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare la data lansării procedurii: "*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea*

financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile", iar autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea integrală a acestor cerințe, indiferent de relevanța sau utilitatea acestora, raportat la obiectul contractului; o interpretare contrară ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, legat de ofertanți și a principiului transparenței, legat de operatorii economici-potențiali ofertanți-care nu au depus oferte, deoarece nu îndeplinesc în totalitate respectivele cerințe.

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la susținerile părților, documentația de atribuire și prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., pentru motivele care vor fi arătate mai jos.

Astfel, Consiliul reține că, prin contestațiile înregistrate la Consiliu, ... contestă decizia autorității contractante de a respinge, ca neconforme, ofertele depuse pentru loturile 1 și 2 ale procedurii în analiză.

Consiliul reține, că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, la pct. G. Cerințe finale: "*Neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice implică respingerea ofertei ca neconformă. Legislația nu este limitativă, intrând în sarcina ofertanților să identifice toată legislația aplicabilă pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice*.

În legătură cu specificațiile tehnice ale produselor care fac obiectul procedurii în analiză, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele:

- la punctul 5.3.2.6: „Cabina autospecialei va fi dotată cu 5 aparate de respirat cu aer comprimat (inclusiv butelia și masca aferentă), din care 4 sunt montate pe scaune omologate și special concepute pentru aparatele de protecție a respirației destinate pompierilor (prevăzute cu spătar și tetieră rabatabile care încastrează aparatul de respirat și care permite deblocarea facilă prin acționarea unui mâner), celălalt aparat fiind dispus pe suport omologat astfel încât să nu prezinte risc pentru personal, în caz de accident."
- La pct. 11 din Anexa 1 la caietul de sarcini, specificații tehnice nr. 87186 din 07.12.2017: Kit de salvare din puțuri cu următoarele performanțe tehnice:
    - Trepied aluminiu lungimea maximă, în poziția de transport de maxim 2000 mm, cu sarcina minimă de lucru - 500 kg;
    - sarcina minimă de lucru - 500 kg;
    - deschiderea la sol cuprinsă între 1500-2800 mm;

- înălțime de lucru minim 1300 mm, maxim 2900 mm;
- scripete sau sistem de scripeți cu posibilitate de ancorare, atât la vârful trepiedului, cât și de alte puncte fixe identificate de servant la fața locului, alcătuit din trei scripeți, din care unul mobil. Scripetele sau sistemele de scripeți trebuie să permită funcționarea optimă, atât în varianta cu toți cei trei scripeți, cât și în varianta cu doi scripeți, din care unul mobil;
- sistem manual de acționare a cablului tip mulinetă cu autoblocare la desfășurarea accidentală și cu posibilitate de fixare/ancorare pe unul din picioarele trepiedului;
- cablu de lucru confecționat din material rezistent la coroziune, care să îndeplinească următoarele condiții operaționale: adâncimea maximă de lucru cu trei scripeți in funcțiune la minim 25 metri, forța de ridicare a ansamblului de minim 500 kg;
- Hamuri de salvare/susținere, talie universală, cu prindere la picior, brâu și umeri (3 buc. pentru doi salvatori și unul pentru victimă);
- Set carabiniere alpinist, suficiente din punct de vedere numeric, pentru ancorarea salvatorului și victimei pentru efectuarea unei extracții simultane. Se acceptă și soluția tehnică cu troliu (sistem manual de acționare a cablului tip mulinetă) cu o sarcină maximă de 1000 de kg si prevăzut cu un cablu de 25 m, care poate fi utilizat fără sistem de scripeți, dacă permite ridicarea/coborârea sarcinii maxime prin acționarea de către un singur utilizator, în condiții de siguranță".

- pentru „Motopompa pentru ape murdare, cu racorduri compatibile cu agregatul de pompare", s-au solicitat următoarele:
  - motor în 4 timpi;
  - putere motor: min yCP;
  - cu sistem de autoamorsare;
  - debit refulare apă : min 1600 l/min;
  - debit minim de lucru 1000 l/min la o presiune de min 2 bar;
  - diametru particule solide ce pot fi absorbite - min 25 mm;
  - presiune max. la refulare - min 2,5 bar;

- refularea apei va fi efectuată cu ajutorul furtunurilor tip B;
- greutate maximă 80 kg;
- adâncime minimă aspirație : 7,5 m;
- posibilitatea de a fi transportată de către 2-4 servanți;
- 2 tub de aspirație de min 6 m".

Consiliul reține că, urmare evaluării propunerilor tehnice ale contestatoarei, aferente ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2 ale procedurii, autoritatea contractantă, în aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 359/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresele nr. 131.388/L1/19.03.2018 și nr. 131.326/L1/13.03.2018 , în care a precizat, în mod clar și explicit, în ce constă solicitarea.

... a răspuns, în termen, solicitării autorității contractante, atașând documente în sensul celor solicitate.

În urma analizării propunerilor tehnice, prin prisma răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de către RĂDĂCINI MOTORS SRL, autoritatea contractantă a constatat că acestea nu satisfac, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, aspecte constatate și de către Consiliu, în urma analizării documentelor depuse la dosarul aflat pe rolul Consiliului, astfel:

- cerința de la pct. 5.3.2.6 din specificația tehnică nr. 87185/07.12.2017: ... nu a precizat modul de rabatare a spătarului, astfel încât scaunul să fie folosit în siguranță, nu a indicat clar unde se vor amplasa buteliile de rezervă și care este modalitatea de prindere/fixare a acestora, și, de asemenea, nu a indicat unde va fi dispus în cabină suportul celui de al cincilea aparat de protecție a respirație; nu se regăsește declarația de conformitate și nici documente din care să rezulte omologarea suportului celui de al cincilea aparat de protecție a respirației.

- cerința de la pct. 11 din Anexa nr. 1 la Specificația tehnică nr. 87185/07.12.2017: modelul trepiedului ofertat este TM 13-T, modelul troliului ofertat este ATO53-RUP 503T (din fișa tehnică depusă prin răspunsul la clarificări rezultă că a doua componentă a kit-ului, este, de fapt, un alt troliu, model RUP 502T), fiind destinate doar pentru materiale și fiind interzise pentru salvarea de persoane; din documentele depuse nu rezultă componența setului de carabiniere, și nici dacă kit-ul de salvare din puțuri este certificat/omologat pentru salvări persoane.

- cerința privind „Motopompa pentru ape murdare, cu racorduri compatibile cu agregatul de pompare", din Anexa 1 la specificația tehnică nr. 87185/07.12.2017: ... nu a indicat în mod clar și fără echivoc tipul produsului ofertat; motopompa ofertată asigură un debit refulare apă de 1210 l/min., inferior celui de 1600 l/min,

solicitat prin caietul de sarcini; nu se regăsesc fișa tehnică și declarația de conformitate solicitate.

Consiliul nu va mai analiza celelalte critici în referire la specificațiile tehnice ale produselor ofertate, din contestațiile depuse de ..., dovedit fiind caracterul neconform al ofertelor depuse de către aceasta pentru loturile 1 și 2 ale procedurii în analiză, care nu poate fi înlăturat.

Însă, Consiliul va reține, ca incidente în cauză, dispozițiile art. 134 alin. (8) și alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: "(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;".*

Din susținerile contestatoarei, Consiliul reține că ... motivează, în contestațiile sale, cu privire la o parte din produsele ofertate, considerate neconforme de către autoritatea contractantă: "(...) acest trepied de salvare nu este o parte principală a autospecialei, valoarea sa fiind este de circa 2000 Euro, față de 290.000 Euro, *valoarea autospecialei reprezentând 0.68 % - o valoare în care corecțiile sunt acceptate fiind o abatere tehnică minoră.*

(5)Indicativul produsului lampă portabilă pentru iluminat este o eroare materială, *reprezentând o abatere tehnică minoră, lanterna a cărei valoare este de 20 de euro nereprezentând decât 0,00689% din valoarea autopompei. (...)*

(6) Și cu privire la cerința din anexa 1, pct.44, se poate afirma că este o abatere tehnică minoră, încadrându-se în dispozițiile art.134 alin. (8) din Anexa la HG nr. 395/2016. (...) Și în acest caz avem de a face cu *o valoare de 500 Euro (față de 290.000 Euro - valoarea autospecialei), reprezentând deci 0,17 % din valoarea autopompei.*

(7) Cerința cu privire la *târnăcop este de asemenea o abatere tehnică minoră, valoarea acestuia (15 Euro) reprezentând 0,005 % din valoarea autospecialei.*

(8) Aceeași este situația cu privire la produsul ofertat la cerința tehnică din Anexa nr. 1, pct.55. (...), deși *valoarea unui pistol nu este mai mare de 1000 euro, adică 0,34 % din valoarea autospecialei.*

(9) Cu privire la motopompa Honda WT30X aceasta asigură un debit minim de lucru de 1201 l/min care este peste cerința minimă de debit din caietul de sarcini (1000 l/min), așa cum rezultă din Fișa anexată trimisă autorității. Și *valoarea acestei pompe este de 4000 Euro (1,7 %) din valoarea totală a autopompei*.(...) Valoarea

ambulanței este de 290.000 euro și se găsește nod în papură pentru o lanternă de câteva zeci de euro, deci abateri tehnice minore(...)".

Consiliul constată că apărările ... - împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ofertele depuse de către contestatoare pentru loturile 1 și 2 ale procedurii în discuție, ca fiind neconforme, prin raportare la specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini – nu sunt argumentate din punct de vedere tehnic, aceasta, recunoscând, la modul general, că, *„De principiu*, *propunerea noastră tehnică corespunde caietului de sarcini*, motivele ce constituie pretextul neconformității fiind elemente neesențiale ce constituie abateri tehnice minore, în sensul art. 134 alin. 7-9 din Anexa la HG nr. 395/2016(...). Toate pretinsele sunt fie abateri tehnice minore, fie erori /omisiuni ce pot fi corectate, fie chiar erori de interpretare a ofertei noastre de către autoritatea contractantă ". Consiliul constată, totodată, că suma valorică a abaterilor tehnice/omisiuni, recunoscute de către ..., depășește 1% din prețul total al ofertei acesteia, un simplu calcul aritmetic al valorilor evidențiate de contestatoare arătând că această sumă se ridică la 2,94189% din prețul total al ofertei sale, acest procent reprezentând, evident, o valoare care depășește procentul de 1% din valoarea ofertei, prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, sub care o modificare a propunerii tehnice poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale.

Așa cum s-a arătat mai sus, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare la data lansării procedurii: - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumând-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în

care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date, precum și specificațiile caietului de sarcini a achiziției.

În acest context, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din același act normative, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată, astfel încât va respinge contestația înaintată de ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ....

Va admite cererile de intervenție voluntară formulate de asocierea ..., prin liderul ..., pentru motivele din considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererile de intervenție voluntară formulate de asocierea ..., prin liderul ..., pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei,

respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.