



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 0917-01/17.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40044/17.09.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., lider al ... împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de furnizare, având ca obiect „...”, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării nr. 25068/10.09.2020 privind rezultatul procedurii;
2. Anularea în parte a raportului procedurii nr. 24983/10/09.2020, în ce privește Lotul nr.3 și eventualelor rapoarte intermediare care au stat la baza încheierii acestuia, respectiv decizia autorității contractante prin care a fost declarată neconformă oferta tehnică depusă de ...
3. Anularea actelor subsecvente;
4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, finalizarea evaluării ofertei tehnice de puse de ...;
5. Constatarea că ofertantul ... nu deține avizul de funcționare emis ANMDM de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru producătorul ... , iar pe cale de consecință, declararea ca și neconformă a ofertei depusă de către aceasta;
6. Anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca și conformă a ofertei depusă de ...
7. Obligarea autorității contractante la atribuirea contractului conform criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41904/28.09.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., lider al ..., reprezentat convențional de către ..., prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în ..., a formulat

cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită respingerea a contestației formulată de ... ca netemeinică și menținerea raportului procedurii nr. 24983/10.09.2020 și a tuturor documentelor emise de către ..., ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ..., lider al ..., solicită anularea în parte a raportului procedurii privind Lotul nr. 3, a adresei de comunicare rezultatului, a deciziei autorității contractante prin care a fost declarată neconformă oferta depusă de ... și a tuturor actelor subsecvente, constatarea neconformității ofertei depuse de ... și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție în conformitate cu criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut.

Prin contestația nr. 0917-01/17.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40044/17.09.2020, ..., lider al ... solicită:

1. Anularea comunicării nr. 25068/10.09.2020 privind rezultatul procedurii;
2. Anularea în parte a raportului procedurii nr. 24983/10/09.2020, în ce privește Lotul nr.3 și eventualelor rapoarte intermediare care au stat la baza încheierii acestuia, respectiv decizia autorității contractante prin care a fost declarată neconformă oferta tehnică depusă de ...
3. Anularea actelor subsecvente;
4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, finalizarea evaluării ofertei tehnice de puse de ...;
5. Constatarea că ofertantul ... nu deține avizul de funcționare emis ANMDM de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru producătorul ... , iar pe cale de consecință, declararea ca și neconformă a ofertei depusă de către aceasta;
6. Anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca și conformă a ofertei depusă de ...
7. Obligarea autorității contractante la atribuirea contractului conform criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut, motivând după cum urmează.

Preliminar, ..., expune faptul că în procedura antemenționată, pentru Lotul nr. 3 "... " au depus oferte două asocieri, respectiv ... și ..., menționând faptul că oferta asocierii sale a fost depusă în termenii și condițiile de calificare prestabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind atașate la oferta depusă dovezile care atestă îndeplinirea

tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea întocmai a acestora.

Pe parcursul evaluării ofertei tehnice, contestatorul precizează că i-au fost solicitate 3 clarificări, la care a răspuns, atașând și copie a documentației tehnice detaliate, enumerându-le:

1. La Adresa nr. 21159/03.08.2020 am răspuns cu Adresa nr. 0805-01/05.08.2020;

2. La Adresa nr. 21451/05.08.2020 am răspuns cu Adresa nr. 0807-01/07.08.2020;

3. La Adresa nr. 22197/12.08.2020 am răspuns cu Adresa nr. 0814-02/14.08.2020.

În continuare, ... prezintă conținutul comunicării publicată în SICAP la data de 10.09.2020: " Prin prezenta, va facem cunoscut ca, în urma evaluării ofertei și aplicării criteriului de atribuire la oferta depusa în carul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică: Ref: atribuire contract de achiziții pentru furnizare „... (LOT 2), cod CPV: Cod/Coduri CPV: ..., oferta dumneavoastră a fost declarata neconforma și nu a fost declarata câștigătoare. Oferta desemnata câștigătoare a fost cea depusa de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de ...fără TVA. Eventualele contestații se pot depune în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016" și parte din raportul procedurii nr. 24983/10.09.2020, care la pct.3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice – Concluzii evaluare tehnică, are următorul conținut: " Fata de cele arătate mai sus, după analiza documentelor, Comisia de evaluare va proceda la declararea ofertei Asocierea ...(...) ca fiind ..ADMISA" pentru următoarea faza de evaluare.

Oferta ... (...) este Neconforma (vezi Anexa 1)- corespunzător ART 137, aliniatul (3) din HG 395/2016 "(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconforma în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;" și conform Art. 215 alin (5) din Legea 98/2016: „(5) Oferta este considerata neconforma daca este lipsita de relevanta fata de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificării substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respecta specificațiile tehnice si/sau condițiile financiare" (...)", solicitând Consiliului să constate că decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta ... este nelegală și netemeinică, având în vedere că oferta tehnică depusă respectă toate cerințele stabilite în documentația de atribuire.

I. Ca prim aspect, analizând conținutul Comunicării nr. 25068/10.09.2020, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a indicat motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei ca neconformă, încălcând dispozițiile art. 215 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 98.2016.

În același timp, se arată că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 216 alin.(2) lit. b) și alin.(3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, lipsind din raport rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a

candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire, precum și denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.

Astfel, analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului și al raportului procedurii, rezulta în mod clar că autoritatea contractantă s-a rezumat la a indica și cita texte de lege, respectiv art. 137 alin. din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin.5 și 5 ind. 1 din Legea nr. 98/2016, contestatorul considerând că simpla invocare și citare de către autoritatea contractantă a prevederilor legale, fără a fi însoțită de o motivare a deciziei luate, de explicații și argumente tehnice nu poate fi considerat un element fundamental care să justifice decizia de respingere ca neconformă a ofertei tehnice depuse.

Legat de acest aspect, ... susține că, procedând în acest mod autoritatea contractantă a încălcat unul din principiile de bază a procedurii de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței, considerând că eventualele motive de respingere a propunerii tehnice, trebuie să se refere la neconcordanțe ale ofertei existente, explicit, prin raportare la cerințe clare și semnificative ale documentației de atribuire și la prevederile legale în materia achizițiilor. Aceste motive trebuie să dovedească faptul că, respectând propunerea tehnică depusă, ofertantul în cauza nu poate livra echipamentele ce fac obiectul contractului, conform parametrilor tehnici impuși prin caietul de sarcini.

Argumentația contestatorului continuă, susținând că motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul autorității contractante, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică, pe de altă parte, să permită CNSC și/sau instanței să exercite controlul de legalitate.

Totodată, se invocă și faptul că, lipsa de motivare a deciziei încalcă inclusiv dispozițiile art. 31 din Constituție, care reglementează dreptul la informație al persoanelor, motivarea devenind un principiu al procedurii de emitere a actelor administrative, care de altfel a fost reglementat și la nivel unional prin art. 296 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum și la art. 162 EURATOM, care stabilește prezentarea într-un mod „clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului”.

În lipsa conformării la aceste obligații legale, decizia autorității contractante nu reprezintă altceva decât „un exces de putere”, neputând fi verificat efectiv în ce constau pretensele încălcări ale art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 - afirmație care nu este susținută în prezenta speță, de situația de fapt și nici de legislația privind achizițiile publice, opinează contestatorul.

... concluzionează că nu există motive reale de neconformitate care să se încadreze în textul de lege indicat în raportul procedurii, autoritatea contractantă interpretând și aplicând în mod greșit textele de lege care reglementează procedura de achiziție publică, fapt ce a condus la adoptarea unei decizii netemeinice și nelegale.

II. Referitor la declararea ofertei ..., aceasta prezintă următoarele:

În momentul evaluării ofertei tehnice autoritatea contractantă a solicitat clarificării cu privire la echipamentul OSTEODENSITOMETRU DEXA (Fisa tehnica - FT69), la care s-a răspuns în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, răspuns la care a fost atașată și documentația tehnică detaliată și declarație de la producător, contestatorul redând în continuare din cerința autorității contractante și din răspunsul prezentat.

1) La adresa nr. 21159/03.08.2020 s-a răspuns cu adresa nr. 0805-01/05.08.2020 astfel:

Cerință: "Pentru a elimina orice cauza ce ar putea aduce daune și prejudicii autorității contractante, în timpul desfășurării procedurii și ulterior, în timpul desfășurării contractului de furnizare, solicitam operatorilor economici documente doveditoare a relației comerciale dintre ofertant și producătorul nominalizat (... și ...), documente actualizate care să confirme calitatea de distribuitor autorizat a ofertantului și capacitatea acestuia de a-și îndeplini obligațiile asumate prin caietul de sarcini ci: furnizarea pieselor de schimb originale pentru perioada menționată în fiecare fisa tehnica, precum și confirmarea capacității ofertantului de a realiza instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului operator cu personal autorizat de producător".

Răspuns: " în documentația de atribuire nu exista condiția de a avea un contract, o colaborare sau o relație directă cu producătorul echipamentelor, fapt pentru care documentația de atribuire nu a fost contestată de subscrisa în termenul legal. Prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți.

Având în vedere modul și momentul în care este solicitat un astfel de înscris, considerăm că depunerea acestuia ar constitui un mod flagrant de favorizare a unuia dintre ofertanți, fapt ce ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 care prevede „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Trebuie subliniat că, normele care reglementează procedura de comparare a ofertelor pentru contractele de achiziții publice asigură conformarea în fiecare etapă la principiul egalității de tratament al ofertanților și la principiul transparenței, astfel încât să permită egalitatea de șanse a tuturor ofertanților.

Totodată, menționăm că ne desfășurăm activitatea într-o Piață Unică Europeană fără bariere, în care concurența creată de aceasta a fost îmbunătățită la nivel de calitate, a lărgit oferta și a favorizat o sensibilă diminuare a preturilor. în Uniunea Europeană (piața în care activăm) exista norme stricte care protejează libera concurență.

Nu în ultimul rând, principiul proporționalității statuat și în legislația națională, impune ca actele/cerințele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite prin procedura de achiziție inițiată.

Având în vedere aceste principii care guvernează prezenta procedură, pentru a elimina orice cauză ce ar putea aduce daune și prejudicii autorității contractante, în timpul desfășurării procedurii și ulterior, în timpul desfășurării contractului de furnizare a fost solicitată experiență similară în domeniu pentru fiecare lot în parte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă pentru a se proteja și pentru a responsabiliza operatorul economic a solicitat constituirea unei garanții de buna execuție (stabilind cuantumul și perioada pentru care este constituită).

În același timp, legislația privitoare la achizițiile publice interzice referirea la firme producătoare. Autorități competente să elibereze avize necesare funcționării conform legislației în vigoare sunt:

- a) Comisia Națională Pentru Controlul Activităților Nucleare
- b) Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale

avize care atesta capacitatea operatorului economic, respectiv confirmarea capacității acestuia de a realiza instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului operator.

Toate acestea rezultă în mod explicit din conținutul următoarelor avize și autorizații pe care le anexăm prezentei:

- > Avizul nr. 5910/04.02.2019 și Anexa din data de 19.06.2020 emise de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale pentru ...;
- > Avizul nr. 6298/27.05.2019 emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale pentru ...;
- > Autorizație CNCAN pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear (FURNIZARE) nr. VI 226/2017;
- > Autorizație CNCAN pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear (MANIPULARE) nr. VG 665/2019;

Subliniem faptul că, asocierea prin liderul de asociere a depus oferta de participare la licitația deschisă, în termenii și condițiile de calificare, astfel cum acestea au fost prestabilite de autoritatea contractantă, conform solicitării exprese din documentația de atribuire - completarea formularului DUAЕ. [...].”

2) La adresa nr. 21451/05.08.2020 contestatorul a răspuns cu adresa nr. 0807-01/05.08.2020 astfel:

Prin adresa dumneavoastră nr. 21451/05.08.2020, comunicată prin intermediul SICAP, solicitați clarificării, motivat de faptul că autoritatea contractantă a constatat similitudini în ofertele depuse, în sensul ca același producător apare nominalizat la mai mulți ofertanți.

... prin liderul de asociere ..., reprezentat de ..., în calitate de ofertanți/operatori economici în cadrul licitației ce face obiectul anunțului de participare publicat în SICAP sub numărul ... - obiectul achiziției îl reprezintă: Lot nr. 3 (...) răspunde punctual cerințelor formulate după cum urmează:

1 Cerința autorității contractante - „Tehnica de achiziție într-o singura trecere”

Va rugam sa ne indicați unde se regăsește aceasta specificație la pagina indicata de dumneavoastră, respectiv pagina 10 din broșura atașată ca documentație tehnică.

Răspuns:

Arătăm că referința noastră la pagina 10 înglobează și răspunde afirmativ, în conformitate cu cerința Autorității Contractante și se refera la tehnica de achiziție într-o singura trecere și anume modalitatea „Rectilinear scan”.

Dorim să precizăm că fiecare producător recunoscut în domeniu, precum producătorul ..., are soluții constructive speciale, dedicate și unice astfel și denumirile tehnicilor performante implementate sunt unice dar similare celor solicitate de dumneavoastră.

Deoarece, prin cerința dumneavoastră, constatam ca tehnica producătorului este sumar descrisa în documentația tehnica prezentata și nu este edificatoare, pentru susținerea conformității răspunsului nostru venim în sprijinul dumneavoastră cu lămuriri suplimentare și detaliate pe care le avem descrise în documentațiile producătorului, după cum urmează:

Sistemul ofertat deține tehnologia „X-Ray Beam - Fan Beam”. Detectorul matriceal ceramic digital de înaltă rezoluție cu tehnologia 2D Fan-Beam și fascicul tip „evantai” permite printr-o scanare continua într-o singura trecere, obținerea de imagini de înaltă precizie pentru măsurătorile cu energie duala a densității osoase. Astfel, se pot obține imagini ale examinărilor în doar 15 secunde.

În susținere și pentru conformitate, atașăm prezentei, extras din fișele/documentația producătorului cu descrierile explicative ale tehnologiei - pagina 7 din anexe, respectiv pagina 16 - copie din documentația tehnica prezentata

2 Cerința Autorității Contractante - „Masă motorizată”

Va rugam sa ne indicați unde se regăsește aceasta specificație la paginile indicate de dumneavoastră, respectiv pagina 3 și pagina 10 din broșura atașată ca documentație tehnica.

La pagina 10, se specifică foarte clar ca sistemul propus are masă fixă pentru toate tipurile de examinare, inclusiv Whole Body. Va rugam sa clarificați acest aspect.

Răspuns:

In acest caz, am prezentat unicitatea soluției constructive care se prezintă ca și caracteristica tehnica SUPERIOARA, caracteristica care înglobează cerința Autorității Contractante, după cum urmează:

Echipamentul ofertat, respectiv modelul ..., producător ..., este format din: Masă motorizată și consolă electronica de comanda. Masă motorizată este constituita din sistemul motorizat format din suportul pentru pacient și brațul suport pentru detector și tub RX.

Sistemul motorizat de scanare a pacientului, asigură prin deplasarea ansamblului detector- tub RX pe întreaga suprafață a suportului de pacient, o lungime de scanare suficientă, acoperitoare și garantată, acoperind astfel o zona de scanare de 200 cm x 65 cm - net superior fata de soluțiile prezentate de către alți producători recunoscuți în domeniu.

Mai mult, scanarea motorizata este coordonata electronic pe axele Longitudinal și Transversal.

Soluția motorizată prezentată este tehnic calitativ SUPERIOARA cerințelor și înglobează cerința Autorității Contractante, fiind asigurată o scanare eficientă.

Mai mult decât atât, înlătură artefactele datorate vibrațiilor suportului de pacient, fiind importanta mai ales în cazul pacienților cu traume care necesita o deplasare cat mai redusa, fiind eliminata totodata și senzația de amețeală data de poziția de investigat și maximizează totodata confortul pacientului.

In susținere și pentru conformitate, atașăm prezentei, extras din fișele/documentația producătorului cu sistemul Masă motorizată - pagina 8 din anexe.

3 Cerința Autorității Contractante - „Consolă de operare"

Va rugam sa prezentați material tehnic cu aceasta consolă de operare. Ați menționat ca aceasta va fi inclusa în configurația de livrare, dar nu prezentați nici o broșură, manual sau pliant cu aceasta consolă de operare. Va rugam sa clarificați acest aspect.

Răspuns:

> Autoritatea contractanta a solicitat în documentația sa de atribuire, respectiv Caietul de sarcini, astfel: "Consolă de operare" fără specificarea unor caracteristici tehnice minimale și obligatorii

> ..., în calitate de lider de asociere, a prezentat în propunerea tehnica, echipamentul model ..., producător ..., în configurație completă și în conformitate cu cerințele minimale și obligatorii solicitate de către Autoritatea Contractanta

Conform solicitării autorității contractante din specificația tehnică a echipamentului, parte integranta din lot 3, echipamentul trebuie sa fie dotat cu consolă de operare fără alte precizării.

Soluția propusa prin echipamentul oferat deține consolă de operare în conformitate cu cerințele echipamentului pentru o funcționare optimă în conformitate cu parametri producătorului, astfel cu este prezentat în propunerea tehnica.

Reiterăm caracteristicile consolei de operare care are software dedicat și inclus, caracteristici recomandate de către producător și descrise în documentația tehnica prezentata în procedura la Pag. 15 (aceasta pagina, în copie, este anexata prezentei adrese - la pagina 20), astfel:

- o Operating System Windows 7 or more recent
- o Processor Intel Pentium IV, Core Duo 1GHz or higher
- o RAM 2GB
- o Hard Disc 300 GB
- o CD/DVD Rom Drive For updating software & archiving
- o Archiving CD, DVD burner or external hard drive
- o Monitor 15" or 17" SVGA or larger (1024x768 minimum)

4 Cerința Autorității Contractante- poziționare automată sold; Comanda, Repoziționare /Rescanare"

Va rugam sa ne indicați unde se regăsește aceasta specificație la paginile indicate de dumneavoastră, respectiv paginile 3-7 și din broșura atașată ca documentație tehnica.

Observam la pagina 7 poziționare sold, dar nu regăsim unde se specifica ca ar fi poziționare automata sold, în același timp nu observam comanda, repoziționare/rescanare. Va rugam sa clarificați acest aspect.

Răspuns:

La pagina 14 din documentația tehnica depusa, pagina care se afla în copie atașată prezentei adrese - pagina 19, la Capitolul „PATIENT POSITIONING” este specificata de către producător caracteristica „PC controlled easy scan repositioning”

Pe aceeași pagina 14 din documentația tehnica depusa, la Capitolul „METHOD OF EXAMINATION” este specificata de către producător caracteristica „Automatic and manual selection of the Region Of Interest (ROI) = Image acquisition with Intelligent Scan”.

Referitor la cerința „poziționare automata sold” în susținere și pentru conformitate, atașăm prezentei, copie conforma cu originalul din documentația tehnica detaliata a producătorului care menționează foarte clar caracteristica tehnica SUPERIOARA care înglobează caracteristica solicitata de către Autoritatea Contractanta și este marcata și scoasă în evidenta (galben). Astfel, pe pagina 9, anexata prezentei adrese, este prezentata modalitatea de poziționare automata pentru orice tip de examinare nu doar poziționare automata sold.

Referitor la „comanda, repoziționare/rescanare”, în susținere și pentru conformitate, atașăm prezentei, copie conforma cu originalul din documentația tehnica detaliata a producătorului care menționează foarte clar caracteristica solicitata de către Autoritatea Contractanta, respectiv procedura automata repoziționare/rescanare, marcata și scoasă în evidenta (galben) pentru rapiditatea conformării la pagina 10 anexata prezentei adrese.

5 Cerința Autorității Contractante – “Evaluarea fracturilor atipice femurale”

Va rugam sa ne indicați unde se regăsește aceasta specificație la pagina indicata de dumneavoastră, respectiv pagina 11 din broșura atașată ca documentație tehnica.

Va rugam sa clarificați acest aspect.

Răspuns:

La pagina 11 din documentația tehnica depusa, pagina care se afla în copie atașată prezentei adrese - la pagina 17, la Capitolul „DIAGNOSTIC TOOLS” este specificata de către producător caracteristica „Automated Hip Structural Analysis (HAS): Hip Axis Length (HAL), Femoral Neck Axis Length (FNAL), Intertrochanter to Femoral Head Center Distance (IH) and Femoral axis versus Neck axis Angle (FNA)” cat și „Fracture risk information using Hip Structural Analysis (HSA)”

In susținere și pentru conformitate, atașăm prezentei, copie din documentația tehnica prezentata în cadrul procedurii, respectiv pagina 12 și pagina 13.

6 Cerința Autorității Contractante - „Coloana lombara cu analiza automata a densității și scoliozei”

Va rugam sa ne indicați unde se regăsește aceasta specificație la paginile indicate de dumneavoastră, respectiv pagina 11 și pagina 12 din broșura atașată ca documentație tehnică. Observam ca la pagina 11 avem analiza scoliozei, dar nu specifica ca aceasta este automata. Va rugam sa clarificați acest aspect.

Răspuns:

La pagina 11 din documentația tehnică depusa, pagina care se afla în copie atașată prezentei adrese la pagina 17, la Capitolul „EXAMINATION SITES” este specificata de către producător caracteristica „L1-L4 (including Scoliotic Analysis”.

La pagina 13 din documentația tehnică depusa, pagina care se afla în copie atașată prezentei adrese la pagina 18, la „(Multi-Report)” producătorul prezintă imagini de pe consolă de operare cu rapoarte diverse ce se obțin după efectuarea analizei automate.

Referitor la analiza automata a densității, prezentam în susținere și pentru conformitate, copie din documentația tehnică detaliata a producătorului, marcata și scoasă în evidenta pe consolă de operare a echipamentului, pagina 11 și pagina 12 atașate prezentei.

Precizam următoarele:

După activarea meniului Analysis - Automatic, se poate observa ca operatorul poate activa meniul „Measurement”. La activarea meniului „Measurement” se poate regăsi opțiunea „Four points angle (scoliosis degree, Cobb angle)” pentru analiza automata a scoliozei.

7 Cerința Autorității Contractante - „Matrice digitala de detector ceramic de înaltă rezoluție cu 64 elemente”

In materialul tehnic atașat, ați indicat conformitatea la pagina 9, observam ca faceți referire la numărul de pixeli, va rugam sa clarificați acest aspect prin indicarea echivalentei pixeli=elemente.

Răspuns:

La pagina 9 din documentația tehnică depusă, pagina care se află în copie atașată prezentei adrese la pagina 15, la Capitolul „DETECTOR” este producătorul prezintă succint caracteristica conformă și anume „Quantity - Mulți Element - 2D array, 256 Pixels (4x64)”.

Menționăm ca producătorul este explicit doar în documentația tehnică detaliata referitoare la performanta și tehnologii.

În susținere și pentru conformitate, atașăm prezentei, copie conformă cu originalul din documentația tehnică detaliată a producătorului care menționează foarte clar caracteristica solicitată de către Autoritatea Contractanta la Capitolul „Technology and Performance”, respectiv 256 pixeli (4 linii x 64 elemente) - pagina 14 anexata prezentei adrese.

3) La Adresa nr. 22197/12.08.2020 contestatorul a răspuns cu adresa nr. 0814-02/14.08.2020:

Prin adresa dumneavoastră nr. 22197/12.08.2020, comunicată prin intermediul SICAP, solicitați clarificări, în temeiul art. 209 din Legea 98/2016

cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 134 din HG 395/2016, urmare a evaluării tehnice.

... prin liderul de asociere ..., reprezentată de ..., în calitate de ofertanți/operatori economici în cadrul licitației ce face obiectul anunțului de participare publicat în SICAP sub numărul ... - obiectul achiziției îl reprezintă: Lot nr. 3 (...) răspunde punctual cerințelor formulate după cum urmează:

1 Cerința Autorității Contractante - „Comisia de evaluare va solicita sa specificați, din documentele anexate, de unde reiese criteriul „Masă motorizată” conform cerinței din Caietul de sarcini”

Răspuns

În acest caz, am prezentat unicitatea soluției constructive care se prezintă ca și caracteristica tehnica SUPERIOARA, caracteristica care înglobează cerința Autorității Contractante, după cum urmează:

Echipamentul oferit, respectiv modelul ..., producător ..., este format din: Masă motorizată și consolă electronică de comandă. Masă motorizată este constituită din sistemul motorizat format din suportul pentru pacient și brațul suport pentru detector și tub RX.

Sistemul motorizat de scanare a pacientului, asigură prin deplasarea ansamblului detector- tub RX pe întreaga suprafață a suportului de pacient, o lungime de scanare suficientă, acoperitoare și garantată, acoperind astfel o zonă de scanare de 200 cm x 65 cm - net superior fata de soluțiile prezentate de către alți producători recunoscuți în domeniu.

Mai mult, scanarea motorizată este coordonată electronic pe axele Longitudinal și Transversal.

Soluția motorizată prezentată este tehnic calitativ SUPERIOARA cerințelor și înglobează cerința Autorității Contractante, fiind asigurată o scanare eficientă.

Mai mult decât atât, înlătură artefactele datorate vibrațiilor suportului de pacient, fiind importantă mai ales în cazul pacienților cu traume care necesită o deplasare cât mai redusă, fiind eliminată totodată și senzația de amețeală datorată poziției de investigat și maximizează totodată confortul pacientului.

În susținere și pentru conformitate, atașăm prezentei, suplimentar față de documentele prezentate, document STATEMENT - declarație semnată de către producător.

2 Cerința Autorității Contractante - „Va rugăm să ne specificați pentru cerința „Evaluarea fracturilor atipice femurale” care dintre instrumentele de diagnostic la care faceți referire poate face această evaluare. Va rugăm să specificați, din documentele anexate, de unde reiese această cerință”

Răspuns:

Instrumentul de diagnostic complex la care facem referire este modulul ..., standard pentru livrarea echipamentului model ... oferit.

În susținere și pentru conformitate, atașăm prezentei, suplimentar față de documentele prezentate, document STATEMENT - declarație semnată de către producător și documentație pentru modulul ... inclus în componenta de livrare a modelului de osteodensitometru oferit „...” - 2 pagini explicative

pentru instrumentul de diagnostic pentru evaluarea fracturilor atipice femurale.

Suntem convinși că autoritatea contractantă apreciază obiectiv, conform legislației în vigoare, soluțiile tehnice superioare celor solicitate, complete, performante și care înglobează integral cerința Autorității Contractante, pentru o concurență efectivă în procedura de atribuire.

Analizând raportul procedurii pct. 3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice (tabel), ..., constată că, oferta tehnica a fost declarata neconforma pentru ca nu respecta în opinia comisiei de evaluare cerințele stabilite în caietul de sarcini referitoare la „Masă motorizată” și „Evaluarea fracturilor atipice femurale”.

Pentru o corecta analiză a spetei, acesta precizează că:

- echipamentul OSTEODENSITOMETRU DEXA (Fisa Tehnica -FT69) ce face obiectul procedurii de achiziție publică Lot 3, realizează o investigație imagistică (Osteodensitometria) ce măsoară densitatea minerală și duritatea sistemului osos prin metoda DEXA;

- scopul procedurii este acela de a determina riscul de fractură și prezenta osteoporozei, o afecțiune care produce o fragilitate crescută a oaselor.

Referitor la caracteristica tehnica „Masă motorizată”: Echipamentul osteodensitometru este compus din consolă și masă fixă, respectiv toți producătorii de echipamente au echipamentele dotate cu mese fixe.

Acest tip de echipament are 2 soluții constructive adoptate de către toți producătorii:

- Blat pacient motorizat și braț tub detector fix;
- Blat pacient fix și braț tub detector motorizat;

astfel ca, termenul „motorizat” se refera la mișcarea hiatului sau a brațului echipamentului și nicidecum la mișcarea întregii mese.

..., a considerat ca sintagma „Masă motorizată” a fost folosită de către autoritatea contractantă, tocmai pentru ca procedura de achiziție publică să fie una transparentă și nerestrictivă, care respecta dispozițiile legale în materie și în concordanță cu sintagma „sau echivalent” din caietul de sarcini.

Sintagma „Masă motorizată” folosită în caietul de sarcini nu se poate referi la „masă cu/pe roti” sau „mobilă”, având în vedere ca aceste echipamente sunt echipate cu sisteme de prindere pe sol, care ajută la fixarea și echilibrarea lor, aspect impus de normele CNCAN.

De altfel, echipamentul oferat de către ... - ofertant declarat câștigător - are masă fixă, motorizat fiind hiatul mesei pacient, nu masă.

Așa cum rezulta în mod clar din răspunsul la clarificările solicitate, am arătat autorității contractante ca, soluția constructivă oferată de ..., are caracteristici tehnice net superioare cerințelor minimale și obligatorii solicitate și înglobează cerința autorității contractante, după cum urmează:

- i. echipamentul oferat include și utilizează sistemul motorizat, care include platforma destinată pacientului și brațul de susținere pentru detector și tubul RX;

- ii. sistemul motorizat de scanare a pacientului, asigură deplasarea ansamblului detector-tub RX pe întreaga suprafață a suportului de pacient,

pe axe Longitudinal și Transversal - net superior față de soluțiile prezentate de către alți producători recunoscuți în domeniu;

iii. scanarea motorizată este coordonată electronic;

iv. maximizează confortul pacientului (înlătură artefactele datorate vibrațiilor suportului de pacient - importanta mai ales în cazul pacienților cu traume care necesită o deplasare cât mai redusă).

Referitor la caracteristica tehnică „*Evaluarea fracturilor atipice femurale*”: Urmare a solicitării de clarificări, ..., a indicat în răspunsul formulat ca aceasta examinare o face modulul ... și a atașat documentație tehnică detaliată și declarația producătorului care arată explicit ca aparatul are această caracteristică tehnică.

Astfel, echipamentul oferat, conține Modul ... care este un soft proiectat la cel mai înalt nivel pentru a genera rapoarte complete, rapoarte pentru toate tipurile de posibile fracturi, inclusiv fracturile atipice de femur.

Acest lucru rezulta în mod clar și din declarația solicitată de către contestator de la producător, tocmai pentru a face dovada în fata comisiei de evaluare ca, echipamentul oferat îndeplinește toate cerințele minimale și obligatorii solicitate și înglobează cerința autorității contractante din caietul de sarcini.

În mod greșit autoritatea contractanta la evaluarea ofertei tehnice nu a avut în vedere declarația producătorului depusa, având în vedere faptul că un ofertant interesat și diligent, demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, ca lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă, consideră

Astfel, contestatorul afirmă că, autoritatea contractantă interpretând greșit oferta noastră tehnică a schimbat înțelesul lămurit și vădit neîndoielnic al acesteia, iar decizia luata a fost adoptata cu încălcarea și aplicarea greșită a legii. Totodată, eventualele motive de respingere a ofertei tehnice, trebuie sa se refere la neconcordante ale ofertei existente, explicit, prin raportare la cerințe clare din documentației de atribuire și la prevederile legale în materia achizițiilor.

Dispozițiile art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 prevăd ca "*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]*", prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele primite numai prin raportare la aceleași elemente și nu prin raportare la elemente care nu au fost precizate în documentația de atribuire, cu luarea calcul și a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări.

Contestatorul subliniază faptul că, Anexa 1 la care se face referire în raportul procedurii nu a fost publicata în SICAP, motiv pentru care acesta a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, acces realizat în data de 16.09.2020, la sediul autorității contractante.

Studiind înscrisul atașat Procesului Verbal nr. 23545 din data 26.08.2020 denumit Raport al analizei propunerii tehnice nr. 23541/26.08.2020, întocmit de ... prin ... expert cooptat, ... constată că declararea ca neconformă a ofertei s-a datorat unor specificații tehnice

extrem de detaliate, care nu există în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedura care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, reamintește contestatorul.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 128 alin. 3 și alin. 6, care arată în mod clar care este rolul expertului cooptat în carul unei procedurii de achiziție publică, susține

Ca ultim aspect, urmare a studierii dosarului achiziției, contestatorul a constatat că ... nu deține Avizul de funcționare emis ANMDM - reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru producătorul ..., pentru echipamentul oferit Echograf Dermatologic de înaltă rezoluție (Fisa Tehnica- FT61) -

Prin urmare, acest ofertant se află în imposibilitatea de a respecta cerința expresă prevăzută în Caietul de sarcini - Specificație Tehnica Echograf Dermatologic de înaltă rezoluție (Fisa Tehnica-FT61) care prevede ca *„se vor asigura livrare, instalarea, punerea în funcțiune, instruire personal și garanție 24 luni, ca opțiuni incluse în preț”*, apreciază contestatorul.

Astfel, ... dezvăluie că, din avizele de funcționare depuse pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, rezultă că ofertantul ... deține numai aviz pentru import dispozitive medicale ale producătorului ..., nu și pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, fiind astfel în imposibilitatea de a acorda și garanția de 24 luni solicitată prin caietul de sarcini.

Având în vedere aceste aspecte, ... , în asociere, consideră ca oferta tehnică depusă de ... este neconforma.

Prin punctul de vedere transmis sub nr. 26081/22.09.2020 și înregistrat la Consiliu sub nr. 40820/22.09.2020, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației promovată de ..., ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

Prin rezumatul procedurii, autoritatea contractantă nominalizează cele două asocieri care au depus oferte pentru lotul nr. 3 din procedură, respectiv oferta ... și oferta ...

Sub aspectul netemeinicii contestației, autoritatea contractantă tratează în continuare, punctual, motivele pe care contestatorul și-a fundamentat contestația, arătând următoarele:

A) Oferta tehnică depusă de către ... este conformă în acord cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Față de aspectul reclamat de contestator cu privire la neconformitatea ofertei ... ca urmare a nedeținerii avizului de funcționare emis de către ANMDM reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru

producătorul ... – echipament ecograf dermatologic de înaltă rezoluție, autoritatea contractantă precizează că ... deține toate avizele de funcționare emise de către ANMDM necesare și impuse din punct de vedere legal pentru executarea obiectului contractului în ceea ce privește lotul nr. 3, respectiv pentru echipamente de radiologie – imagistică, echipament ecograf dermatologic.

Sub acest aspect, contestatorul se află într-o eroare de fapt și de drept potrivit autorității contractante, deoarece avizul de funcționare pentru activitățile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare nu se eliberează pentru fiecare producător în parte, acesta fiind un aspect specific avizelor emise pentru activitatea de distribuție a dispozitivelor medicale, activitate cu privire la care este esențială identitatea producătorului cu privire la care titularul avizului este îndrituit să distribuie dispozitivele medicale produse de către acestea.

Așadar, în cazul activităților de reparare, mentenanță, punere în funcțiune și instalare, avizele se eliberează pentru categorii de dispozitive medicale cu privire la care titularul avizului are capacitatea de a realiza reparații, mentenanță, punere în funcțiune și instalare.

În susținerea celor menționate mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 12 alin. 2 din Ordinul nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, conform cărora în cadrul avizului de funcționare se specifică categoriile și grupele de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de instalare și mentenanță dispozitive medicale și nicidecum producătorul dispozitivelor medicale pentru care titularul avizului poate presta lucrările de instalare și mentenanță.

În consecință, având în vedere că:

- societatea ... deține avizul de funcționare nr. 6148 din data de 11.04.2019 emis de ANMDM în care se specifică că societatea este distribuitor al producătorului ...;

- ... deține avizul nr. 6295 din data de 27.05.2019 prin care se specifică în mod expres faptul că ... este avizată pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/ instalare pentru dispozitive medical din următoarele domenii: - electromecanice pentru diagnostic și terapie – ecografe, rezultă că ... deține toate avizele impuse de prevederile legale în vigoare în vederea executării obiectului contractului de achiziție publică pentru Lotul nr. 3, oferta tehnică a acestei asocieri fiind pe cale de consecință conformă.

B) ..., în asociere, deținea la data formulării contestației ce face obiectul prezentului dosar aflat pe rolul CNSC sub nr. 2014/2020, toate informațiile și justificarea în baza căreia oferta depusă de către acesta a fost declarată neconformă.

Astfel, raportat la motivul principal invocat de către Contestator în fundamentarea contestației și implicit solicitarea de reluare a procedurii de atribuire, care se rezumă la nemotivarea deciziei autorității contractante de a declara oferta acestuia, neconformă în acord cu prevederile art. 215 din

Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 și la faptul că prin nemotivarea deciziei de a declara oferta acestuia ca neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul transparenței, prin prisma situației descrisă de către contestator, autoritatea contractantă arată că în pofida insuficienței motivării a comunicării rezultatului, ... în asociere, deținea toate informațiile privind motivele care au condus la declararea ofertei sale ca neconformă, întrucât:

- în cadrul raportului procedurii nr. 24983/10.09.2020 secțiunea 3.2.2. *Evaluarea propunerilor tehnice*, în tabelul ce relevă cerințele minime supuse evaluării și rezultatele acestei evaluări, se precizează în mod expres că oferta Contestatorului este neconformă prin raportare la solicitările de clarificare adresate de către Autoritatea Contractantă prin Adresa Nr. 21159 din 03.08.2020 și Adresa Nr. 22197 din 12.08.2020 cumulate cu răspunsurile Contestatorului furnizate prin Adresa Nr. 0805-01 din 05.08.2020, Adresa Nr. 0807-01 din 07.08.2020 și Adresa Nr.0814-02 din 14.08.2020;

- Or, autoritatea contractantă apreciază că, prin raportare la expozeul realizat de contestator în cadrul contestației cu privire la adresele și răspunsurile menționate mai sus, este evident că acesta a cunoscut în mod exact motivele de neconformitate ale ofertei sale;

- Mai mult, Contestatorul recunoaște că prin analizarea secțiunii 3.2.2. *Evaluarea propunerilor tehnice* din cadrul raportului procedurii nr. 24983/10.09.2020, a constatat că oferta sa a fost respinsă deoarece aceasta nu respecta cerințele impuse prin caietul de sarcini referitoare la Masa motorizată și Evaluarea fracturilor atipice femurale;

- Suplimentar, contestatorul a suplinit din propria inițiativă, absența motivării în detaliu a comunicării rezultatului procedurii, deoarece a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, acces cu prilejul căruia a intrat în posesia Anexei nr. 1 la raportul procedurii, anexa în cadrul căruia sunt detaliate motivele neconformității ofertei sale.

Raportat la toate elementele de fapt menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că invocarea de către contestatar a încălcării principiului transparenței și a unei vătămări ca urmare a nemotivării deciziei de respingere a ofertei sale, este realizată cu rea-credință și fără ca în concret acesta să fi suferit un prejudiciu prin neinclusiunea unei motivări detaliate a respingerii.

Mai mult la acest moment, singura măsură de remediere care poate fi impusă autorității contractante este recomunicarea rezultatului procedurii care să includă o motivare mai detaliată a evaluării realizate de către autoritatea contractantă, fără ca această comunicare să îi ofere în concret contestatorului un acces sporit la informații, având în vedere că acesta le deține deja și fără ca acest aspect să influențeze evaluarea ofertei sale, care își va păstra elementele de neconformitate.

Din această perspectivă și raportat la presupusa înfrângere a principiului transparenței, contestația introdusă de către ... în asociere, este lipsită de interes. Pentru aceasta menționăm, că în acord cu prevederile art.

33 din Codul de Procedură Civilă, *interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

În speță, este evident că interesul contestatorului nu mai este unul actual, deoarece la data introducerii contestației sale acesta se afla în posesia tuturor informațiilor, motivelor și justificărilor de ordin tehnic ce au condus la catalogarea ofertei acestuia ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, susține autoritatea contractantă.

În același sens, art. 2 din cadrul Legii nr. 101/2016 menționează că o condiție intrinsecă a contestației formulate în acord cu Legea nr. 101/2016 este potențiala vătămare a drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane în acord cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, *"persoană care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În cazul de față, nici condiția interesului și nici a înregistrării unui prejudiciu nu au fost îndeplinite la data formulării contestației.

C) Oferta tehnică depusă de către contestator este neconformă în acord cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016, potrivit autorității contractante, care, menționează că din Raportul Tehnic al expertului cooptat rezultă că:

1. Referitor la răspunsul ... în asociere, cu privire la solicitarea autorității contractante (Adresa nr. 22197 din 11.08.2020) de a preciza, din documentele anexate, de unde reiese criteriul Masă motorizată, după analiza răspunsului și a documentelor Anexate, comisia de evaluare considera ca nu este îndeplinit criteriul conform cerinței din licitație.

Potrivit cerinței din licitație, prin "Masă motorizată" se înțelege ca suportul pentru pacient să se poată mișca în planul transversal și longitudinal. Aceasta mișcare facilitează urcarea și coborârea pacientului de pe masa si, în același timp, favorizează poziționarea pentru scanări ale anumitor porțiuni anatomice (de ex. Antebrat în decubit frontal).

Autoritatea contractanta afirmă că nu are competențele necesare pentru a decide daca o varianta constructiva oferita de un anumit producător este superioara din punct de vedere tehnic și că orice solicitare de modificare a cerințelor din caietul de sarcini trebuie făcută în etapa de clarificări a licitației.

2. Referitor la răspunsul ... în asociere, cu privire la solicitarea autorității contractante (Adresa nr. 22197 din 11.08.2020) de a preciza, din documentele anexate, de unde reiese criteriul "Evaluarea fracturilor atipice femurale", după analiza răspunsului și a documentelor Anexate, comisia de evaluare considera ca nu este îndeplinit criteriul conform cerinței din licitație.

Potrivit cerinței din licitație: "Evaluarea fracturilor atipice femurale", prin "fracturi atipice femurale" se înțelege fracturi care se observa în regiunea diafizală a osului femural, respectiv de la limita trohanterului inferior pana la linia mediala și laterala supracondiliara.

Din documentația pusa la dispoziție de ... în asociere, reiese faptul ca echipamentul poate efectua măsurători la nivelul capului femural, trochanter mare și intertrochanteric, fără a putea da informații despre o fractura atipica în regiunea mediala sau inferioara a diafizei.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că inclusiv contestatorul admite în cadrul paginii 14 din contestația înaintată de către acesta, că, în ceea ce privește cerința referitoare la „*masa motorizată*” că aceasta nu este îndeplinită în cazul său, deoarece produsul oferat de către contestator include masa fixă, prin urmare nemotorizată și consolă, specificații care determină neconformitatea produsului oferat în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă concluzionează că, din punct de vedere tehnic, oferta Subscrisei este conformă, îndeplinind integral cerințele impuse prin caietul de sarcini, afirmațiile contestatorului fiind doar anumite presupuneri pe care acesta le înaintează, fără a cunoaște funcționalitățile echipamentului fabricat de ... (*OSTEODENSITOMETRUDEXA-fisa tehnica FT69*) și oferat de către

Prin adresa nr. 0928-01/28.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 42197/29.09.2020, contestatorul ..., formulează cerere precizatoare, prin care renunță la petitele 5 și 6 din contestație, respectiv:

5. *Să constatați că ofertantul ... nu deține avizul de funcționare emis ANMDM de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru producătorul ... , iar pe cale de consecință, declararea ca și neconformă a ofertei depusă de către aceasta;*

6. *Să dispuneți anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca și conformă a ofertei depusă de ...*

Prin adresa nr. 0928-02/28.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41786/28.09.2020, contestatorul ..., formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, susținând următoarele:

Din analiza punctului de vedere exprimat, referitor la decizia declarării ca neconforme a ofertei ..., rezultă evident că autoritatea contractantă:

1. încearcă să dea un alt sens clarificărilor solicitate subscrisei;
2. modifică în mod nepermis conținutul caietului de sarcini și fisa tehnica a echipamentului;
3. nu cunoaște sau ignoră dispozițiile care guvernează procedura de achiziții publice.

Contestatorul susține faptul că, autoritatea contractantă prin recunoașterea făcută, nu face altceva decât să încerce și pe aceasta cale inducerea în eroare a Consiliului, încercând să abată atenția acestuia de la încălcarea flagrantă a dispozițiile legale privitoare la evaluarea ofertei tehnice a

În opinia contestatorului, singurul lucru pe care îl face autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat - pct. (C) „ *Oferta tehnică depusă de către Contestator este neconformă în acord cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile Art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.*”, este să redea cuvânt cu cuvânt Raportul întocmit de Expertul cooptat, fără să invoce în susținere vreun argument tehnic sau legal.

În conformitate cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini - Fisa Tehnica- FT69, autoritatea contractanta a solicitat ca Echipamentul Osteodensitometru Dexa să aibă anumite caracteristici tehnice, respectiv „Masă motorizată” și „Evaluarea fracturilor atipice femurale”, fără alte precizări, descrieri sau cerințe.

Contestatorul revine asupra motivelor de respingere ca neconforma a ofertei tehnice invocate de către autoritate contractanta, respectiv:

1. Cerința din licitație a fost „*Masă motorizată*”. Prin „*Masă motorizată*” se înțelege ca suportul pentru pacient se poate mișca în plan transversal și longitudinal. F...1”;

2. Cerința din licitație este „*Evaluarea fracturilor atipice femurale*”. Prin „*fracturi atipice femurale*” se înțelege fracturi care se observa în regiunea diafizala a osului femural respectiv de la limita trohanterului inferior pana la linia mediala și laterală supracondiliară;

motive ce nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, astfel că decizia de declarare ca neconformă a ofertei tehnice a ..., este nelegală.

De altfel, faptul ca aceste elemente la care face referire în motivarea deciziei luate nu există în conținutul documentației de atribuire rezultă în mod clar chiar din formularea folosită de către autoritatea contractantă „*Cerința din licitație a fost ...*”

În acest mod, contestatorul reclamă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale care guvernează procedura achizițiilor publice, respectiv art.90 alin.(1), art.93 alin.(1), art.155 alin.(1) și (6), art.209 alin.(2) din Legea 98/2016 și art. 20 alin.(1), art.127 lit.f), art. 133 alin.(2) din HG nr. 395/2016.

Evaluarea ofertei tehnice trebuia făcută numai prin raportare la cerințele cuprinse, explicit, în caietul de sarcini, orice altă referire la informații sugerate sau interpretări ale expertului cooptat trebuiau cenzurate de către comisia de evaluare, dacă nu erau în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini, susține contestatorul.

Prin emiterea punctului de vedere, autoritatea contractantă perseverează în a se situa într-o gravă eroare tehnică în interpretarea caracteristicilor echipamentului pe care dorește să-l achiziționeze. Totodată, încălcând obligațiile legale ce-i revin își însușește opinia expertului cooptat fără a face minime verificări a acesteia, cel puțin la crearea unei „aparențe de legalitate” prin raportare la conținutul efectiv al caietului de sarcini. Interpretarea „discreționar arbitrară” data specificațiilor tehnice de către expertul cooptat nu are la bază nici un fundament terminologic, tehnic sau de altă natură și nici o necesitate a beneficiarului echipamentului.

... afirmă și faptul că, raportul de specialitate prevăzut la art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016 este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare, nu sa determine avantaje evidente în favoarea unui ofertant sau candidat. Dar, autoritatea nu cunoaște nici aceasta prevedere legala.

Oferta tehnica depusa de ..., - pentru echipament model ..., producător ... - are cele doua caracteristici tehnice, îndeplinind astfel întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă.

Așa cum rezultă din înscrisurile anexate contestației, pentru aceste caracteristici tehnice au fost solicitate clarificări prin Adresa nr. 21451/05.08.2020 și prin Adresa nr. 22197/ 12.08.2020.

În răspunsul oferit cu nr. 0807-01/07.08.2020 și nr. 0814-02/14.08.2020, ... a arătat cu mijloace adecvate faptul ca echipamentul oferat îndeplinește toate cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, si, pentru a nu exista nici un dubiu, contestatorul menționează că a solicitat o declarație a producătorului din care rezultă că echipamentul oferat are caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire „Masă motorizată” și „Evaluarea fracturilor atipice femurale”.

Totodată, contestatorul consideră ca măsura de declarare ca neconformă a ofertei tehnice depusă de ... este una netemeinică și nelegală, dovada clară fiind faptul că, autoritatea contractantă nu a putut motiva acesta decizie fără a adăuga în mod nepermis caracteristici tehnice neprevăzute în caietul de sarcini. Singura concluzie care se poate trage este aceea ca nu exista motive reale de neconformitate care sa se încadreze în textul de lege indicat în raportul încheiat.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă recunoaște încălcarea legii și consideră că demersurile unui ofertant interesat și diligent pot „suplini” absenta motivării în detaliu a deciziei adoptate prin raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la excepția lipsei de interes invocata de către autoritatea contractantă, ... solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, raportat la prevederile art.2 alin (1) și art. 3 alin.(1) lit. f), art. 3 alin (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art.2 alin.(2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, contestatorul face dovada că are interes născut, actual și legitim în formularea și susținerea prezentei contestației. Interesul este reprezentat de avantajul, folosul practic, pe care-l urmărește ca urmare admiterii contestației, respectiv anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41904/29.09.2020, ..., în calitate de lider al ... a formulat cerere de intervenție în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită respingerea a contestației formulată de ... prin liderul său ..., ca netemeinică și menținerea raportului procedurii

nr. 24983/10.09.2020 și a tuturor documentelor emise de către ..., ca fiind temeinice și legale.

Intervenientul prezintă rezumatul procedurii, menționând că a depus ofertă pentru Lotul nr. 3 "...", pentru toate produsele incluse în cadrul acestui lot, prezentând integral toate documentațiile ce atestă îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Prin intermediul comunicării nr. 24985/10.09.2020, ... a fost informată cu privire la declararea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, clasându-se pe locul I și declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 3.

Ulterior, la data de 18.09.2020, intervenientul a luat la cunoștiință de faptul că în cadrul procedurii de atribuire, pentru Lotul nr. 3, a fost introdusă contestația de către ..., în numele ...

În continuare, intervenientul justifică intervenția ..., prin faptul că este cel de-al doilea ofertant în cadrul procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 3, alături de contestator, fiind de altfel ofertantul declarat câștigător și care urmează să încheie contractul de achiziție. Pe cale de consecință, ..., justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei cereri de intervenție.

Trecând la motivația intervenției, ..., abordează din punct de vedere juridic toate argumentele pe care contestatorul și-a fundamentat contestația, după cum urmează:

A) Oferta tehnică depusă de ..., este conformă în acord cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Referitor la cele reclamate de contestator cu privire la neconformitatea ofertei ... sub aspectul nedeținerii avizului de funcționare emis de către ANMDM reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru producătorul ... – echipament ecograf dermatologic de înaltă rezoluție, intervenientul precizează că ... deține toate avizele de funcționare emise de către ANMDM necesare și impuse din punct de vedere legal pentru executarea obiectului contractului în ceea ce privește lotul nr. 3, respectiv pentru echipamente de radiologie – imagistică, echipament ecograf dermatologic.

Sub acest aspect, contestatorul se află într-o eroare de fapt și de drept potrivit intervenientului, deoarece avizul de funcționare pentru activitățile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare nu se eliberează pentru fiecare producător în parte, acesta fiind un aspect specific avizelor emise pentru activitatea de distribuție a dispozitivelor medicale, activitate cu privire la care este esențială identitatea producătorului cu privire la care titularul avizului este îndrituit să distribuie dispozitivele medicale produse de către acestea.

Așadar, în cazul activităților de reparare, mentenanță, punere în funcțiune și instalare, avizele se eliberează pentru categorii de dispozitive medicale cu privire la care titularul avizului are capacitatea de a realiza reparații, mentenanță, punere în funcțiune și instalare.

În susținerea celor menționate mai sus, intervenientul invocă prevederile art. 12 alin. 2 din Ordinul nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006

privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, conform cărora în cadrul avizului de funcționare se specifică categoriile și grupele de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de instalare și mentenanță dispozitive medicale și nicidecum producătorul dispozitivelor medicale pentru care titularul avizului poate presta lucrările de instalare și mentenanță.

În consecință, având în vedere că:

- societatea ... deține avizul de funcționare nr. 6148 din data de 11.04.2019 emis de ANMDM în care se specifică că societatea este distribuitor al producătorului ...;

- ... deține avizul nr. 6295 din data de 27.05.2019 prin care se specifică în mod expres faptul că ... este avizată pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/ instalare pentru dispozitive medical din următoarele domenii: - electromecanice pentru diagnostic și terapie – ecografe,

rezultă că ... deține toate avizele impuse de prevederile legale în vigoare în vederea executării obiectului contractului de achiziție publică pentru Lotul nr. 3, oferta tehnică a asocierii fiind pe cale de consecință conformă.

Mai mult, intervenientul precizează că ..., beneficiază de personal instruit de către producătorul Atys în vederea reparării, mentenanței, punerii în funcțiune și instalării ecografelor

B) ..., consideră că nemotivarea comunicării rezultatului deciziei de respingere a ofertei contestatorului nu poate conduce la anularea întregii proceduri de atribuire pentru Lotul nr.3

Din cuprinsul contestației rezultă că ..., se consideră prejudiciată prin modalitatea în care autoritatea contractantă a decis să fundamenteze decizia de respingere a ofertei sale prin rezultatul procedurii comunicat acesteia.

Cu privire la această critică a ..., intervenientul consideră că la acest moment contestatorul cunoștea toate motivele de ordin tehnic care au condus la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, motiv pentru care nu sunt întrunite în cauză condițiile Legii nr. 101/2016 referitoare la persoana care are calitate procesuală activă în vederea introducerii unei astfel de contestații. În acest sens, intervenientul evidențiază faptul că, la acest moment, prin nemotivarea contestației, contestatorul nu suferă, nu a suferit și nici nu riscă să sufere vreun prejudiciu ca urmare a nemotivării comunicării transmise către el, astfel cum este impus prin art.3 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prejudiciul înregistrat de către contestator este rezultatul respingerii ofertei sale și nu al nemotivării răspunsului referitor la această respingere, însă având în vedere că respingerea ofertei sale nu survine ca urmare a unui act nelegal al autorității contractante nu se impune anularea acestui act, apreciază intervenientul.

De asemenea, ..., apreciază că solicitările de clarificări înaintate contestatorului, inclusiv faptul că autoritatea contractantă a revenit către contestator cu privire la anumite aspecte tehnice, deși nu era obligată să o facă, din moment ce contestatorul nu a furnizat un răspuns complet la prima solicitare, dovedesc faptul că motivele respingerii ofertei tehnice a

contestatorului sunt cunoscute de către acesta și asumate prin neoferirea unui răspuns complet și concludent cu privire la solicitarea de clarificări.

Fără a aduce atingere argumentelor prezentate mai sus, intervenientul afirmă că nemotivarea unui act administrativ nu conduce în toate cazurile la anularea acestuia. În acest sens, ca și în cazul particular al procedurilor de achiziție publică, principiile ce guvernează această materie trebuie aplicate în mod colectiv și nu singular, în vedere atingerii unui echilibru și a unei echități juridice, protejând interesele și drepturile tuturor participanților la procedură.

Or, în cazul de față, având în vedere, pe de-o parte lipsa prejudiciului înregistrat de către contestator, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă nu ar face decât să emită din nou comunicarea privind rezultatul procedurii către acesta, aspect care nu va aduce vreun beneficiu contestatorului, toate acestea cauzând, în schimb prejudicii ..., cât și autorității contractante prin întârzierea semnării contractului de achiziție publică avut în vedere, intervenientul apreciază că nu există argumente întemeiate care să susțină anularea raportului procedurii nr. 24983/10.09.2020 și actelor subsecvente emise în ceea ce privește Lotul nr. 3.

C) ... deduce din cuprinsul contestației că oferta tehnică depusă de către ... este neconformă prin raportare la prevederile exprese ale caietului de sarcini, pentru următoarele motive:

- în ceea ce privește cerința „*masa motorizată*” menționată în cadrul Fișei tehnice nr. 69, se observă că produsul oferat de către contestator nu prezintă acest element tehnic.

În susținerea celor prezentate, este relevantă mențiunea contestatorului de la pagina 14 din contestație, referitoare la „*Masă motorizată*” prin care precizează că produsul include masa fixă, prin urmare nemotorizată și consolă.

Mai mult, contrar celor susținute de către contestator în cadrul paginii nr. 14 din contestație, specificația tehnică „*masa motorizată*” se referă la mișcarea întregii mese și orice interpretare contrară este vădit doar o tentativă de a susține că produsul este conform, cu toate că acesta nu este, susține intervenientul.

- în ceea ce privește autorizația solicitată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 21159/03.08.2020 înaintată contestatorului cu privire la produsele ... și ... precum și susținerile acestuia cu privire la caracterul neconcurențial al acestei solicitări, intervenientul atrage atenția asupra faptului că ... a primit aceeași solicitare de clarificări, prin urmare tratamentul egal al participanților a fost asigurat.

În răspuns la aceeași solicitare de clarificări, ... precizează că a furnizat autorității contractante dovada deținerii unui drept exclusiv de distribuție pe teritoriul României a produselor fabricate de către ... precum și calitatea de distribuitor oficial al produselor

Astfel, calitatea de unic distribuitor autorizat al ... pe teritoriul României pentru produsele fabricate de către ..., a determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări din partea contestatorului, deoarece și contestatorul, astfel cum se observă din cuprinsul contestației, a oferat

produsele ... și ..., aspect ce contravine dreptului exclusiv de distribuție aparținând ...

Prin urmare, solicitarea autorității contractante nu a urmărit favorizarea vreunui ofertant, ci a urmărit elucidarea unei contradicții între drepturile de distribuție deținute de către ofertanții participanți în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa cu nr. 1001-04/01.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 42642/01.10.2020, contestatorul ..., formulează întâmpinare la cererea de intervenție formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes, iar în caz de respingere a excepției, respingerea intervenției ca neîntemeiată.

Sub aspectul lipsei de interes, contestatorul invocă următoarele considerente:

- prin precizarea făcută am înțeles să renunțăm la capetele 5 și 6 din cererea introductivă care priveau oferta ...;

- prin contestație astfel cum a fost precizată, am solicitat numai anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei noastre tehnice ca neconforme.

Întrucât, prin contestația formulată este suspus atenției Consiliului netemeinicia deciziei autorității contractante cu privire la declararea ofertei ..., ca neconformă și nu anularea întregului Raport de evaluare, contestatorul consideră că ... nu are un interes născut și actual în prezenta procedură.

În esență, cele arătate prin cererea de intervenție nu sunt argumente de ordin tehnic care să contrazică/combata susținerile ... din cererea introductivă, ci numai relatări scoase din context pentru a duce în eroare Consiliul când soluționează contestația.

Faptul că, descrierea echipamentului Osteodensitometru DEXA este exactă și conformă cu caracteristicile generale ale echipamentului, este dovedită și de descrierea acestuia în apărările formulate de către autoritatea contractantă, respectiv „(...) Prin Masă motorizată se înțelege ca suportul pacient se poate mișca în plan transversal și longitudinal (...)”, din care rezulta în mod clar ca nu masa în întregul ei este motorizată ci numai blatul/suport pacient.

De altfel, în încercarea de a menține o decizie netemeinică și nelegală, ... forțează descrierea caracteristicii tehnice „Masă motorizată” și afirma la pag. 4 ultimul alineat ca „(...)”, *contrar celor susținute de către Contestator în cadrul paginii nr. 14 din Contestație, specificația tehnică „masa motorizată” se refera la mișcarea întregii mese și orice interpretare contrară este văzută doar ca o tentativă de a susține ca produsul este conform, cu toate ca acesta nu este*”, afirmație este contrazisă chiar de către autoritatea contractantă.

Contestatorul reiterează faptul că, echipamentul Osteodensitometru DEXA este compus din consolă și masă fixă, respectiv toți producătorii de echipamente au echipamentele dotate cu mese fixe, acest tip de echipament având 2 soluții adoptate de toți producătorii, respectiv:

- Blat pacient motorizat și braț tub detector fix;

- Blat pacient fix și braț tub detector motorizat;
astfel ca, termenul „motorizat” se refera la mișcarea blatului sau a brațului echipamentului și nicidecum la mișcarea întregii mese.

Apărările autorității contractante și ... sunt încercări de a duce în derizoriu criticile formulate în contestație, ... reiterând faptul că analiza acestei oferte s-a făcut prin raportare la alte criterii decât cele expres prevăzute în documentația tehnică de către autoritatea contractantă, decizia de declarare ca neconformă a ofertei fiind nelegală și neîntemeiată.

Încălcarea dispozițiilor legale privitoare la motivarea deciziei adoptate de către autoritatea contractanta nu poate fi acoperita de obținerea unei informații, ulterior comunicării rezultatului procedurii de către operatorul economic diligent.

Astfel, contestatorul nu poate fi de acord cu teoria expusa în apărările formulate, respectiv ca diligentele depuse de ... acoperă nemotivarea deciziei luate, pentru că în acest mod ar fi încălcat în mod flagrant principiul transparenței și al proporționalității, principii care guvernează procedura de achiziție publică.

În același timp, acest principiu decurge din principiul egalității de tratament, întrucât, fără a se asigura o transparență a informațiilor oferite operatorilor economici, principiul egalității de tratament a fi golit de conținut.

Principiul transparenței ca principiu de sine stătător, presupune ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse la dispoziție operatorilor economici interesați a oferta și care dau dovada de diligențe normale să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le implementeze în același fel, iar pe de alta parte să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele ofertanților corespund efectiv criteriilor care generează contractul în cauză (Hotărârea EVROPAIKI DYNAMIKI / Comisia, pct. 52, pct. 45).

În consecință, ..., solicită constatarea conformității ofertei sale tehnice, îndeplinind toate cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43226/06.10.2020, ca urmare a studiului documentelor existente la dosarul nr. 2014/2020 aflat pe rolul C.N.S.C., intervenientul ..., în calitate de lider al ... a formulat concluzii scrise, menționând următoarele:

I. Contrar celor susținute de către contestator, intervenientul menționează că interesul său în formularea cererii de intervenție nu este rezultatul capetelor de cerere formulate de către contestator cu privire la neconformitatea ofertei ..., la care contestatorul a renunțat ulterior, ci interesul derivă din plasarea ofertei ... pe locul I în cadrul clasamentului pentru Lotul nr. 3 din cadrul procedurii de atribuire.

II. Cu privire la neconformitatea tehnică a ofertei, din conținutul documentelor studiate în cadrul dosarului nr. 2014/2020, cu precădere a răspunsurilor oferite de către contestator la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv din răspunsurile din 7 și 14 august 2020, intervenientul a constatat următoarele:

- în ceea ce privește cerința tehnică referitoare la „*masa motorizată*”, în răspunsul din data de 7 august 2020, nu se regăsește un

răspuns clar și neechivoc la solicitarea autorității contractante, respectiv contestatorul nu indică nici cu această ocazie la care pagina din cadrul documentației tehnice depuse de către contestator se află mențiunea „*masa motorizată*”;

- Din analiza documentelor tehnice depuse de către contestator în anexa răspunsului oferit de acesta în data de 7 august 2020, respectiv specificațiile produsului ... Bone Densitometer, nu se regăsește mențiunea privind existența „*mesei motorizate*”;

- Existența elementului „*Masă motorizată*” rezultă exclusiv din explicație oferite de către contestator în corpul răspunsului oferit de către acesta la solicitările de clarificări, nefiind justificată prin documente tehnice;

- Declarația ulterioară a producătorului ... Bone Dens tometer acordată în data de 16 august 2020 nu poate fi considerat document justificativ tehnic în vederea probării existenței elementului „*Masă motorizată*”, pentru argumentele reflectate mai jos.

Pe cale de consecință rezultă că oferta tehnică a contestatorului este neconformă, neavând elementul masă motorizată inclus, apreciază intervenientul.

III. Contestatorul nu a dovedit la momentul depunerii ofertei tehnice, îndeplinirea cerințelor tehnice menționate în caietul de sarcini, afirmă ..., precizând că depunerea unor documente suplimentare prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare nu poate să suplimenteze oferta tehnică a contestatorului sau documentele justificative depuse în vederea demonstrării conformității tehnice a ofertei sale, ci doar să clarifice anumite elemente care sunt probate prin documentele deja depuse odată cu oferta tehnică.

Astfel, în acord cu prevederile Art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, intervenientul menționează că orice modificări/completări realizate prin intermediul clarificărilor nu pot să conducă la denaturarea concurenței. Or, prin depunerea unui nou document în dovedirea conformității tehnice a ofertei sale, document din data de 13 august 2020, pentru contestator ar fi fost creat un avantaj concurențial prin extinderea implicită a termenului în care acesta poate să probeze conformitatea ofertei sale, termen de care nu au beneficiat și ceilalți ofertanți.

Or, chiar contestatorul menționează faptul că doar prin intermediul răspunsului său la solicitarea clarificări a realizat dovada conformității produsului său, depunând o declarație din partea producătorului DMS, întocmită ulterior datei limită de depunere a ofertelor și documentelor justificative.

Prin adresa cu nr. 1012-03/12.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 44665/14.10.2020, contestatorul ..., formulează concluzii scrise ca urmare a apărărilor formulate în cauză de către intervenientul ..., solicitând, ca și în precedentele concluzii scrise, respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes, iar în caz de respingere a excepției, respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

... reiterează considerentele din precedentele concluzii în motivarea excepției lipsei de interes a intervenientului.

Reiterând și expunerea celor două caracteristici tehnice invocate pentru neconformitate, contestatorul semnalează că atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul nu vorbesc nimic despre caracteristica tehnică "Evaluarea fracturilor atipice femurale", ca motivare tehnică și legală pentru care echipamentul oferat de ..., nu îndeplinește această cerință tehnică.

Inexistenta motivării deciziei de a declara ca neconforma oferta tehnica a ..., lipsa argumentelor tehnice din apărările formulate de către autoritatea contractantă și intervenientă, dovedește în mod clar și fără putință de tăgadă faptul că decizia luata este netemeinică și nelegală.

Contestatorul precizează că, răspunsul la clarificările solicitate și înscrisurile atașate acestor răspunsuri nu sunt de natura sa modifice elemente ale procedurii de atribuire sau ale necesităților și cerințelor stabilite în documentația de atribuire. Echipamentul oferat a rămas același, nu a fost schimbată configurarea acestuia sau oferta depusa, ci doar au fost detaliate anumite caracteristici tehnice ale echipamentului oferat, având în vedere faptul că autoritatea contractanta nu dorea sa vadă ceea ce era evident.

Totodată, ... reiterează faptul că autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele primite pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin anunțul de participare și/sau în documentul descriptiv.

Decizia de declarare ca neconformă a ofertei tehnice a ..., este una nelegală și neîntemeiată, analiza acestei oferte făcându-se prin raportare la alte criterii decât cele expres prevăzute în documentația tehnică de către autoritatea contractantă, concluzionează contestatorul.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de achiziție publică organizată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "...", cod CPV ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Potrivit documentației de atribuire, pentru Lotul nr. 3 – "...", criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului pentru acest lot este de ..., fără TVA.

Conform declarației de participare, s-a consemnat că pentru Lotul nr. 3 au depus ofertă două asocieri, respectiv ... și ..., contestator în prezenta cauză.

În cuprinsul raportului procedurii nr. 24983/10.09.2020 este prevăzut că pentru lotul 3 – Echipamente de radiologie – imagistică a fost declarată ca fiind câștigătoare oferta prezentată de ...

Împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 3 a fost formulată contestația ce face obiectul prezentei cauze, formulată de asocierea ...

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 41405/24.09.2020, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a contestației formulate de

asocierea ..., astfel că se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentei cauze se solicită anularea rezultatului procedurii pentru lotul 3, stabilit prin raportul procedurii nr. 24983/10.09.2020 și a comunicării nr. 25068/10.09.2020, motiv pentru care reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

De asemenea, se reține că la art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din același act normativ, persoană care se consideră vătămată este definită ca fiind „(1) *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (...)*

(3) *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: „*Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...)* d) *justifică un interes*” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevede că: „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)*”.

Din cuprinsul dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând interesul asocierii ... prin prisma prevederile legale anterior citate, Consiliul constată că acest ofertant a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire pentru lotul 3, ofertă care a fost respinsă ca neconformă de către comisia de evaluare, decizie care însă nu este definitivă.

Într-o atare situație, Consiliul constată că asocierea ... are interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire, iar prin contestația ce face obiectul prezentei cauze acest ofertant a uzat de dreptul legal de a contesta

decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția invocată de

Analizând documentele din cuprinsul dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către asocieria ..., a formulat cerere de intervenție ..., în calitate de lider al ..., prin care solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze și menținerea raportului procedurii și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii pentru lotul 3, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de asocieria ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru lotul 3, fiind formulate critici cu privire modul în care autoritatea contractantă a respectat obligațiile privind comunicarea rezultatului procedurii, critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul respectiv precum și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, depusă de ...

Se reține că prin documentul intitulat „Cerere precizatoare”, înregistrat cu nr. 42197/29.09.2020, asocieria ... a renunțat la capetele de cerere prin care a criticat oferta depusă de ... și a solicitat anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește admisibilitatea acestei oferte.

În soluționare, raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ..., adresa nr. 25068/10.09.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta, vă facem cunoscută, în urma evaluării ofertei și aplicării criteriului de atribuire (...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă și nu a fost declarată câștigătoare.*

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de ..., fără T.V.A.”.

Raportat la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, comunicat de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale” și constată că autoritatea contractantă nu a indicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de asocierea ...

Astfel, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3 nu respectă rigorile stabilite de dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Însă, Consiliul are în vedere că după primirea rezultatului procedurii, ... a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, ocazie cu care a luat cunoștință de conținutul raportului procedurii nr. 2483/10.09.2020 unde este prevăzut că „Oferta asocierii ... (...) este neconformă (vezi anexa 1) – corespunzător art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 – nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conform cu art. 215 alin. (5) din Legea nr 98/2016 – oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante, indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că asocierea ... a luat cunoștință și despre conținutul anexei 1 la raportul procedurii, în care se precizează că „1. Referitor la răspunsul ... cu privire la solicitarea Autorității Contractante (Adresa nr. 22197 din 11.08.2020) de a preciza, din documentele anexate, de unde reiese criteriul masa motorizată, după analiza răspunsului și a documentelor Anexate, comisia de evaluare consideră că **nu este îndeplinit criteriul conform cerinței din licitație.**

Cerința din licitație a fost "Masă motorizată". Prin "masă motorizată" se înțelege că suportul pentru pacient se poate mișca în planul transversal și longitudinal. Această mișcare facilitează urcarea și coborârea pacientului de pe masă și, în același timp, favorizează poziționarea pentru scanări ale anumitor porțiuni anatomice (de ex. Antebraț în decubit frontal).

Autoritatea Contractantă nu are competențele necesare pentru a decide dacă o variantă constructivă oferită de un anumit producător este superioară din punct de vedere tehnic. Orice solicitare de modificare a cerințelor din caietul de sarcini trebuie făcută în etapa de clarificări a licitației.

2. Referitor la răspunsul ... cu privire la solicitarea Autorității Contractante (Adresa nr. 22197 din 11.08.2020) de a preciza, din documentele anexate, de unde reiese criteriul "Evaluarea fracturilor atipice femurale", după analiza răspunsului și a documentelor Anexate, comisia de evaluare consideră că **nu este îndeplinit criteriul conform cerinței din licitație.**

Cerința din licitație este: "Evaluarea fracturilor atipice femurale". Prin "fracturi atipice femurale" se înțelege fracturi care se observă în regiunea diafizală a osului femural, respectiv de la limita trohanterului inferior până la linia medială și laterală supracondiliară.

Din documentația pusă la dispoziție, reiese faptul că echipamentul poate efectua măsurători la nivelul capului femural, trochanter mare și intertrochanteric,

fără a putea da informații despre o fractură atipică în regiunea medială sau inferioară a diafizei.

Așadar, echipamentul oferit la SPECIFICAȚIE TEHNICĂ OSTEODENSIOMETRU DEXA (Fișa tehnică – FT 69) este neconform cu cerințele caietului de sarcini (cerințe care sunt minimale și obligatorii)".

Prin urmare, Consiliul constată că, la data depunerii contestației ce face obiectul prezentei cauze, contestatorul a avut cunoștință despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale pentru lotul 3, lacunele din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii fiind suplinite de faptul că asocierea contestatoare a luat cunoștință despre motivele concrete care au stat la baza decizie de respingere ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile cu privire la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3.

În ceea ce privește criticile referitoare la motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei prezentate de ..., respectiv faptul că produsul OSTEODENSIOMETRU DEXA nu îndeplinește specificațiile tehnice prin care s-a solicitat „Masă motorizată” și „Evaluarea fracturilor atipice femurale”, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că *„Prevederile cuprinse în Caietul de Sarcini fac parte integrantă din documentația de atribuire a contractului de achiziție publică și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.*

Cerințele precizate în Caietul de Sarcini sunt considerate ca fiind minimale și obligatorii. Orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de Sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de Sarcini”, iar în cuprinsul fișei tehnice pentru echipamentul OSTEODENSITOMETRU DEXA (Fișa Tehnică – FT69), se precizează, între alte caracteristici tehnice, că respectivul echipament trebuie să dețină „masa motorizată” și să asigure „Evaluarea fracturilor atipice femurale”, fără a fi făcute alte precizări, respectiv ce funcțiuni trebuie să îndeplinească masa motorizată sau ce mișcări trebuie să facă aceasta (transversal și/sau longitudinal) și fără a fi explicat ce anume se înțelege prin „fracturi atipice femurale”.

De asemenea, se reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *„Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei. Ofertantul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică pentru fiecare punct și subpunct, indicând în mod obligatoriu, documentul și pagina (broșura, catalog, specificație tehnică, manual utilizare, manual tehnic) de la producător, care atestă conformitatea cu cele declarate. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini”.*

Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a vreunei contestații formulate

În baza Legii nr. 101/2016 astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizițoare în documentația de atribuire, analizând legalitatea motivelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de asocierea ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au apreciat că echipamentul ofertat de către asocierea contestatoare nu îndeplinește cerințele prin care s-

a solicitat „masa motorizată” și „Evaluarea fracturilor atipice femurale”, pentru considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care autoritatea contractantă a considerat că masa motorizată trebuie să aibă anumite funcționalități, că trebuie să fie fixă sau mobilă sau că aceasta trebuie să se miște transversal și/sau longitudinal, respectiv ce se înțelege prin „fracturilor atipice femurale”, se impunea ca aceste aspecte să fie prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* și constată că în măsura în care autoritatea contractantă nu a prevăzut toate informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii ofertelor, respectiv toate informațiile care au fost avute în vedere la evaluarea ofertelor, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din același act normativ.

Or, în măsura în care informațiile din cuprinsul caietului de sarcini s-au rezumat doar la „masă motorizată”, respectiv la „Evaluarea fracturilor atipice femurale”, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să analizeze modul în care echipamentul oferit de asocierea ... îndeplinește aceste cerințe.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către asocierea contestatoare adresa nr. 21451/05.08.2020 prin care a solicitat, între altele, prezentarea modului de îndeplinire a celor două specificații tehnice, după cum urmează: *„Vă rugăm să ne indicați unde se regăsește această specificație (masă motorizată – nota Consiliului) la paginile indicate de dumneavoastră, respectiv pagina 3 și pagina 10 din broșura atașată ca documentație tehnică.”*

La pagina 10, se specifică foarte clar că sistemul propus are masa fixă pentru toate tipurile de examinare, inclusiv Whole Body. Vă rugăm să clarificați acest aspect”, respectiv „Vă rugăm să ne indicați unde se regăsește această specificație (Evaluarea fracturilor atipice femurale – nota Consiliului) la pagina indicată de dumneavoastră, respectiv pagina 11 din broșura atașată ca documentație tehnică.”

Vă rugăm să clarificați acest aspect”, la care ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 0807-01/07.08.2020, astfel:

Cu privire la cerința – „Masă Motorizată”

„În acest caz, am prezentat unicitatea soluției constructive care se prezintă ca și caracteristica tehnica SUPERIOARA, caracteristica care înglobează cerința Autorității Contractante, după cum urmează:

- Echipamentul oferit, respectiv modelul ..., producător ..., este format din: masa motorizată și consola electronică de comandă. Masa motorizată este constituită din sistemul motorizat format din suportul pentru pacient și brațul suport pentru detector și tub RX.

- *Sistemul motorizat de scanare a pacientului, asigură prin deplasarea ansamblului detector- tub RX pe întreaga suprafață a suportului de pacient, o lungime de scanare suficientă, acoperitoare și garantată, acoperind astfel o zonă de scanare de 200 cm x 65 cm - net superior fata de soluțiile prezentate de către alți producători recunoscuți în domeniu.*

Mai mult, scanarea motorizată este coordonată electronic pe axele Longitudinal și Transversal.

Soluția motorizată prezentată este tehnic calitativ SUPERIOARA cerințelor și înglobează cerința Autorității Contractante, fiind asigurată o scanare eficientă.

Mai mult decât atât, înlătură artefactele datorate vibrațiilor suportului de pacient, fiind importantă mai ales în cazul pacienților cu traume care necesită o deplasare cât mai redusă, fiind eliminată totodată și senzația de amețală datorată poziției de investigat și maximizează totodată confortul pacientului.

În susținere și pentru conformitate, atașăm prezentei, suplimentar față de documentele prezentate, document STATEMENT - declarație semnată de către producător”.

Cu privire la cerința „Evaluarea fracturilor atipice femurale”

„Instrumentul de diagnostic complex la care facem referire este modulul ..., standard pentru livrarea echipamentului model ... oferat.

În susținere și pentru conformitate, atașăm prezentei, suplimentar față de documentele prezentate, document STATEMENT - declarație semnată de către producător și documentație pentru modulul ... inclus în componenta de livrare a modelului de osteodensitometru oferat „...” - 2 pagini explicative pentru instrumentul de diagnostic pentru evaluarea fracturilor atipice femurale.

Suntem convinși că autoritatea contractantă apreciază obiectiv, conform legislației în vigoare, soluțiile tehnice superioare celor solicitate, complete, performante și care înglobează integral cerința Autorității Contractante, pentru o concurență efectivă în procedura de atribuire”.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește cerința „Masă motorizată”, asocierea contestatoare a arătat că echipamentul oferat îndeplinește această cerință întrucât echipamentul oferat are la bază un sistem motorizat, alcătuit dintr-o masă – suport pentru pacient și un braț suport pentru detector și tub RX.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care nu au fost solicitate alte caracteristici pentru masa motorizată din cadrul echipamentului oferat, se impune ca membrii comisiei de evaluare să analizeze oferta prezentată din perspectiva îndeplinirii cerințelor, așa cum acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini și nu prin raportare la caracteristici nespecificate, în mod concret de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la cerința „Evaluarea fracturilor atipice femurale”, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a prezentat documentația tehnică detaliată precum și declarația producătorului din care rezultă că echipamentul oferat are această caracteristică tehnică.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cuprinsul anexei 1 potrivit căreia „Autoritatea Contractantă nu are competențele necesare pentru a decide dacă o variantă constructivă oferită de un anumit producător este superioară din punct de vedere tehnic. Orice solicitare de modificare a cerințelor din caietul de sarcini trebuie făcută în etapa de clarificări a licitației”, Consiliul are în vedere că tocmai autoritatea

contractantă este cea care poate să aprecieze cu privire la faptul că echipamentul ofertat este sau nu superior din punct de vedere tehnic față de cerințele din caietul de sarcini întrucât specificațiile tehnice, așa cum este precizat la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, sunt cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.

Prin urmare, în evaluare, membrii comisiei de evaluare au obligația de a analiza ofertele doar prin raportare la necesitățile autorității contractante, așa cum acestea au fost exprimate, în mod concret, în cuprinsul documentației de atribuire și nu raportat la alte cerințe ce nu au fost avute în vedere la întocmirea acestora.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 23545/26.08.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 24983/10.09.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 3.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 3, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... pentru acest lot, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Consiliul ia act de renunțarea formulată de ..., în calitate de lider al ... la capătul de cerere prin care s-a criticat oferta prezentată de ... și s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește admisibilitatea acestei oferte.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al ..., având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, Consiliul procedează la respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a ... ca intervenient, invocată de

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., lider al ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 23545/26.08.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 24983/10.09.2020 și

actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 3.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 3, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... pentru acest lot, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea formulată de ..., în calitate de lider al ... la capătul de cerere prin care s-a criticat oferta prezentată de ... și s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește admisibilitatea acestei oferte.

Respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42026/22.09.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., lider al ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.