



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16969/01.04.2022, formulată de, .., înmatriculată în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor cu nr., având cod unic de înregistrare . reprezentată legal de președinte ., împotriva „nerespectării Adresei D.P.P. - 274/ 11.01.2022”, emisă de, cu sediul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii unui „Contract de achiziție publică de servicii de formare profesională/instruire și servicii conexe acestora în cadrul proiectului, anunț de participare simplificat, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică în conformitate cu adresa D.P.P. – 274/11.01.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, la finalizarea evaluării ofertelor, achizitoarea a întocmit raportul procedurii nr. D.P.P. 373/11.01.2022 și adresa D.P.P. – 274/11.01.2022, potrivit căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare,

Precizează că, deși, în cuprinsul adresei nr. D.P.P. nr. 274/11.01.2022, autoritatea contractantă a mai consemnat „(...) vă invităm, în data de 20.01.2022, ora 12.00, la sediul din, pentru

semnarea contractului de achiziție publică”, acest fapt nu s-a întâmplat până în prezent, „din diverse motive care țin de autoritatea contractantă”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 4, art. 8 lit. a) și urm., art. 26 alin. 2 lit. a) - b) și alin. 5) din Legea nr. 101/2016, art. 145 din H.G nr. 394/2016 și art. 212 alin (1) lit. c.) și alin. (2) din Legii nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2121/06.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 18086/07.04.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de, pe cale de excepție, ca tardivă. Totodată, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului ca, în subsidiar, în cazul respingerii excepției invocate, să dispună anularea raportului procedurii nr. DPP nr. 373/11.01.2022, reluarea procesului de evaluare a ofertelor și respingerea contestației ca neîntemeiată.

1. Invocând excepția tardivității depunerii contestației, în raport cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă învederează faptul că, având în vedere data invitației de semnare a contractului, respectiv 20.01.2022, contestația completată și precizată de către la data de 01.04.2022 este tardiv introdusă, termenul de contestare împlinindu-se la data de 27.01.2022.

2. Autoritatea contractantă precizează că nu va semna contractul de achiziție publică cu ofertantul, decât ca urmare a unei decizii CNSC în acest sens, având în vedere următoarele considerente:

a) Autoritatea contractantă a inițiat un anunț de participare simplificat având ca obiect încheierea unui/unor contract/contracte având ca obiect prestarea de servicii de instruire/formare profesională a personalului din cadrul Serviciile solicitate au fost împărțite în 7 loturi, fiecare având un domeniu de instruire specific.

b) Lotul 1 prevedea servicii de „*Instruire monitorizare pești*”, Lotul 2 prevedea servicii de „*Instruire monitorizare herpetofaună*” Lotul 3 prevedea servicii de „*Instruire monitorizare nevertebrate*”, Lotul 4 prevedea servicii de „*Instruire monitorizare mamifere*”, Lotul 5 prevedea servicii de „*Instruire monitorizare habitate și plante*”, Lotul 6 prevedea servicii de „*Instruire GIS*”, Lotul 7 prevedea servicii de „*Instruire operate Drona și prelucrare imagini*”.

c) La nivelul autorității contracte, în perioada cuprinsă între data comunicării rezultatului procedurii (11.01.2022) și data la care ar fi trebuit să se semneze contractul (20.01.2022), s-au reanalizat documentele din dosarul achiziției și s-a constatat că nu au fost respectate întocmai cerințele din fișa de date a achiziției, din caietul de sarcini și din strategia de contractare, stabilite de autoritatea contractantă.

d) Contestatoarea a depus oferte pentru Loturile 1, 2, 3 4, 5 și 6 ale procedurii de atribuire, dar nu a făcut dovada experienței similare în

specificul instruirilor solicitate de către autoritatea contractantă pentru niciunul din loturile pentru care a depus oferta. Acesta a făcut doar a prestării de servicii de instruire, dar în alte domenii decât cele pentru care s-a solicitat experiența similară. Acesta a făcut dovada doar dovada prestării de servicii de instruire în domeniile control intern managerial și noul cod civil (contract de servicii nr. 254954/23.04.2019, contract de servicii nr. 254959/23.04.2019).

e) La cap. III punctul 1.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției se stipulează că, pentru demonstrarea capacității tehnice pentru Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7, ofertanții trebuie să facă dovada executării *„de servicii de tipul specificat”*.

De asemenea, la cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”, pct.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se prevede expres că *„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini”*.

f) La pct. 4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice de către ofertanți” autoritatea contractantă a prevăzut că ofertanții trebuie să facă dovada că *„au prestat servicii de formare profesională/instruire similare cu cele ofertate”*.

g) Strategia de contractare prevede, la punctul „Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară”, cerința nr. 1 potrivit căreia *„Ofertanta trebuie să facă dovada că, în ultimii trei ani, în cadrul unuia sau a maxim trei contracte, a prestat servicii de instruire similare cu cele ofertate, a căror valoare a fost cel puțin egală cu cea aferentă lotului/loturilor pentru care depune oferta. Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertanții vor depune documente justificative care atestă experiența similară. Experiența similară, în accepțiunea autorității contractante, este experiența în activități având ca obiect servicii de formare/instruire potrivit tematicilor prezentate”*.

De asemenea, la punctul „Justificarea cerinței” din strategia de contractare, se prevede că *„având în vedere gradul de complexitate/tehnicitate propus pentru îndeplinirea contractului în condiții optime, autoritatea contractantă a stabilit că este necesar, pentru demonstrarea experienței similare în astfel de contracte, ca operatorii economici participanți să facă dovada că au realizat activități similare”*

„În consecință, cerințele de calificare prin care s-a solicitat dovada prestării serviciilor de formare/instruire personal au legătura cu obiectul și natura contractului, iar operatorii economici care au prestat asemenea servicii fac dovada că dețin acel potențial tehnic ce reflectă posibilitatea concretă de a îndeplini contractul de achiziție publică și de a rezolva eventuale dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta lor va fi declarată câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

În contextul celor expuse, autoritatea contractantă afirmă: *„suntem în situația de a reinterpreta că ofertanții trebuiau să facă*

dovada că, anterior depunerii ofertelor, au mai prestat servicii de instruire strict în domeniile solicitate de către autoritatea contractantă și nu în servicii de instruire în orice alt domeniu”.

Prin urmare, achizitoarea apreciază că raportul procedurii DPP 373/11.01.2022 în care s-a consemnat faptul că ar fi fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire „ar fi viciat de interpretarea membrilor comisiei de evaluare a ofertelor în ceea ce privește interpretarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare și desemnarea ofertanților câștigători.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 18060/07.04.2022, ... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

1., în calitate de autoritate contractantă, nu a îndeplinit cerința privind semnarea contractului de achiziție publică, nici până la data curentă, încălcând astfel prevederile art. 145 din H.G. nr. 395/2016.

2. Motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru refuzul semnării contractului este nejustificat din următoarele motive:

- a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției privind „dovada executării de servicii de tipul specificat”, prin contractele prezentate pentru demonstrarea experienței similare, respectiv a prestat servicii de instruire/formare, precum și servicii de organizare, cazare, masă și transport”.

- Asocierea îndeplinește și cerința din strategia de contractare, potrivit căreia operatorii economici participanți trebuie „să facă dovada că au realizat activități similare”, activitățile similare fiind servicii de instruire/formare, organizare, cazare, masă și transport, acestea fiind și serviciile care fac obiectul prezentei achiziții. Documentul „Strategia de contractare” la care face referire autoritatea contractantă nu face parte din documentația de atribuire publicată în SICAP.

- a demonstrat potențialul tehnic, conform art. 29 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, atât prin contractele de prestări servicii prezentate, cât și prin experiența formatorilor care vor susține sesiunile de formare.

La pct. 4.2. „Condiții de calificare pentru formator/lector” din caietul de sarcini sunt stipulate cerințele pentru formatorii propuși pentru fiecare lot și anume: să aibă studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent în domeniul tematicii instruirii pentru care este propus; să aibă experiență profesională ca practician (specialist/consultant/expert) de cel puțin 3 ani, în domeniul tematicii cursului; să fi fost instruit (să fi urmat cel puțin o formă de pregătire) în domeniul tematicii cursului pentru care este nominalizat, dovada instruirii specifice va fi demonstrată prin diplome, certificate, atestate, alte documente care dovedesc formarea profesională de specialitate în domeniul cursului pentru care a fost nominalizat de ofertant; să fi

susținut cel puțin o sesiune de formare/ instruire/perfecționare în tematica cursului;

Contestatoarea arată că, având în vedere că formatorii propuși îndeplinesc condițiile stipulate în caietul de sarcini, consideră această reinterpretare a autorității contractante ca ofertanții să facă dovada că au prestat servicii de instruire strict în domeniile solicitate ca fiind restrictivă și în contradicție cu prevederile art. 5 alin (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită:

1) Admiterea contestației în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016;

2) Obligarea .. la încheierea contractului de achiziție publică în conformitate cu adresa nr. D.P.P. - 274/11.01.2022.

Atașat exemplarului original al contestației, înregistrat la CNSC cu nr. 17213/04.04.2022, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207961945/1 din 31.03.2022, eliberată de CEC Bank – Unitatea Bârlad, pentru suma de 3.060,00 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Contract de achiziție publică de servicii de formare profesională/instruire și servicii conexe acestora în cadrul proiectului Cod MySMIS -”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. . din .. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 437.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată ...prin adresa nr. DPP-274 din 11.01.2022, în care se arată că, ofertele sale pentru cele 5 loturi au fost desemnate câștigătoare, asociația fiind invitată pentru semnarea contractului de achiziție publică, la sediul autorității contractante, în data de 20.01.2022, ora 12.00.

Împotriva neîncheierii contractului de achiziție publică, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 3.060,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207961945/1 din 31.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala ... înregistrată la CNSC cu nr. 17213/04.04.2022), solicitând Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică în conformitate cu adresa D.P.P. – 274/11.01.2022.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității depunerii ei, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția.

În verificarea temeiniciei acestei excepții, Consiliul reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul*

legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Actul autorității contractante este definit la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ca fiind *„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, [...]”*.

În speța prezentă, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a încheiat contractul de achiziție publică la data comunicată prin adresa nr. DPP-274 din 11.01.2022, respectiv 20.01.2022, ora 12.00.

În atari condiții, actul autorității contractante, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este neîndeplinirea obligației de încheiere a contractului de achiziție publică la data de 20.01.2022, dată stabilită chiar de achizitoare.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul stabilește că neîndeplinirea, de către achizitoare, a obligației de încheiere a contractului de achiziție publică la data de 20.01.2022, putea fi contestată, în mod legal, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel încât să fie obținută obligarea autorității contractante la conduita determinată de finalizarea procedurii de atribuire prin stabilirea unei oferte câștigătoare.

Drept urmare, Consiliul stabilește că termenul legal de contestare a conduitei autorității contractante s-a împlinit la data de 27.01.2022, dată până la care putea fi depus în termen demersul în fața Consiliului, în

vederea obligării achizitoarei la încheierea contractului de achiziție publică cu ofertanta pe care a desemnat-o câștigătoare.

Or, înaintarea contestației către Consiliu la data de 31.03.2022 reprezintă un demers tardiv față de dispozițiile ce reglementează expres termenul legal de depunere a contestațiilor în materia achizițiilor publice, regulă de la care Consiliul nu poate deroga, indiferent de corespondența purtată de cu achizitoarea, în vederea obținerii rezultatului urmărit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca tardiv formulată, contestația depusă de în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.