



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 10444/03.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24003/05.08.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Director, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 75455/21.07.2016, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, organizată de în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea rezultatului procedurii comunicat contestatoarei prin adresa nr. 75455/21.07.2016 și a actelor subsecvente;
- să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 10444/03.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24003/05.08.2016, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 75455/21.07.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în adresa nr. 75455/21.07.2016 „COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ”, autoritatea contractantă a

precizat motivele declarării ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, astfel:

„Prin adresa 67517/28.06.2016 v-am solicitat să prezentați orice document justificativ din care să reiasă valoarea produselor similare obiectului achiziției procedurii ... livrate conform contractelor nr. 3964387/31.08.2015, 3958887/5/06.11.2015 (subsecvente acordului cadru nr. 3958887/21.04.2015 încheiat cu ...) și nr. 563764/28.08.2015 (subsecvent acordului cadru 563271/13.08.2015, încheiat cu ...) răspunsul dvs. conține facturi de achiziție de la furnizori, **nu documente doveditoare ale livrărilor de produse** similare efectuate conform contractelor mai sus menționate”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a susținut că a au fost prezentate facturi de la furnizori, în loc de *documente doveditoare ale livrărilor de produse similare efectuate conform contractelor mai sus menționate*.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, în solicitarea de clarificări nr. 97517/28.06.2016, nu a cerut decât document justificativ din care să reiasă valoarea produselor similare obiectului achiziției prezente, livrate potrivit contractelor antemenționate.

SC ... SRL susține că a făcut dovada realizării unei experiențe similare în valoare de 676.247.20 lei, din care strict software estimat (licențe Windows și antivirus) în valoare de 291.957,81 lei) prin declarația pe propria răspundere din adresa nr. 10358/24.06.2016, ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 65174/21.06.2016, prin prezentarea a 3 contracte:

1. *Contractul 109323/03.07.2014 de la ..., în valoare de 140.282,20 lei*, dovedită prin:

- Fișa de experiență similară existentă în documentele de calificare;

- Contractul de furnizare nr. 109323/03.07.2014 existent în documentele de calificare (pag. 44-45), unde se precizează că s-au livrat 49 calculatoare cu 49 de licențe Windows și 49 de licențe Office Home and Business 2013, fără a se menționa valoarea licențelor, ci numai valoarea de ansamblu a calculatorului ce include și software-ul;

- Documentul constatator privind, finalizarea în bune condiții a contractului încheiat, existent în documentele de calificare (pagina 46).

2. *Contractul nr. 563721/13.08.2015 de la ..., în valoare de 268.735 lei*, din care software în valoare de 161.100,64 lei, dovedită prin:

- Fișa de experiență similară existentă în documentele de calificare;

- Contractul cadru de furnizare nr. 563721/13.08.2015, contractul subsecvent nr. 563722/13.08.2015, în valoare de 18.773,60 lei, existent în documentele de calificare;

- Contractul subsecvent nr. 563764/28.08.2015, în valoare de 268.735 lei;

- Documentul constatator nr. 563878/06.10.2015 al ...

Societatea contestatoare susține că, potrivit documentelor publice existente în SEAP, livrările de software, pentru ..., au constat din 75 de laptop-uri de tip A, care au inclus:

- 75 de sisteme de operare (licențe) Windows 8.1 professional);
- 75 de licențe Microsoft Office Standard 2013;
- 75 de Licențe CAL per device OEM/GOV pentru acces la server Microsoft Windows Server Standard 2012;
- 75 de licențe CAL per device/per OSE OEM/GOV pentru acces la server Microsoft System Center Configuration Manager 2012.

De asemenea, precizează că facturarea s-a făcut conform obiectului licitației, pe laptop tip A, fără a avea valoare separată pentru software, motiv pentru care a ales soluția atașării facturilor de achiziție, la care, cu adaosul mediu ponderat pus, a rezultat valoarea software-ului livrat, menționând că adaosurile practicate (în medie 3%) sunt oricum sub prețul pieței.

În răspunsul său, la adresa autorității contractante nr. 67517/28.06.2016, arată că, pentru a dovedi valoarea software-ului, a prezentat facturi de intrare pentru software-ul livrat către ...

3. *Contractul Acordul cadru de furnizare nr. 3958887/21.04.2015* de la ..., în valoare de 267.230 lei, din care software în valoare de 54.271,80 lei, dovedită prin:

- Fișa de experiență similară existentă în documentele de calificare (pagina 48);
- Contractul subsecvent nr. 3964387/31.08.2015, în valoare de 151.680 lei, pentru 60 computere cu soft;
- Contractul subsecvent cu nr. 3958887/5/06.11.2015, în valoare de 125.388,80 lei, pentru un număr de 40 de computere cu soft;
- Documentul constatator nr. 4212697/21.04.2016 al ....

Contestatoarea precizează că facturarea s-a făcut conform obiectului licitației, pe sistem desktop, fără a avea valoare separată pentru software, motiv pentru care a ales soluția atașării facturilor de achiziție, la care cu adaosul mediu ponderat pus, a rezultat valoarea software-ului livrat; adaosurile practicate (în medie 3%) sunt sub prețul pieței.

În răspunsul său la adresa autorității contractante nr 67517/28.06.2016, contestatoarea menționează că a prezentat facturi de intrare pentru software-ul livrat către ..., pentru a dovedi valoarea software-ului, subliniind că obiectul contractului cu ... a fost livrarea a 100 de sisteme desktop cu sistem de operare Windows 8.1 Professional 64 biți.

Cu adresa 82212/11.08.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 24600/11.08.2016, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind nefondată și netemeinică.

Astfel, cu privire la susținerile invocate de contestatoare, autoritatea contractantă opinează că acestea sunt nelegale, nefondate și netemeinice, fiind formulate în mod tendențios, susținând că a respectat *stricto- sensu* dispozițiile legale statuate prin OUG nr. 34/ 2006, precum și pe cele ale art. 79 și ale art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă și inacceptabilă, ... arată că, așa cum reiese din Fișa de date a procedurii, în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, a solicitat dovedirea cerinței privind experiența similară prin: *„Prezentarea a cel puțin unui contract/document sau a maxim 3 contracte/documente care să confirme furnizarea unor produse similare celor solicitate în valoare minimă cumulată de 278.000 lei, fără TVA, conform caietului de sarcini. Fiecare contract/document trebuie să aibă prevăzute valoarea și tipul produselor... ”.*

Față de documentele prezentate de contestatoare pentru îndeplinirea acestei cerințe, prin solicitarea de clarificări nr. 67517/28.06.2016, autoritatea contractantă menționează că a cerut: *„prezentarea oricărui document justificativ din care să reiasă valoarea produselor similare obiectului achiziției procedurii ..., livrate conform contractelor nr. 3964387/31.08.2015, 3958887/5/06.11.2015 (subsecvente acordului cadru nr. 3958887/21.04.2015 încheiat cu ...) și nr. 563764/28.08.2015 (subsecvent acordului cadru 563271/13.08.2015 încheiat cu ...)”.*

Prin răspunsul său, contestatoarea a anexat facturile de achiziție de la furnizori, *„pentru ca Primăria Iași să vadă valoarea de intrare a licențelor software vândute în contractele mai sus-menționate, către ... și ...”,* în notificarea prealabilă motivând că *„facturile de intrare constituie singurul document justificativ al valorii unitare a software-ului”.*

Or, din adresa de clarificări reiese că solicitarea comisiei de evaluare făcea referire la orice document justificativ care să dovedească faptul că societatea contestatoare a furnizat *„produse similare celor solicitate în valoare minimă cumulată de 278.000,00 lei fără TVA, conform caietului de sarcini”.*

În opinia autorității contractante, faptul ca SC ... SRL a considerat oportun să transmită, ca răspuns la clarificări, facturi de achiziție de la furnizori, adică facturi prin care i-au fost livrate produse similare celor solicitate, nu facturi prin care a livrat aceste produse, iar ulterior, odată cu notificarea prealabilă, a anexat ca dovadă facturile de vânzare către ... și ..., împreună cu documentul constatator nr. 4212697/21.04.2014, cu mențiunea că *„Primăria Iași a avut acces la aceste documente, fiind licitație publică SEAP 370631/ 04.03.2015”*, nu poate constitui o justificare temeinică astfel încât comisia de evaluare să dispună eventuale măsuri de remediere, în sensul dorit de contestatoare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece, din documentele prezentate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară - *„produse similare celor solicitate în valoare minimă cumulată de 278.000,00 lei fără TVA”*- nu reiese valoarea minimă cumulată de 278.000 lei, fără TVA.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 65174/24.06.2016, contestatoarea a prezentat un tabel în care enumeră o serie de contracte care însumează 291.957,81 lei, însă, din documentele prezentate (respectiv facturile de achiziție de la furnizor pentru soft-urile livrate la ...,

în valoare totală de 54.271,80 lei, facturile de la furnizor pentru soft-urile livrate la ..., în valoare totală de 161.100,64 lei și contractul de furnizare nr. 109323, încheiat cu ..., din data de 03.07.2014, în valoare de 16.863,45 lei, nu reiese suma de 278.000 lei, fără TVA, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a procedurii, ci suma de 232.235,89 lei.

Prin urmare, cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire nu este îndeplinită, în sensul că SC ... SRL nu a dovedit că a furnizat produse similare celor solicitate, în valoare minimă cumulată de 278.000 lei, fără TVA.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că, deși, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 65174/24.06.2016, contestatoarea a menționat contractul nr. 109323/03.07.2014, încheiat cu ..., în valoare totală de 140.282,20 lei, din care total software 76.585,37 lei, din documentele transmise odată cu oferta, reiese că produsele furnizate au fost în valoare de doar 16.863,45 lei, fără a fi anexat însă un document constatat referitor la îndeplinirea acestor obligații contractuale.

Se poate observa că și în documentele anexate contestației nu s-a depus decât contractul de furnizare nr. 109323/03.07.2014 (incomplet), care a fost prezentat și prin documentele de calificare, în care se precizează că valoarea licențelor antivirus furnizate a fost de 16.863,45 lei, fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin formularul B4 privind experiența similară, contestatoarea indică un număr de 96 licențe antivirus, respectiv 49 de sisteme desktop, iar în susținerile din contestație, aceasta din urmă a precizat: *„contractul de furnizare 109323/03.07.2014... unde este precizat fără echivoc ca s-au livrat 49 de calculatoare cu 49 de licențe Windows și 49 de licențe Office Home and Busniess 2013, fără a se preciza ce valoare au aceste licențe, ci numai valoarea de ansamblu ce include aceste software”,* existând astfel o neconcordanță.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei potrivit căreia „... nu a solicitat precizări în legătură cu valoarea software-ului inclus în livrările aferente contractelor depuse”, nu poate fi reținută, întrucât sunt făcute cu rea-credință, subliniind că atât din fișa de date a achiziției, cât și din formularea din solicitarea de clarificări, reiese cu claritate că i s-a cerut să prezinte orice document justificativ din care să reiasă valoarea produselor similare (licențelor software) livrate. Comisia de evaluare nu putea defalca și stabili, de una singură, cât din totalul valorilor contractelor/facturilor prezentate de contestatoare reprezintă *valoarea produselor similare licențelor software*, având în vedere că aceste contracte/facturi aveau ca obiect fie furnizare de tehnică de calcul, fie furnizare laptop-uri sau furnizare de sisteme desktop.

În acest sens, subliniază că, în condițiile în care se dorește demonstrarea experienței similare, ofertanții trebuie să depună documente în consecință, ea neputând evalua ofertele pe baza unor susțineri ale

operatorilor economici sau prin subrogare în obligațiile operatorului economic și prin defalcarea valorilor din contractele prezentate de acesta.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări a fost considerat, de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, deoarece nu a depus înscrisuri/documente, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, spre a face dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

În acest sens, consideră că decizia sa, privind oferta depusă de contestatoare, apare ca una întemeiată, în cauză fiind incidente, atât dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cât și cele ale art. 79 din același act normativ.

... consideră că argumentele contestatoarei exced legii, conturându-se intenția acesteia de a folosi în mod discreționar o cale procedurală administrativă, statuată prin lege, doar în scopul de a bloca asigurarea serviciilor publice necesare comunității.

Prin urmare, solicită respingerea ca nefondată a contestației în cauză.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de “cerere de oferte”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 278.000 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 07.06.2016, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 60594, iar în urma evaluării lor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 75384/20.07.2016, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006 și ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestatoare cu adresa nr. 75455/21.07.2016, motivul de respingere fiind: *“Prin adresa nr. 67517/28.06.2016 v-am solicitat să prezentați orice document justificativ din care să reiasă valoarea produselor similare obiectului achiziției procedurii ... livrate conform contractelor nr. 3964687/ 31.08.2015..., răspunsul dvs. conține facturi de achiziție de la furnizori nu documente doveditoare ale livrarilor de produse similare efectuate conform contractelor mai sus menționate”*.

Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL a formulat contestația de față, prin care a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 75455/21.07.2016 și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Având în vedere motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul se va raporta la cerința privind experiența similară, așa cum este formulată la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv: *„Prezentarea a cel puțin unui contract/document sau a maxim 3*

*contracte/documente care să confirme furnizarea unor produse similare celor solicitate în valoare minimă cumulată de 278.000,00 lei fără TVA, conform caietului de sarcini. Fiecare contract/document trebuie să aibă prevăzute valoarea și tipul produselor...”*

Verificând documentele aparținând contestatoarei, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, au fost prezentate:

- Contractul de furnizare nr. 109323/03.07.2014, încheiat cu ..., având ca obiect: „furnizare Calculatoare (sisteme de calcul tip PC cu monitor) și Licențe antivirus ...”, în valoare de 123.418,75, fără TVA;

- Acord cadru de furnizare 3958887/21.04.2015 (nr. 9571/16.04.2015), încheiat cu ..., având ca obiect: „furnizare tehnică de calcul prin încheierea de contracte subsecvente ...”:

- o Contract de furnizare subsecvent nr. 1 (nr. 3960069/18.05.2015) – Anexa 1 - livrare „Sursa UPS” – valoare 1790.00 lei, fără TVA;

- o Contract de furnizare subsecvent nr. 2 (nr. 3964387/31.08.2015) - Anexa 1 - livrare „Sistem desktop” – valoare 151.680,00 lei, fără TVA;

- o Contract de furnizare subsecvent nr. 4 (3958887/07.09.2015) – livrare conform Anexa 1 – valoare 12.640 lei, fără TVA;

- o Contract de furnizare subsecvent nr. 5 (nr. 3958887/5/06.11.2015) – Anexa 1 - livrare „Sistem desktop” – valoare 101.120,00 lei, fără TVA.

- document constatator, nr. 4212697/21.04.2016, emis de Direcția Generală Logistică, referitor la contractul de furnizare nr. 3958887/21.04.2015.

Având în vedere actele depuse de contestatoare, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 65174/21.06.2016, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: Întrebarea 2: *„Precizați cum îndepliniți cerința experiența similară de 278000 lei solicitată prin fișa de date avînd în vedere că din contractele/documentele prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței raportat la obiectul achiziției”*.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat autorității contractante prin adresa nr. 10358/24.06.2016, la întrebarea de mai sus, aceasta a prezentat, sub formă tabelară, informații privind contractele încheiate, obiectul și prețul acestora, soft-ul etc., la care a anexat, printre altele, contractul subsecvent de furnizare nr. 563764/28.08.2015, încheiat cu ... - ..., având ca obiect „furnizarea și asigurarea garanției produselor definite în Anexa...”, în valoare de 268.735,00 lei, fără TVA, documentul constatator nr. 563878/06.10.2015.

Considerând insuficiente informațiile/explicațiile prezentate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă transmite acesteia adresa nr. 67517/28.06.2016, prin care i solicită: „(...) să prezentați orice document justificativ din care să reiasă valoarea produselor similare obiectului achiziției procedurii ... livrate conform contractelor nr.

3964387/31.08.2015, 3958887/5/06.11.2015 (subsecvente acordului cadru nr. 3958887/21.04.2015, încheiat cu ...) și nr. 563764/28.08.2015 (subsecvent acordului cadru nr. 563271/13.08.2015 încheiat cu ...).

La această cerere, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 10365/29.06.2016, în care a prezentat următoarele informații: „*Anexam facturile de achiziție de la furnizor pentru soft-urile livrate la ... (14104278/31.08.2015, 14104363/11.09.2015, 14104880/23.11.2015). Suma facturilor de achiziție pentru soft este de 52,367.38 Lei fara TVA. Adaosul mediu practicat la aceasta licitatie a fost de 3.5.1%. Valoarea contractului a fost de 267,230.00 lei, din care valoarea software-ului livrat a fost de 54,271.80 lei fara TVA.*

*Anexam facturile de la furnizor pentru soft-urile livrate la ... (9000303218/20.08.2015, 9000305106 24.08.2015).*

*Suma facturilor de achiziție pentru soft este de 149,016.09 Lei fara TVA. Valoarea manoperei de instalare, configurare personalizata la client pentru Office 2013, Microsoft Windows Server Standard CAL, Microsoft System Center Configuration Manager 2012 CAL - adaos nereturnare HDD in caz de defectare, incluse in prețul de vanzare, a fost de 6,280.00 Lei fara TVA. Adaosul mediu practicat la aceasta licitatie a fost de 3.6%.*

*Valoarea contractului a fost de 268,735.00 lei, din care valoarea software-ului livrat a fost de 161,100.64 lei fara TVA.”*

Verificând datele existente în facturile prezentate, coroborat cu celelalte acte depuse în dovedirea valorii experienței similare, de 278.000 lei, fără TVA, inclusiv a informațiilor prezentate în tabelul de la pag. 16-19, se pot lua în considerare următoarele valori:

- 16.863,45 lei – valoare indicată în tabelul întocmit de contestatoare, menționată în cadrul Contractului de furnizare nr. 109323/03.07.2014, încheiat cu ..., la cap. 5.1 – „Prețul contractului ... este de 123,418.75 lei fără TVA, pentru calculatoare și *16,863.45 lei fără TVA, pentru licențe antivirus...*”;

- 54.271,80 lei – menționată în tabel ca fiind aferentă acordului cadru nr. 9571/16.04.2015 (nr. 3958887/21.04.2015), încheiat cu ...;

- 161.100,64 lei - menționată în tabel ca fiind aferentă acordului cadru nr. 563721/13.08.2015, încheiat cu ....

Însumând valorile anterioare, rezultă un total de 232.235,89 lei, fără TVA, valoare sub cea solicitată în fișa de date a achiziției, aferentă experienței similare.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia a făcut dovada realizării unei experiențe similare în valoare de 676,247,20 lei, din care valoarea pentru licențe Windows și antivirus este de 291,957,81 lei, „*prin declarația pe propria răspundere în adresa nr. 10358/24.06.2016, ca răspuns la solicitarea ... nr. 65174/21.06.2016*”, întrucât cerința referitoare la dovedirea experienței similare era foarte clară, în sensul prezentării *a cel puțin unui contract/document sau a maxim 3 contracte/ documente care să confirme furnizarea unor produse similare.*

Or, declarația pe proprie răspundere, în acest caz, nu reprezintă un act doveditor care să certifice valoarea experienței similare în discuție, astfel încât să suplinească un contract de furnizare, o factură comercială, un document de livrare etc.

De altfel, Consiliul constată că nici în cadrul contestației, autoarea ei nu a prezentat informații clare, coroborate cu facturile de furnizare și cu contractele enunțate, astfel încât să nu existe nici un dubiu asupra valorii rezultate ca urmare a eventualelor livrări de ... Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, potrivit dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, obligația prezentării detaliate și cât mai clare a tuturor elementelor/informațiilor care să demonstreze că au fost furnizate respectivele licențe în valoare de minim 278.000,00 lei, fără TVA, era evident a contestatoarei, iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă i-a solicitat de două ori informații cu privire la modul în care îndeplinește cerința în discuție.

În aceste condiții, alegațiile contestatoarei potrivit cărora ... nu a solicitat precizări în legătură cu valoarea software-ului, inclus în livrările efectuate, nu pot fi reținute ca întemeiate, întrucât, în adresa de cerere de lămuriri nr. 67517/28.06.2016, s-a cerut explicit: „vă rugăm să prezentați orice document justificativ din care să reiasă valoarea produselor similare obiectului achiziției procedurii”. Or, raportat la obiectul acestei achiziții, respectiv licențe software, este evident că societatea contestatoare, pentru o dovedi experiența sa similară, era obligată să prezinte acte care să demonstreze că a furnizat asemenea licențe în valoare de 278.000 lei, fără TVA, separat de livrarea de computere, laptopuri etc. și nu doar că a achiziționat respectivele licențe.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că nu au fost obiecțiuni asupra modului în care a fost formulată cerința privind experiența similară, din fișa de date a achiziției, drept pentru care aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.