

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub numerele /, respectiv /, înaintate de (1) SC SRL, cu sediul social în, ..., județul și adresa de corespondență la punctul de lucru din, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin și de (2) SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator și convențional prin - CABINET DE AVOCAT, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr., publicată în SEAP la, s-a solicitat Consiliului:

- (de către SC SRL);
- (de către SRL).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, în parte, contestația SC SRL, privitor la oferta sa și, în consecință, anulează decizia de respingere a ofertei sale, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. SC2016-19927/12.08..... și în adresa nr. AP - 000.298/12.08....., ca act subsecvent primului, și obligă autoritatea la reevaluarea ofertei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge contestația SC SRL privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și la oferta clasată pe locul 2, parte, ca inadmisibilă și parte, ca nefondată, pentru motivele arătate mai jos.

Respinge solicitarea de reorganizare a etapei de licitație electronică, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația SC SRL și dispune, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare (aparținând SC ... SRL), cuprins în raportul procedurii și în adresa nr. AP2016-295/12.08....., ca act subsecvent primului, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ei.

Respinge cererea de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire, precum și cererea de respingere a ofertei SC ... SRL și cea de stabilire a unui nou rezultat, ca nefondate.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin luarea măsurilor mai sus arătate, în maxim 20 zile de la primirea deciziei.

Împotriva prezentei decizii, ce este obligatorie pentru părți, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind exclusă (conform art. 181 lit. din OUG nr. 34/2006) întrucât „în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului” și declarată inacceptabilă (cu temei art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire), b) neconformă (în temeiul art. 79 alin. 1 teza 2, din HG nr. 925/2006, întrucât „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”).

SC SRL susține că, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. AP2016-298/12.08....., a formulat notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. AP2016-000380, față de care aceasta i-a răspuns, prin adresa nr. AP-000.380/....., că menține soluția de respingere a ofertei, fără însă să prezinte nicio motivare suplimentară, în acest sens.

www.e-Licitatie.ro Privitor la rezultatul atacat, SC ... SRL precizează că, în data de 30.05.2016, a primit solicitarea de clarificări nr. AP2016-298/30.05.2016, prin care autoritatea contractantă îi cerea, printre altele: argumentați veridicitatea celor declarate în Formularul 12B lit c1 și c), luând în considerare informațiile regăsite pe siteul *www.e-Licitatie.ro*, secțiunea Certificate constatatoare, unde au fost identificate (în ultimii 2 ani) două certificate constatatoare negative (eliberate de Consiliul Județean Mehedinți și de).

Citând răspunsul său, transmis prin adresa nr. 2257/06.06....., SC SRL, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza explicațiile furnizate și nu să procedeze la descalificarea ofertei sale, având în vedere că legalitatea documentului constatator nr. SC 2015-23526, emis de Primăria în data de 03.09.2015, nu a fost încă „verificată și soluționată de instanță”.

Mai consideră contestatoarea că, în mod greșit, autoritatea contractantă s-a raportat la litigiul înregistrat în dosarul 14/30/....., în cadrul căruia s-a discutat exclusiv suspendarea documentului menționat, fiind doar prezumată legalitatea lui, urmând ca în mod efectiv legalitatea să se verifice în dosarul nr. 6346/30/2015, la care a fost conexată cererea de anulare a documentului constatat nr. SC 2015-23526, emis de Primăria, înregistrat inițial în dosarul nr. 6911/30/2015. În acest context, reamintește SC SRL că, în cadrul contractului de achiziție publică nr. 82/10.04.2015, având ca obiect execuția lucrărilor privind „Amenajarea pistei de skateboard”, a solicitat în instanță rezilierea contractului și obligarea autorității contractante la plata de daune-interese, litigiu înregistrat în dosarul nr. 6347/30/2015 al Tribunalului Un alt litigiu inițiat, de asemenea, de SC ... SRL, înregistrat în dosarul nr. 6911/30/2015 al Tribunalului, are ca obiect anularea documentului constatat nr. SC 2015-23526 din data de 03.09.2015 și suspendarea executării lui, cereri conexe la dosarul nr. 6347/30/2015, anterior menționat, având termen în 16.09.....

În mod judicios, conexând cererea de anulare a documentului constatat la cererea de reziliere și de daune-interese, pentru a pronunța o soluție de unitară, instanța de judecată a avut în vedere că pronunțarea soluției în dosarul de fond, având ca obiect reziliere și daune-interese, va influența și determina soarta dosarului având ca obiect anularea documentului constatat, întrucât se va verifica și stabili care este partea în culpă în derularea contractului de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea readuce în discuție proba fundamentală administrată în dosarul de fond nr. 6347/30/2015, și anume, raportul de expertiză dispus de Tribunalul, act ce nominalizează Primăria ca fiind singura responsabilă pentru eșecul acestui contract. Astfel, contestatoarea citează din Raportul de Expertiză Tehnică Judiciară: „6. Concluzii: Având în vedere prevederile Contractului de Execuție Lucrări nr. 82 din data de 10.04.2015 între și SC ... SRL, Cap.11 - Obligațiile principale ale executantului - 11.3 (3) - Executantul nu va fi răspunzător pentru proiectul și caietele de sarcini care nu au fost întocmite de el, precum și faptul că executantul a solicitat din timp ca Primăria să ceară proiectantului corectarea neconcordanțelor într-un termen foarte scurt, respectiv prin scrisoarea nr. 1327/15.05.2015 cu revenirea cu nr. 1405 din 05.2015, ar fi fost justificată solicitarea de prelungire a termenului de execuție prin act adițional la contract, cerută prin scrisoarea nr. 1723/22.06.2015. Faptul că Primăria a cerut chemarea în garanție a proiectantului SC URBANITO CITY CONCEPT SRL reprezintă o recunoaștere a faptului că proiectul nr. 36/2013 faza P.T.+D.D.E. nu a fost întocmit corespunzător și a necesitat corecții ulterioare justificate. [...] Soluția tehnică și legală ar fi fost (și mai poate fi) ca Primăria să accepte cererea SC ... SRL de prelungire prin act adițional a termenului de predare a lucrării - Amenajarea pistei de skateboard”.

Astfel, câtă vreme însă nu a fost demonstrată sau exclusă culpa, respectiv nu a fost stabilit vreun prejudiciu în favoarea reclamantului SC ... SRL sau pârâtului Primăria Municipiului, respectiv Consiliul Județean - aspecte care fac obiectul litigiilor sus menționate și asupra cărora competentă să se pronunțe este exclusiv instanța de judecată, SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a aplica sancțiuni neimputabile ei, respectiv excluderea de la procedura de achiziție publică.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. AP2016-298/12.08....., respectiv lipsa informațiilor cu privire la cantități, preț unitar și preț total, contestatoarea îl consideră o eroare, deoarece, în cadrul solicitării de clarificări nr. AP2016-298/30.05....., autoritatea contractantă nu a specificat în mod clar și fără ambiguități nevoia de prezentare a prețurilor și cantităților, așa cum prevede art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/....., ci doar prezentarea listei de plante. Astfel, SC ... SRL susține că a transmis autorității contractante lista cu plante din documentația de atribuire, fără însă a completa prețurile unitare și totale ale acestora.

Consideră contestatoarea că respingerea sa pentru acest motiv este nelegală și exagerată, având în vedere faptul că autoritatea contractantă avea și obligația să revină cu o solicitare de clarificări, formulată cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/..... și să-i solicite prezentarea prețurilor pentru plantele din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că jurisprudența CNSC este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și obiectivă a ofertei, sub toate aspectele acesteia. De asemenea, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: "este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.11-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct.60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct.56 de mai sus, pct.43). "

Concluzionând, contestatoarea se consideră lezată de modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertei sale.

Mai mult, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a declarat în mod greșit admisibile ofertele celorlalți operatori economici participanți la procedura de achiziție publică, ... și ..., deși acestea trebuiau respinse, ca neconforme/inadmisibile.

SC ... SRL consideră că oferta nu a respectat cerința 2 din fișa de date „Experiența similară”, pentru demonstrarea îndeplinirii căreia ofertantul a prezentat contracte cu beneficiarii Orașul Bragadiru și Municipiul Brăila. Astfel, din înscrisurile transmise nu reiese calitatea SC SRL în raport cu Orașul Bragadiru, facturile SC SRL fiind emise către SC ... SRL, contractul prezentat fiind încheiat doar între Orașul Bragadiru și SC ... SRL.

De asemenea, s-a prezentat un contract de asociere nedatat, în care se menționa faptul că contractul nr. 18014/20.01.2012, încheiat între Orașul ... și SC ... SRL este derulat de Asocieria SC ... SRL - ... - ...SA - SC SRL.

În procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nr. 30526/28.11.2013, se menționa valoarea lucrărilor - 10.465.666,75 lei, însă în contractul nr. 18014/20.01.2012 valoarea este 67.925.171,..... lei, fără TVA, durata acestuia fiind 8 luni, iar recomandarea prezentată era pentru perioada 14.05.2013 - 22.11.2013 și semnată de ORAȘ ..., însă fără numele persoanei semnatare și fără valoarea lucrărilor executate.

În ceea ce privește contractul cu Municipiul Brăila, contestatoarea susține că ofertantul a transmis fișa de cont, fără însă a transmite părțile relevante ale contractului, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare.

De asemenea, SC ... SRL susține că oferta nu a îndeplinit cerința IV.2 „Propunere Financiară”.

Astfel, ofertantul a prezentat lista de cantități pentru *Organizarea de șantier*, fără prețuri unitare pe fiecare articol, iar autoritatea contractantă în mod greșit a luat în considerare explicația ofertantului, "că dintr-o eroare a calculatorului nu s-au afișat”.

În plus, extrasele prezentate au diferit față de extrasele publicate în documentația de atribuire, iar comisia de evaluare a solicitat transmiterea extraselor care să corespundă, însă extrasele se obțin în urma rulării listelor de cantități, dacă extrasele nu corespundeau, înseamnă că nici listele de cantități nu corespundeau.

SC ... SRL arată că oferta Lovrintim nu a îndeplinit cerința III.2.1.a pct.2 „Condiții de participare. Situația personală a candidatului sau ofertantului”, întrucât, pentru îndeplinirea cerințelor Formularului 12B (neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006), a prezentat certificatul privind plata taxelor și impozitelor la bugetul de stat consolidat și la bugetul local al Municipiului, însă din Certificatul Constatator ONRC rezulta că ofertantul are punct de lucru și în localitatea Gottlab, însă nu a prezentat certificatul privind plata taxelor și impozitelor la bugetul local al Comunei Gottlab, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări.

Totodată, SC ... SRL critică și refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul de achiziție publică cuprinzând propunerea tehnică și financiară a ofertantului Lovrintim întrucât, deși declarate confidențiale, ofertantul nu a produs niciun fel de probă cu privire la caracterul confidențial al ofertei sale.

SC KASDUM-GF SRL susține că, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/.....: (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind

confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

Prin urmare, caracterul confidențial al unor documente nu este prezumat ca fiind confidențial, ci trebuie demonstrat/dovedit ca atare.

În acest sens, SC ... SRL solicită CNSC să-i permită accesul în întregime la dosarul de achiziție publică, incluzând și propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, Lovrintim.

În drept, SC ... SRL invocă dispozițiile Legii nr. 101/..... și OUG nr. 34/2006 în sprijinul cererilor sale.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL atacă rezultatul aceleiași proceduri, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. AP2016-295/12.08....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât prețul a fost mai mare decât al ofertantului declarat câștigător (ofertă comună depusă de SC ... SRL, în calitate de lider și ... SRL, în calitate de asociat), corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț licitat electronic a fost de 6.500.000 lei, fără TVA.

..... SRL susține că raportul procedurii și actele subsecvente acestuia sunt nelegale, urmând a fi anulate, considerând că oferta de asocierii ... SRL - ...SRL nu a îndeplinit criteriile minime de calificare, sens în care ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, și nicidecum declarată câștigătoare a procedurii.

..... SRL precizează că cerințele minime de calificare pe care asocierea câștigătoare nu le-a îndeplinit sunt cele solicitate la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, respectiv III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, 1 .b), din fișa de date a achiziției, conform căroră, ofertantul trebuia să asigure:

- *unul sau mai mulți Responsabili Tehnici cu Execuția atestați (conform Ordinului nr. 777/2003) pentru lucrări de drumuri și pentru lucrări edilitare. Se vor anexa: -Certificat de atestare/legitimăție valabilă la data limită de depunere a ofertei; -Certificat/atestat echivalent pentru experții străini, iar la momentul semnării contractului vor prezenta documentele recunoscute și de autoritățile române, conf. art. 23 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013; - Declarație de disponibilitate;*
- *1 Responsabil SSM. Se vor anexa: -Dovezi care să ateste calificarea în domeniul SSM, sau decizie de numire; -Declarație de disponibilitate;*
- *1 persoană responsabilă cu supraveghere arheologică (cf. Ordin nr. 2518/04.09.2007 art. 10; Ordonanța 43/2000; Lege 258/2006), înscrisă în registrul Arheologilor. Se vor anexa: -Dovezi care să ateste înscrierea în registrul Arheologilor; - Certificat/atestat echivalent pentru experții străini, iar la momentul semnării contractului vor prezenta documentele recunoscute și de autoritățile române, conf. art. 23 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013; - Declarație de disponibilitate.*

..... SRL susține că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada, că îndeplinește aceste cerințe de calificare.

De asemenea, ... SRL precizează că, potrivit pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, 2. Experiența similară, ofertantul trebuia să prezinte o declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor stabilită inițial (prin invitația de participare); modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în invitația de participare publicată inițial; -Formular 12E și lista Anexă la Formular 12E.

Pentru lucrările (de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului) executate la nivelul unuia sau mai multor contracte, a căror valoare însumată să fie cel puțin egală cu 4.700.000 lei fără TVA, se vor prezenta certificări de bună execuție (Procese-verbale de recepție/recomandări/certificate constatatoare etc). Respectivetele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, valori, perioade, locul de execuție a lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate conform normelor profesionale din domeniu.

Or, asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că îndeplinește aceste cerințe de calificare.

Totodată, ... SRL invocă faptul că, potrivit pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, ofertantul va prezenta dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent și a standardelor de protecția mediului conform ISO 14001 sau echivalent, iar asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că îndeplinește aceste cerințe.

În aceste condiții, ... SRL consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de asocierea câștigătoare, conform art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 625/2006.

În continuare, ... SRL susține că prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare este neobișnuit de scăzut, sens în care oferta respectivă ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Citând prevederile art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea invocă faptul că prețul ofertat de asocierea Lovrintim SRL - Rogera Prest Com SRL (6.500.000 lei, fără TVA) reprezintă 55% din valoarea estimată a contractului (11.697.187 lei, fără TVA), pretinzând că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, datorită incompatibilității unui preț neobișnuit de scăzut cu performanțele solicitate prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, prin ofertarea unui preț situat la 55% din valoarea estimată a contractului, asocierea .. SRL - ... SRL nu poate asigura îndeplinirea obiectivelor contractului de achiziție publică la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă trebuia să realizeze o evaluare corectă și în acord cu legea a ofertei ... SRL - ... SRL și, totodată, să aibă în vedere atribuirea contractului în favoarea ofertantei care a prezentat un preț real, justificat, astfel încât să asigure

îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini, arată SRL. Însă consideră că, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit întocmai obligația stabilită prin art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv solicitarea de justificare a prețului nu a cuprins detaliile și precizările semnificative la care face referire articolul invocat și nici nu a efectuat, ulterior, verificări ale răspunsurilor.

..... SRL mai invocă și faptul că oferta financiară depusă de asocieria ... SRL - SRL nu respectă cerința autorității contractante în ceea ce privește modalitatea de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute stabilită la pct. II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, respectiv cheltuielile diverse și neprevăzute, reprezentând 5,2% din valoarea lucrărilor de execuție, se calculează ca procent aplicat la Cap. 1 - Cheltuieli pentru achiziția și amenajarea terenului: punctele: 1.2. - Amenajarea terenului, 1.3. - Amenajări pentru protecția mediului; Cap. 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, Cap. 4. - Cheltuieli pentru investiția de bază: punctul 4.1. Construcții și instalații. Cota de 5,2% reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute nu se aplică la: - Cap. 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază: punctul 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj, Cap. 5 - Alte cheltuieli: punctul. 5.1. - Organizare de șantier.

Astfel, ... SRL precizează că se încalcă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta "în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", cu consecința respingerii ca neconformă a ofertei comune clasate pe locul I.

..... SRL susține că, prin declararea câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare și care prezintă și un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav și dispozițiile art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, precum și dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dar și principiile eficienței utilizării a fondurilor publice și al asumării răspunderii.

Pentru toate considerentele expuse, ... SRL apreciază că decizia de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL este una profund nelegală și merită să prejudicieze, atât interesele sale, cât și pe cele publice.

În conformitate cu dispozițiile art. 20 și din Legea nr. 101/....., pentru a putea lămuri completul de soluționare a contestațiilor asupra împrejurărilor cauzei, ... SRL solicită citarea sa pentru audieri și încuviințarea depunerii de concluzii orale în fața CNSC.

Totodată, în temeiul art. 19 și din Legea nr. 101/....., în vederea exercitării dreptului de a depune concluzii scrise, ... SRL solicită accesul la documentele dosarului ce se constituie la Consiliu.

În drept, ... SRL invocă dispozițiile art. 201 și următoarele din OUG nr. 34/2006, art. 36, art. 37 din HG nr. 925/2006, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. SC2016-20768/....., înregistrată la CNSC sub nr. 26147/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele două contestații, precum și copia dosarului achiziției publice și cea a ofertelor celor două contestatoare și a câștigătoarei procedurii.

Autoritatea contractantă solicită respingerea celor două contestații, ca nefondate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă amănunțit desfășurarea etapelor procedurii de atribuire, de la inițierea ei, până la declararea ofertatului câștigător.

www.e-licitatie.ro Referitor la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că, potrivit procesului-verbal nr. 1, comisia de evaluare a procedat la analiza documentelor de calificare depuse de cei trei ofertanți prezenți la procedură și, pentru confirmarea celor menționate în declarația-Formular 12B, din verificările comisiei de evaluare realizate în SEAP la adresa www.e-licitatie.ro, secțiunea Certificate constatatoare (temei art. 11 alin. (21) din HG nr. 925/2006), s-a constatat ca ofertantul SC ... SRL are certificate constatatoare negative (eliberate de Consiliul Județean Mehedinți nr. 1053/27.01.2016 și de nr. SC2015-23526/03.09.2015), rezultând că în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, adică incidența prevederilor art. 181 lit. c1 din OUG nr. 34/2006.

www.e-licitatie.ro Având în vedere cele declarate în Formularul 12B, coroborate cu informațiile publicate în SEAP la adresa www.e-licitatie.ro, secțiunea Certificate constatatoare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr AP2016-298/30.05.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL (cu termen de răspuns 06.06.2016) să „argumenteze veridicitatea celor declarate în Formularul 12B, luând în considerare informațiile regăsite pe site-ul www.e-licitatie.ro, secțiunea Certificate constatatoare, unde au fost identificate (în ultimii 2 ani), două certificate constatatoare negative (eliberate de Consiliul Județean Mehedinți și de)".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la sediul său sub nr. AP2016-331/06.06....., prezentând detalii referitoare la:

- suspendarea documentului constatator nr. 1053/27.01..... eliberat de Consiliul Județean, fără a anexa Hotărârea Tribunalului în susținerea celor declarate. Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu a considerat relevantă o investigație mai minuțioasă a acestui aspect (prin solicitarea informațiilor necesare de la Tribunalul), întrucât situația certificatului constatator eliberat de este clară.

- neexecutarea contractului („Amenajare pistă de skateboard”) încheiat cu pentru care a înaintat la Tribunalul litigiul având ca obiect plata daune-interese.

Autoritatea contractantă arată că informațiile prezentate nu au adus lămuriri comisiei de evaluare, în ceea ce privește certificatul constatator negativ (nr. SC2015-23526/03.09.2015) eliberat de, care venea în contradictoriu cu cele declarate în Formularul 12B lit.) și e), iar comisia de evaluare avea obligația să analizeze dacă ofertanții se încadrează în una din situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, la momentul depunerii ofertelor.

Menționează autoritatea contractantă faptul că, în conformitate cu documentele existente în cadrul instituției sale (Serviciul Juridic), Tribunalul a emis Sentința civilă nr. 703/..... din data de 08.04..... (pe care o anexează), prin care respinge cererea de suspendare a executării documentului constatator nr. SC2015-23526/03.09.2015, cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare și împotriva căreia s-a depus recurs, cu termen de judecată 24.06....., ce s-a amânat până la data de 29.06....., dată la care recursul a fost respins.

Considerând că nu există îndoieli privind legalitatea acestuia, instanța a respins cererea de suspendare și a menținut actul contestat, acesta producând și în prezent efecte juridice, caz în care documentul era valabil la data limită de depunere a ofertelor, iar comisia de evaluare avea obligația de a analiza documentul prin raportare la această dată.

În urma analizării situației prezentate, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au stabilit că are dreptul să se prevaleze de art. 181 lit.) din OUG nr. 34/2006 și să excludă din procedură ofertantul SC ... SRL, întrucât în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului, (conform documentelor prezentate în ofertă, a informațiilor primite ca răspuns la clarificări și în corelare cu documentele investigate la sediul autorității contractante), declarând oferta inacceptabilă (temei art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire).

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu au mai considerat relevant să solicite clarificări privind aspectele referitoare la experiența similară, contract 4.2.276/11 din data de 03.2011, prezentarea de documente justificative din care să rezulte valoarea în lei, fără TVA, a lucrărilor executate începând cu data de 23.05.2011 și până la finalizarea contractului, având în vedere că acest contract nu se încadrează complet în ultimii 5 ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, potrivit procesului-verbal nr. 2, comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerilor tehnice și financiare depuse de cei trei ofertanți prezenți la procedura și, analizând oferta depusă de SC ... SRL, a constatat faptul că Lista de plante solicitată prin documentația de atribuire nu se regăsește, situație constatată și de expertul cooptat, conform celor specificate la pag. 7-8 din Raportul de specialitate înregistrat cu nr. SC2016-13993/09.06.....

Astfel, prin adresa nr. AP2016-298/16.06....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului (cu termen de răspuns 23.06.....), „prezentarea Listei de plante, conform documentației de atribuire postate pe SEAP”, iar acesta a răspuns prin adresele AP2016-345/17.06....., prezentând Lista de plante, în care se regăsesc doar informațiile cu privire la denumire și dimensiuni, lipsind informațiile cu privire la cantități, preț unitar și preț total, conform Listei aflate în cuprinsul documentației de atribuire din SEAP (Fișier 12. Antemăsurătoare cu centralizatoare și fișe Scudier.pdf, la pagina 91), astfel cum a fost solicitat.

În acest caz, comisia de evaluare a considerat răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent și a declarat oferta neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) teza 2, din HG nr. 925/2006, întrucât „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”.

Referitor la contestația depusă de SC SRL, în ceea ce privește remarca contestatoarei privind respingerea ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, ca „inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și nicidecum declarată câștigătoare a procedurii”, autoritatea contractantă precizează că, potrivit procesului-verbal nr. 1, comisia de evaluare a procedat la analiza documentelor de calificare depuse de cei trei ofertanți, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/.....

Analizând documentele depuse de Asocieria SC ... SRL - SC ...SRL, așa cum rezultă și din procesul-verbal (pag. 6-11), comisia de evaluare a constatat că oferta corespunde cerințelor minime de calificare, în ceea ce privește *Capacitatea tehnică și/sau profesională -Resurse umane, -Experiența similară; Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, prezentând documente edificatoare în acest sens.

În ceea ce privește remarca contestatoarei privind respingerea ofertei depuse de Asocieria SC SRL - SC SRL întrucât are un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai legislația specifică achizițiilor publice și a solicitat justificarea prețului ofertei finale, rezultând din etapa de licitație electronică. Ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări și, prin documentele depuse, liste cuprinzând consumurile pentru material, manoperă, utilaje, transport, s-a remarcat o diminuare aplicată cheltuielilor indirecte și profitului, prin raportare la oferta depusă inițial. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că au fost justificate prețuri ale materialelor ofertate, prin depunerea ofertelor de preț, facturi de la diferiți furnizori/producători, ceea ce a confirmat comisiei de evaluare că ofertantul a prezentat un preț real, care asigură îndeplinirea contractului la parametrii impuși în caietul de sarcini.

Mai arată autoritatea contractantă că modul de formare a prețului este un drept al ofertanților, în funcție de cheltuielile de aprovizionare, transport și depozitare estimate și de politica economică, aceștia având obligația de a-și întocmi ofertele în conformitate cu documentația tehnică postată în SEAP și apreciază că hotărârea comisiei de evaluare privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL este corectă și legală.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și își menține deciziile luate în cadrul procedurii, în ceea ce privește:

- declararea ofertei depuse de SC ... SRL inacceptabilă și neconformă, decizie comunicată acesteia cu adresa nr. AP2016-298/12.08.....;

- declararea ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL câștigătoare, decizie comunicată acesteia cu adresa nr. AP2016-297/12.08.....,

Motiv pentru care solicită respingerea contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3970/....., înregistrată la CNSC sub nr. 27454/....., SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, considerând în continuare că ofertele depuse de SC SRL și SC ... SRL trebuiau respinse, ca neconforme/inadmisibile, pentru motivele invocate deja în contestație și reluate în concluziile scrise.

În ceea ce privește motivele autorității contractante de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă cu grava încălcare a principiilor achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, a acceptat oferta SC SRL deși pe numele acesteia a fost emis certificatul constatator nr. 62623/04.12.2013 în cadrul contractului nr. 56027/25.11.2010 prin care se specifică că acest contract nu a fost executat în

mod corespunzător de către SC SRL, aducând prejudicii autorității contractante.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că în mod greșit și nelegal autoritatea contractantă nu a respins oferta SC SRL și nici nu a solicitat clarificări în acest sens.

Referitor la oferta prezentată de SC SRL, de asemenea autoarea contestației apreciază că și aceasta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 lit. a) sau lit. c din HG nr. 925/2006 considerând totodată că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare subiectivă și discreționară a ofertelor, devaforizând în mod evident oferta sa, încălcând astfel principiile achizițiilor publice.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 27210/....., ... SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise, prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației inițiale.

Suplimentar, ... SRL precizează că, în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, se constată incidența prevederilor art. 202 alin. (1) din Ordonanță, potrivit căreia, „autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv ”.

Or, solicitarea autorității contractante nu a cuprins detaliile și precizările semnificative la care face referire articolul enunțat.

Astfel că, pentru situația de față, pornind de la solicitarea formală, simplistă și de ordin general, înaintată de autoritatea contractantă ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia a fost pe măsură.

..... SRL susține că, prin adresa nr. AP2016-297/04.07....., autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin raportare la prevederile art. 201, art. 202 alin. (1) și (11) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, arătând că „întrucât în cadrul licitației electronice oferta dumneavoastră a fost îmbunătățită, comisia de evaluare solicită:

- Oferta financiară finală, elaborată în concordanță cu valoarea ofertată în licitația electronică;

- Justificarea prețului ofertat, întrucât acesta se situează sub pragul de 80% precizat în legislație ”.

De asemenea, ... SRL precizează că răspunsul a fost întocmit astfel cum a crezut de cuviință ofertanta, în absența unor precizări clare date de autoritatea contractantă, justificarea prețului făcându-se cu "listele cuprinzând consumurile pentru materiale manoperă, utilaje, transport", așa cum reiese din adresa nr. 329/..... înaintată de Lovrintim SRL autorității contractante.

Or, potrivit art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, justificarea prețurilor nu se poate face prin Listele cuprinzând consumurile pentru materiale manoperă, utilaje, transport, ci prin documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,

nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

..... SRL mai arată că, prin adresa nr. AP-297/....., autoritatea contractantă revine cu o solicitare de clarificări, prin care preciza: pentru o analiză obiectivă a ofertei depuse și luarea unei decizii corecte privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție, comisia de evaluare solicită următoarele:

- *Justificarea prețurilor oferite la:*

- Art. 09 3272516 Fiting 13-16 mm, suport țevă picurare, din cadrul Listei de cantități de lucrări 00IR18 Sistem de irigare*

- Art. 047106670 Gazon rulat, din cadrul Listei de cantități de lucrări SDGAZ8 Gazonare*

- *Justificarea prețurilor oferite în cadrul listei de dotări și a listei cuprinzând consumurile pentru materiale, prin prezentarea ofertelor de preț/facturi, etc. De la furnizori sau producători.*

Contestatoarea SRL consideră că autoritatea contractantă trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului oferit, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu referire expresă la materialele care vor fi achiziționate pentru executarea lucrării conform cerințelor caietului de sarcini, inclusiv cheltuielile conexe care vor interveni în îndeplinirea contractului. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului documente de confirmare a prețului oferit din partea producătorului/dealerului, condiții de transport, valoarea cheltuieli salariale pe categorii de personal, informații privind numărul total de personal alocat proiectului etc.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta asocierii ... SRL - ... SRL este admisibilă.

Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, ... SRL precizează că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantei care a prezentat cel mai scăzut preț, ci și aspectul că acesta să fie unul real, justificat și care să asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

..... SRL susține că prețul oferit de asocieria ... SRL - ... SRL este nejustificat, cel puțin pentru următoarele motive:

1. Una dintre solicitările comisiei de evaluare, din data de, era de a justifica prețurile din Lista dotări (pag. 172 din oferta financiară finală depusă la data de), iar din analiza obiectelor din această listă și ofertele de preț prezentate, rezulta că:

- în ceea ce privește articolele mase șah/table duble și masă șah, neprevăzute în oferta prezentată, în justificarea prețului, de la RUD SRL este în euro (pag. 11 din adresa nr. 357/.....), asocieria ... SRL - ... SRL considerând valoarea ca fiind în lei. De asemenea, oferta prezentată în justificarea prețurilor nu este nici datată și nici semnată de furnizor, neputându-se stabili dacă prețurile sunt reale.

- în ceea ce privește articolul rezervor tampon D=2,25; L=4,22 din polistiren cu fibră de sticlă, prețul este luat din oferta ... SRL, ofertă care pare a fi în euro, nefiind însă specificată moneda.

2. O altă solicitare a comisiei de evaluare, din data de, era de a justifica prețurile din Lista consumurilor de resurse materiale (pag. 186-190 din oferta financiară finală depusă la data de). Din analiza obiectelor din această listă și ofertele de preț prezentate, rezulta că:

-nu exista o justificare de preț pentru articolul de la poziția 16 - 21000911 beton marfă clasa C 15/12, de la poziția 50 - Grinzi rășinoase cu 2 fețe, de la poziția 143 - bolovani piatră naturală, de la poziția 135 - soluție curățat Sika, de la poziția 181- Bușteni de stejar,etc.;

-pentru articolele de la poziția 20 și deși sunt articole diferite, au același preț unitar, iar din oferta de la Confemet Monica SRL nu reiese diferența pe tipuri de articole (fiind un singur articol - pietriș). Aceleași aspecte se remarcă și la pozițiile 23-27;

-există diferențe de prețuri între prețurile ofertate și oferta de preț de la furnizor, după cum urmează:

a) pentru articolele de la poziția 93-98 din Lista consumurilor de resurse materiale, prețurile unitare indicate nu coincid cu prețurile unitare prezente în oferta Valrom SRL (poz. 17-19 și 34), nefiind astfel justificate;

b) pentru articolele de la poziția 122-124 din Lista consumurilor de resurse materiale, prețurile unitare indicate nu coincid cu prețurile unitare prezente în oferta Valrom SRL (poz. 28-30), nefiind astfel justificate;

3. În oferta de la Universul verde, de la SC CONFEMET MONICA SRL, de la SC MIRECA SRL, nu este menționată moneda în care s-a transmis oferta;

4. Este o diferență foarte mare la devizul de transplantăți - 00TRP8, inițial a fost 3093988.44 lei și după licitația electronică: 199453.29 lei. Deși a existat o diferență atât de mare de preț (prețul a fost redus cu aproximativ 90%), autoritatea contractantă nu a solicitat niciunfel de clarificări cu privire la acest aspect.

5. La art. TSH25C1 din devizul de transplantări - 00TRP8, consumul pentru manoperă dat în rețeta conform caiet de sarcini, este de 7.53 ore, Lovrintim SRL are tarifarul orar de 8 lei/oră, rezultă că ar fi trebuit să aibă un preț unitar de 60.24 lei la manoperă, pe articolul TSH25C1 devizul sus menționat și nu 14.18 lei, cât au după licitația finală.

6. Deși a prezentat oferte în euro de la furnizori - Emesis Trading SRL, Rud SRL, Bauplast KFT nu a precizat niciunde cursul de schimb valutar utilizat.

7. În ceea ce privește cheltuielile de personal, nu se face nicio precizare, nefiind prezentate nici măcar informații privind salarizarea medie pe categorii de personal și sau respectării nivelului salariului minim pe economie și corelarea acestora cu sumele ofertate.

8. O parte din oferte furnizorilor au fost emise după prezentarea ofertei financiare finale (.....) ceea ce ridică mari semne de întrebare în ceea ce privește fundamentarea prețurilor din ofertă, realitatea acestora și obținerea lor în condiții concurențiale. Astel, factura proformă emisă de Rulouri de gazon SRL are data de (când a fost transmisă de autoritatea contractantă cea de-a doua solicitare de clarificări), neexistând dovada existenței unei oferte anterioare, Oferta Valrom SRL are data de, Oferta Blink Studio SRL are data de, oferta

Super Construct are data de, Drumuri municipale SA are data de

Din analiza justificării prezentate prin adresa nr. 357/....., ... SRL consideră că nu există suficiente elemente care să permită justificarea prețului prezentat în ofertă, având în vedere că există o reducere substanțială a acestuia în faza de licitație electronică - dacă oferta financiară inițială a fost de 11.164.907,12 lei, oferta financiară finală a fost de doar 6.500.000 lei.

În astfel de situații, contestatoarea susține că CNSC a constatat în mod constant că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod superficial, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, dispunând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reluarea procedurii și evaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale incidente.

Având în vedere că evaluarea ofertelor trebuia să se efectueze cu toată responsabilitatea de către membrii comisiei de evaluare, luându-se în considerare cerințele minime de calificare astfel cum au fost stabilite prin documentația de atribuire, ... SRL consideră că se impune admiterea contestației și pentru motivele invocate.

În aceste condiții, ... SRL consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, ca fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, ... SRL consideră că oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, apare ca fiind neconformă și din perspectiva art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunsul la clarificări nefiind complet.

Pentru toate considerentele expuse, ... SRL apreciază că decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL este una profund nelegală și menită să prejudicieze, atât interesele sale, cât și pe cele publice.

Privitor la concluziile scrise formulate de cele două contestatoare, autoritatea contractantă a transmis Consiliului opiniile sale contrare, prin adresele nr. SC2016-22363/..... și SC2016-223117/....., solicitând respingerea contestațiilor și menținerea actualului rezultat al procedurii.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., urmare căruia a primit oferte.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, SC SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (inclusiv copia actelor ce ar proba îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul are în vedere că, deși procedura de achiziție publică se derulează concordant cu dispozițiile OUG nr. 34/2006 (conform art. 236 alin. 2 din Legea nr. 98/.....: Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire), soluționarea disputei este supusă prevederilor Legii nr. 101 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,

precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor, care stabilește, la art. 69 alin. (2), că „dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cere-rilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”.

Având în vedere complexitatea cauzei, dar și nevoia ca părțile să-și prezinte opiniile/apărările, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 15 și art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul a prelungit termenul de soluționare a disputei.

Preliminar analizei pe fond a susținerilor părților, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un formular având caracterul unei declarații de confidențialitate a conținutului ofertelor ce a fost completat de către acestea într-un mod ce nu relevă, cu exactitate și obiectivitate, care ar fi informațiile ce nu ar trebui să devină publice. Văzând, în același timp, interesul contestatoarelor de a accesa informațiile din dosarul cauzei, Consiliul constată că părțile implicate în procedură (autoritatea contractantă și ofertanții) au avut o conduită contrară dispozițiilor art. 24 și 170 din OUG nr. 34/2006, întrucât au pretins, în mod abuziv, că toate informațiile furnizate odată cu ofertele au caracter confidențial. De altfel, făcând aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/....., Consiliul a solicitat dovezi care să susțină caracterul confidențial al documentelor/informațiilor, fără să le obțină.

Văzând motivele de respingere a ofertei primei contestatoare, dar și criticile acesteia din urmă împotriva măsurii dispuse de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că nu au fost identificate temeinic, în etapa de evaluare, acele cauze care să conducă la excluderea obligatorie din procedură.

În privința pretensei nerespectări a obligației de derulare corectă a unor contracte anterioare prezentei proceduri de atribuire, ce ar conduce la drepul autorității contractante de a decide excluderea din competiție, bazat pe dispozițiile art. 181 lit.) din OUG nr. 34/2006 (în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;), Consiliul constată că cele două documente la care s-a raportat autoritatea contractantă (comisia de evaluare a ofertelor) nu îndeplinesc cele 3 condiții cumulativ impuse de textul evocat: 1. îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea obligațiilor; 2. culpa exclusivă a ofertantului și 3. generarea de grave prejudicii din pretinsa conduită culpabilă.

art. 97¹ În concordanță cu dispozițiile art. 97¹ alin. (22) din HG nr. 925/2006, modificată prin HG nr. 66/..... (paragraf 16): Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatat, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 181 lit. c1) din ordonanța de urgență.

Astfel, Consiliul ia act de faptul că autoarea contestației a transmis autorității contractante extras din portalul dedicat instanței de judecată (Tribunalul), ce conține informația privind suspendarea executării primului document constatat pe care s-a bazat excluderea din competiție (Încheiere de ședință, executorie, din data de 22.05.....), respectiv, că sunt indicii că actul administrativ în cauză nu produce, încă, efectele juridice implicite emiterii lui. Or, conform celor susținute în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a ales să nu ia în

considerare informațiile în cauză și să nu solicite informații din partea instanței, considerând că documentul vizat probează, cu suficientă, îndeplinirea condițiilor de la art. 181 lit.) din ordonanța de urgență, conduită apreciată de Consiliu ca fiind eronată.

În privința celui de-al doilea document constatator, Consiliul constată că, deși el se află în litigiu (așa cum recunosc părțile), din conținutul lui nu rezultă, și nici din evaluarea autorității contractante, că pretinsa neexecutare a obligațiilor contractuale ar fi generat grave prejudicii.

Prin urmare, nici în cazul acestui act administrativ (emis chiar de către autoritatea contractantă) nu sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile mai sus evocate ale dispozițiilor legale aplicabile unei astfel de situații.

Cât privește respingerea ofertei contestatoarei pentru pretinsa neconcludență a clarificărilor primite (evocata absență a informațiilor care privesc cantitățile și prețurile din lista de plante), Consiliul constată că, pe de o parte, invocata lipsă de precizie a solicitării de clarificări este netemeinică. Autoritatea contractantă a indicat nevoia prezentării listei în cauză conform cu documentația de atribuire, iar Consiliul a luat act de faptul că formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă are rubricile destinate informațiilor solicitate (cantitate, preț unitar și total).

Pe de altă parte, Consiliul consideră disproporționată această apreciere a autorității contractante, în raport cu tipul procedurii, cu volumul de informații și cu condițiile de prezentare a clarificărilor.

În fapt, autoritatea contractantă derulează o procedură în care nu achiziționează doar plantele din lista pretinsă, iar prețurile în cauză nu sunt decisive în determinarea celei mai bune oferte. De asemenea, prețul final al ofertei urma a se îmbunătăți (probabil, inclusiv cel din lista în cauză), în etapa de licitație electronică.

Consiliul are în vedere că ofertanții au avut obligația de a prezenta informații de detaliu (liste de cantități, devize etc.) pentru toate posibilele intervenții în derularea contractului, ceea ce impune un volum consistent de date.

Totodată, constatând că, după ședința de evaluare a ofertei contestatoarei, în care s-a constatat pretinsa neconcludență a informațiilor, au fost solicitate informații de clarificare și altor ofertanți, Consiliul consideră că același tip de demers se impunea și față de oferta SC SRL, pentru egalitate de tratament, neputând fi invocată o pretinsă încălcare a regulii cuprinse la art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență: Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin urmare, Consiliul consideră că măsura respingerii ofertei SC SRL a fost luată fără o analiză temeinică a acesteia, contrar amintitelor dispoziții legale aplicabile.

În privința criticilor aduse de SC SRL admiterii în competiție și declarării câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL -.... SRL, preliminar, Consiliul constată că, prin concluziile scrise, formulate după studierea dosarului cauzei, autoarea lor aduce motive noi de contestare a desemnării ofertei câștigătoare, care

nu se regăsesc în cuprinsul contestației, ce privesc modul de întocmire a propunerilor tehnice și financiare (devize lucrări, liste consumuri, nivel tarife etc.). Prin urmare, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, sub acest aspect, Consiliul respinge, ca inadmisibile, aceste noi motive de contestație, invocate de prima contestatoare, îndreptate împotriva ofertei câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. alin. (3) din Legea nr. 101/.....

În privința pretensei absențe a certificatului fiscal aferent taxelor și impozitelor către bugetul local, asociate punctului de lucru din localitatea indicată de contestatoare, critică aflată în cererea inițială, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, prezentarea certificatelor de atestare fiscală, ci doar o declarație privind neîncadrarea în situațiile ce duc la excludere (inclusiv, pentru neplata taxelor și impozitelor). Prin urmare, nu exista, corelativ acestei reguli, o obligație expresă de prezentare și solicitare a unui astfel de certificat, așa cum pretinde contestatoarea.

Pentru aceste motive, criticile SC SRL împotriva desemnării ofertei câștigătoare, sub acest ultim aspect, sunt respinse de Consiliu, ca nefondate.

În ce privește criticile SC SRL împotriva acceptării în competiția ofertelor admisibile a ofertei SC SRL, ce a fost clasată pe locul 2, Consiliul ia act că sunt îndreptate împotriva modului de evaluare a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și a întocmirii extraselor/listelor de cantități, pretins a nu fi concordante cu documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că aceste critici nu au făcut obiectul notificării prealabile înaintate autorității contractante, respectiv că, prin acea notificare, contestatoarea a mai pretins și revocarea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, iar motivele dezvoltate (prin notificare) au privit, exclusiv, respingerea propriei oferte, fără a face referiri la cea de-a doua ofertă din clasament.

Prin urmare, în lipsa unei notificări care să conțină motive și critici împotriva acceptării în competiție a ofertei SC SRL, o contestație cu acest obiect este inadmisibilă, nefiind îndeplinite condițiile impuse la art. 6 alin. (1)-(2) din Legea nr. 101/..... în privința contestației SC SRL.

În legătură cu solicitările de anulare a etapei de licitație electronică și de reorganizare a ei, Consiliul constată că sunt subordonate rezultatului reevaluării ofertei contestatoarei SC SRL, adică sunt determinate de posibilitatea efectivă de participare a ei în această etapă (dacă se constată admisibilitatea ofertei). Or, la acest moment, prin contestație, nu sunt relevate motive distincte care să probeze nevoia de reluare a acestei etape.

Privitor la criticile celei de-a doua contestatoare, SC SRL, împotriva desemnării ofertei câștigătoare, Consiliul constată că acestea se referă la pretinsa absență a dovezilor că aceasta din urmă ar fi respectat unele cerințe de calificare (personal de specialitate: RTE, SSM, Supraveghere arheologică; experiență similară și standarde de calitate: ISO 9001 și ISO 14001), la faptul că, deși conține un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu a fost complet evaluată de autoritatea contractantă, precum și la faptul că propunerea financiară nu a respectat condiția

de prezentare a cheltuielilor diverse și neprevăzute impusă prin fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatoarei privitor la inexistența dovezilor de îndeplinire a cerințelor de calificare amintite, întrucât oferta desemnată câștigătoare cuprinde documente referitoare la cerințele sale, iar conținutul acestora a fost și la dispoziția contestatoarei, la momentul studierii dosarului, la sediul CNSC, iar aceasta nu a sesizat nereguli în procesul de evaluare a lor.

În ce privește modul de evaluare a ofertei sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat informații de justificare a lui, contrar susținerii contestatoarei, că nu s-ar fi respectat regulile formale regăsite la art. 202 din OUG nr. 34/2006. De altfel, deși prima solicitare a autorității contractante de justificare a prețului ofertei a avut o formulare de nivel general, fiind determinată de nevoia detalierii prețului îmbunătățit în timpul etapei de licitație electronică, cea de-a doua adresă a acesteia (din) a avut caracter concis și exact, privitor la tipul informațiilor pe care le-a solicitat.

Aspectele detaliate ale modului de evaluare a răspunsului, invocate de contestatoare, prin concluziile scrise, privesc conținutul pretins inexact al clarificărilor emise de SC SRL, dar acceptat ca atare de autoritatea contractantă.

Pretinsa prezentare a prețului meselor de șah în moneda Euro, fără o corelare cu moneda de ofertare (RON), reprezintă un motiv lipsit de temei, Consiliul constatând că furnizorul respectivei oferte a indicat valori asociate ambelor monede. Cât privește lipsa datei de emitere sau a semnăturii emitentului, Consiliul consideră că aceste elemente țin de forma documentului și nu, exclusiv, de validitatea lui. Or, eventuala solicitare de complinire a acestora nu era o etapă absolut necesară, în determinarea realității prețului, întrucât nu există și alte elemente care să releve suspiciuni privind validitatea documentului în cauză.

În mod similar, existența unor oferte de la furnizori emise după data de îmbunătățire a prețului ofertei (prin licitația electronică) nu poate decât să valideze prețurile diminuate, nu să conducă, exclusiv, la aprecierea că această diminuare ar fi rezultatul unei conduite neconforme. Dimpotrivă, informații actualizate, privind prețurile, pot fi considerate un plus de siguranță, pentru achizitor, că ele sunt realiste.

În privința prețului de achiziție a rezervorului tampon, Consiliul constată că atât oferta furnizorului, cât și lista dotărilor, conțin același preț, presupunerea contestatoarei că ar fi exprimat în moneda Euro fiind speculativă.

Cu referire la lipsa indicării în ofertele de la furnizori a monedei în care au prezentat prețurile, Consiliul consideră că, deși se susține această lipsă de precizie, operează prezumția absolută că ele sunt în moneda națională, în condițiile în care, conform regulilor Băncii Naționale a României, pe teritoriul țării, plata în altă monedă se acceptă cu titlu de excepție. Prin urmare, acest aspect nu ar putea conduce la stabilirea caracterului inadmisibil al ofertei câștigătoare.

Totodată, lipsa din ofertele furnizorilor a cursului de schimb utilizat la întocmirea lor, în cazul raportării la moneda „Euro”, nu reprezintă un

motiv de respingere a ofertei, câtă vreme nu s-a probat că eventuale diferențe de calcul, dintre data întocmirii lor și data evaluării, ar conduce la identificarea unor sume/prețuri din oferta desemnată câștigătoare, așa cum a fost îmbunătățită, ce nu s-ar susține.

Cu toate acestea, văzând solicitarea autorității contractante, ca ofertantul să prezinte oferte de preț (în original) de la furnizori, pentru toate materialele, necesare în verificarea sustenabilității/realității prețului aparent neobișnuit de scăzut (adresa nr. AP2016-297/.....), precum și faptul că, într-adevăr, lipsesc astfel de oferte în legătură cu materialele: beton marfă clasa C, grinzi rășinoase cu 2 fețe, bolovani piatră naturală, bușteni de stejar, aspecte sesizate de contestatoare, dar negate de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că evaluarea informațiilor de justificare a prețului nu a respectat rigorile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;).

Consiliul constată, de asemenea, că prețurile unitare utilizate în lista cu consumuri de resurse materiale privind „Țeavă apă” sunt inferioare prețurilor unitare indicate în oferta furnizorului VALROM – „Tub apă potabilă”, iar autoritatea contractantă nu a sesizat neconcordanța în cauză.

Prin urmare, confirmându-se o parte din susținerile contestatoarei SC SRL, privind incompleta analiză a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul consideră de prisos a mai face analiza celorlalte motive similare, cu atât mai mult cu cât, din documentele achiziției (inclusiv, invocatele rapoarte de specialitate ale expertului cooptat) nu rezultă informații care să confirme o evaluare concordantă și cu nivelul solicitării de clarificări emise de autoritatea contractantă, nu doar cu cel al reglementării amintite a ordonanței de urgență.

Consiliul consideră suficiente, pentru lămurirea tuturor aspectelor cauzei, documentele aflate la dosar, motiv pentru care nu a încuviințat solicitarea de audiere a părților.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2)- (3) și alin. (5) - (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul:

- admite, în parte, contestația SC SRL, privitor la oferta sa și, în consecință, anulează decizia de respingere a ofertei sale, cuprinsă în raportul procedurii și în adresa nr. AP-000.298/12.08....., ca act subsecvent primului, și obligă autoritatea la reevaluarea ei, conform celor reținute mai sus;

- respinge contestația SC SRL privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și la oferta clasată pe locul 2, parte, ca inadmisibilă și parte, ca nefondată, pentru motivele arătate;

- respinge solicitarea de reorganizare a etapei de licitație electronică, ca nefondată;

- admite, în parte, contestația SC SRL și dispune, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare, cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. SC2016-19927/12.08..... și în adresa nr. AP2016-295/12.08....., ca act subsecvent primului, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ei, conform celor reținute mai sus;

- respinge cererea de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire, precum și cererea de respingere a ofertei SC ... SRL, ca nefondate, în condițiile în care parte din acest document este valid, iar procesul de evaluare a ofertelor nu a fost finalizat;

- respinge cererea de stabilire a unui nou rezultat, ca nefondată, întrucât demersul în cauză este implicit finalizării procedurii de atribuire, etapă ce nu a fost parcursă încă;

- obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin luarea măsurilor mai sus arătate, în maxim 20 zile de la primirea deciziei.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, conform dispozițiilor art. 27 alin. (7) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....