



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 848/C11/782

Data: 25.05.2020

Prin contestația nr. 629 din data de 27.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16108 din data de 27.04.2020, și nr. 16238 din data de 28.04.2020, formulată de SRL, cu sediul social, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Ciotir Ana Maria în calitate de administrator și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, emisă de către COMUNA, cu sediul în strada Principală nr. 189, cod poștal 507240, comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC STRADAL, COMUNA, JUDEȚUL, cod CPV principal 45232200-4 Lucrări auxiliare pentru linii electrice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

1. obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor și clauzelor nelegale și restrictive din cadrul documentației de atribuire indicate la punctele 1-9;

2. obligarea autorității contractante la completarea instrucțiunilor oferite potențialilor ofertanți necesare pentru întocmirea și prezentarea propunerilor tehnice, în conformitate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 20 din HG nr. 395/2016;

3. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire în sensul celor indicate la punctele 1 și 2 și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016;

4. suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 744/C11/782 din data de 30.04.2020 a fost soluționată cererea de suspendare a procedurii formulată de SRL în sensul că aceasta a fost respinsă, ca rămasă fără obiect și a fost menținută măsura suspendării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației în termenul legal.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... SRL critică documentația de atribuire aferentă procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC STRADAL, COMUNA, JUDEȚUL Număr referință: 4777248/2020/2”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat având codul de identificare nr. din data de 22.04.2020 și solicită cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică documentația de atribuire, susținând că următoarele cerințe și clauze din cuprinsul documentației de atribuire sunt restrictive sau nelegale:

- 1) existența unor clauze nescrise în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, cu privire la prezentarea personalului calificat, astfel: (i) responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE și (ii) responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT;
- 2) prezentare Atestatului ANRE de tip C2B - o cerință restrictivă;
- 3) prezentarea Graficului Gantt detaliat - o cerință restrictivă;
- 4) eliminarea cerinței privind evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți;
- 5) explicarea/modificarea/eliminarea unei activități principale/categorii de lucrări din graficul de plăți, și anume „pre construcție”;
- 6) eliminarea cerinței privind graficul de plăți - defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări;
- 7) punerea la dispoziție a studiului de fezabilitate indicat în documentație;
- 8) punerea la dispoziție a situațiilor martor sau eliminarea cerinței privind prezentarea calculelor lumino tehnice;
- 9) lipsa instrucțiunilor oferite ofertanților, necesare pentru întocmirea și prezentarea propunerilor tehnice, în conformitate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 20 din HG nr. 395/2016 - existența unor solicitări lacunare.

În continuare, ... SRL prezintă considerațiile sale privind fiecare aspect criticat.

1) cu privire la clauzele nescrise care vizează prezentarea personalului calificat:

- (i) responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE și
- (ii) responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT

Autoarea contestației susține că deținerea în echipă a celor doi RTE, atestat ANRE și atestat MDRT, reprezintă cerințe de executare a contractului și nu criterii de calificare care trebuie respectate în etapa de ofertare.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, mențiunile din caietul de sarcini privind calificarea și experiența personalului desemnat pentru îndeplinirea contractului sunt clauze nescrise care nu pot produce niciun efect și, prin urmare, nu pot fi folosite în procesul de evaluare a unei oferte.

În considerarea celor prezentate și având în vedere că toate condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc astfel încât să permită oricărui operator economic, rezonabil informați și diligenți, să le înțeleagă și să le interpreteze la fel, autoarea contestației solicită eliminarea cerinței privind prezentarea personalului calificat.

2) prezentarea atestatului ANRE de tip C2B – reprezintă o cerință restrictivă, în opinia contestatoarei, prin raportare la prevederile art. 8 din Ordinul nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice și susține că este suficient și necesar un atestat de tip B, potrivit art. 8 alin. (1) lit. e) din Ordinul 45/2016 pentru tipul de lucrări care fac obiectul prezentei procedurii de achiziție publică, sau, cel mult, un Atestat de tip C2A, reglementat în cuprinsul art. 8 alin. (1) lit. k) din Ordinul 45/2016.

3) prezentarea graficului Gantt la un nivel detaliat, astfel cum se solicită la secțiunea IV.4.1 din fișa de date, reprezintă, în opinia contestatoarei, o cerință restrictivă, care limitează accesul participanților la prezenta procedură. În susținere este invocată Decizia Consiliului nr. 2495/C8/2605 din 17.09.2018, precum și Notificarea ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, publicată în 10.10.2018. În acest context, autoarea contestației solicită adaptarea cerinței privind Graficul Gantt, atât la obiectul contractului, acesta fiind unul de proiectare și execuție, cât și la conținutul Notificării ANAP, din care trebuie să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită

impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilit).

4) cu privire la eliminarea cerinței privind evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți, astfel cum se solicită la secțiunea IV.4.1 din fișa de date- punctul 9, autoarea contestației consideră că această cerință trebuie corelată cu datele cuprinse în secțiunea 11.2.5 din fișa de date.

Având în vedere că, în prezenta procedură nu există factori de evaluare, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, autoarea contestației consideră că se impune eliminarea cerinței privind evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți.

5) cu referire la explicarea/modificarea/eliminarea unei activități principale/categorii de lucrări din graficul de plăți, și anume „pre construcție”, autoarea contestației susține că sintagma „pre construcție” nu este definită în cuprinsul documentației de atribuire, neavând un corespondent nici în realitate, ofertanții fiind în imposibilitatea de a oferi, corect și complet, această activitate/categorie de lucrări. În acest context, ... SRL solicită, în principal, definirea acestei activități/categorii de lucrări, iar, în subsidiar, eliminarea acestei cerințe. În susținere se invocă Decizia Consiliului nr. 2613/C3/2778 din 03.10.2018.

6) cu privire la graficul de plăți - defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări, autoarea contestației solicită eliminarea acestei cerințe, întrucât, practic, se solicită o defalcare pe activități a prețurilor, iar în documentația de atribuire nu este prezentată o valoare estimată defalcată. În susținere, se invocă Notificarea ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții precum și Decizia Consiliului nr. 15/C10/3303 din 07.01.2019.

7) Autoarea contestației solicită punerea la dispoziție a studiului de fezabilitate – având în vedere că, prin documentația de atribuire, proiectul tehnic trebuie elaborat în baza studiului de fezabilitate, iar până în prezent, acest studiu nu a fost pus la dispoziția potențialilor ofertanți.

8) Autoarea contestației solicită punerea la dispoziție a situațiilor martor sau eliminarea cerinței privind prezentarea calculelor luminotehnice, întrucât, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, sunt solicitate calcule luminotehnice, dar nu sunt prezentate situațiile martor (datele de intrare, tipul de stradă etc.), în urma modernizării sistemului de iluminat.

9) autoarea contestației reclamă existența unor solicitări lacunare prin raportare la dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și susține că, în lipsa unor instrucțiuni clare cu privire la conținutul documentelor care trebuie prezentate în cadrul ofertei tehnice, sunt încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal și principiul transparenței, generând astfel o interpretare subiectivă a conținutului propunerilor tehnice depuse de potențialii ofertanți.

În acest sens, contestatoarea arată că modul de prezentare al propunerii tehnice este prezentat distinct în cele 3 documente (fișa de date, caiet de sarcini și Instrucțiuni), susținând că nu sunt oferite informații complete, corecte și explicite cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, astfel încât procesul de evaluare să aibă la bază criterii obiective. Spre exemplificare, autoarea contestației prezintă cerința privind *„Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini”*, precum și cerința privind *„Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare”*.

În susținerea celor ilustrate, autoarea contestației invocă jurisprudența Consiliului.

Prin adresa nr. 16328/782/C11/28.04.2020, transmisă prin fax și prin poștă cu confirmare de primire, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, să comunice, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, dovada constituirii cauțiunii până la data de 30.04.2020, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din același act normativ, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva cauțiune este constituită la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, adică 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 35.000 lei, respectiv 14.113,35 lei.

Prin adresa nr. 16330/782/C11/28.04.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SRL, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, inclusiv strategia de contractare, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. 1267/04.05.2020, și înregistrată la Consiliu cu nr. 16867/04.05.2020 și nr. 17372/06.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație și strategia de contractare, cu precizarea că restul documentelor care compun dosarul achiziției (caiet de sarcini,

5/15

instrucțiuni, modele formulare, draft contract, lista persoanelor cu funcție de decizie, fișa de date a achiziției) se regăsesc publicate în SEAP atașate anunțului de participare cu codul de identificare din data de 22.04.2020. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare, pentru fiecare critică:

- în ceea ce privește afirmația potrivit căreia există clauze nescrise în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, cu privire la prezentarea personalului calificat astfel: (i) responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE și (II) responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT, autoritatea contractantă acesta nu poate fi reținută atât prin raportare la prevederile art. 178 alin. (1) din Legea nr. cât și la Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 care clarifică modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale enunțate. În opinia autorității contractante, afirmația că această cerință, menționată în caietul de sarcini, reprezintă clauză nescrisă, nu are fundament, având în vedere că la nivelul fișei de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice este menționat faptul că propunerea tehnică va include. (...) 6) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, iar prin dispozițiile caietului de sarcini se vine cu o detaliere a personalului disponibil și propus. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că cerința privind personalul nu este un criteriu de calificare în raport cu operatorul economic, aceștia fiind solicitați în cadrul propunerii tehnice astfel că față de aspectele legislative precizate mai sus (Legea nr. 98/2016, Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017) și ținând cont de precizările enunțate anterior, solicitarea informațiilor cu privire la personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului în caietul de sarcini, nu este de natură să aducă atingere dispozițiilor în materie de achiziție publică în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât această categorie de personal nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție prevăzut de legislația în domeniu.

- în privința afirmației contestatoarei că se solicită pentru cei doi responsabili tehnici cu execuția mai multe titluri de calificări profesionale, respectiv responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE și responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT, autoritatea contractantă susține că această solicitare a fost greșit interpretată întrucât nu a solicitat ca fiecare din cei doi responsabili tehnici cu execuția să dețină ambele atestate, ANRE și MDRT, concomitent, solicitarea din caietul de sarcini vizează ca un responsabil tehnic cu execuția să fie atestat MDRT și unul să fie atestat ANRE. Față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că această

cerință nu reprezintă un criteriu de calificare, ci o cerință privind executarea contractului.

- În ceea ce privește afirmația potrivit căreia solicitarea privind prezentarea atestatului ANRE de tip C2B pentru execuția lucrărilor este o cerință restrictivă, autoritatea contractantă susține contrariul și precizează următoarele:

Atestatul de tip B, la care contestatarul face referire și susține că acesta ar fi necesar și suficient pentru acest tip de lucrare este valabil pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare/exterioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kW. Din detalierea privind atestatul de tip B, reiese foarte clar care sunt activitățile pentru care se emite atestatul. După cum se poate observa, obiectul contractului nu vizează proiectare și executare de instalații electrice interioare/exterioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, astfel că deținerea unui astfel de certificat nu este în conformitate cu obiectul contractului.

S-a solicitat atestat ANRE de tip C2B întrucât la nivelul studiului de fezabilitate este menționat faptul că posturile de transformare sunt cu transformatori electrici de 250 kVA, astfel că, din acest motiv a fost solicitat atestat de tip C2B.

- Referitor la criticile contestatoarei prin care acesta susține că prezentarea graficului Gantt detaliat este o cerință restrictivă, autoritatea contractantă susține contrariul și precizează că această cerință are drept scop să se verifice dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă, dacă se reflectă o planificare a activităților în corelație cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție propusă, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte privind modul de implementare a contractului și pe care ofertantul le descrie în cadrul ofertei depuse (descrise în propunerea tehnică). Totodată prin prezentarea acestui grafic autoritatea contractantă se asigură că ofertantul are capacitatea necesară pentru a finaliza lucrările la timp, potrivit cerințelor documentației de atribuire corelate cu propria sa abordare asumată prin propunerea tehnică depusă.

- Referitor la solicitarea contestatarului cu privire la eliminarea cerinței privind evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți, autoritatea contractantă susține că dintr-o eroare, în cadrul secțiunii IV. 4.1 din fișa de date, s-a făcut trimitere la factorii de

evaluare ai propunerii tehnice. Într-adevăr criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, în acest caz neexistând factori de evaluare. Față de aceste aspecte autoritatea contractantă va proceda la eliminarea acestei cerințe.

- În ceea ce privește solicitarea contestatarului referitoare la explicarea/ modificarea/ eliminarea unei activități principale/categorii de lucrări din graficul de plăți, și anume pre-construcție, autoritatea contractantă susține că faza pre-construcție reprezintă o etapă în care sunt realizate următoarele activități: planificare, organizare, bugetare și decizii de proiectare. Această fază contribuie la asigurarea faptului că toate deciziile care vor fi luate vor fi orientate spre maximizarea investiției. Critica contestatarului prin care susține ca sintagma „pre-construcție” nu are corespondent în realitate și că acest fapt ar conduce la imposibilitatea ofertanților de a oferi corect și complet această activitate/categorie de lucrări, nu este reală, orice operator economic cu experiență cunoaște sintagma pre-construcție, știind care sunt activitățile care se derulează în această fază. Cerința din fișa de date cu privire la propunerea financiară care trebuie să fie însoțită de graficul de prețuri și graficul de plăți, defalcat pe activități/lucrări principale, respectiv: proiectare, pre-construcție, construcție, utilități, mediu, are în vedere ca ofertanții să cuprindă în graficul de plăți toate costurile aferente principalelor activități și categorii de lucrări.

- Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la eliminarea cerinței privind graficul de plăți - defalcat pe activitățile principale/categoriile de lucrări, aceasta este în contradicție cu solicitarea anterioară prin care a cerut explicarea/modificarea/eliminarea unei activități principale/categorii de lucrări din graficul de plăți, ca ulterior să solicite eliminarea în totalitate a cerinței privind prezentarea graficului de plăți, autoritatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire, pusă la dispoziția ofertanților, nu este prezentată o valoare estimată defalcată, ceea ce nu are vreo relevanță, deoarece defalcarea se raportează la valoarea ofertată de fiecare operator economic, potrivit propriului plan de lucru și activități.

- În ceea ce privește punerea la dispoziție a studiului de fezabilitate autoritatea contractantă susține că dintr-o eroare acesta nu a fost încărcat împreună cu celelalte documente ale procedurii, urmând a fi pus la dispoziția operatorilor economici prin încărcarea acestuia în SEAP .

- Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la punerea la dispoziție a situațiilor martor sau eliminarea cerinței privind prezentarea calculelor luminotehnice, precizăm că în cadrul studiului de fezabilitate se regăsesc toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertelor de către operatorii economici interesați de procedură iar studiul urmează a fi pus la dispoziția ofertanților, prin încărcarea acestuia în SEAP.

- Față de critica contestatoarei privind lipsa instrucțiunilor oferite ofertanților, necesare pentru întocmirea și prezentarea propunerilor tehnice, în conformitate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 20 din HG nr. 395/2016 - existența unor solicitări lacunare, autoritatea contractantă susține următoarele:

Referitor la afirmația contestatarului potrivit căreia cerința de prezentare a tehnologiei propuse are o formulare vagă și nu se detaliază ce trebuie să conțină această tehnologie, aceasta nu are fundament.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertanții sunt cei care detaliază tehnologia de execuție a lucrărilor pe care o propun. Fiind vorba de tehnologia propusă, fiecare ofertant, ținând cont de specificul lucrării, își adaptează/planifică execuția în funcție de capacitatea proprie. Mai decât atât, prezentarea tehnologiei proprii pentru execuția lucrărilor denotă înțelegerea de către ofertant a tuturor activităților care fac obiectul contractului.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia cerința potrivit căreia descrierea sistemului calității aplicat la lucrare este ilustrată lacunar, nu este fundamentată, întrucât, în documentația de atribuire se precizează foarte clar că descrierea sistemului calității aplicat la lucrare se face în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii care se aplică obiectului contractului, precum și cu respectarea prevederilor legale în materie (Legea nr. 10/1995, HG nr. 766/1997, Catalogul Standardelor Române - ASRO și Normativele în vigoare aferente). Descrierea de către ofertanți a sistemului calității aplicat la lucrare reprezintă, în fapt, o descriere a cerințelor și măsurilor proprii, adoptate de operator, pentru asigurarea calității lucrărilor de execuție la obiectivul de investiții supus procedurii de atribuire. Orice operator economic cu experiență profesională în domeniul execuției cunoaște și deține un plan propriu de management al calității lucrărilor, pe care îl adaptează în funcție de specificul fiecărei proceduri la care participă. Mai mult decât atât, legislația menționată în cadrul documentației de atribuire precizează, în mod clar, care este conținutul unui plan de management al calității lucrării, plan care include și o descriere a sistemului calității aplicat la lucrare.

Având în vedere toate criticile aduse de contestatoare documentației de atribuire, precum și modul în care aceasta a înțeles să justifice și să argumenteze criticile aduse, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic dorește adaptarea documentației de atribuire, astfel încât acesta să fie adusă la stadiul în care se pliază pe capacitățile sale din toate punctele de vedere.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că, până la momentul suspendării procedurii, figurau înscriși 3 ofertanți, din care probabil unul este contestatoarea, însă niciunul din ceilalți doi ofertanți nu au considerat că documentația ar conține clauze restrictive. Un ofertant a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, clarificări care vizau punerea la dispoziție a studiului de fezabilitate și precizarea numărului de lămpi, de 50-60 W, respectiv 30-35 W.

Pentru motivele enunțate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată și continuarea procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, a fost inițiată de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC STRADAL, COMUNA, JUDEȚUL Număr referință: 4777248/2020/2”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 22.04.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 705.667,57 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206240724/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, în data de 29.04.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 14.113,35 RON.

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici și propuneri de remediere cu privire la documentația de atribuire, solicitând clarificarea/lămurirea/eliminarea unor prevederi ale acesteia, astfel cum s-a arătat în partea introductivă a prezentei decizii.

Consiliul va analiza criticile contestatoarei prin raportare la dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice, la motivele prezentate de contestatoare și la argumentele autorității contractante.

1. În referire la criticile privind considerarea mențiunilor din caietul de sarcini privind calificarea și experiența personalului desemnat pentru îndeplinirea contractului ca fiind clauze nescrise, Consiliul le va respinge, dat fiind conținutul exhaustiv al textului art. 20 din HG nr. 395/2016, în vigoare, din care rezultă că, în caietul de sarcini trebuie incluse, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, nefiind interzisă includerea mențiunilor referitoare la calificarea și experiența personalului desemnat pentru îndeplinirea contractului.

În referire la deținerea, de către ofertanți, a unui responsabil RTE autorizat de către MDRT, respectiv, a unui responsabil RTE autorizat de către ANRE, Consiliul reține că este excesivă solicitarea autorității, întrucât deținerea unui RTE autorizat MDRT este suficientă, prin raportare la obiectul, natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, iar, pe de altă parte, luând în considerare dispozițiile Ord. 1895/2016, Ord. 116/2016, legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Consiliul are în vedere și faptul că ISC (MDRT) și ANRE au convenit asupra împărțirii competențelor de autorizare a responsabililor tehnici cu execuția (RTE) pentru instalații și rețele electrice. Astfel, Regulamentul de autorizare a electricienilor aprobat prin Ordinul ANRE nr. 11/2013 care prevedea autorizarea RTE în competența exclusivă a ANRE a fost înlocuit cu Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE nr. 116/2016 care este corelat cu Ordinul MDRAP nr. 1895/2016, în baza acestor ultime două ordine, autorizarea RTE (pentru instalații și rețele electrice) trecând din competența ANRE în competența ISC (MDRAP/MDRT).

În concluzie, Consiliul dispune eliminarea, din documentația de atribuire, a cerinței privind deținerea unui responsabil RTE autorizat ANRE.

2. Cu privire la Atestatul C2B, Consiliul va reține, ca incidente în speță, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. k) și lit. l) din Ordinul nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, unde sunt definite atestatele emise de ANRE: (...)

e) Atestat de tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1; (...)

k) Atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV Ț 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și Al;

l) Atestat de tip C2B - executare de linii electrice, aeriene sau subterane; cu tensiuni nominale de 0,4 kV Ț 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune și 110 kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV; include competențele atestatelor de tip Be, BiC2A, A2 și Al.(...).

Având în vedere că obiectul prezentului contract vizează modernizarea sistemului de iluminat, precum și textele legale menționate, Consiliul va admite critica contestatoarei și, întrucât, la data formulării contestației, ... SRL nu deținea documentul din care să rezulte o posibilă necesitate a deținerii atestatului de tip C2B (studiul de fezabilitate) și, reținând faptul că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului face trimitere la informații din studiul de fezabilitate - la care contestatoarea nu a avut acces – referitor la faptul că trebuie executate lucrări în posturi de transformare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să reformuleze cerința privind tipul atestatului ANRE potrivit informațiilor din studiul de fezabilitate, cu publicarea într-o adresă de clarificări a motivelor concrete și detaliate a deciziei luate în acest sens.

3. În referire la critica privind modul de prezentare a graficului Gantt, Consiliul o va admite, pe considerentul că cerința autorității contractante este excesivă, prin raportare la natura și nivelul de complexitate al contractului ce face obiectul procedurii în analiză, aceasta depășind nivelul de detaliere solicitat de ANAP în Notificarea ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, publicată în 10.10.2018 și va dispune adaptarea cerinței privind Graficul Gantt la obiectul contractului, cerință care se regăsește, de altfel, și în caietul de sarcini (Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic, aplicate la contract, corelate cu graficul de proiectare și execuție).

4. În ceea ce privește critica referitoare la informațiile cuprinse în fișa de date la secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al

propunerii tehnice, punctul 9, Consiliul o va admite, luând act de faptul că autoritatea contractantă a achiesat la susținerile contestatoarei și va dispune eliminarea cerinței privind *evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți, în documentația de atribuire nefiind stabiliți factori de evaluare.*

5. În referire la solicitarea contestatoarei de definire a sintagmei PRE – CONSTRUCȚIE, Consiliul o va admite și va dispune definirea acesteia în conținutul documentației de atribuire, întrucât, potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Elaborarea, de către autoritatea contractantă, a unei documentații ce nu îi descrie complet și corect necesitatea și regulile de desfășurare a procedurii de atribuire, poate duce la depunerea de oferte care nu îi satisfac pe deplin necesitățile, ori care nu pot fi comparate, autoritatea fiind pusă în situația de a anula procedura, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016. Ori, sintagma PRE-CONSTRUCȚIE nefiind definită, poate fi înțeles în mod diferit, operatorii economici putând avea o interpretare diferită față de a autorității contractante, nefiind susținută, de către Consiliu, abordarea autorității contractante potrivit căreia orice operator economic cu experiență cunoaște sintagma pre-construcție, știind care sunt activitățile care se derulează în această fază.

6. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței privind defalcarea prețului pe activitățile principale/categoriile de lucrări, Consiliul o va admite, întrucât, contractul ce urmează a fi atribuit este un contract de proiectare și execuție, iar, în lipsa listelor de cantități, nu este posibilă defalcarea pe activități a prețurilor, calculul nefiind exact. Consiliul apreciază ca fiind posibilă, cel mult, o defalcare pe etape: proiectare, respectiv, execuție sau o defalcare proiectare și plăți procentuale din valoarea lucrărilor executate.

7/8. În ceea ce privește solicitările contestatoarei de punere la dispoziție a studiului de fezabilitate și a situațiilor martor, Consiliul le va admite, având în vedere faptul că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă recunoaște că, dintr-o eroare, studiul de fezabilitate nu a fost încărcat împreună cu celelalte documente ale procedurii, urmând a fi pus la dispoziția operatorilor economici prin încărcarea acestuia în SEAP și precizează că, în cadrul studiului de fezabilitate se regăsesc toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertelor, inclusiv, în referire la situațiile martor și calculele luminotehnice. Astfel, Consiliul dispune

completarea documentației de atribuire, prin punerea la dispoziția operatorilor interesați, a studiului de fezabilitate, care să conțină toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertelor, inclusiv, în referire la situațiile martor și calculele luminotehnice.

9. În referire la critica SRL privind existența unor solicitări lacunare în documentația de atribuire, lipsa instrucțiunilor oferite ofertanților, necesare pentru întocmirea și prezentarea propunerilor tehnice, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, motivat de faptul că, raportat la natura, complexitatea și tipul de contract ce urmează a fi atribuit, documentația de atribuire, respectiv, fișa de date, caietul de sarcini, instrucțiunile pentru ofertanți, conțin informații suficient de detaliate pentru a permite operatorilor economici interesați să elaboreze o ofertă completă și care să acopere necesitățile autorității contractante, fiind astfel, respectate dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, acceptând că autoritatea contractantă va pune la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate, astfel cum s-a dispus prin considerentele prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, să modifice și să completeze documentația de atribuire potrivit celor consemnate în considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, să modifice și să completeze documentația de atribuire potrivit celor consemnate în considerentele prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.