CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. .../18.04.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI .., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., administrator, împotriva adresei nr. 1644/11.04.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe, având ca obiect «*EXPERTIZĂ TEHNICĂ, AUDIT ENERGETIC ȘI STUDIU DE FEZABILITATE LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚII "REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA BIROURILOR VAMALE DE FRONTIERĂ DE PE GRANIȚA ROMÂNIA-MOLDOVA,RESPECTIV BIROUL VAMAL GIURGIULEȘTI*"», cod CPV 71241000-9, 71319000-7, 71314300-5 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și anularea adresei atacate, în sensul refacerii licitației pentru obiectivul menționat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic interesat de achiziția directă organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*EXPERTIZĂ TEHNICĂ, AUDIT ENERGETIC ȘI STUDIU DE FEZABILITATE LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚII "REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA BIROURILOR VAMALE DE FRONTIERĂ DE PE GRANIȚA ROMÂNIA-MOLDOVA,RESPECTIV BIROUL VAMAL GIURGIULEȘTI*"», inițiată prin publicarea, pe site-ul propriu ANAF, a anunțului de publicitate nr. ..., a solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresele nr. .../19.04.2018 și nr. .../19.04.2018, cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia de necompetenţă materială a sa, în soluţionarea contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) şi (2) din acelaşi act normativ, coroborat cu art. 7 alin. (5) şi art. 68 din Legea nr. 98/2016, solicitând acestora, transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepţia invocată.

În termenul solicitat, a răspuns excepției invocate doar autoritatea contractantă care, prin adresa FN/23.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 16292/23.04.2018, a precizat faptul că soluționarea contestației nu este de competența materială a Consiliului raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*EXPERTIZĂ TEHNICĂ, AUDIT ENERGETIC ȘI STUDIU DE FEZABILITATE LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚII "REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA BIROURILOR VAMALE DE FRONTIERĂ DE PE GRANIȚA ROMÂNIA-MOLDOVA,RESPECTIV BIROUL VAMAL GIURGIULEȘTI"*», prin publicarea pe site-ul propriu ANAF, a anunțului de publicitate nr. ..., stabilind o valoare estimată de 85.714,28 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu, prin adresele nr. .../19.04.2018 și nr. .../19.04.2018, raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016 și la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora; *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*, precum și pe cele ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice; i) procedura simplificată”.*

În speţă, Consiliul a avut în vedere că furnizarea de servicii ce constituie obiectul contractului de achiziţie, respectiv «*EXPERTIZĂ TEHNICĂ, AUDIT ENERGETIC ȘI STUDIU DE FEZABILITATE LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚII ”REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA BIROURILOR VAMALE DE FRONTIERĂ DE PE GRANIȚA ROMÂNIA-MOLDOVA,RESPECTIV BIROUL VAMAL GIURGIULEȘTI"»,* nu a fost supusă atriburii printr-o procedură de atribuire, reglementată de Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei achiziţii directe.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, Consiliul constată că nu este competent a o soluţiona, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competenţa sa intră doar contestaţiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor, reglementate de Legea nr. 98/2016.

Astfel că, faţă de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională, Consiliul constată că ... nu putea uza de calea administrativ-jurisdicţională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire reglementată de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul Galați– Secția de Contencios-Administrativ și Fiscal are competenţă materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 12 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu şi va declina cauza către instanţa de judecată arătată, soluţie ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părţi, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a Consiliului, invocată din oficiu, şi declină competenţa de soluționare a contestației formulate de ..., în favoarea Tribunalului Galați – Secția Contencios-Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.