



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1069/C3/927

Data: 16.04.2025

Prin contestația nr. 396/24.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 18533/24.03.2025, formulată de **DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL**, cu sediul în municipiul București, strada Alea Taifunului nr. 23, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/12119/2011, având cod unic de înregistrare RO29210566, reprezentată legal prin administrator Munteanu Gabriel, împotriva raportului procedurii nr. A-1159/17.03.2025, a comunicării nr. MI-34/A-3490/17.03.2025 precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de **MINISTERUL APĂRĂRII UM 02534 IAȘI prin SPITALUL CLINIC MILITAR DE URGENȚĂ „DR. IACOB CZIHAC” IAȘI**, cu sediul în municipiul Iași, strada General Berthelot Henri Mathias nr. 7-9, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect „Acord-cadru de prestări servicii deratizare, dezinsecție și dezinfecție pentru 24 de luni”, s-a solicitat:

„1. Anularea comunicării nr. MI-34/A-3409 din 17.03.2025 prin care autoritatea contractantă a comunicat că oferta DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare a procedurii de atribuire;

2. Anularea raportului procedurii nr. A-1159 din 17.03.2025;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor:

a) HELIX L.S. SRL

b) DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL

c) LUC GUARD SL SRL

și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. 396/24.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 18533/24.03.2025, DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL, critică raportul procedurii nr. A-1159/17.03.2025, prin care a fost declarată admisibilă oferta sa dar necâștigătoare, a comunicării nr. MI-34/A-3490/17.03.2025 precum și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către MINISTERUL APARĂRII UM 02534 IASI PRIN SPITALULUI CLINIC MILITAR DE URGENȚĂ „DR. IACOB CZIHAC” IAȘI, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatorul face un istoric al procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare ale acesteia, enumeră ofertanții și menționează că în urma procesului de evaluare, oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4, potrivit comunicării nr. MI-34/A-3409 și raportului nr. A-1159.

Contestatorul arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire și în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, permisiune ce i-a fost acordată pentru data de 19.03.2025.

În urma analizei ofertelor operatorilor economici clasați pe poziții superioare, respectiv HELIX L.S. SRL, DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL și LUC GUARD SL SRL, contestatorul consideră că aceștia nu au respectat specificațiile tehnice obligatorii din caietul de sarcini, cerințele minime impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și, de asemenea, că autoritatea contractantă a încălcat legislația achizițiilor publice. Astfel, contestatorul consideră nelegală admiterea ofertelor DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL și LUC GUARD SL SRL, precum și desemnarea HELIX L.S. SRL drept câștigătoare,.

Contestatorul consideră că ofertele clasate superior, respectiv HELIX L.S. SRL, DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL și LUC GUARD SL SRL, sunt neconforme și subliniază că îndeplinește condițiile de parte vătămată, conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, deoarece a avut un interes în procedura de atribuire și a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Contestatorul invocă art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și susține că admiterea contestației și anularea actelor nelegale ar trebui să ducă la descalificarea ofertelor HELIX L.S. SRL, DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL și LUC GUARD SL SRL, iar oferta sa să fie declarată câștigătoare și clasată pe locul I.

În sprijinul contestației, contestatorul invocă Hotărârea CJUE în cauza C-100/12, Fastweb SpA, precum și hotărârile în cauzele C-689/13 și C-131/16, subliniind principiul conform căruia o contestație nu poate fi declarată inadmisibilă fără o analiză a conformității tuturor ofertelor implicate.

Pe fond, contestatorul dezvoltă motivele de nelegalitate a actelor autorității contractante, susține că decizia autorității contractante de

declarare a ofertelor depuse de către operatorii economici HELIX L.S. SRL, DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL și LUC GUARD SL SRL ca fiind admisibile și conforme este nelegală și consideră că oferta declarată câștigătoare a ofertantului HELIX L.S. SRL, dar și cele ale DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL și LUC GUARD SL SRL trebuiau respinse din procedura de atribuire, acestea prezentând numeroase deficiențe care se încadrează în motivele de inadmisibilitate prevăzute de lege.

De asemenea, contestatorul menționează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat caracterul obligatoriu. Astfel, se impuneau cu forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că, pentru a face dovada caracterului acceptabil și conform al propriei oferte, fiecare dintre participanți avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele minime ale documentației de atribuire. În același timp, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă documentele prezentate de participanții la procedură fac dovada admisibilității ofertelor.

În acest sens, contestatorul menționează și practica Consiliului, reținută prin Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019.

I. Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei HELIX L.S. SRL

Critica 1.1. Neîndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale de către HELIX L.S. SRL

Contestatorul menționează că, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4 prezentarea ofertei - modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca propunerea tehnică să fie însoțită de următoarele documente (avize, autorizații, certificate etc.): autorizația DSP pentru prestare servicii D.D.D. (deratizare, dezinsecție, dezinfecție).

Contestatorul susține că titulatura de „Autorizație DSP” emisă de către Direcțiile de Sănătate Publică a fost înlocuită în legislația specifică actuală cu „Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică” și, potrivit Ordinului nr. 15/14.01.2020 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.030/2009, această certificare este obligatorie pentru activitățile de utilizare a produselor biocide pentru dezinfecție, dezinsecție și deratizare în spațiile utilizate de populație.

Contestatorul arată că ofertantul HELIX L.S. SRL a depus în cadrul ofertei sale Notificarea de Certificare de conformitate cu normele de igienă și sănătate publică nr. 568/28.03.2019, ceea ce înseamnă că aceasta nu se mai află în termenul de valabilitate, nefiind respectate prevederile legale menționate. Cu alte cuvinte, HELIX L.S. SRL nu are dreptul să presteze activități de dezinfecție, dezinsecție și deratizare, nefiind verificat

de către DSP pentru îndeplinirea cerințelor, condițiilor și obligațiilor impuse de lege pentru prestarea unor astfel de activități cu caracter special. Mai susține că HELIX L.S. SRL nu respectă cerința autorității contractante, care reprezintă un criteriu privind capacitatea, în conformitate cu prevederile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că, într-o procedură anterioară de atribuire, a fost formulată o contestație criticând același aspect de inacceptabilitate și citează din Decizia CNSC nr. 727/C10/528, 537 din 30.03.2023.

Contestatorul consideră că, față de aceste considerente, oferta HELIX L.S. SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Neconformitatea propunerii tehnice depusă de către HELIX L.S. SRL

Critica 1.2. - Nerespectarea elaborării propunerii tehnice conform formularului impus

Contestatorul susține că această cerință reprezintă un element esențial al documentației de atribuire, fiind impusă în mod clar și obligatoriu pentru toți ofertanții și menționează că, în conformitate cu documentația de atribuire, respectiv a Fișei de Date, Cap. IV.4.1, autoritatea contractantă a impus un anumit modul de prezentare a propunerii tehnice astfel: „Propunerea tehnică (conform structurii de propunere tehnică indicată de/formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă)", incluzând toate informațiile solicitate, detaliind explicit structura formularului pe care ofertanții trebuiau să-l completeze și să-l depună. Coroborat și cu cerința caietului de sarcini, Cap. VII CONDIȚII DE PARTICIPARE ȘI ALTE CERINȚE OBLIGATORII, pag. 6/6: "Propunerea tehnică se întocmește astfel încât în procesul de evaluare, informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini".

Contestatorul consideră că respectarea structurii propunerii tehnice nu este doar o formalitate, ci o condiție fundamentală pentru asigurarea unei evaluări obiective și riguroase a ofertelor. Nerespectarea acestei cerințe echivalează cu imposibilitatea autorității contractante de a verifica îndeplinirea specificațiilor tehnice și, implicit, cu neconformitatea ofertei. Mai susține că propunerea tehnică trebuia să fie completată conform cerințelor specificate de autoritate, incluzând toate informațiile solicitate în formularul pus la dispoziție iar acesta reprezenta nu doar un mijloc de colectare a informațiilor esențiale, dar și un instrument destinat asigurării transparenței și echității procesului de evaluare a ofertelor, permițând o comparație directă între toate propunerile primite.

Contestatorul menționează că, în cazul în care ofertanții nu erau de acord cu cerințele specificate în documentația de atribuire, inclusiv cu formularul impus de autoritate, aceștia aveau la dispoziție o procedură legală de contestare a documentației, conform prevederilor legale în vigoare. Prin urmare, dacă ofertanții nu au contestat aceste cerințe, înseamnă că și-au asumat respectarea acestora, inclusiv completarea propunerii tehnice conform formularului impus de autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a impus acest formular pentru a asigura o evaluare corectă și uniformă a ofertelor, iar respectarea acestui formular era esențială pentru a urmări în mod clar și obiectiv dacă ofertele corespund cerințelor caietului de sarcini. Astfel, lipsa respectării structurii cerute pentru propunerea tehnică poate duce la imposibilitatea de a efectua o evaluare corectă, riscurile fiind evidente pentru procesul de achiziție publică.

Contestatorul arată că, din analiza celor patru ofertanți participanți, doar doi dintre aceștia au înțeles și au respectat cerințele autorității contractante, respectând formularul impus.

Contestatorul critică faptul că nerespectarea unui formular obligatoriu, impus de autoritatea contractantă, nu doar că reprezintă o încălcare a documentației de atribuire, dar poate compromite transparența și integritatea procesului de selecție. De asemenea, acest lucru subliniază importanța unei comunicări clare între autoritatea contractantă și ofertanți, pentru ca aceștia să fie pe deplin conștienți de obligațiile lor și să evite riscurile legate de neconformitatea ofertelor lor.

Neconformitatea propunerii tehnice depusă de către HELIX L.S. SRL pentru activitatea de dezinsecție

Critica 1.3. - Nerespectarea cerințelor minimale stabilite a formei de condiționare a insecticidului

Contestatorul critică oferta HELIX L.S. SRL referitoare la secțiunea de dezinsecție, menționând faptul că, prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, pagina 3/16, pentru prestarea acestei activități, autoritatea contractantă impune următoarele cerințe: „*Insecticidul folosit trebuie să fie microîncapsulat, biodegradabil, să nu prezinte miros persistent, să nu denatureze suprafețele pe care se aplică, să prezinte eficiență în combaterea insectelor și să permită punerea rapidă în folosință a spațiilor tratate*” și arată că, în oferta sa, HELIX L.S. SRL a declarat utilizarea produselor insecticide Cytrol Forte WP și Maxforce IC Gel. Cu toate acestea, niciunul dintre aceste produse nu îndeplinește cerința impusă de autoritate privind utilizarea unui insecticid microîncapsulat:

- Cytrol Forte WP are forma de condiționare pulbere umectabilă (WP)
- Maxforce IC Gel are forma de condiționare gel

Contestatorul susține că, chiar dacă Cytrol Forte WP ar fi fost considerat conform sub aspectul formei de condiționare, acesta nu îndeplinește cerințele autorității contractante, întrucât nu are spectru de acțiune și testări specifice pentru căpușe. De asemenea, menționează că autoritatea contractantă a solicitat justificat utilizarea unui insecticid microîncapsulat, având în vedere că această formulă asigură o remanență extinsă datorită microcapsulelor. În contextul specific al activității desfășurate - respectiv prestarea serviciilor într-un spital - această cerință este nu doar justificată, ci și necesară pentru a asigura eficiența și siguranța tratamentului.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat propriile cerințe stabilite prin documentația de atribuire și a creat un avantaj nejustificat pentru acest ofertant. Contestatorul susține că declararea ofertei HELIX L.S. SRL ca fiind admisibilă s-a realizat în mod nelegal, prin încălcarea principiului tratamentului egal. În consecință, solicită reevaluarea acestei oferte.

Neconformitatea propunerii tehnice depusă de către HELIX L.S. SRL pentru activitatea de dezinfectie

Critica 1.4. - Rely+ON Virkon nu poate fi utilizat pe orice fel de material

Contestatorul precizează că, în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă impune ca „Dezinfectanții folosiți trebuie să fie biodegradabili, să nu prezinte miros persistent, să nu denatureze suprafețele pe care se aplică și să permită punerea rapidă în folosință a spațiilor tratate” și arată că, pentru prestarea activității de dezinfectie, ofertantul HELIX L.S. SRL a propus utilizarea produsului dezinfectant Rely+ON Virkon, având avizul de punere pe piață nr. 4277BIO/02/12.24. Analizând avizul de punere pe piață, precum și alte documente conexe, contestatorul a constatat că Rely+ON Virkon nu respectă cerința impusă de autoritatea contractantă, ceea ce atrage neconformitatea ofertei HELIX L.S. SRL. În acest sens, contestatorul subliniază că Rely+ON Virkon nu poate fi utilizat pe orice tip de material și face referire la o adresă emisă de către producătorul produsului, care precizează că „poate fi utilizat pentru dezinfectia și decontaminarea multor tipuri de suprafețe dure, pardoseli, pereți, uși și mânere de uși, mobilă și alte suprafețe inerte. Nu este destinat utilizării pe metale moi, covoare sau orice țesături și mobilier moale”.

Contestatorul mai indică și ghidul de utilizare al produsului biocid emis de producător, care menționează: „Da - este subliniat cu tărie că Rely + On TM Virkon ... nu este destinat utilizării pentru dezinfectarea dispozitivelor medicale, iar utilizatorii trebuie să verifice întotdeauna compatibilitatea cu materiale sensibile înainte de utilizare. Nu folosiți pe metale moi, cum ar fi alama sau cupru și nu este recomandat pentru utilizare pe mobilier moale, textile sau covoare” și consideră că aceste mențiuni contravin cerinței impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv obligația ca produsul „să nu denatureze suprafețele pe care se aplică”. Față de aceste argumente, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta HELIX L.S. SRL.

Critica 1.5. - Documentația incompletă pentru produsul oferat

Contestatorul menționează că ofertantul HELIX L.S. SRL nu a depus declarația de conformitate a produsului, fișa tehnică și fișa cu date de securitate, contrar prevederilor stipulate în capitolul C - dezinfectie și capitolul VII - condiții de participare și alte cerințe obligatorii.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nerespectând principiile tratamentului egal și transparenței, principii subliniate constant în practica administrativ-jurisdicțională și judecătorească din România, precum și în jurisprudența CJUE. În acest sens, contestatorul face referire la Hotărârea CJUE din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, considerentul 40, din care citează.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire și, prin aceasta, a favorizat ofertantul HELIX L.S. SRL, încălcând principiul tratamentului egal. Totodată, contestatorul susține că declararea ofertei HELIX L.S. SRL ca fiind admisibilă s-a realizat în mod nelegal și, având în vedere aceste

aspecte, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă.

II. Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei DEJA VU CLEAN EXPERT SRL

2.1. Critica- Insecticidul (Mastercid-200 Aviz Nr 6390/18.12.24 - Anexa Nr. 7) ofertat de DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentație

Contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini, capitolul VII - condiții de participare și alte cerințe obligatorii, „În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor oferi numai servicii care să îndeplinească condițiile tehnice minime specificate în Caietul de sarcini.”

Contestatorul susține că această cerință este corelată cu prevederea din Cap. **DEZINSECȚIA**, care stabilește că: „Va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, viespi, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, căpușe) utilizându-se insecticid. Substanța chimică activă care stă la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior.” Contestatorul consideră că, având în vedere aceste cerințe, insecticidul Mastercid-200, utilizat de ofertantul DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL, nu îndeplinește această condiție minimă, ceea ce contravine documentației de atribuire. În acest sens, contestatorul arată un extras din cuprinsul paginilor 2-3/4 din avizul emis de Ministerul Sănătății pentru substanța biocidă Mastercid-200 și supune analizei completului de soluționare punctul IX. Eficacitate.

IX. EFICACITATE

Activitatea	Metoda de testare/ Protocolul de testare	Specia/ Tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
insecticida	Contact direct	Musca domestica	soluție de lucru 1% {10 ml produs/1 l apă), aplicată într-o doză de 1 l la 10-15 Condiții de testare: cameră dreptunghiulară cu dimensiunile de 6.53x 5.60 x2,70 m, care corespund unei suprafețe de 36.57 m ² și un volum de 17,3 m ³ . temperatură: 25±1 °C și umiditate relativă SO±10%	10 min {efect ție knockdown 95%) 24 ore (mortalitate de 100%)
insectică	contact obligat	Culex pipions	1 U15 m ² de soluție 0.20% (care corespunde le 26,67 mg/m ² * Cipermetrină pură) Condiții de testare: cameră dreptunghiulară cu dimensiunile de 3,15 x 3,15 x 3,03 (fi) m, care corespunde unei Suprafețe de 9,92 m ² și unui volum de 30 m ³ . Testul a fost realizat la o intensitate de 300 lăcși, 25±1°C și 60±5% umiditate relativă	30 min (efect de knockdown 100%) 24 ore (mortalitate de 100%)

Activitatea	Metoda de testare/ Protocolul de testare	Specia /Tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
insecticida	Contact obligat	Blisiells germanica	Soluție de lucru de concentrație 1 %. Soluția de 1 % a fost pulverizată într-o cantitate suficientă pentru a umezi sticla complet și uniform. Testul a fost efectuat în cutii plastic, cu dimensiunile 56x33x20 cm. prevăzute cu 2 suprafețe de sticlă conectate (22x31x0,3 cm) care acoperă complet fundul cutiei. Cutiile au fost păstrate la o temperatură de 27±1°C și o umiditate relativă de 40±10% și au fost supuse unei perioade de expunere la lumina naturală.	30 min. (efect de Knock-down 94,42%) 24 ore (mortalitate de 100%)
insectică	contact obligat (suprafața poroasă)	Periplaneta americana	Soluție de lucru de concentrație 1%. Soluția de 1% a fost pulverizată într-o cantitate suficientă pentru a umezi sticle complet și uniform. Testul a fost efectuat în cutii de pastă, cu dimensiunile 56x39x26 cm/45 L, prevăzute cu 2 suprafețe de sticlă conectate (22x31x0,3cm) care acoperă complet fundul cutiei. Cutiile au fost păstrate la o temperatură de 27±1°C și o umiditate relativă de 40± 10 % și au fost supuse unei perioade de expuneri la lumină naturală.	15 min. (efect de knock-down 95%) 24 ore (mortalitate de 100%)

Contestatorul arată că, astfel cum rezultă din extrasul din avizul sanitar emis de autoritatea competentă, produsul biocid în discuție are ca spectru de combatere următoarele insecte: musca domestica, purici (Culex pipiens) și gândaci (Blattella germanica, Periplaneta americana).

Contestatorul subliniază că, în propunerea tehnică, DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL afirmă în mod incorect că insecticidul utilizat combate insectele țintă (țânțari, muște, viespi, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, căpușe), deși, astfel cum este demonstrat mai sus, cerința în discuție nu este îndeplinită de ofertant. Astfel, având în vedere această neconformitate, consideră că, propunerea tehnică a DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL se impune a fi respinsă pentru nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini și menționează că, din aspectele evidențiate mai sus, rezultă superficialitatea cu care autoritatea contractantă a analizat oferta acestui ofertant și susține că, în măsura în care aceasta ar fi evaluat oferta cu rigurozitatea prevăzută de lege, ar fi constatat neconformitatea propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că, potrivit practicii constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a CNSC și a instanțelor naționale, autoritățile contractante au obligația de a-și respecta propriile cerințe impuse ofertanților prin documentația de atribuire, ceea ce MINISTERUL APĂRĂRII UM 02534 IAȘI nu a făcut. În acest sens, menționează Hotărârea Civilă nr. 69/2025 a Curții de Apel Timișoara și indică și considerentul 39 al Hotărârii CJUE pronunțate în cauza C-27/15 Pippo Pizzo împotriva CRGT SRL, conform căruia *„unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”*, aspect confirmat și prin alte hotărâri ale CJUE.

Contestatorul menționează importanța obiectivului achiziției și faptul că autoritatea contractantă a justificat clar necesitatea combaterii insectelor enumerate, detaliind în mod concret poziționarea și impactul acestora. Contestatorul subliniază că enumerarea explicită a speciilor vizate demonstrează că această cerință nu este aleatorie, ci esențială pentru atingerea scopului achiziției. Cu toate acestea, arată că ofertantul DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL a abordat superficial această cerință și a propus un insecticid care nu respectă una dintre cele mai importante condiții impuse – spectrul de dăunători și susține că Mastercid-200, produsul oferat, are teste de eficacitate doar pentru trei dăunători (purici, muște, gândaci), fără a acoperi întregul spectru solicitat de autoritate, așa cum a fost evidențiat anterior. Astfel, oferta nu răspunde corespunzător celei mai importante cerințe din documentație.

Contestatorul susține că Consiliul a înțeles importanța acestei cerințe, admitând o astfel de critică, soluția rămânând definitivă și neatacată de către Curtea de Apel. În susținerea acestui argument, contestatorul reiterează un extras dintr-o altă decizie a CNSC, nr. 611/C2/445 din 07.03.2025.

Contestatorul subliniază că impunând anumite rigori, în speță în sensul deținerii spectrului larg de acțiune asupra întregii game de insecte, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii și arată că, în

condițiile evocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate este de prisos, deoarece aceasta nu poate schimba situația ofertei în sensul transformării ei într-una admisibilă. Față de toate aceste argumente, contestatorul consideră că produsul insecticid oferat de către DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL nu respectă specificațiile Caietului de sarcini și ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei acestuia ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

III. Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei LUC GUARD SL SRL

Neconformitatea propunerii tehnice depusă de către LUC GUARD SL SRL

Critica 3.1.- Nerespectarea elaborării propunerii tehnice conform formularului impus

Contestatorul reiterează această critică formulată și împotriva ofertei HELIX L.S. SRL. Astfel, susține că, similar celor expuse anterior în cazul ofertantului HELIX L.S. SRL, nici LUC GUARD SL SRL nu a respectat cerințele autorității contractante, nerespectând formularul impus al propunerii tehnice și arată că, suplimentar criticilor prezentate anterior referitoare la oferta HELIX L.S. SRL, s-a constatat că și LUC GUARD SL SRL a redactat propunerea tehnică în mod superficial. Totodată menționează că ofertantul s-a limitat, în cadrul fiecărei secțiuni, la enumerarea produselor biocide oferate, fără însă a indica în mod concret modul de îndeplinire a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, așa cum a prevăzut autoritatea contractantă în formularul impus al propunerii tehnice.

Având în vedere deficiențele constatate, contestatorul susține că oferta LUC GUARD SL SRL nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă. Prin urmare, această ofertă nu poate fi considerată conformă și admisibilă în cadrul procedurii de achiziție.

Critica 3.2. - Insecticidul (Effect Microtech CS Aviz Nr 3334 BIO/18/12.24) oferat de LUC GUARD SL SRL nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentație

Contestatorul susține că, similar celor expuse anterior cu privire la deficiențele constatate în ofertele DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL și HELIX L.S. SRL, nici oferta LUC GUARD SL SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât propune un insecticid care nu asigură spectrul complet de combatere impus de autoritatea contractantă. Astfel, contestatorul menționează că, deși Effect Microtech CS Anexa nr. 8 este un insecticid microîncapsulat, el are un spectru limitat de acțiune, acționând exclusiv asupra insectelor târâtoare, fără a include în spectrul său de combatere insectele zburătoare precum țânțarii, muștele și viespile, deși acestea au fost enumerate prioritar în cerințele caietului de sarcini.

IX. EFICACITATE

Activitatea	Metode de testare/Protocolul de testare	Specia/Tulpina	Concentratii/Doza de aplicare	Timpi de actiune
Bioeida-activitate reziduală asupra gândacilor și furnicilor	Bioanaliza de laborator pentru determinarea eficacității reziduale a produsului Effect Micro Tech CS împotriva gândacilor germani și gândaci	Gandaci germani Biattella germanica, gandaci orientali Biatta orientalis si sursa I-L Reasarch Limoted Cardiff UK Furnici negre, Lasius	Produsul a fost aplicat in proportie de 2% pe suprafete de teren si 2,5% pe suprafete de beton	Expunerea reziduala la depuneri vechi (de pana la 6 luni) ale Effect Micro Tech CS pe suprafete de beton si lemn 100% din gandacii germani si furnicile negre au fost afectate (doborate si omorate) si peste 92,5% din gandacii orientali

	orientali si a furnicilor negre	niger de pe camp zona Cardiff UK		au fost afectati dupa o perioada de expunere de 48 de ore
--	------------------------------------	-------------------------------------	--	--

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta depusă nu îndeplinește integral cerințele minime impuse și nu poate fi considerată conformă.

Critica 3.3. - Insecticidul (Maxforce IC Gel - Anexa Nr. 9) oferat de LUC GUARD SL SRL nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentație și forma condiționare

Contestatorul susține că al doilea produs oferat de LUC GUARD SL SRL, Maxforce IC Gel, sub formă de condiționare gel, contravine cerinței de utilizare a unui produs microîncapsulat. În plus, spectrul său de acțiune se limitează doar la gândacii de bucătărie, nefiind eficient împotriva celorlalte insecte vizate de documentația de atribuire. Mai precizează că această neconformitate este semnificativă, având în vedere că autoritatea contractantă a specificat clar cerințele privind spectrul de combatere a insectelor și forma de condiționare, fiind imperativ ca ofertantul să demonstreze conformitatea cu aceste cerințe. Prin urmare, oferta LUC GUARD SL SRL nu poate fi considerată conformă, având în vedere că produsele oferate nu îndeplinesc condițiile tehnice fundamentale impuse, ceea ce afectează grav capacitatea acestora de a asigura protecția corespunzătoare a spațiilor vizate în cadrul contractului.

IV. Neverificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de către HELIX L.S. SRL

Contestatorul menționează că, deși a demonstrat neconformitatea ofertei depuse de către HELIX L.S. SRL, adaugă și nerespectarea procedurii de verificare a prețului neobișnuit de scăzut oferat. Astfel, conform raportului procedurii nr. A-1159 din 17.03.2025, prețul oferat de către HELIX L.S. SRL a fost de 39.992,97 lei, fără TVA, reprezentând 54,11% din valoarea estimată a achiziției. Fiind sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă era obligată, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, să efectueze clarificări amănunțite cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, prin solicitarea de documente relevante care să probeze o atare justificare. În acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare reală și amănunțită a prețului neobișnuit de scăzut oferat de către HELIX L.S. SRL, raportat la cerințele din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritățile contractante să efectueze clarificări amănunțite cu privire la prețul sau costurile propuse în respectivele oferte, prin solicitarea de documente relevante care să probeze o atare justificare. Astfel, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei HELIX L.S. SRL și sub acest aspect.

Contestatorul consideră că, în realitate, autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea propriilor cerințe din caietul de sarcini, permițându-i astfel acestuia să devină câștigător al procedurii de atribuire, cu o propunere financiară mult inferioară celei reale. Din același raport al

procedurii, contestatorul a constatat că HELIX L.S. SRL a transmis comisiei de evaluare, în răspunsul la solicitarea de clarificare, informații incomplete vizând prețul neobișnuit de scăzut.

Ofertantul HELIX L.S. SRL a justificat prețul neobișnuit de scăzut printr-o defalcare simplificată a prețului pe metru pătrat, respectiv 1000 mp, precum și printr-un tarif declarat al manoperei, care ar include toate celelalte cheltuieli. Contestatorul consideră că această justificare este insuficientă și pur declarativă. Aceasta nu este susținută de documente concrete, cum ar fi facturi, calcule detaliate sau alte documente care să dovedească corectitudinea prețurilor și modul în care acestea sunt fundamentate (costuri logistice, cazare, diurnă etc.). Astfel, informațiile transmise nu îndeplinesc cerințele de transparență și nu permit o evaluare corespunzătoare a ofertei, lăsând loc pentru incertitudini privind fezabilitatea și realitatea costurilor.

Autoritatea contractantă nu a solicitat explicații ofertantului, tratând cu superficialitate analiza prețurilor oferite, punând astfel sub semnul întrebării însăși prestarea serviciului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține că comisia de evaluare avea obligația de a efectua o verificare temeinică a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de HELIX L.S. SRL și nu doar să bifeze formal o etapă a procedurii de evaluare. Simplificarea procesului de verificare și acceptarea justificărilor superficiale ale ofertantului subminează transparența și corectitudinea procedurii de atribuire, punând în pericol calitatea serviciilor ce urmează a fi furnizate. Astfel, comisia trebuia să analizeze cu atenție toate aspectele tehnice și financiare ale ofertei, pentru a se asigura că aceasta respectă cerințele legale și condițiile tehnice necesare. În acest context, contestatorul evidențiază critica referitoare la neverificarea corespunzătoare a prețului neobișnuit de scăzut și solicită Consiliului obligarea autorității contractante să efectueze verificări serioase și detaliate cu privire la justificarea prețului ofertat de către HELIX L.S. SRL, având în vedere și faptul că propunerea financiară trebuie coroborată cu cea tehnică și că de corectitudinea și veridicitatea acestora depinde prestarea în bune condiții a serviciilor pe care entitatea contractantă intenționează să le achiziționeze prin prezenta procedură de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta HELIX L.S. SRL prin prisma argumentelor expuse anterior.

În drept, își susține contestația în baza prevederilor invocate în cuprinsul său, din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 19130/927/C3/26.03.2025, transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a făcut dovada prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 19418/26.03.2025.

MINISTERUL APĂRĂRII UM 02534 IAȘI prin SPITALUL CLINIC MILITAR DE URGENȚĂ „DR. IACOB CZIHAC” IAȘI a transmis punctul de vedere prin adresa nr. A-1349/1 din 28.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20221/31.03.2025, iar dosarul achiziției a fost transmis prin adresa nr. A-1349/2 din 28.03.2025, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 20221/31.03.2025.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea ca legale a rezultatelor procedurii de achiziție derulate, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, modul de inițiere și derulare a procedurii de atribuire, menționând că, ulterior stabilirii rezultatului procedurii, respectiv după publicarea raportului procedurii nr. A-1159/17.03.2025 în SEAP, operatorul economic DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL, clasat pe locul IV, a solicitat accesul la dosarul electronic al procedurii SCN1158592/06.02.2025 pentru a-l studia. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A-1199/18.03.2025, invitând operatorul economic să vină la sediul autorității pe 19.03.2025 pentru a studia dosarul și a pune la dispoziție informațiile solicitate. De asemenea, documentele procedurii nu au fost declarate confidențiale de ceilalți ofertanți, singura ofertă declarată confidențială fiind cea depusă de contestatorul DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei HELIX L.S. SRL

1.1. Neîndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale de către HELIX L.S. SRL

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ofertei depuse la procedura de atribuire, operatorul economic S.C. HELIX L.S. SRL a prezentat autorizația DSP pentru prestarea serviciilor D.D.D. (deratizare, dezinsecție, dezinfecție) cu nr. 63/23.04.2019 și notificarea certificării conformității nr. 568/A/28.03.2019, care este valabilă și nu a fost anulată, modificată sau retrasă, având valabilitate „*atât timp cât nu se modifică datele din memorial tehnic*”, potrivit prevederilor HG 573/2002, cap. 5, art. 14 alin. (1) și OMS 1030/2009, cap. IV, art. 17, alin. (5).

1.2. Nerespectarea elaborării propunerii tehnice conform formularului impus

Autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire încărcată în SEAP, compusă din fișa de date, caietul de sarcini, formularele și modelele, model de acord-cadru și contract subsecvent de prestări servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic. De asemenea, mai susține că a pus la dispoziția operatorilor economici formulare și modele ajutoare, fără caracter obligatoriu, întrucât nu s-a specificat în niciun document că o ofertă va fi declarată neconformă dacă nu este întocmită conform modelului indicat. În acest sens arată că, din acest motiv, comisia de evaluare nu a declarat neconforme ofertele care nu au

respectat în totalitate modelul de propunere tehnică, dar care răspundeau cerințelor specificate. În caietul de sarcini a fost prevăzută doar condiția ca „Propunerea tehnică se întocmește astfel încât în procesul de evaluare, informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă consideră că cele două oferte depuse de HELIX L.S. SRL și LUC GUARD SL SRL au atașat formularului de propunere tehnică toate datele solicitate în caietul de sarcini, acestea fiind detaliate pentru fiecare serviciu în parte, fapt ce a permis comisiei de evaluare realizarea corespondenței. Mai mult, HELIX L.S. SRL a prezentat o propunere tehnică amplă, în care au fost justificate și prezentate procedurile de lucru și substanțele utilizate. Astfel, consideră că în propunerea tehnică au fost integrate, prin link activ, toate avizele, fișele și etichetele substanțelor, link pe care comisia de evaluare l-a putut accesa și vizualiza. În propunerea tehnică, operatorul economic precizează: „Dacă nu aveți posibilitatea de accesare link, vă rugăm să ne transmiteți o Solicitare de clarificări pentru a fi transmise documentele în format PDF/JPG sau în format tipărit”.

1.3. Nerespectarea cerințelor minime stabilite a formei de condiționare a insecticidului

Pentru activitatea de dezinsecție, autoritatea contractantă arată că ofertantul HELIX L.S. SRL a propus două produse, printre care și produsul Cytrol Forte WP. Conform caracteristicilor tehnice ale acestuia, prezentate în oferta operatorului economic, precum și fișei tehnice disponibile pe site-ul producătorului PelGar International (<https://www.pelgar.co.uk/wp-content/uploads/2017/05/Cytrol-Forte-WP-TDS-EN.pdf>), produsul are activitate reziduală și este eficient împotriva tuturor categoriilor de insecte menționate în caietul de sarcini (gândaci de bucătărie, țânțari, purici, muște, ploșnițe, viespi, furnici, căpușe).

1.4. Rely+ON Virkon nu poate fi utilizat pe orice fel de material

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât produsul solicitat pentru activitatea de dezinsecție nu va fi utilizat decât pentru pavimente (gresie, tarket, mozaic), nu a fost prevăzută în caietul de sarcini ca acesta să fie utilizabil pentru dezinsecția dispozitivelor medicale, instrumentarului, mobilierului, metalelor moi sau covoarelor. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că produsul oferit, Rely+ON Virkon, îndeplinește caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

1.5. Documentația incompletă pentru produsul oferit

Autoritatea contractantă menționează că, în oferta transmisă de ofertantul HELIX L.S. SRL, se regăsește declarația de conformitate având numărul PCE14-DV12250GC - 12-02-2025, precum și fișele tehnice de securitate ale produselor oferite. De asemenea, arată că în propunerea tehnică au fost integrate, prin link activ, toate avizele, fișele și etichetele substanțelor, linkuri pe care comisia de evaluare le-a putut accesa și vizualiza.

Un alt aspect semnalat de autoritatea contractantă este acela că, prin oferta depusă, operatorul economic și-a asumat următoarele: „Subscrisa va acorda dreptul de control pentru beneficiar, prin persoanele anume desemnate de acesta, asupra personalului care prestează serviciile mai sus menționate. S.C. Helix LS S.R.L. va informa toate aspectele care apar pe durata executării prestației, având obligația să adopte măsuri în sensul îmbunătățirii metodelor și substanțelor folosite, la cererea beneficiarului sau ca

urmare a impunerilor legislative sau medico-sanitare. Riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către părți este reglementat prin clauzele contractuale.

Riscurile ce decurg din erorile nedetectate la momentul semnării contractului, incluse în oferta prestatorului sunt în sarcina subscrisei (exonerează răspunderea beneficiarului).

Subscrisa este pe deplin responsabilă pentru siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate cât și de calificarea personalului folosit pe durata contractului. Subscrisa răspunde pentru efectuarea serviciilor, care fac obiectul prezentei proceduri, în conformitate cu oferta și caracteristicile tehnice ale prestației, atât din punct de vedere cantitativ cât și calitativ, fiind răspunzătoare pentru orice daună produsă datorită serviciilor efectuate necorespunzător.

Subscrisa are obligația să presteze gratuit serviciile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție (acolo unde serviciile prestate nu au fost eficiente, dacă este cazul), la solicitarea beneficiarului.”

Autoritatea contractantă consideră că din aceste prevederi rezultă faptul că operatorul își asumă întreaga răspundere pentru prestarea serviciilor în condiții optime. Mai mult, arată că tot în cadrul propunerii tehnice se menționează: „Prin prezenta Propunere Tehnică, subscrisa declară pe proprie răspundere, sub sancțiunea legii penale, faptul că va asigura Personalul, Echipamentele, Materialele și Transporturile în vederea prestării de servicii de calitate, cu profesionalism și corespunzător cantitativ, la locațiile beneficiarului, în strictă concordanță cu Documentația, Caietul de sarcini și legislația în vigoare.”

Pe acest temei, autoritatea contractantă menționează că oferta operatorului economic a fost declarată ca fiind admisibilă.

2. Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL

2.1. Insecticidul Mastercid-200 oferat de DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentație

Autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește produsul insecticid Mastercid-200 oferat de DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL, în avizul de biocide, la secțiunea „Aria de aplicare”, se precizează că acesta este un insecticid pentru combaterea insectelor zburătoare și a insectelor târâtoare. În acest context, autoritatea contractantă a interpretat că produsul are activitate asupra tuturor insectelor din aceste două categorii. Totodată, arată că pe site-ul producătorului, <https://www.ormatorino.com/en/Mastercid-200/>, unde se regăsește și fișa tehnică a produsului, se menționează că este eficient împotriva insectelor târâtoare în medii civile, casnice și industriale, precum: gândaci, ploșnițe, furnici, purici, păianjeni, insecte, căpușe, pești de argint, acarieni etc.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că oferta DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL este admisibilă.

3. Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei LUC GUARD SL SRL

3.1. Nerespectarea elaborării propunerii tehnice conform formularului impus

Autoritatea contractantă menționează că acest aspect a fost deja detaliat (punctul 1.2.)

3.2. Insecticidul Effect Microtech CS oferat de LUC GUARD SL SRL nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentație

3.3. Insecticidul Maxforce IC Gel oferat de LUC GUARD SL SRL nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentație și forma de condiționare

Autoritatea contractantă consideră că, la nivelul propunerii tehnice, indiferent de produsele propuse pentru prestarea serviciilor, operatorul economic își asumă: „Operatorul își însușește condițiile prevăzute în Caietul de sarcini ca fiind minimale pentru prestarea activităților de dezinsecție și deratizare în suprafețele prevăzute în contract, în sensul că, în cazul unor apariții aleatorii de noi vectori, la cererea Beneficiarului, operatorul economic va interveni la nevoie fără a solicita plăți suplimentare; de asemenea, operatorul înțelege și își însușește cerințele impuse imperativ în Caietul de sarcini, cum ar fi, de ex., solicitarea confirmării în scris privind calitatea și cantitatea lucrărilor efectuate, răspunderea pentru organizarea verificării stării fizice a personalului la intrarea și în timpul programului, alte riscuri privind normele de protecția și securitatea muncii, împotriva incendiilor, a protecției mediului, refuzarea la plată a neconformității lucrărilor executate etc.” Astfel, susține că operatorul va efectua lucrările de dezinsecție, dezinsecție și deratizare conform programului prestabilit, iar în cazul în care se constată sesizări/reclamații referitoare la existența unor focare de infecție datorate ineficienței serviciilor aplicate, operatorul, împreună cu beneficiarul, au obligația de a stabili alte rețete de tratamente, adecvate și eficiente, în conformitate cu studiile/recomandările de specialitate. Remedierea situațiilor în care se demonstrează că apar reinfestări și/sau focare datorate unei prestări defectuoase a serviciului se va executa de către operator în mod gratuit.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că oferta este admisibilă.

4. Neverificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de către HELIX L.S. SRL

Autoritatea contractantă arată că, după cum s-a specificat și în raportul procedurii înregistrat cu nr. A-1159 din 17.03.2025, comisia de evaluare a transmis ofertanților în data de 06.03.2025 cererile de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel:

- Către DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL – cererea de clarificare nr. MI-27/A-3409 din 06.03.2025

- Către HELIX L.S. SRL – cererea de clarificare nr. MI-28/A-3409 din 06.03.2025

În ceea ce privește răspunsurile la cererile de clarificare, autoritatea contractantă menționează că ofertanții au transmis răspunsurile în termenul impus (11.03.2025, ora 23:59), prin intermediul SEAP, semnate electronic.

- Răspunsul ofertantului DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL – înregistrat cu nr. M-51/A-3409 din 10.03.2025, satisface cerințele comisiei de evaluare

- Răspunsul ofertantului HELIX L.S. SRL – înregistrat cu nr. M-50/A-3409 din 10.03.2025, satisface cerințele comisiei de evaluare

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertanți în termenul solicitat și semnate cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare declară admisibile din punct de vedere financiar toate ofertele depuse în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază că, contrar celor susținute de operatorul economic DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL, comisia de evaluare a verificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, operatorul economic HELIX L.S. SRL menționează că *„în perioada 2017–2018 a beneficiat de un proiect pe fonduri europene, cu ajutorul unui fond de garantare guvernamental, prin care au fost achiziționate echipamentele de bază pentru servicii DDD. La ora actuală toate echipamentele sunt în stare perfectă de funcționare, iar amortizarea acestora este fără impact financiar pentru societate. Proiectul european a fost implementat și finalizat cu succes”*.

Totodată, autoritatea contractantă redă faptul că, în virtutea unei bune colaborări (aproape 8 ani) cu furnizorul autorizat de substanțe DDD, PEST CONTROL EXPERT SRL București, operatorul economic beneficiază de transport gratuit și discount-uri de 40% la achiziționarea de substanțe/materiale (anexa PCE).

De asemenea, în baza colaborării cu SOLIVET CONCEPT SRL Caransebeș (PT UM 02534 IS), societate care, în baza unor contracte multianuale, desfășoară servicii de curățenie, dezinfecție, dezinsecție și deratizare pentru magazinele LIDL (Lidl Discount SRL) și magazinele CARREFOUR (Invest Milenium SRL) din mai multe județe, coroborat cu contractul de delegare a gestiunii serviciilor DDD pentru Primăria Municipiului Câmpulung Muscel (PT UM 02534 IS), operatorul are detașate echipe în zona de interes pentru contract. Astfel, autoritatea contractantă arată că toate costurile privind prezenta în zonă, deplasări/transporturi, diurne și cazări pentru activitățile ce urmează a fi prestate în baza acestei proceduri sunt costuri parțial asimilate. Mai mult, în răspunsul transmis la clarificare, operatorul economic detaliază și modul de calcul pentru fiecare serviciu în parte. Autoritatea contractantă menționează art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră oferta ca fiind admisibilă.

De asemenea, arată că, în baza actelor cuprinse în dosarul achiziției publice, solicită respingerea contestației formulate de către DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL, precum și continuarea procedurii de achiziție publică, urmărindu-se achiziționarea serviciilor în condiții de economicitate, eficiență și eficacitate.

Autoritatea contractantă solicită, prin prezentul punct de vedere, luarea în considerare a explicațiilor tehnice ale unuia dintre ofertanții înscriși în procedură, agent economic care a transmis punctul său de vedere în urma vizualizării contestației formulate de către DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL pe platforma SEAP.

DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL, prin adresa nr. 467/09.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 23383/09.04.2025, referitor la *punctul de vedere* al autorității contractante, a transmis *concluzii scrise*, prin care își menține și detaliază criticile formulate în contestație.

În ceea ce privește oferta HELIX L.S. SRL:

În cadrul criticii 1.1., contestatorul susține că ofertantul HELIX L.S. SRL nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și menționează că, în cadrul ofertei sale, HELIX L.S. SRL a depus Notificarea de Certificare de conformitate cu normele de igienă și sănătate publică nr. 568/28.03.2019, însă documentul nu mai este valabil, având în vedere dispozițiile art. II alin. (1) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 15/14.01.2020 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.030/2009. Astfel, potrivit dispozițiilor legale menționate, toate persoanele fizice sau juridice care desfășoară activități de utilizare a produselor biocide pentru dezinfecție, dezinfecție și deratizare în spațiile utilizate de populație aveau obligația de a solicita, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a ordinului, certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București sau serviciile din cadrul ministerelor cu rețea proprie, după caz.

Contestatorul precizează că toți operatorii economici activi în acest domeniu aveau obligația de a-și certifica sau recertifica conformitatea cu normele de igienă și sănătate publică, prin depunerea documentelor necesare la direcțiile de sănătate publică și de a se supune unor noi controale și verificări, în conformitate cu procedura stabilită prin Ordinul Ministrului Sănătății și arată că măsura impusă de autoritatea sanitară nu a fost una întâmplătoare, ci s-a impus ca urmare a numeroaselor sesizări și accidente provocate de utilizarea improprie sau defectuoasă a substanțelor biocide, care pot fi potențial dăunătoare sănătății publice.

Contestatorul menționează că HELIX L.S. SRL persistă în nerespectarea legislației aplicabile și reiterează faptul că această conduită a mai fost sancționată de CNSC, indicând în acest sens Decizia nr. 727/C10/528, 537/30.03.2023, din care citează.

Contestatorul consideră că HELIX L.S. SRL nu are dreptul să presteze activități cu caracter special și, prin urmare, nu îndeplinește cerința autorității contractante referitoare la capacitatea de exercitare a activității.

În legătură cu punctul de vedere depus la Consiliu, contestatorul menționează că autoritatea contractantă încearcă să susțină ideea conform căreia Notificarea nr. 568/28.03.2019, prezentată de către ofertant, ar avea un caracter permanent, nefiind supusă niciunui termen sau condiție de valabilitate. Totodată, subliniază însă că prevederile Ordinului ministrului sănătății sunt clare în sensul că toți operatorii economici din domeniu trebuie să dețină certificări în conformitate cu noile norme iar în acest context, contestatorul ridică întrebarea privind sursa certitudinii autorității contractante că HELIX L.S. SRL respectă normele de igienă și sănătate publică, în condițiile în care nu a făcut dovada conformării la noile reglementări în materie. Astfel, își menține critica formulată și apreciază că oferta HELIX L.S. SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul continuă cu critica 1.2., referitoare la nerespectarea elaborării propunerii tehnice conform formularului impus și reiterează argumentele expuse în contestație, susținând că, potrivit documentației de atribuire, respectiv fișa de date, cap. IV.4.1, autoritatea contractantă a

impus un mod clar de prezentare a propunerii tehnice care prevede că propunerea tehnică trebuie elaborată *„conform structurii de propunere tehnică indicată de formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă”*, incluzând toate informațiile solicitate, iar structura formularului era detaliată explicit, urmând a fi completată și depusă de ofertanți.

Contestatorul arată că această modalitate de completare a fost respectată de ceilalți doi ofertanți, conform celor menționate deja în contestație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că *„a pus la dispoziție operatorilor economici formulare, dar care nu aveau caracter de obligativitate”* iar contestatorul ridică întrebarea de ce autoritatea contractantă a transmis acest formular și a introdus indicații clare în fișa de date pentru completarea conform structurii, dacă, în realitate, acestea nu ar avea decât un rol pur formal. Mai evidențiază că autoritatea contractantă încearcă să se exonereze de responsabilitate în punctul său de vedere, arătând că ofertantul HELIX L.S. SRL a prezentat o propunere tehnică *„amplă”*, în care au fost integrate link-uri, iar în cazul în care autoritatea nu poate accesa aceste link-uri, i se solicită să formuleze o cerere de clarificări: *„Dacă nu aveți posibilitatea de accesare link, vă rugăm să ne transmiteți o Solicitare de clarificări.”*

Contestatorul subliniază că o astfel de abordare este contrară dispozițiilor legale referitoare la conținutul ofertei, care trebuie să fie clar, complet și supus unei evaluări directe, nemediate de surse externe.

În continuare, prin critica 1.3., contestatorul reiterează susținerile din contestația inițială cu privire la nerespectarea cerințelor minimale privind forma de condiționare a insecticidului și face trimitere la o prevedere expresă din caietul de sarcini, la pagina 3/16, care impune în mod clar: *„Insecticidul folosit trebuie să fie microîncapsulat.”*

Contestatorul arată că ofertantul HELIX L.S. SRL a propus două produse insecticide care nu respectă cerința autorității contractante privind forma de condiționare, și anume Cytrol Forte WP, care este un insecticid sub formă de pulbere umectabilă (WP), și Maxforce IC Gel, care este un insecticid sub formă de gel. Ambele forme sunt fundamental diferite de forma microîncapsulată solicitată în mod expres.

În final, contestatorul subliniază că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă demonstrează că nu a înțeles în mod corect nici critica formulată de acesta, nici propria cerință impusă prin caietul de sarcini.

Contestatorul continuă cu Critica 1.4, referitoare la nerespectarea cerinței privind compatibilitatea dezinfectantului cu suprafețele tratate. Acesta menționează că își menține critica formulată în contestația inițială privind neconformitatea propunerii tehnice depuse de HELIX L.S. SRL pentru prestarea activității de dezinfecție, întrucât produsul ofertat – Rely+ON Virkon, având Avizul nr. 4277BIO/02/12.24 – nu respectă cerința expresă din caietul de sarcini referitoare la nedeteriorarea suprafețelor tratate și arată că a indicat în mod concret, atât prin fișa tehnică, cât și

prin Ghidul de utilizare al produsului, faptul că: „Nu este destinat utilizării pe metale moi, covoare sau orice țesături și mobilier moale.” Mai mult, producătorul precizează: „Nu este recomandat pentru utilizare pe mobilier moale, textile sau covoare”, iar utilizatorii „trebuie să verifice compatibilitatea cu materiale sensibile înainte de utilizare.”

Contestatorul consideră că, în ciuda acestor limitări, autoritatea contractantă modifică artificial interpretarea cerinței din caietul de sarcini, afirmând că dezinfectantul va fi utilizat „doar pentru pavimente (gresie, tarket, mozaic)”, deși o asemenea precizare nu este menționată în documentația de atribuire și consideră că această justificare are ca unic scop conferirea unui caracter de conformitate unei oferte care, în mod evident, nu respectă cerințele stabilite. Astfel, consideră că este inadmisibil ca autoritatea contractantă să limiteze artificial domeniul de aplicare al produsului biocid, doar pentru a justifica o ofertă neconformă.

Totodată, contestatorul menționează că, din punct de vedere operațional, dezinfecția – în contextul activităților profesionale – nu se realizează prin ștergere, ci prin tehnici de nebulizare sau pulverizare. Astfel, produsul va ajunge inevitabil și pe alte tipuri de suprafețe (mobilier, textile, materiale sensibile), nu doar pe pavimente. Se mai arată că încărcătura microbiană nu este limitată la podele, ci se regăsește pe toate suprafețele expuse dintr-un spațiu. Prin urmare, utilizarea unui produs cu restricții clare față de anumite tipuri de materiale înseamnă reducerea eficienței tratamentului, ceea ce contravine obiectivelor de igienizare asumate de autoritate prin caietul de sarcini. În consecință, solicită admiterea acestei critici și constatarea caracterului neconform al ofertei HELIX L.S. SRL.

Referitor la critica 1.5, contestatorul susține documentația incompletă pentru produsul ofertat și menționează că, în contestație, a criticat faptul că ofertantul HELIX L.S. SRL nu a depus documentele suport aferente produselor propuse, documente care trebuie să însoțească oferta pentru a permite comisiei de evaluare verificarea conformității cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul de vedere formulat, admite implicit lipsa acestor documente ca parte integrantă a propunerii tehnice, invocând faptul că acestea au fost „*integrate cu link activ*”, pe care comisia „*l-a putut accesa și vizualiza*”: „În Propunerea Tehnică au fost integrate cu link activ toate avizele, fișele și etichetele substanțelor, link pe care comisia de evaluare l-a putut accesa, vizualiza.”

Contestatorul subliniază că simpla trimitere la un link extern nu poate înlocui anexarea efectivă a documentelor suport în cadrul ofertei, conform cerințelor minime impuse prin documentație. Mai mult, consideră că autoritatea contractantă interpretează greșit obligațiile documentației de atribuire, considerând că este suficient ca ofertantul să declare că își asumă cerințele și că oferă o garanție pentru serviciile prestate. Contestatorul apreciază că o asemenea abordare contravine dispozițiilor exprese din capitolul C – dezinfecție și capitolul VII – condiții de participare și alte cerințe obligatorii, care impun prezentarea detaliată și explicită a modalității de îndeplinire a cerințelor tehnice minime.

În ceea ce privește oferta DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL:

Privitor la critica 2.1. contestatorul aduce în discuție neconformitatea propunerii tehnice depusă de DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL sub aspectul nerespectării cerinței privind spectrul complet de combatere al insectelor prevăzut în documentația de atribuire și susține că produsul oferat – Mastercid-200 (Aviz nr. 6390/18.12.24) – nu acoperă întregul spectru de insecte dăunătoare și parazite menționat în Capitolul „DEZINSECȚIA” al caietului de sarcini, unde se specifică în mod expres că substanța activă trebuie să combată: țânțari, muște, viespi, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici și căpușe.

Potrivit contestatorului, din conținutul avizului oficial de punere pe piață al produsului Mastercid-200, reiese că acesta este autorizat doar pentru: musca domestică, gândaci (*Blattella germanica*, *Periplaneta americana*), purici (*Culex pipiens*). Astfel, produsul nu ar acoperi toți dăunătorii solicitați.

Contestatorul consideră că această poziție oficială evidențiază o evaluare superficială a ofertei depuse de către DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL, fără realizarea unei verificări efective a conformității cu cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și susține că autoritatea contractantă recurge, similar situației în care este implicat ofertantul HELIX L.S. SRL, la invocarea unui link către o pagină comercială în limba engleză, în locul analizei unicului document legal relevant, respectiv Avizul de punere pe piață emis de singura autoritate competentă din România – Ministerul Sănătății, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide și, așa cum a arătat și în contestație, și conform unei practici constante reflectate în jurisprudența CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, doar acest document oficial poate face dovada spectrului de acțiune al unui produs biocid.

De asemenea, contestatorul precizează că nu revine autorității contractante obligația de a investiga, interpreta sau accesa surse externe de informații, inclusiv link-uri, pentru a completa sau clarifica conținutul propunerii tehnice. Se consideră că sarcina demonstrării conformității aparține exclusiv ofertantului, care trebuie să îndeplinească această obligație într-un mod explicit, complet și structurat, în conformitate cu cerințele minime impuse de documentația de atribuire. Ca atare, contestatorul consideră că acceptarea ofertei operatorului DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL a fost realizată cu încălcarea prevederilor legale, în special ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și consideră că neaplicarea unitară și imparțială a cerințelor din documentația de atribuire constituie o abatere gravă de la principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul solicită, astfel, constatarea neconformității propunerii tehnice a ofertantului DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL și reevaluarea acesteia, cu respectarea strictă a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta oferta LUC GUARD SL SRL:

Referitor la critica 3.1., contestatorul precizează că a formulat, în cadrul contestației, o critică comună referitoare la operatorii economici

LUC GUARD SL SRL și HELIX L.S. SRL, în ceea ce privește elaborarea propunerii tehnice și arată că niciunul dintre cei doi ofertanți nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, întrucât propunerile tehnice nu sunt întocmite conform structurii, conținutului și nivelului de detaliu solicitate de autoritatea contractantă prin formularul dedicat propunerii tehnice.

Contestatorul subliniază că abordarea ofertanților este una superficială și neconformă, concretizată prin simpla menționare generică a produselor biocide oferate, fără o explicitare clară a modului concret de îndeplinire a cerințelor tehnice minime, ceea ce face imposibilă o verificare obiectivă a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini. De asemenea, menționează că niciunul dintre acești ofertanți nu formulează cereri de intervenție.

În schimb, autoritatea contractantă formulează o apărare identică pentru această critică, susținând că cerințele respective nu ar fi fost impuse prin documentația de atribuire și, prin urmare, nu trebuiau respectate în mod obligatoriu de către ofertanți. Totuși, contestatorul subliniază că în mod expres, în fișa de date – Cap. IV.4.1, se menționează că propunerea tehnică trebuie să fie conformă cu structura indicată de formularul pus la dispoziție de autoritate.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă reia aceeași justificare formală în cazul ofertantului HELIX L.S. SRL, fără a analiza în mod distinct conținutul ofertei tehnice depuse de LUC GUARD SL SRL și apreciază că o asemenea abordare echivalează cu o validare automată a unor propuneri incomplete, în contradicție cu principiul tratamentului egal și cu obligația de a verifica corespondența integrală între cerințele minime și oferta concretă depusă.

Contestatorul menționează că această critică este menținută și solicită admiterea acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei LUC GUARD SL SRL, având în vedere considerentele prezentate.

În ceea ce privește critica 3.2, contestatorul susține că insecticidul ofertat de LUC GUARD SL SRL – Effect Microtech CS, având Aviz Nr. 3334 BIO/18/12.24 – nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentația de atribuire.

În Critica 3.3, contestatorul consideră că și insecticidul Maxforce IC Gel, menționat în anexa Nr. 9 și ofertat de același operator economic, nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentație și, suplimentar, are o formă de condiționare neconformă.

Contestatorul susține că aceste critici, formulate inițial în contestație, sunt menținute, întrucât produsele biocide oferate de LUC GUARD SL SRL nu îndeplinesc cerințele tehnice minime prevăzute de autoritatea contractantă și susține că insecticidul Effect Microtech CS este destinat exclusiv combaterii insectelor târâtoare, fără efect asupra insectelor zburătoare, precum țânțari, muște și viespi – toate menționate în mod expres și prioritar în caietul de sarcini. În aceste condiții, produsul ofertat nu acoperă integral spectrul vizat de contract. De asemenea, indică faptul că produsul Maxforce IC Gel prezintă aceleași deficiențe, având un spectru

limitat și o formă de condiționare (gel) neadaptată cerințelor generale privind acoperirea suprafețelor și eficiența tratamentelor în medii extinse.

Contestatorul arată că răspunsul autorității contractante, conform căruia ofertantul *„își însușește condițiile din caietul de sarcini”* și promite remedierea gratuită a eventualelor reinfestări, este insuficient și consideră că o simplă asumare formală a cerințelor nu poate suplini neîndeplinirea obiectivă a acestora prin produsele efectiv oferite.

Contestatorul precizează că evaluarea unei propuneri tehnice trebuie să fie una concretă și detaliată, raportată la specificațiile tehnice minime obligatorii, iar utilizarea unor insecticide neconforme subminează obiectivul contractului; respectiv asigurarea unui nivel ridicat de protecție și combaterea eficientă a dăunătorilor și arată că acceptarea unor oferte care propun produse cu un spectru incomplet de acțiune echivalează cu o abdicare de la standardele impuse, autoritatea contractantă limitându-se la *„bifarea”* formală a prestării serviciilor, fără a garanta un rezultat efectiv.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a admis în mod eronat oferta LUC GUARD SL SRL, cu încălcarea principiilor legalității, proporționalității și tratamentului egal, menționând totodată că ofertele HELIX L.S. SRL și DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL prezintă aceleași deficiențe. Acestea sunt, potrivit contestatorului, fundamentate pe propuneri tehnice care nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea criticilor formulate, respingerea ca neconforme a ofertelor depuse de operatorii menționați și subliniază necesitatea ca autoritatea contractantă să efectueze o verificare reală și efectivă a elementelor de ofertă, în vederea garantării prestării unor servicii conforme, din punct de vedere calitativ și cantitativ, cu obiectivele stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la critica privind neverificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit de către HELIX L.S. SRL, contestatorul menționează că operatorul economic HELIX L.S. SRL nu a transmis nici Consiliului, nici contestatorului punctul său de vedere, încălcând astfel prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că cererea de intervenție trebuie înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului, în termen de 7 zile de la publicarea contestației în SEAP.

Contestatorul arată că a luat cunoștință despre conținutul parțial al punctului de vedere al HELIX L.S. SRL cu ocazia transmiterii punctului de vedere al autorității contractante, care menționează: *„Vă solicităm prin prezentul punct de vedere să luați în considerare și explicațiile tehnice ale unuia din ofertanții înscriși în procedură, agent economic ce ne-a transmis punctul său de vedere cu ocazia vizualizării de către acesta pe platforma SEAP a contestației formulate de către S.C. DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL.”*

Referitor la critica vizând neverificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit de către HELIX L.S. SRL, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare adecvată a acestuia, încălcând

obligatia de a evalua corect și temeinic toate aspectele ofertei și consideră că, deși autoritatea contractantă susține în punctul de vedere că „*comisia de evaluare declară admisibile din punct de vedere financiar toate oferte depuse în cadrul procedurii*”, în realitate aceasta nu a respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, mulțumindu-se cu justificarea prezentată de HELIX L.S. SRL.

Contestatorul apreciază că simplificarea procesului de verificare și acceptarea unor justificări superficiale subminează transparența și corectitudinea procedurii, afectând calitatea serviciilor ce urmează a fi furnizate. Se arată că analiza trebuia să vizeze toate aspectele tehnice și financiare ale ofertei, pentru a se asigura că sunt îndeplinite cerințele legale și tehnice prevăzute.

În acest context, contestatorul își menține critica privind neverificarea corespunzătoare a prețului neobișnuit de scăzut și solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să efectueze o verificare serioasă și detaliată a justificării prețului ofertat de HELIX L.S. SRL, cu luarea în considerare a faptului că propunerea financiară trebuie analizată împreună cu cea tehnică, iar calitatea serviciilor depinde de corectitudinea acestora.

Contestatorul arată că, prin neanalizarea corespunzătoare a acestor abateri, comisia de evaluare a permis acceptarea unei oferte neregulamentare, contrar principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Reiterează, așa cum a susținut în contestație și în prezentele concluzii scrise, că autoritatea contractantă ar fi trebuit să realizeze o verificare amănunțită și concretă a elementelor de preț, pentru a garanta prestarea în condiții corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ.

Contestatorul menționează că, așa cum a arătat pe larg în conținutul contestației, consideră nelegală modalitatea în care autoritatea contractantă, contrar propriilor cerințe impuse prin documentația de atribuire, a declarat conforme oferte care nu respectă structura, conținutul și nivelul de detaliu obligatorii. În acest sens, contestatorul își menține în mod integral toate criticile formulate prin contestație.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.478,30 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211166126/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 25.03.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19291/26.03.2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MINISTERUL APĂRĂRII UM 02534 IAȘI prin SPITALUL CLINIC MILITAR DE URGENȚĂ „DR. IACOB CZIHAC” IAȘI a organizat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii cu un singur operator economic având ca obiect „*Acord-cadru de prestări servicii deratizare, dezinsecție și dezinfecție pentru 24 de luni*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1158592/06.02.2025, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor 17.02.2025, valoarea estimată a

acordului-cadru de servicii, fără TVA, de 73.914,40 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, iar ulterior evaluării acestor oferte, a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. A-1159/17.03.2025, fiind stabilit următorul clasament:

- locul 1 - HELIX LS SRL;
- locul 2 - DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL;
- locul 3 - LUC GUARD SL SRL;
- locul 4 - DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. MI-34/A-3409 din 17.03.2025, ofertantul DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând cele trei oferte poziționate în clasament înaintea sa, despre care susține că au fost declarate în mod nelegal admisibile și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Procedând la analiza criticilor care vizează ofertantul poziționat pe primul loc în clasament, Consiliul constată că acestea se referă la mai multe aspecte, una dintre critici referindu-se la nerespectarea cerințelor minimale stabilite cu privire la forma de condiționare a insecticidului, contestatorul susținând că niciunul dintre cele 2 produse ofertate nu respectă cerința de a fi încapsulat, iar unul dintre acestea, Cytrol Forte WP, nu are spectru de acțiune și testări specifice pentru căpușe.

În vederea analizării aceste critici, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Conformitatea substanțelor, soluțiilor, materialelor și/sau produselor utilizate de prestator este dată de faptul că acestea sunt menționate într-o fișă tehnică emisă de producător în care să fie specificate toate caracteristicile tehnice funcționale, instrucțiuni de utilizare și eliminare, de depozitare, efecte nocive asupra populației sau mediului înconjurător precum și alte informații pe care producătorul le considera utile.

(...)

B. DEZINSECTIA -CPV 90921000-9 - servicii de dezinfecție și dezinsecție.

*Va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, viespi, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, căpușe) utilizându-se **insecticid**. Substanța chimică activă ce sta la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior.*

*Produsele folosite pentru prestarea serviciilor (insecticide) pot fi autohtone sau din import și să facă parte din grupa principală 3 - Produse pentru combaterea dăunătorilor, tip de produs 18, avizate/autorizate de Ministerul Sănătății - Comisia națională pentru produse biocide, pentru profilaxia sanitar-umană. **Insecticidul folosit trebuie să fie microîncapsulat**, biodegradabil, să nu prezinte miros persistent, să nu denatureze suprafețele pe care se aplică, să prezinte eficiență în combaterea insectelor și să permită punerea rapidă în folosință a spațiilor tratate.*

(...)

Se va transmite odată cu propunerea tehnică întocmită de către ofertant și lista produselor care vor fi folosite pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție (soluții lichide - concentrații/compoziție, drajeuri, batoane, grăunte tratate sau alte forme) precum și Fișele tehnice ale produselor ce vor fi utilizate în acest scop”.

Analizând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că operatorul economic HELIX LS SRL a ofertat ca insecticid produsul „**Cytrol Forte WP (doză de aplicare: 10–20 g la 5 litri de apă pentru 125 mp - produs PELGAR/GHILTONA**” (pag. 4-5 din capitolul Descriere activității), precizând în același timp și că „*recomandă/utilizează, pe lângă pulverizarea umedă sau în zonele și unde nu se poate pulveriza, cu acceptul beneficiarului, aplicarea de gel insecticid, un produs ENVU - Maxforce IV Gel - doza recomandată 10-20 g/100 mp (...)*”.

De asemenea, la pag. 4 a propunerii tehnice (capitolul Descrierea activității), „*pentru avize, fișe, dozaaje, declarații, (...)*”, ofertantul a indicat linkul <http://www.pce.ro/ghilotina-insecticid-i-40-cytrol-forte-wp-g.html> și atașat, în susținere, a depus documente care conțin informațiile existente pe linkul indicat cu privire la produsul „I40 Cytrol Forte WP” (fișă produs) dar și Avizul Bio nr. 3805BIO/18/12.24 din 09.11.2016 și fișa de securitate.

Verificând informațiile existente în propunerea tehnică, dar și pe pagina de internet indicată de ofertant, Consiliul constată că, produsul **Cytrol Forte WP** se prezintă „*sub forma de pulbere umectabilă*”, respectiv „*Formulare WP - pulbere umectabilă*”/„*praf (pulbere umectabilă)*” și niciuna dintre informațiile privind acest produs, puse la dispoziție de ofertant în propunerea tehnică sau indicate de acesta, nu fac referire la forma de condiționare impusă prin caietul de sarcini, respectiv „microîncapsulat”.

De altfel, nici apărările autorității contractante cu privire la această critică nu fac referire la faptul că la forma de condiționare a acestui produs ar respecta cerința impusă în caietul de sarcini, ci fac referire la activitatea reziduală a acestuia și categoriile de insecte pe care aceasta este activ.

Documentația de atribuire, prin urmare și cerința cu privire la forma de condiționare a insecticidului, nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că aceasta a devenit obligatorie pentru participanții la procedura de atribuire, ofertanții trebuind să își elaboreze oferta cu respectarea întocmai a cerințelor stabilite în aceasta, iar autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, să respecte propriile reguli, implicit să verifice conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016).

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”, iar sancțiunea nerespectării acestei prevederi legale, menționată la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, este respingerea ofertei ca neconformă.

Or, în speță, așa cum s-a constatat anterior, produsul ofertat de HELIX LS SRL nu respectă cerința caietului de sarcini referitoare la forma insecticidului ofertat, astfel că, în mod eronat comisia de evaluare a declarat conformă oferta acestuia, critica fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată că este întemeiată și critica formulată cu privire la faptul că același insecticid nu are acțiune și asupra căpușelor, în condițiile în care, verificând informațiile din Avizul 3805BIO/18/12.24 din 09.11.2016, rezultă că în aria de aplicare a acestui produs, respectiv între speciile pe care acest produs are eficacitate, nu se regăsesc căpușele, categorie expres prevăzută în caietul de sarcini a fi îndepărtată prin insecticidul oferat.

Cu privire la cel de-al doilea insecticid la care face referire ofertantul criticat în propunerea tehnică, indicat cu titlu de recomandare (Maxforce IV Gel), Consiliul constată că nu au fost depuse documente în susținerea îndeplinirii de către acesta a cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Un alt aspect sesizat Consiliului de contestator este neîndeplinirea de către ofertantul HELIX LS SRL a cerințelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, acesta susținând că Notificarea de certificare de conformitate cu normele de igienă și sănătate publică nr. 568/28.03.2019, depusă de acesta nu se mai află în termenul de valabilitate. În replică, achizitoarea a precizat că Notificarea Certificării Conformității nr. 568/A/28.03.2019, este valabilă și nu a fost anulată, modificată sau retrasă, având valabilitate atâta timp cât nu se modifică datele din memoriul tehnic, conform HG nr. 573/2002 [cap. 5 art. 14 alin. (1)] și OMS 1030/2019 [cap. IV art. 17 alin. (5)].

În vederea analizării acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

«Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: (...)

3) Propunerea tehnică vă fi însoțită de următoarele documente (avize, autorizații, certificate etc.):

- Autorizația sanitar-veterinară pentru prestări servicii D.D.D. (deratizare, dezinsecție, dezinfecție);

*- **Autorizația DSP pentru prestare servicii D.D.D. (deratizare, dezinsecție, dezinfecție); (...)** ».*

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul a depus Autorizația DSP pentru prestarea servicii DDD (deratizare, dezinsecție, dezinfecție) cu nr. 63/23.04.2019 și Notificarea Certificării Conformității nr. 568/A din 28.03.2019.

În vederea stabilirii dacă Notificarea Certificării Conformității nr. 568/A din 28.03.2019, îndeplinește cerința stabilită de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține ca relevante prevederile Ordinului nr. **1030/2009** privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, emis

de Ministerul Sănătății, vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, care, la art. 17, stipulează următoarele:

„(1) Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică se aplică, la cererea titularului activității, în vederea evaluării conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației.

(1¹) Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică este obligatorie pentru:

a) activitățile de utilizare a produselor biocide pentru dezinsecție, deratizare și deratizare în spațiile utilizate de populație;

b) activitățile de coafură și alte activități de înfrumusețare - începând cu 1 ianuarie 2021.”

Potrivit Ordinului nr. **15/14.01.2020** emis de Ministerul Sănătății pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, care a introdus alin. (1¹) la art. 17, anterior citat, stabilește, la Art. II, următoarele:

„(1) În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin toate persoanele fizice sau juridice care desfășoară activități de utilizare a produselor biocide pentru dezinsecție, dezinsecție și deratizare în spațiile utilizate de populație trebuie să solicite certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București sau serviciile din cadrul ministerelor cu rețea proprie, după caz.”

De asemenea, relevante în speță sunt și prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, care, la art. 22¹ stabilește că *„Activitatea de avizare, autorizare și notificare a activităților și produselor se realizează de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cu impact asupra sănătății populației, și are ca scop certificarea conformării cu normele de sănătate publică, în vederea protejării sănătății populației”*.

Potrivit dispozițiilor legale citate, pentru a putea desfășura activități de utilizare a produselor biocide pentru dezinsecție, dezinsecție și deratizare în spațiile publice, ofertanții trebuie să dețină certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, emisă, prin raportare la art. II din Ordinul nr. 15/2020, citat, ulterior intrării acestuia în vigoare. Or, Notificarea Certificării Conformității nr. 568/A din 28.03.2019, este emisă anterior emiterii Ordinului nr. 15/14.01.2020, neputându-se concluziona, pe baza informațiilor existente în propunerea tehnică, că documentele depuse de ofertantul criticat îndeplinesc cerința caietului de sarcini, critica fiind întemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de HELIX LS SRL în mod eronat a fost declarată conformă și admisibilă pentru

motivele analizate, eventuala respingere a acestora nefiind de natură să schimbe această concluzie.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament, respectiv DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL, potrivit căreia insecticidul ofertat de acest ofertant („Mastercid – 200”) nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentație, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că, în legătură cu insecticidul solicitat, s-au stabilit, printre alte cerințe, următoarele:

„B. DEZINSECTIA -CPV 90921000-9 - servicii de dezinfecție și dezinsecție.

*Va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, viespi, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, căpușe) utilizându-se insecticid. **Substanța chimică activă ce sta la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior.***

Produsele folosite pentru prestarea serviciilor (insecticide) pot fi autohtone sau din import și să facă parte din grupa principală 3 - Produse pentru combaterea dăunătorilor, tip de produs 18, avizate/autorizate de Ministerul Sănătății - Comisia națională pentru produse biocide, pentru profilaxia sanitar-umană. (...).

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că insecticidul ofertat este „Microcid – 200”, ofertantul depunând în legătură cu acest produs, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, printre altele, Avizul BIO nr. 6390BIO/18/12.24 din 05.07.2023 și Avizul de prelungire nr. 6390BIO/18/01.26 din 20.01.2025.

Din aceste documente, potrivit cărora produsul biocid „Mastercid -200” are și denumirea comercială „Microcid 200”, rezultă că aria de aplicare a acestuia (cap. VIII Domeniul și aria de utilizare), respectiv „*Insecticid pentru combaterea insectelor zburătoare [musca de casă (...), țânțar (...)] și a insectelor târâtoare [gândac german (...), gândac de bucătărie american (...), ploșnițe de pat (...)]*”, nu acoperă întregul spectru solicitat de achizițoare în caietul de sarcini, respectiv „*Va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (**țânțari, muște, viespi, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, căpușe**)*”. Astfel, așa cum rezultă din cele citate anterior, aria de aplicare a insecticidului nu vizează și **viespile, puricii, furnicile, căpușele**.

De altfel, astfel de informații nu se regăsesc nici în capitolului XI Eficacitate, unde sunt evidențiate activitatea produsului, metoda de testare și specia/tulpina testată, etc.

De asemenea, Consiliul constată că, îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini cu privire la distrugerea cu insecticidul ofertat, a viespilor, puricilor, furnicilor, căpușelor nu rezultă nici din fișa tehnică aferentă produsului, aceasta nefăcând referire la o astfel de aplicare.

Prin urmare, se constată că documentele depuse de ofertantul criticat, DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL, nu fac dovada că produsul ofertat îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, astfel că oferta acestuia a

fost în mod greșit considerată conformă și admisibilă, critica fiind întemeiată.

Critici similare au fost formulate și cu privire la oferta poziționată pe locul 3 în clasament, respectiv oferta depusă de LUC GUARD SL SRL, contestatorul susținând că insecticidele oferite de acesta (Effect Microtech și Maxforce IC Gel) nu asigură spectrul de combatere a insectelor prevăzut în documentație, dar nici forma de condiționare – cel de-al doilea produs.

Verificând propunerea tehnică depusă de LUC GUARD SL SRL, Consiliul constată că insecticidele oferite de acesta sunt Effect Microtech CS și Maxforce IC Gel, iar din informațiile existente în documentele depuse în legătură cu aceste produse, rezultă următoarele informații:

- insecticidul Effect Microtech CS

- potrivit informațiilor din Avizul nr. 3334BIO/18/12.24, produsul este concentrat microîncapsulat, însă aria de aplicare a acestuia, potrivit cap. VIII, este *„pentru interior și exterior (...) contra insectelor târâtoare cum ar fi gândaci de bucătărie (...) și furnici (...)”*. Eficacitatea cu privire la acest produs se regăsește și în cadrul capitolului IX, în cadrul căruia sunt indicate aceleași tipuri de insecte (gândaci și furnici). Prin urmare, acest insecticid nu respectă tot spectrul de combatere a insectelor prevăzut în documentația de atribuire (*„tânțari, muște, viespi, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, căpușe”*), acest vizând doar una 2 dintre categorii, respectiv gândacii și furnici, nefiind acoperite, astfel, categoriile **tânțari, muște, viespi, ploșnițe, purici, căpușe**.

- insecticidul Maxforce IC Gel

- potrivit informațiilor din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2020/0280/MRP/UK-2019-1173, tipul preparatului este „momeală tip gel”, iar speciile vizate de acesta sunt gândacii (ex.: gândacul de bucătărie mic roșu-roșcat, gândacul de bucătărie mic negru, etc.). Prin urmare, acest produs nu respectă nici forma de condiționare impusă de autoritatea contractantă, ca produsul să fie microîncapsulat, și nici tot spectrul de combatere a insectelor prevăzut în documentația de atribuire (*„tânțari, muște, viespi, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, căpușe”*), acest vizând doar una dintre categorii, respectiv gândacii.

În aceste condiții, Consiliul constată că cele două produse oferite de LUC GUARD SL SRL nu îndeplinesc nici separat dar nici în mod cumulat toate cerințele caietului de sarcini, în mod greșit această ofertă fiind declarată conformă și admisibilă, sub acest aspect criticile fiind întemeiate.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la ofertantul poziționat pe locul 3 în clasamentul final, eventuala respingere a acestora nefiind de natură să schimbe caracterul neconform al acestei oferte, constatat în precedentele paragrafe.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII UM 02534 IAȘI prin SPITALUL CLINIC MILITAR DE URGENȚĂ „DR. IACOB CZIHAC” IAȘI și va anula actele autorității

contractante privind decizia de stabilire a ofertei depusă de HELIX LS SRL ca fiind câștigătoare și a ofertelor depuse de DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL și LUC GUARD SL SRL, ca fiind conforme și admisibile, precum și actele subsecvente acestora.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de HELIX LS SRL, DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL și LUC GUARD SL SRL și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de DDD CONSTANCE PERFECT CLEAN SRL în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII UM 02534 IAȘI prin SPITALUL CLINIC MILITAR DE URGENȚĂ „DR. IACOB CZIHAC” IAȘI.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei depusă de HELIX LS SRL ca fiind câștigătoare și a ofertelor depuse de DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL și LUC GUARD SL SRL, ca fiind conforme și admisibile, precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de HELIX LS SRL, DÉJÀ VU CLEAN EXPERT SRL și LUC GUARD SL SRL și să continue procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
Eduard-Marcel
BADEA

PREȘEDINTE
Daniela
UIFĂLEAN

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius
BOGHIU

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzeci și nouă) pagini.