



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii organizate în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect "...", cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor proceselor verbale și actelor subsecvente, emise de entitatea contractantă în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;

- reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și Codului muncii;

- constatarea faptului că oferta depusă de ofertantul SC ... SRL este neconforma și inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire, iar prețul ofertat a fost redus artificial;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu un preț total ofertat de

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează faptul că, tariful ofertat de SC ... SRL a fost redus artificial și nu a inclus și calculat corect toate cheltuielile pe care urma să le efectueze în executarea contractului în cauză. În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul afirmă că a constatat următoarele neconformități, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, astfel:

1. Ofertantul SC ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 126 din Codul Muncii privind sporul de noapte. Potrivit art. 126 din Codul Muncii: *„Salariații de noapte beneficiază: b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”*. SC ... SRL a calculat sporul de noapte pentru un număr de 6 ore, motivând că va presta activitate în 3 ture și va face schimbul de ture la ora 24:00, urmând să achite doar 6 ore, aferente programului 24 - 06, iar cele 2 ore nu sunt plătite ca ore de noapte deoarece nu reprezintă minim 3 ore de noapte. În această situație, în mod nelegal comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de participantul în cauză întrucât reducerea valorii la sporul de noapte în cadrul prezentei reprezintă o manevră dolosivă de a reduce tariful ofertat, deoarece:

a) Conform caietului de sarcini, posturile de pază ce fac obiectul prezentatei proceduri sunt posturi permanente (24/24 ore), aspect ce obliga ofertantul SC ... SRL de a include în tariful ofertat, valoarea sporului de noapte pentru 8 ore. Pentru a reduce tariful ofertat, participantul SC ... SRL a apelat la acest artificiu de calcul, a calculat sporul de noapte pentru un număr de 6 ore în loc de 8 ore. Plecând de la numărul de ore prevăzut în caietul de sarcini, respectiv 87.600, rezultând 29.200 ore de noapte (10 posturi x 365 zile x 8 ore de noapte), în mod eronat participantul SC ... SRL a calculat doar 21.900 ore de noapte (10 posturi x 365 zile x 6 ore de noapte). Prețul ofertat de ofertantul SC ... SRL a fost redus la sporul de noapte de la 9.728,71 lei/post (8 ore/noapte x 365 nopți/an x 13,327 tarif/orar x 25 %) la 7.296,53 lei/post (6 ore/noapte x 365 nopți/an x 13,327 tarif/orar x 25 %).

b) Ofertantul SC ... SRL a declarat că schimbul de tură se va face la ora 24:00, aspect ce duce la nerespectarea cerințelor din

caietul de sarcini, ofertantul nu respectă programul stabilit de entitatea contractantă. Printr-o simplă analiză a dispozițiilor caietului de sarcini în ceea ce privește programul posturilor de pază, se observă că aceasta începe la ore diferite, respectiv ora 06, ora 06:30 sau 07:00, rezultând că ofertantul SC ... SRL nu a respectat acest program, deoarece dacă s-ar lua în calcul că schimbul se face la ora 24:00 și va avea o durată de 8 ore, ar urma ca tura 2 să finalizeze programul la ora 8:00 și nu la ora 6:00, 6:30 sau 7:00. Se poate concluziona că oferta depusă de participantul clasat pe locul 1, constituie o ofertă alternativă raportat la cerințele caietului de sarcini, oferta ce nu poate fi declarată admisibilă. După cum se poate observa din răspunsul la clarificări, prin adresa nr., SC ... SRL a recunoscut că la stabilirea modului de calcul privind orele de noapte s-a raportat la alte proceduri de achiziții și nu la cerințele solicitate de entitatea contractantă la procedura în cauză, respectiv programul posturilor și numărul total de ore.

2. Ofertantul SC ... SRL nu a justificat corespunzător contribuția la fondul de handicap, întrucât a făcut dovada că are salariați la data de ..., așa cum rezultă din Extrasul REVISAL atașat la adresa nr. ..., în condițiile în care invitația de participare nr. a fost publicată la data de ..., iar procedura a avut loc la data de SC ... SRL nu a justificat valoarea contribuției la fondul de handicap după data publicării invitației de participare.

3. Pentru a ocupa locul 1 în clasament, ofertantul SC ... SRL a redus artificial costurile directe și indirecte. Astfel, din Anexa la formularul de ofertă se observă că pentru o uniformă ofertantul SC ... SRL a oferat 58 lei/buc, în condițiile în care doar o centură costa 24 lei, iar o uniformă costa 360 lei/buc. De asemenea susține că ofertantul în cauză nu a inclus în oferta financiară toate costurile cu dotarea agenților de pază, (uniforme corespunzătoare anotimpului, tomfe, spray lacrimogen, echipament de comunicare, lanternă, fluier) ceea ce duce la executarea necorespunzătoare a contractului în cauză.

Și costurile medicale incluse în tariful ofertat, respectiv 4,20 lei/agent sunt neobișnuit de scăzute și nu pot fi justificate întrucât un control medical periodic costa 30 lei.

4. Cât privește cota de profit, 0,2 % respectiv 268,89 lei/post, rezultând 0,03 lei/oră (268 lei: 24 ore; 365 zile), nu este stabilită în concordanță cu scopul exercitării activității unei societăți comerciale și nu asigură o concurență loială între ofertanți, conform principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

5. Participantul SC ... SRL nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară întrucât a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, iar în propunerea tehnică nu se regăsesc persoanele pentru care angajatorul primește subvenție.

Astfel, SC ... SRL nu a inclus în lista cu persoanele care urmează a presta activitatea de pază în cadrul ... SA și persoanele pentru care încasează de la AJOFM o sumă de 2.250 lei/lună în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002. Din convenții reiese că salariații au domiciliul în județele Sibiu, Mureș și Vaslui. Pentru a-și desfășura activitatea în județul Timiș aceștia trebuie detașați, ceea ce implică cheltuieli suplimentare ce constau în cazare și diurnă, cheltuieli ce trebuie să apară în calculația de preț.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că oferta sa este prima ofertă admisibilă, în clasamentul stabilit de entitatea contractantă, fiind incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Codului Muncii, precum și Legea nr. 76/2002 și Legea nr. 448/2006.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulate de SC ... SRL, invocând lipsa competenței Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor de a soluționa contestația formulată de SC ... SRL, pentru următoarele motive:

Având în vedere că obiectul achiziției îl reprezintă un serviciu din categoria serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 99/2016, și ținând cont de valoarea estimată a achiziției, respectiv 1.515.480 lei, fără TVA, valoare care este mai mică decât pragul prevăzut la art. 12 lit. c) din Legea nr. 99/2016, a organizat o "procedură simplificată proprie", în temeiul prevederilor art. 82 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 124 din Legea nr. 99/2016.

A postat, în SEAP, anunțul publicitar nr.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii arată că, în urma evaluării propunerii financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți: SC ... SRL; SC a fost declarată inacceptabilă, conform art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 actualizată, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a modificat conținutul propunerii financiare, fiind respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 actualizată.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că ofertantul clasat pe primul loc – SC ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 126 din Codul Muncii, având în vedere că a calculat sporul de noapte pentru un număr de 6 ore, ceea ce ar intra în contradicție cu dispozițiile art. 126 din Codul Muncii, citând în mod trunchiat prevederile art. 126, astfel: *"Salariații de noapte beneficiază: b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru"*, entitatea contractantă

susține că SC ... SRL a omis să menționeze că lit. a) din art. 126 prevede și o altă modalitate de compensare a muncii de noapte, respectiv faptul că salariații de noapte beneficiază: *a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază*". Ofertantul SC ... SRL, uzând de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, în mod corect, a luat în calcul un număr de 6 ore pentru munca de noapte, motivând că activitatea va fi prestată în 3 ture, iar schimbul între tura 2 și tura 3 va avea loc la ora 24, astfel încât rămân de efectuat 6 ore de muncă de noapte. Așa cum rezultă din prevederile art. 12 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, munca prestată între orele 22:00 – 6:00, este considerată muncă de noapte, iar în condițiile în care schimbul de tură se face la ora 24, nu există un minim de 3 ore de noapte pe tura 2. Prin caietul de sarcini nu s-a impus ora la care să se facă schimbul între ture, ci s-a stabilit doar intervalul orar pentru posturile fixe, respectiv pentru posturile mobile.

Așadar, pentru sporul de noapte, ofertantul declarat câștigător a uzat de prevederile art. 126, lit. a) din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii), respectiv de reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă.

În consecință, arată organizatoarea procedurii, dacă munca de noapte este compensată cu reducerea programului de lucru nu se acordă salariatului și spor pentru munca de noapte.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că ofertantul SC ... SRL nu a justificat corespunzător contribuția la fondul de handicap, ... precizează faptul că, la data depunerii ofertei, s-a prezentat extras din REVISAL din care reiese numărul total de angajați, numărul de persoane cu handicap a fost prezentat în ofertă. Modul de calcul a contribuției la fondul de handicap corespunde legislației în vigoare, analiza autorității contractante s-a efectuat pe baza documentelor transmise de către ofertant, documentele depuse fiind semnate și ștampilate conform cu originalul.

Referitor la susținerea contestatorului cu privire la faptul că ofertantul SC ... SRL a redus artificial costurile directe și indirecte, prin reducerea costurilor aferente uniformelor și serviciilor medicale, entitatea contractantă înțelege să-l combată având în vedere următoarele argumente:

Așa cum rezultă din prevederile cap. III din caietul de sarcini, s-a stabilit în sarcina prestatorului obligația de a asigura "echiparea personalului cu uniforme corespunzătoare anotimpului, precum și dotarea cu echipament și alte mijloace necesare executării misiunilor".

Așadar entitatea contractantă afirmă că nu a impus nici tipul uniforme și nici achiziționarea de uniforme ori echipamente noi în vederea realizării contractului. Este irelevant faptul că SC ... SRL a prezentat o ofertă de preț pentru costul unei uniforme de pază, prin care a dorit să arate că prețul unei uniforme este de 360 lei/buc iar ofertantul SC ... SRL a oferat 58 lei/buc pentru o uniformă, în condițiile în care, pe de-o parte, prețul exemplificat de către contestator este pentru o uniformă de intervenție care este o uniformă mai complexă iar pe de altă parte, orice ofertant poate utiliza uniforme și echipamentele pe care le are în dotare, fără a fi necesară achiziționarea unor uniforme ori echipamente noi.

În ceea ce privește costurile medicale incluse în tariful oferat de către SC ... SRL, acestea nu pot fi contestate de către entitatea contractantă, întrucât aceste servicii sunt asigurate în baza unui contract încheiat între ofertant și un furnizor de servicii medicale de acest specific, iar obligația legală de efectuare a examenelor medicale atât la angajare cât și cele periodice pentru salariați, revine în totalitate angajatorului.

Referitor la cota de profit, contestatorul apreciază că procentul de 0,2% nu este stabilit în concordanță cu scopul exercitării unei societăți comerciale, însă nu precizează care ar fi temeiul legal pentru care entitatea contractantă ar putea contesta un profit asumat de către un ofertant și ar putea respinge o ofertă pe considerentul că ofertantul și-a stabilit un profit modest.

Susținerea contestatorului cu privire la faptul că ofertantul SC ... SRL nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, întrucât a redus tariful oferat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, iar în propunerea tehnică nu se regăsesc persoanele pentru care angajatorul primește subvenție, este nefondată și susceptibilă de inducere în eroare. Așa cum rezultă din adresa nr. 17649/09.09.2020, entitatea contractantă învederează că a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, în sensul de a prezenta convențiile AJOFM și extras din REVISAL pentru salariații cu convenții, având în vedere subvențiile declarate prin ofertă. Prin adresa nr. 17861/10.09.2020 ofertantul SC ... SRL a făcut dovada subvențiilor declarate în ofertă, prin transmiterea convențiilor AJOFM și extras din REVISAL pentru salariații cu convenții. A prezentat convențiile din 10.07.2020, $2250 \times 12 \times 5 = 135.000$ lei declarând că din total se utilizează pentru acest contract suma de 112.128 lei, precum și faptul că nu utilizează fondurile pentru alta procedură.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată, netemeinică și nelegală.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr., solicitând respingerea excepției privind lipsa competenței Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor de a soluționa contestația sa, precum și admiterea acesteia ca temeinică și legală din următoarele motive:

Procedura în cauză este o una simplificată, așa cum rezultă din invitația de participare nr., prin care entitatea contractantă intenționează să încheie un contract sectorial de servicii de pază și ordine în baza Legii nr. 99/2016 și a HG nr. 394/2016, aspect precizat în draftul de contract, cap. 1, pct. 1.1.

Entitatea contractantă interpretează, în mod eronat, că procedura organizată este una proprie în realitate fiind vorba de o procedură simplificată așa cum se precizează în invitația de participare, fișa de date și modelul de contract pus la dispoziție de aceasta.

Pe fond, contestatorul solicită respingerea aprecierilor entității contractante ca fiind lipsite de relevanță și nefondate în condițiile în care ... este direct interesată în a obține servicii de pază pentru obiectivele ce-i aparțin.

Entitatea contractantă interpretează, în mod eronat, că ofertantul SC ... SRL a calculat sporul de noapte prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii: *Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durată normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.* În realitate însă, ofertantul SC ... SRL a apelat la o acțiune dolosivă, respectiv a redus, în mod nelegal, cu două ore și nu cu una, motivând că va efectua schimbul de tură la ora 24:00, rezultând doar 6 ore de noapte. SC ... SRL nu a făcut dovada privind numărul de salariați la data depunerii ofertei, ci pentru o altă perioadă, respectiv, rezultând astfel ca entitatea contractantă nu cunoaște cu exactitate dacă acesta are același număr de salariați și la data limită de depunere a ofertei. Justificarea entității contractante privind costurile cu echipamentele prezentate de ofertantul SC ... SRL este în afara normelor legale din materia achizițiilor publice, cât și a serviciilor de pază. Acceptând că unul dintre ofertanți în cadrul procedurii să includă în tariful ofertat un tarif nereal motivând că deține uniforme pentru agenții de pază vechi și nu noi, comisia de evaluare nu a respectat principiului tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, contestatorul învederează că, în documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a precizat că ofertanții au posibilitatea de a include în tariful ofertat și costuri cu uniforme second-hand. Aceasta nu poate adopta o atitudine pasivă în ceea ce privește costul cu serviciile medicale, în condițiile în care ofertantul

SC ... SRL a redus costurile cu serviciile medicale de la 30 lei/agent la 4,20 lei/agent.

Nici în ceea ce privește procentul profitului stabilit de participantul SC ... SRL, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă pentru a se asigura că tariful ofertat este unul real și sustenabil pe toată perioada de derulare a contractului. Ofertantul SC ... SRL a redus tariful ofertat pe baza unor convenții încheiate cu AJOFM, dar fără a include în tariful ofertat costurile cu transportul, cazarea și diurna, așa cum prevede Codul muncii. În propunerea tehnică, ofertantul SC ... SRL nu a arătat că salariații pentru care încasează subvenție urmează a presta activitate în cadrul viitorului contract ce se va încheia cu organizatoarea procedurii, situație ce duce la necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată proprie organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect "...", cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de de publicitate nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, deși, susține contestatorul, aceasta ar fi trebuit *"respinsă ca neconformă și inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire, iar prețul ofertat a fost redus artificial"*.

Preliminar analizei pe fond, Consiliul face analiza excepției invocată de entitatea contractantă, privind necompetența jurisdicțională a CNSC în soluționarea contestației, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reține că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciul ce constituie obiectul contractului ce urmează a se încheia, respectiv "...", va fi atribuit prin intermediul unei *"proceduri simplificate proprii PO-CLT – 103, Achiziții prevăzute în Anexa 2 Legea 99/2016 actualizată"*, așa cum este aceasta prevăzută de art. 82 alin. (1) lit. h) și alin. (1¹) lit. b) din Legea nr. 99/2016, astfel:

"(1) (...) procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (4), sunt următoarele:

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

(...)

(1¹) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este:

(...)

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c)".

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că procesul de achiziție în discuție a fost inițiat printr-un anunț de publicitate publicat în SEAP, tipul anunțului făcând referire la „Anexa 2”, constatându-se că entitatea contractantă a organizat procedura de atribuire prevăzută de litera h) a art. 82 din Legea nr. 99/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 82 din Legea nr. 99/2016.

Pe fondul cauzei, referitor la susținerile contestatorului vizând, *calculul sporului de noapte prezentat de SC ... SRL, pentru un număr de 6 ore*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, în speță sunt relevante dispozițiile art. 125 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 126 lit. a) din Codul muncii potrivit cărora:

"art. 125. - (1) Munca prestată între orele 22:00-6:00 este considerată muncă de noapte.

art. 126 - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Astfel, motivarea ofertantului SC ... SRL că va presta activitate în 3 ture și va face schimbul de ture la ora 24:00, urmând să achite doar 6 ore, aferente programului 24:00 – 06:00, apar ca fiind corecte, în condițiile în care este evident faptul că cele 2 ore din tura I (cuprinse în intervalul orar 22:00 - 24:00) nu sunt plătite ca ore

de noapte, deoarece nu reprezintă *cel puțin 3 ore de noapte*, așa cum se stipulează în lege. În niciuna din susținerile sale, contestatorul nu dovedește încălcarea de către ofertantul în cauză a prevederilor legale mai sus citate, cu atât mai mult cu cât, așa cum de altfel arată și autoritatea contractantă, *prin caietul de sarcini nu s-a impus ora la care să se facă schimbul între ture, ci s-a stabilit doar intervalul orar pentru posturile fixe, respectiv pentru posturile mobile.*

De exemplu, potrivit caietului de sarcini:

Baza de producție, str. Copernic nr. 1

(...)

Serviciul de pază va fi executat 24 ore/zi, post fix în intervalul orar 06:30 – 15:30 și post mobil de patrulare după ora 15:30.

(...)

(...) va funcționa ca post fix în intervalul orar 06:00 – 16:00 în zilele lucrătoare și ca post mobil între orele 16:00 – 06:00 și în zilele nelucrătoare”.

Referitor la faptul că ofertantul SC ... SRL nu ar fi justificat corespunzător contribuția la fondul de handicap, la data depunerii ofertelor, respectiv 06.08.2020, Consiliul constată că susținerea contestatorului este neîntemeiată. Astfel, este de reținut că în cadrul documentației de atribuire nu există nicio mențiune referitoare la data emiterii documentelor/informațiilor (din REGES sau REVISAL) ce confirmă numărul de angajați luați în calcul la stabilirea fondului de handicap, neexistând nicio informație/dovadă că numărul de angajați (1.232) declarați de ofertantul în cauză nu ar fi cel real, la data depunerii ofertelor, și care anume ar fi influența asupra valorii contribuției la fondul de handicap. Aceasta, în condițiile în care ofertantul SC ... SRL a justificat diminuarea contribuției la fondul de handicap, cu existența (dovedită) a unui număr de 9 angajați cu handicap încadrați.

Referitor la susținerile contestatorului că SC ... SRL a redus artificial costurile directe și indirecte, cu referire la prețurile unitare declarate pentru o uniformă, respectiv 58 lei/buc, în condițiile în care doar o centură costa 24 lei, iar o uniformă costa 360 lei/buc, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, din analiza cerințelor caietului de sarcini publicat pe site-ul propriu al ... la data de rezultă că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze servicii de pază și ordine la obiectivele din cadrul său, *prin personal specializat de pază, având în dotare tomfă, spray iritant lacrimogen, fluier și echipament de comunicare.* Alte mențiuni în cuprinsul caietului de sarcini se referă la *III. Obligațiile prestatorului: (...) – Să asigure echiparea personalului cu uniforme corespunzătoare anotimpului, precum și*

dotarea cu echipament și alte mijloace necesare executării misiunilor, (...), neexistând nicio altă referire la obligația de a asigura o uniformă/echipament nou, sau de o anumită configurație/componentă.

În ce privește criticile SC ... SRL, referitoare la costurile medicale incluse în tariful ofertat de SC ... SRL, respectiv 4,20 lei/agent *sunt neobișnuit de scăzute și nu pot fi justificate întrucât un control medical periodic costa 30 lei*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, în condițiile în care contestatorul nu aduce nicio dovadă în susținerea celor menționate în cuprinsul contestației sale. Mai mult decât atât, diferența între tarifele ofertate de operatorii economici aflați pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv:

1. SC ... SRL – 14,94 lei/ora fără TVA;

2. Asocierea SC ... SRL - – 15,40 lei/ora fără TVA,

nu conduce la concluzia că oferta SC ... SRL ar prezenta un tarif neobișnuit de scăzut, pentru care ar fi necesară justificarea sa, așa cum susține contestatorul.

Referitor la susținerile contestatorului privind cota de profit de 0,2 % menționată de ofertantul SC ... SRL, în *Anexa la formularul de ofertă* cuprinzând *Calculul tarifului din propunerea financiară*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate. În acest sens, este de reținut că simpla declarație a contestatorului că procentul de profit aplicat de SC ... SRL, *nu este stabilit în concordanță cu scopul exercitării activității unei societăți comerciale*, nu dovedește faptul că acesta nu poate *asigura sustenabilitatea prețului propus*, așa cum arată SC ... SRL, citând din motivarea unei alte decizii a Consiliului. Referirile contestatorului la soluții pronunțate în precedent nu pot fi primite motivat de faptul că, precedentul nu constituie izvor de drept, iar fiecare cauză este soluționată în funcție de particularitățile date de regulile achiziției și de ofertele prezentate.

Privitor la susținerile că, *SC ... SRL nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară întrucât a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, iar în propunerea tehnică nu se regăsesc persoanele pentru care angajatorul primește subvenție*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În cadrul documentația depusă de SC ... SRL, urmare a solicitării autorității contractante, se regăsesc printre altele, și un număr de cinci convenții încheiate de SC ... SRL cu, la data de 10.07.2020, pentru 5 persoane (*șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției*), pentru care au fost prezentate și:

- Rapoarte per salariat (din Revisal)

- Contracte individuale de muncă încheiate în perioada 12 - 22.06.2020.

Astfel, se poate concluziona că ofertantul SC ... SRL a făcut dovada că toate cele 5 persoane pentru care au fost încheiate convențiile prezentate în ofertă, vor participa la prestarea serviciilor de pază, neexistând alte cerințe în cuprinsul caietului de sarcini, referitor la personal, pe care acest ofertant să nu le fi îndeplinit.

Referitor la susținerea că, din convenții, reiese că salariații au domiciliul în județele, iar pentru a-și desfășura activitatea în județul aceștia trebuie detașați, ceea ce implică cheltuieli suplimentare ce constau în cazare și diurnă, cheltuieli ce trebuie să apară în calculația de preț, Consiliul constată că este neîntemeiată, în condițiile în care, ofertantul în cauză a precizat în cuprinsul propunerii tehnice că, *"Transportul personalului la și de la locul de muncă, va fi asigurat de către prestator"*. De asemenea, în cadrul ofertei a fost prezentată și *Declarația privind asigurarea cu personalul propriu angajat instruit și atestat necesar îndeplinirii contractului*, în care se menționează, printre altele, că:

"(...) vom asigura numărul necesar de personal, proprii angajați, cu experiență în această activitate, instruit, calificat profesional și atestat în funcția de agent de securitate, pentru îndeplinirea contractului la care se face referire".

În analiza conformității ofertelor depuse în această procedură, trebuie avut în vedere că ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o *procedură simplificată proprie PO – CLT – 103, Achiziții prevăzute în Anexa 2 Legea 99/2016*, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect "...", astfel încât în speță sunt aplicabile prevederile art. 12 alin. (3) din lege astfel: (3) *Entitățile contractante, altele decât cele prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b), pot organiza propriile proceduri de atribuire a contractelor sectoriale, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții care privesc achiziții sectoriale a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) lit. a) și b), cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*. În aceste condiții, entitatea contractantă are obligația ca în evaluarea ofertelor să respecte principiile susmenționate, raportat strict la cerințele documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta publicată pe site-ul propriu. Or, în acest sens, se constată că entitatea contractantă a ținut cont de cerințele cuprinse în caietul de sarcini, în evaluarea ofertei SC ... SRL, astfel încât, orice altă solicitare de clarificări ar fi încălcat principiile nediscriminării și a tratamentului egal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.