



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42494/09.06.2026, formulată de, cu sediul în sat și sediul procedural ales în vederea comunicării actelor de procedură în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. 18171/27.05.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„ să anulați rezultatul procedurii de atribuire, Raportul procedurii nr. înreg. 18171/27.05.2026, publicat în SEAP la data de 28.05.2026, privind evaluarea drept conformă și câștigătoare a propunerii tehnice a operatorului economic și neconformă și inacceptabilă a propunerii noastre tehnice, procesul verbal nr. 17263/20.05.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și actele subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 1 - Echipamente frigorifice si auxiliare, ca nelegale și netemeinice,

- să dispuneți obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse de și de către subscrisa, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Cu cheltuieli de judecată reprezentând onorar de avocat”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 44395/16.06.2026, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, solicită:

„1. *Admiterea prezentei Cereri de intervenție principală și constatarea interesului direct, personal, legitim, născut și actual al în formularea acesteia, având în vedere calitatea subscrisei de ofertant participant și ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii pentru Lotul nr. 1 - Echipamente frigorifice și auxiliare.*

2. *Calificarea prezentei Cereri ca intervenție principală, având în vedere că urmărește apărarea unui drept și a unui interes propriu, respectiv menținerea rezultatului procedurii și a calității sale de ofertant câștigător, iar, în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu sunt îndeplinite condițiile intervenției principale, calificarea ca intervenție accesorie în sprijinul menținerii actelor emise de Autoritatea Contractantă și al respingerii Contestației formulate de*

3. *Pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității Contestației, în măsura în care Contestatoarea nu face dovada transmiterii Contestației atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către Autoritatea Contractantă, până cel târziu la data de 08.06.2026, și, pe cale de consecință, respingerea Contestației ca tardiv formulată.*

4. *Pe fondul cauzei, în măsura în care Consiliul va aprecia că a formulat Contestația în termenul legal, respingerea acesteia ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea ca legal și temeinică a Raportului procedurii nr. 18171/27.05.2026, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, a rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1 - Echipamente frigorifice și auxiliare și a actelor subsecvente, în sensul menținerii ofertei ca oferta conformă, admisibilă și câștigătoare, cu respingerea solicitării de reevaluare a ofertelor depuse de și*

5. *Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedura.*

De asemenea, solicităm să ne permiteți accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita în mod efectiv dreptul de a depune concluzii scrise și de a propune probe suplimentare pentru dovedirea caracterului temeinic al criticilor formulate.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 18171/ 27.05.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, la data de 28.05.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 18171/27.05.2026, prin care oferta, depusă pentru lotul nr. 1 - Echipamente frigorifice si auxiliare, a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în timp ce oferta a fost declarată conformă și câștigătoare.

Față de această situație, contestatorul apreciază ca netemeinică și nelegală această decizie a autorității contractante, pentru următoarele considerente:

I. Aspecte privitoare la declararea drept neconformă și inacceptabilă a ofertei

a) LOT 1.2. FRIGIDER STUPEFIANTE: cerință tehnică minimală - „Capacitate 240 l + 105 l”, specificație tehnică ofertată - Pag. I Broșură AF7012: Model A F70/2: Compartiment frigider: 350L T net- Compartiment congelator: 350LT net.

Autoritatea contractantă și-a motivat decizia prin necesitățile beneficiarului (.....) și cerințele minime solicitate prin fișa de date privind capacitatea echipamentului, în opinia sa, aceasta diferență nefiind un avantaj (o caracteristică superioară), întrucât un echipament cu o capacitate mai mare influențează în mod direct cheltuielile în exploatare (ex: consumul mai mare de energie), fiind mai puțin eficient decât unul de capacitate mai mică, folosit la capacitate optimă.

Presupunând a fi corect consumul indicat de, respectiv de 1,3 kWh/zi, autoritatea contractantă nu avea decât să aplice ambelor oferte tehnice, factorii de evaluare referitori la consumul energetic al dispozitivelor ofertate, nicidecum să considere oferta tehnică depusă de drept neconformă pentru argumentul potrivit căruia, o capacitate mai mare ar presupune un consum mai mare de energie electrică.

b) LOT 1.5. CONGELATOR: cerință tehnică minimală: „Capacitate: 408 litri”, specificație tehnică ofertată: Pag. 1 Broșură CONGELATOR VERTICAL CU TEMPERATURĂ ULTRA- SCĂZUTĂ MODEL FTB-580FR: CAPACITATE: 578 litri.

Concluzia autorității contractante potrivit căreia, un echipament cu o capacitate mai mare ar influența în mod direct cheltuielile în exploatare (ex: consumul mai mare de energie), fiind mai puțin eficient decât unul de capacitate mai mică, folosit la capacitate optimă, este

totalmente nefondată raportat la consumul real al dispozitivului medical oferat.

În cuprinsul broșurii, consumul de energie electrică este de 12 kWh/zi, în timp ce consumul zilnic declarat de către operatorul economic SC este de 12,82 kWh/zi.

Autoritatea contractantă nu trebuia să considere oferta drept neconformă și inacceptabilă și, pentru că a apreciat că modelul oferat ar avea un consum superior, trebuia să facă aplicarea factorilor de evaluare, după care să stabilească oferta câștigătoare.

II. Aspecte privitoare la neconformitate ofertei depuse de

Potrivit caietului de sarcini operatorii economici ofertanți în cadrul procedurii de achiziție publică trebuie să prezinte în cadrul ofertei Avize de funcționare valabile, emise de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR), conform Ordin nr. 566 din 3 aprilie 2020 al Ministerului Sănătății pentru următoarele activități de comercializare și de prestări servicii: a) import dispozitive medicale; b) distribuție dispozitive medicale; c) instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale.

Niciunul dintre producătorii dispozitivelor medicale oferate de către nu se regăsește în avizul de funcționare emis pe seama acestuia de către Ministerul Sănătății ANMDMR, nici pentru activitatea de import / distribuție, nici pentru cea de instalare și / sau mentenanță dispozitive medicale.

Mai mult, de abia la data de 02.04.2026, cu puțin timp înainte de finalizarea procedurii de evaluare tehnică, operatorul economic obține aviz de funcționare pentru prestarea activităților de instalare și/sau mentenanță pentru frigider de laborator, în timp ce congelatorul continuă să fie neavizat și în prezent.

Toate produsele ce fac obiectul lotului nr. 1, respectiv frigidere, combine frigorifice, congelatoare, ultracongelatoare se încadrează în categoria dispozitivelor medicale pentru care este nevoie de Aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății - ANMDMR, excepție făcând plita electrică. Or, în condițiile în care frigiderul de laborator este avizat ca dispozitiv medical, exact sub această denumire, se impunea ca operatorul economic să dețină aviz de funcționare pentru producătorul acestuia. Neavând înscris producătorul pe avizul de funcționare, oferta sa trebuia considerată a fi neconformă.

În al doilea rând, în cadrul lotului 1, pct. 6, ... ofertează modelul Hippocrates 400 G, produs de Oprema MicroMatic d.o.o, cu uși din sticlă, dar, atunci când indică modalitatea de îndeplinire a factorilor de evaluare, operatorul economic face referire la modelul Hippocrates 400, cu uși pline.

Hippocrates 400 (cu ușă plină) consumă în medie între 1,8 și 2,4 kWh pe zi (înjur de 55 - 72 kWh pe lună). Ușa plină oferă o izolare termică excelentă, reducând timpul de funcționare al motorului. În schimb, modelul Hippocrates 400G (ușă din sticlă), consumă în medie

între 2,8 și 3,6 kWh pe zi (în jur de 84- 108 kWh pe lună). Din cauza pierderilor de căldură prin sticlă, compresorul trebuie să meargă mai des pentru a păstra temperatura stabilă.

De asemenea, deși producătorul modelului oferat în cadrul acestui punct este declarat a fi Oprema MicroMatic d.o.o., în broșura dispozitivului medical este menționat un alt producător, Bloom Technologies d.o.o., niciunul dintre documentele depuse în cadrul lotului neprovenind de la acesta. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu i-a adresat operatorului economic vreo solicitare de clarificare pentru lămurirea acestui aspect.

Pentru toate motive invocate mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, art. 10, art. 26 din Legea nr. 101/2016, ale art. 2 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 124 din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 20143/15.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 44227/15.06.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație în temeiul dispozițiilor art. 453 din Codul de procedură civilă raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele considerente:

La data de 27.05.2026 a fost emis raportul procedurii nr. 18171/27.05.2026 și comunicările privind rezultatul procedurii prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, ca urmare a nerespectării cerințelor minime de conformitate prevăzute în caietul de sarcini cu privire la două echipamente, respectiv frigider stupefiant și congelator, și a răspunsului neconcludent transmis cu privire la acestea.

În concret, în urma evaluării propunerii tehnice, comisia a constatat că operatorul a oferat produse cu capacități *semnificativ mai mari* față de cele solicitate, chiar cu o capacitate totală aproximativ dublă față de cea solicitată prin documentația de atribuire, capacități care, nu numai că nu respectă cerințele documentației de atribuire fiind mult mai mari, dar nu aduc niciun avantaj. Mai mult, solicitându-se clarificări asupra acestui aspect, ofertantul nu a fost în măsură să transmită un răspuns concludent privind modalitatea în care oferta depusă respectă cerințele în dispută.

În primul rând, contrar susținerilor contestatorului, documentația de atribuire a impus cerințe clare referitoare la capacitatea echipamentelor, stabilind trei chestiuni esențiale pentru soluționarea cauzei:

- pentru fiecare echipament în parte, în cadrul Fișelor tehnice aferente lotului 1, au fost stabilite specificității tehnice precise privind parametrii tehnici funcționali ai fiecărui echipament în parte;

- în cadrul Fișei de date și a caietului de sarcini, s-a prevăzut posibilitatea ofertării unor elemente suplimentare față de cerințele minime, însă numai dacă respectivele elemente contribuie la atingerea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini;

- ofertele care nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini, vor fi declarate neconforme și vor fi respinse.

Or, contestatorul:

- nu a respectat specificațiile tehnice privind parametrii tehnici funcționali pentru frigider stupefiant și congelator ofertând produse de o dimensiune/capacitate semnificativ mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire;

- nu a demonstrat, nici prin răspunsul la clarificări, nici prin contestația formulată, cum ofertarea unor produse cu specificații tehnice semnificativ diferite contribuie la atingerea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini deși a avut această posibilitate.

Așadar, în mod temeinic și legal s-a constatat, cu privire la *frigiderul de stupefiant și congelator*, cerințele neîndeplinite, având în vedere faptul că produsele oferite au capacitățile semnificativ mai mari față de cele solicitate. Or, această diferență nu reprezintă un avantaj (o caracteristică superioară), având în vedere necesitatea/cerințele achizitorului, un echipament cu o capacitate mai mare influențând în mod direct cheltuielile în exploatare (ex: consumul mai mare de energie), fiind mai puțin eficient decât unul de capacitate mai mică, folosit la capacitate optimă.

În ce privește evaluarea ofertei, contrar susținerilor contestatorului, produsele din cadrul lotului contestat nu fac parte din categoria dispozitivelor medicale, motiv pentru care nu era necesară prezentarea unui aviz de emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR).

În vederea clarificării regimului juridic aplicabil produselor oferite în cadrul Lotului 1, ... a transmis ambilor ofertanți clarificări referitoare la încadrarea produselor oferite în categoria dispozitivelor medicale.

În urma analizării răspunsurilor primite, s-a constatat existența unor poziții contradictorii, pe de o parte, ofertantul declarat câștigător a susținut, ca răspuns la Adresa nr. 13600/24.04.2026, că produsele oferite nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale și nu intră sub incidența Regulamentului (UE) 2017/745, iar pe de altă parte, contestatorul a susținut, ca răspuns la Adresa nr. 13610/24.04.2026, că produsele oferite reprezintă dispozitive medicale și că pentru furnizarea, instalarea, mentenanța și repararea acestora este necesară deținerea unui aviz de funcționare emis de ANMDMR.

Având în vedere aceste poziții contradictorii, comisia de evaluare a apreciat că sunt necesare clarificări suplimentare și documente justificative care să permită stabilirea în mod obiectiv a încadrării produselor.

Ca răspuns, ofertantul declarat câștigător a transmis documente justificative emise de producător din care rezultă că produsele sunt fabricate și comercializate în scopuri non-medicale și nu sunt destinate pentru diagnosticarea, prevenirea, monitorizarea, tratamentul sau ameliorarea unei boli, dizabilități ori afecțiuni patologice în sensul legislației aplicabile dispozitivelor medicale.

Din cuprinsul documentelor rezultă faptul că, deși produsele pot fi utilizate în unități sanitare, utilizarea acestora are un caracter exclusiv suportiv, tehnic sau infrastructural și nu implică o funcție medicală, clinică sau terapeutică și nu influențează în mod direct actul medical ori starea pacientului. În consecință respectivele produse nu se încadrează în definiția dispozitivului medical prevăzută de Regulamentul (UE) 2017/745 și nu sunt supuse cerințelor specifice aplicabile dispozitivelor medicale.

Prin urmare, ofertantul declarat câștigător a demonstrat prin documente emise de producători faptul că produsele oferite în cadrul lotului nu reprezintă dispozitive medicale și că pentru acestea nu este necesar un aviz de funcționare emis de ANMDMR.

În ceea ce privește răspunsul transmis de contestator, în urma adresei nr. 16206/ 13.05.2026, aceasta s-a limitat la a depune doar un certificat ISO 13485:2016, redactat în limba engleză, fără însă a prezenta niciun document emis de producător din care să rezulte, în mod expres, că produsele oferite sunt încadrate ca dispozitive medicale și nici documente emise de ANMDMR care să confirme această încadrare. Nici măcar avizul de funcționare emis de ANMDMR nr. 673/09.07.2025, la care se face referire în cadrul răspunsului nu a fost prezentat.

În urma analizării tuturor documentelor și clarificărilor depuse de cei doi ofertanți, comisia de evaluare a constatat că nu există dovezi care să ateste că produsele care fac obiectul lotului contestat sunt dispozitive medicale în sensul Regulamentului (UE) 2017/745. Dimpotrivă, documentele emise de producători și depuse de ofertantul declarat câștigător confirmă în mod expres caracterul non-medical al produselor și neîncadrarea acestora în categoria dispozitivelor medicale.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului, produsul la care aceasta face referire este, astfel cum documentele depuse în etapa clarificărilor, respectiv, Declarația OPREMA MICROMATIC privind neîncadrarea în categoria dispozitivelor medicale - PRODUS HIPPOCRATES 400 G Refrigerator, un produs HIPPOCRATES 400 G, punctajul fiind acordat în raport cu datele rezultate din înscrisurile parte a ofertei.

Aceleași concluzii se impun și în ceea ce privește identitatea producătorului, din ansamblul documentelor rezultând ofertarea unui produs OPREMA MICROMATIC.

Pentru toate considerentele expuse în cele ce preced, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii tuturor actelor emise.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 44395/16.06.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii și al justificării admisibilității cererii sale, pe cale de excepție, intervenientul solicită Consiliului să verifice respectarea termenului legal de formulare și transmitere a contestației, având în vedere că, din informațiile disponibile, contestația formulată de apare înregistrată la CNSC și publicată în SEAP la data de 09.06.2026.

Pe fondul contestației, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, atât criticile cu privire la evaluarea ofertei, cât și criticile ce vizează oferta societății sale, sunt neîntemeiate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 5, art. 8, art. 16 și art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, prevederile art. 32, art. 33 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, precum și orice alte dispoziții legale invocate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49678/02.07.2026, contestatorul formulează *concluzii scrise* în cuprinsul cărora învederează următoarele:

Autoritatea contractantă nu a acționat arbitrar și nu a aplicat cerințele caietului de sarcini într-o manieră formalistă. Dimpotrivă, aceasta a procedat la o evaluare efectivă a documentelor depuse, a solicitat clarificări și a analizat răspunsurile primite. Numai după ce a constatat că răspunsurile contestatorului nu înlătură neconformitățile și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, a dispus respingerea ofertei.

Achizitorul are obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele documentației de atribuire și de a respinge ofertele care nu respectă aceste cerințe și nu are dreptul să modifice, după depunerea ofertelor, sensul cerințelor tehnice și nici să accepte produse diferite doar pentru că ofertantul le califică unilateral ca fiind superioare.

În egală măsură, autoritatea contractantă nu putea ignora lipsa de concludență a răspunsurilor la clarificări și nici imposibilitatea verificării obiective a conformității ofertei. Acceptarea ofertei contestatorului în aceste condiții ar fi reprezentat o încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței față de ceilalți ofertanți.

În același timp, criticile formulate împotriva ofertei sunt lipsite de interes, având în vedere neconformitatea propriei oferte, iar, în orice caz, sunt neîntemeiate, fiind infirmate prin documentele oficiale aflate la dosarul achiziției.

Mai mult, intervenientul înțelege să prezinte o serie de neconcordanțele identificate între documentația depusă de contestator și documentația tehnică oficială publicată de producător care, după cum se arată, confirmă lipsa de credibilitate și de verificabilitate a documentelor pe care contestatorul își întemeiază susținerile.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 53.193,55 lei prin recipisa de consemnare nr. 212431553/1 din data de 10.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2176/15.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 205934185,5 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul evaluării ofertelor aferente *lotului nr. 1 – echipamente frigorifice și auxiliare*, materializat în raportul procedurii nr. 18171/27.05.2026, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului nr. 1, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 18171/27.05.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată în cauză de intervenient, pe care o va respinge, sens în care se reține respectarea dispozițiilor art. 8 din același act normativ, contestația fiind comunicată în data de 08.06.2026, dată considerată chiar de intervenient ultima zi a termenului de contestare.

Excepția lipsei de interes în criticarea ofertei desemnată câștigătoare, singura rămasă în procedură, prin raportare la situația ofertei contestatorului va fi, de asemenea, respinsă, în condițiile în care și în situația în care se va menține rezultatul evaluării ofertei contestatorului, acesta justifică în continuare un interes în eliminarea din competiție a tuturor ofertelor și astfel să se ajungă la anularea procedurii pentru lotul 1, concluzie regăsită și în cauzele în care CJUE a

analizat situația interesului cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul consideră netemeinică și nelegală decizia comisiei de evaluare prin care, pe de o parte, propunerea sa tehnică a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, iar, pe de altă parte, oferta a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

Față de primul aspect reclamat, din actele evaluării rezultă că oferta contestatorului depusă în cadrul lotului nr. 2, a fost respinsă, fiind reținută neîndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate la *lot 1.2 frigider stupefiante* și *1.5 congelator*, și caracterul neconcludent al răspunsurilor la clarificări.

În referire la poz. 1.2 *Frigider stupefiante*, raportat la răspunsul ofertantului la clarificări privind modul de îndeplinire al cerinței minime: *capacitate 240l+105l*, respectiv Frigiderul oferat este superior având următorii parametri Pag. 1 Broșură AFT70/2: Model AFT70/2 Compartiment frigider: 350LT net – Compartiment congelator 350LT net. Având în vedere inexistența în documentația de atribuire a vreunei restricții referitoare la dimensiunile sau greutate dispozitivului medical ce se dorește a fi achiziționat, am oferat un echipament superior din punct de vedere al capacității indicate în cerința minimă, al cărui preț se încadrează în cel bugetat de autoritatea contractantă, **comisia de evaluare a concluzionat astfel:**

Comisia de evaluare constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat faptul că echipamentul oferat are o capacitate superioară celei minime solicitate prin caietul de sarcini, respectiv compartiment frigider de 350 L și compartiment congelator de 350 L.

Având în vedere necesitățile beneficiarului (.....) și cerințele minime solicitate prin fisa de date privind capacitatea echipamentului, comisia de evaluare considera cerința neindeplinită, intrucat produsul oferat are capacitatatate semnificativ mai mari fata de cele solicitate (capacitate totala aproximativ dubla fata de cea solicitata). Aceasta diferența nu reprezintă un avantaj (o caracteristica superioara), avand in vedere necesitatea/cerintele beneficiarului (.....), un echipament cu o capacitate mai mare influențând in mod direct cheltuielile în exploatare (ex: consumul mai mare de energie), fiind mai puțin eficient decât unul de capacitate mai mica, folosit la capacitate optima.

Contestatorul combate această concluzie, apreciind că, atât timp cât documentația de atribuire nu stabilește vreo restricție privind dimensiunile și greutatea echipamentului, produsul său este superior din punct de vedere al capacității indicate ca cerință minimă, iar prețul se încadrează în cel bugetat de autoritatea contractantă, drept care oferta trebuia acceptată cu consecința aplicării factorului de evaluare Performanța energetică a echipamentului.

În apărările sale, autoritatea contractantă își menține concluzia în sensul că oferta nu a respectat cerințele minime impuse, prin ofertarea unor echipamente cu dimensiuni/capacități semnificativ mai mari decât cele solicitate, respectiv capacitate totală aproximativ dublă față de cea

cerută, aceste diferențe nereprezentând un avantaj, o caracteristică superioară, raportat la necesitatea/cerințele beneficiarului, pe motiv că un echipament cu o capacitate mai mare influențează în mod direct cheltuielile în exploatare (ex: consumul mai mare de energie), fiind mai puțin eficient decât unul de capacitate mai mică, folosit la capacitate optimă.

În soluționare, Consiliul apreciază relevante următoarele reguli de ofertare stabilite prin caietul de sarcini:

1. Introducere

...Cerințele prezentate reprezintă pragul minim obligatoriu care trebuie îndeplinit de orice ofertă.

Orice ofertă care conține elemente suplimentare față de cele solicitate prin Caietul de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care aceste elemente contribuie la atingerea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini. Ofertele care nu respectă cerințele prevăzute în Caietul de sarcini vor fi declarate neconform și vor fi respinse.

Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

De asemenea, este reamintit faptul că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În condițiile descrise mai sus, trebuie stabilită măsura în care ofertarea unui produs cu o capacitate mai mare decât cea minim impusă, contribuie la atingerea unui nivel calitativ superior, după cum consideră contestatorul, sau nu, cum susține autoritatea contractantă.

În opinia Consiliului, câtă vreme documentația nu a stabilit cerințe tehnice vizând *dimensiunea* sau *greutatea*, ci doar specificații privind *temperatura*, *temperatura congelator*, *nivelul de zgomot* și *sisteme de alarmă integrate*, pe care oferta contestatorului le-a respectat, ofertarea unei capacități mai mari conduce, în mod evident, la obținerea unui avantaj funcțional, o capacitate de stocare mai mare permițând

depozitarea unei cantități mai mari de produse, context în care argumentele contestatorului apar unele întemeiate.

Se mai observă că autoritatea indică, în justificarea deciziei de respingere, necesitatea/cerințele sale, fără vreo detaliere care să susțină decizia de respingere, cu excepția cheltuielilor în exploatare, în legătură cu care sunt evidențiate concret doar consumul mai mare de energie.

Or, acest argument este insuficient, în condițiile în care documentația nu a impus un consum maxim de energie, și, mai mult, a fost stabilit un factor de evaluare care urma să puncteze suplimentar performanța energetică a produselor oferite, în conformitate cu următorul algoritm de calcul:

Se vor acorda puncte în funcție de consumul de energie E (kWh)/zi astfel:

- Pentru cel mai mic consum de energie în timpul utilizării se acordă punctajul maxim alocat- 20 puncte

- Pentru alt consum decât cel minim, punctajul se acorda astfel:

Punctaj Performanță Energetică a echipamentului $PE(n) = (E_{min}/E_n) \times 20$ unde:

E_{min} = cel mai mic consum de energie în timpul utilizării, oferit E_n = consumul de energie al echipamentului ofertei n , în timpul utilizării $E_n = (T \cdot P)$ (kWh pe zi) P - putere (kW)

T - număr de ore de funcționare în modul activ/zi = 24 ore Modalitatea de verificare Ofertanții vor prezenta:

- o declarație pe proprie răspundere privind consumul de energie al echipamentului în timpul utilizării E (kWh).

Ofertanții trebuie să furnizeze documente: raport de testare/ fișe tehnice/ manual utilizare, care să indice datele privind performanța energetică a echipamentului.

Desigur că nerespectarea cerințelor exprese ale documentației conduce la constatarea neconformității ofertei și, implicit, la inaplicabilitatea factorilor de evaluare, știut fiind că doar ofertelor admisibile li se aplică criteriul de atribuire, însă, după cum rezultă din cele redate mai sus, printre cerințele documentației se regăsesc și cele care permit ofertarea unor produse care contribuie la atingerea unui nivel calitativ superior cerințelor minime impuse, regulă ce nu poate fi ignorată în evaluare.

Omitând să introducă, în documentația de atribuire, o prevedere care să sancționeze ofertarea unui produs cu o capacitate peste cea minim solicitată pentru poz. 1.2 *Frigider stupefiante*, în condițiile descrise mai sus, nu i se poate imputa contestatorului neconformitatea ofertei depuse.

Aceiași concluzie se impune și în cazul motivului de neconformitate vizând produsul aferent poz. 1.5 *Congelator*, în privința căruia comisia de evaluare a reținut aceleași argumente, respectiv:

... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat faptul că echipamentul ofertat are o capacitate superioară celei minime solicitate prin caietul de sarcini, respectiv 578 litri față de capacitatea minimă solicitată de 408 litri.

Având în vedere necesitățile beneficiarului (.....) și cerințele minime solicitate prin fișa de date privind capacitatea echipamentului, comisia de evaluare considera cerința neindeplinită, întrucât produsul ofertat are capacitatea semnificativ mai mare față de cea solicitată. Aceasta diferență nu reprezintă un avantaj (o caracteristică superioară), având în vedere necesitatea/cerințele beneficiarului (.....), un echipament cu o capacitate mai mare influențând în mod direct cheltuielile în exploatare (ex: consumul mai mare de energie), fiind mai puțin eficient decât unul de capacitate mai mică, folosit la capacitate optimă.

Astfel, se reține că a ofertat un produs - CONGELATOR VERTICAL CU TEMPERATURĂ ULTRA-SCĂZUTĂ MODEL FTB- 580FR: CAPACITATE: 578 litri, față de cerința minimă privind capacitatea de 408 litri, ca răspuns la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare privind modul de îndeplinire al acestei cerințe, ofertantul arătând că În condițiile în care dimensiunile exterioare sunt sensibil inferioare celor indicate în caietul de sarcini, iar cele inferioare sunt echivalente, vă solicităm să constatați conformitatea ofertei noastre tehnice, superioară specificațiilor minime.

Separat de situația produsului corespunzător poz. 1.2 *Frigider stupefiante*, se constată că la poz. 1.5 *Congelator*, au fost stabilite dimensiuni interioare 606*575*1180 mm (lățime x grosime x înălțime) cu varianta acceptată de 616*575*1265 mm, și exterioare 872*1028*1945,5 mm (lățime x grosime x înălțime) cu varianta acceptată de 955*898*1950 mm, contestatorul propunând un produs cu dimensiunile interioare 606*575*1180 și exterioare 872*980*1940, în urma evaluării comisia reținând că:

...prin răspunsul la clarificări, ofertantul că echipamentul ofertat se încadrează funcțional în cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini. Din documentația tehnică depusă rezultă că dimensiunile exterioare oferite sunt de 872*980*1940 mm, comparativ cu dimensiunile solicitate de 872*1028*1945,5 mm, respectiv cu varianta acceptată prin răspunsul consolidat nr. 32146/08.09.2025 de 955*898*1950mm. Comisia apreciază că diferențele constatate sunt minore, nu afectează funcționalitatea, amplasarea sau scopul utilizării echipamentului și se încadrează în limite rezonabile de echivalență tehnică.

În condițiile în care produsul ofertat de contestator se încadrează în restul parametrilor tehnici solicitați, capacitatea mai mare de care dispune congelatorul propus (578 litri, față de minimul 408 litri prevăzuți în caietul de sarcini) nu reprezintă un motiv suficient care să conducă la neconformitatea ofertei, în contextul regulii conform căreia cerințele prezentate reprezintă *pragul minim* obligatoriu care trebuie îndeplinit de orice ofertă.

În soluționare este reiterat faptul că eficiența din punct de vedere al cheltuielilor de exploatare pe durata de viață a echipamentului, de care se prevalează autoritatea în justificarea deciziei de respingere a ofertei

contestatorului, urma să fie punctată suplimentar, în acord cu factorii de evaluare tehnică stabiliți, nefiind prevăzută vreo cerință minimă referitoare la un nivel maxim acceptat al consumului de energie de care să depindă conformitatea ofertelor.

Se mai impune a fi subliniat și că autoritatea nu invocă alte dificultăți în exploatare sau o utilizare inefficientă a echipamentului raportat la necesitatea concretă a beneficiarului, drept care susținerile intervenientului nu pot fi reținute.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va anula decizia de respingere a ofertei contestatorului.

Procedând la analizarea temeiniciei criticilor vizând oferta, desemnată câștigătoare a lotului nr. 1, se reține că, într-o primă critică, petentul susține că niciunul dintre producătorii dispozitivelor medicale ofertate de acesta nu se regăsește în avizul de funcționare emis pe seama acestuia de către Ministerul Sănătății – ANMDMR, nici pentru activitatea de import/distribuție, nici pentru cea de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale.

Mai mult, după cum se arată, abia la data de 02.04.2026, cu puțin timp înainte de finalizarea procedurii, ... a obținut aviz de funcționare pentru prestarea activităților de instalare și/sau mentenanță pentru frigider de laborator, pentru congelator fiind neavizat și în prezent.

În soluționare, se reține că pretențiile petentului se bazează pe cerința din fișa de date a achiziției cap.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale având următorul conținut:

Cerința nr. 2 Pentru echip./dispozitivele medicale, unde este necesară detinerea Avizului de functionare ANMDM, ofertanții trebuie să prezinte Avize de funcționare valabile, emise de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR), respectiv:

1) Avize de funcționare valabile, emise de ANMDMR, conform Ordin nr. 566 din 3 aprilie 2020 al Ministerului Sănătății pentru activitățile de import/ distribuție dispozitive medicale pentru fiecare lot în parte (acolo unde este cazul).

2) Avize de funcționare valabile, emise de ANMDMR, conform Ordin nr. 566 din 3 aprilie 2020 al Ministerului Sănătății pentru activitățile de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale, pentru fiecare lot în parte (acolo unde este cazul).

Așadar, cerința se aplică doar pentru echipamentele/dispozitivele medicale, din componența loturilor făcând parte și alte dotări care nu se încadrează în această categorie.

Mai susține contestatorul că nu pot fi livrate unui spital, în mod legal, produse precum frigidere, congelatoare, combine frigorifice destinate depozitării și păstrării substanțelor medicamentoase fără a fi avizat pentru distribuția, instalarea, mentenanța și repararea lor de către ANMDMR.

Față de aceste critici, autoritatea invocă dispozițiile REGULAMENTULUI (UE) 2017/745 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr.

178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului, care, la art. 2, definește dispozitivele medicale astfel:

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

1. „dispozitiv medical” înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;

- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;

- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi,

și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

De asemenea, sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:

- dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;

- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale acelor menționate la primul paragraf de la acest punct; "

Or, echipamentele care fac obiectul lotului contestat, respectiv frigidere, congelatoare, combine frigorifice, reprezintă echipamente tehnice destinate depozitării și conservării anumitor produse la temperaturi controlate, nefiind utilizate, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale prevăzute de Regulament, aspect evidențiat și de autoritate prin punctul de vedere.

Important în soluționare este și faptul că aspectul dezbătut a fost analizat de comisia abilitată în etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv prin solicitări de clarificări adresate ambilor ofertanți, constatând că declarațiile de conformitate de la producător/producători prezentate de nu atestă conformitatea produselor cu prevederile Regulamentului (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale. De asemenea, din documentele prezentate nu a rezultat destinația produselor ca dispozitive medicale și nici încadrarea acestora în domeniul de aplicare al Regulamentului menționat.

Mai mult, după cum se arată și rezultă și din actele evaluării, la solicitarea de clarificări primită, ... a declarat că produsele oferite nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale și nu intră sub incidența Regulamentului (UE) 2017/745, fiind conforme cu alte directive aplicabile, de exemplu Directiva Low Voltage, depunând, totodată, documente de la producători din care rezultă că, deși produsele pot fi utilizate în unități sanitare, utilizarea acestora are un caracter exclusiv suportiv, tehnic sau infrastructural și nu implică o

funcție medicală, clinică sau terapeutică și nu influențează în mod direct actul medical ori starea pacientului și, în consecință, respectivele produse nu se încadrează în definiția dispozitivului medical prevăzută de Regulamentul (UE) 2017/745 și nu sunt supuse cerințelor specifice aplicabile dispozitivelor medicale.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că simplele afirmații ale contestatorului, neînsoțite de o probă sau trimiteri la prevederi legale care să susțină pretențiile sale, respectiv încadrarea produselor lotului 1 în categoria dispozitivelor medicale, nu sunt suficiente pentru a demonstra nelegalitatea evaluării ofertei, criticile sale urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

În privința criticilor referitoare la produsul oferat pentru poziția 1.6 – *Frigider (banca de lapte)*, Consiliul observă că a propus modelul HIPPOCRATES 400G, producător Oprema MicroMatic d.o.o, produs care, conform declarației producătorului privind consumul de energie (pag. 11 fișier *Declaratii factorii Lot 1.pdf*), are un consum zilnic de energie per ciclu E (KWh/zi) de $E=1,6\text{kWh/day}$ la o temperatură ambientală de 20°C, valoare avută în vedere și la alocarea punctajului, apărările autorității în sensul că punctajul a fost alocat în raport cu datele rezultate din înscrisurile parte a ofertei fiind întemeiate.

Modelul oferat este același cu cel vizat de declarația producătorului, astfel că alegațiile contestatorului se dovedesc neîntemeiate.

Relativ la numele producătorului, respectiv că, deși este declarat Oprema MicroMatic d.o.o, în broșura prezentată apare alt producător Bloom Technologies d.o.o, sunt reținute apărările intervenientului în sensul că Bloom Technologies d.o.o este o companie care aparține grupului Oprema, operând sub denumirea *Bloom – o companie OPREMA*, identificată astfel chiar în documentația oficială depusă în cadrul ofertei.

Criticile intervenientului formulate pe calea concluziilor scrise transmise ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, în referire la alte motive de pretinsă neconformitate aplicabile ofertei contestatorului, vor fi respinse, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, se reține că intervenientul nu a invocat o restricționare a accesului la dosarul achiziției din partea autorității contractante, drept care cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21 nu sunt incidente. De altfel, după cum arată autoritatea prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 55400/23.07.2026, doar contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 18171/27.05.2026 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului privind reevaluarea ofertei

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariu avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea acestora, nu au fost depuse documente, așa cum dispun prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației., drept care această solicitare va fi respinsă.

În mod similar, și cererea autorității contractante de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de în partea care privește evaluarea propriei oferte, și o va respinge, în rest.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, și cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, nefiind depuse documente care să demonstreze efectuarea și întinderea lor.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 18171/27.05.2026 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului privind reevaluarea ofertei

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Respinge cererea autorității contractante de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite, în partea care privește evaluarea propriei oferte, și o respinge, în rest.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.