

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4563/25.01.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva actului autorității contractante Răspuns consolidat la solicitările de clarificare - Document: răspuns consolidat clarificări stații reîncarcare.pdf.p7s, document postat în SEAP în data de 18.01.2024 11:40, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

1. *În temeiul prevederilor art. 22 alin. 1 din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;*

2. *În temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în modificarea prevederilor documentelor de achiziție contestate, după cum urmează:*

2.1. *în principal, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentele: răspuns consolidat clarificări stații reîncarcare.pdf.p7s, respectiv împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificare ale subsemnatei, după cum urmează:*

- *răspuns la Solicitare de clarificare 5 din documentul răspuns consolidat clarificări stații reîncarcare.pdf.p7s*

- *răspuns la Solicitare de clarificare 6 din documentul răspuns consolidat clarificări stații reîncarcare.pdf.p7s*

- *răspuns la Solicitare de clarificare 7 din documentul răspuns consolidat clarificări stații reîncarcare.pdf.p7s*

- *răspuns la Solicitare de clarificare 8 din documentul răspuns consolidat clarificări stații reincarcare.pdf.p7s*

Cu privire la alte solicitări de clarificare adresate de alți operatori economici interesați contestăm modificările tehnice acceptate de autoritatea contractantă și formulările ambigue, care se afla în neconcordanță cu obiectul contractului, prin Răspuns consolidat la solicitările de clarificare - Document: răspuns consolidat clarificări stații reincarcare.pdf.p7s, după cum urmează:

- *răspuns la Solicitare de clarificare 17 din documentul răspuns consolidat clarificări stații reincarcare.pdf.p7s*

- *răspuns la Solicitare de clarificare 18 din documentul răspuns consolidat clarificări stații reincarcare.pdf.p7s*

- *răspuns la Solicitare de clarificare 19 din documentul răspuns consolidat clarificări stații reincarcare.pdf.p7s*

2.2. *în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să elimine/modifice caracteristicile tehnice contestate ;*

2.3. *prelungirea termenul de depunere a ofertelor, pentru a fi respectate principiile și prevederile Legii nr. 98/2016 (inclusiv prevederile art. 153);".*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, document postat în SEAP în data de 18.01.2024 11:40, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează faptul că, în data de 09.01.2024, ora 08:08, a transmis o solicitare de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 18.01.2024, ora 16:10, postând documentul răspuns consolidat clarificări stații reincarcare.pdf.p7s.

Subliniind faptul că specificațiile tehnice trebuie să reprezinte cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică care să permită fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, contestatorul prezintă în continuare, solicitările de clarificări, precum și răspunsurile autorității contractante pe care le contestă, respectiv:

Solicitarea de clarificare **nr. 5** - *Solicităm autorității contractante să elimine factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” din criteriul de atribuire publicat.*

Răspuns la solicitarea **nr. 5**: *Autoritatea contractantă menține factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”.*

În opinia contestatorului, un astfel de criteriu de atribuire încalcă, sub două aspecte prevederile legale în materia achizițiilor publice:

- nu are legătură cu obiectul contractului, deoarece factorul de evaluare nu vizează produsele pe care trebuie să le furnizeze producătorii, ci mai degrabă capacitățile de producție ale ofertanților;
- criteriul de atribuire menționat nu este compatibil cu cerințele în materie de acces egal, de nediscriminare și de transparență, având ca efect defavorizarea ofertanților potențiali care nu sunt producători ai modelului solicitat.

Precizând faptul că autoritatea contractantă nu a explicat sau justificat relevanța acestui factor de evaluare și dată fiind ponderea mare, de 30%, atribuită acestui factor de evaluare, contestatorul este de părere că prin această supra punctare a produsului românesc, se urmărește favorizarea producătorului, singura companie care produce astfel de stații în România.

Solicitarea de clarificare **nr. 6**: - *Solicităm autorității contractante să elimine toate referirile la softul și aplicația de administrare/operare a stațiilor de încărcare, având în vedere următoarele considerente : În caietul de sarcini există o detaliere excesivă a caracteristicilor softului, referitor la „Facilități ale aplicației” respectiv „Funcționalități aplicația pentru management stații”.*

Răspuns la solicitarea **nr. 6**: - *Autoritatea contractantă își menține cerințele în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.*

Potrivit contestatorului, prin impunerea acestei cerințe nu este permis accesul la prezenta procedură a operatorilor economici care comercializează produse ce ating performanțele tehnice urmărite de autoritatea contractantă dar se bazează pe alte platforme și softuri diferite, care răspund cerințelor ghidului de finanțare, fiind încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Așadar, susține contestatorul, cerința de eliminare a oricărei referiri la softul și aplicația de administrare/operare a stațiilor de încărcare, are la bază, în principal, obiectul prezentului contractul (achiziționare stații electrice) și nu achiziționare de software, iar la o simplă căutare pe internet, softul și aplicația de administrare/operare a stațiilor de încărcare, solicitat cu atâtea detalii și amănunte de către autoritatea contractantă, se regăsesc, din nou, la producătorul

Solicitarea de clarificare **nr. 7**: - *Solicităm autorității contractante să elimine referința: „stațiile vor fi echipate cu senzor care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă și semnalizează în aplicația de management acest lucru”.*

Răspuns la solicitarea **nr. 7**: - *Autoritatea contractantă își menține cerințele în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.*

În opinia acest senzor nu reprezintă o caracteristică specifică stației de încărcare, nefiind prins în nici un standard european obligatoriu al stațiilor de încărcare, astfel că, autoritatea contractantă, prin cerința

sa, limitează accesul ofertanților și al producătorilor de stații de încărcare la acel ofertant care are deja o astfel de implementare cu un anumit soft de monitorizare/operare.

Mai mult, susține contestatorul, această cerință nu apare nici în documentul *Studiu de fezabilitate statii reincarcare.pdf.p7s* și nici în ghidul de finanțare.

Solicitarea de clarificare **nr. 8:** - *Solicităm autorității contractante să modifice caracteristica: „posibilitatea integrării plății cu cardul de credit fără autentificare în aplicația de management (prezentarea soluției și pregătirea hardware a stației de încărcare pentru implementarea ulterioară)” în posibila „achiziție a stațiilor cu un sistem de plată cu cardul fără autentificare în aplicație și eliberarea documentelor fiscale corespunzătoare (bon fiscal) sau eliminarea totală a acestei caracteristici.*

Răspuns la solicitarea **nr. 8:** - *Autoritatea contractantă își menține cerințele în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.*

Potrivit contestatorului, deoarece stațiile de încărcare sunt funcționale pe baza unei soluții software universale iar cerința din ghidul de finanțare este îndeplinită de software-urile de pe piața de profil, celelalte impuneri restrictive ale autorității contractante sunt disproporționate, având scopul clar de avantajare a anumitor producători și de restrângere a concurenței. Mai mult, specificația tehnică impusă se refera la elemente din software-urile ulterioare, care nu fac obiectul acestei proceduri.

Concluzionând, ... este de părere că, prin impunerea celor 4 cerințe (soft, senzor de prezență, POS cu integrare ulterioară și supra punctarea produsului Românesc), autoritatea contractantă a dorit eliminarea oricărei competiții și achiziționarea soluției unice descrise în caietul de sarcini, care nici măcar nu respectă studiul de fezabilitate propriu.

În continuare, referindu-se la situația clarificărilor nr. 17 și 18, având conținutul:

Solicitarea de clarificare **nr. 17:** - *Conform Caietului de sarcini Pag. 24 Stațiile de reîncărcare vor respecta următoarele cerințe: - vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori după cum urmează: -conector de tip CHAdEMO curent continuu conform standard EN 62196-3; conector tip CCS Combo 2- curent continuu conform standard EN 62196-3; conector/ Priza Type 2 — curent alternativ conform standard EN62196-2; Ținând cont de faptul că conectorul de Tip Chademo este eliminat treptat din Europa, (Standardul European impunând Conectorii Type 2 și CCS2) cât și faptul că prin Ghidul de Finanțare nu se solicită acest tip de Connector, vă solicităm eliminarea cerinței din Caietul de sarcini Pag. 24.*

Răspuns la solicitarea **nr. 17:** *Stația va permite încărcarea multistandard în curent continuu, la o putere de 50kW a vehiculelor electrice și un punct de reîncărcare care permite încărcarea în curent alternativ, la o putere de 22 kW a vehiculelor electrice. Stația de reîncărcare va permite încărcarea simultană la puterile declarate. Stația de reîncărcare va comunica prin protocol de tip OCPP — Open Charge Point Protocol - minimum 1.5 si va dispune de meniu în limba română și în limba engleză*

Stația de reîncărcare va fi echipată cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul SR EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori multistandard, dintre care unul este al sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din Standardul SR EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu.

Solicitarea de clarificare **nr. 18:** *Conform Caietului de sarcini Pag. 25 Stațiile de reîncărcare vor respecta următoarele cerințe: -echipamentele vor permite încărcarea simultană pe conectorii DC(CCS5-cu o putere maximă de 50KW si CHAdemo - cu o putere maximă de 50KW). Rugăm eliminarea cerinței având în vedere faptul că pentru încărcarea simultană cu acești conectori este necesară o putere de 100kW DC.*

Răspuns la solicitarea **nr. 18:** *Conform studiului de fezabilitate, și a răspunsului de la solicitarea 17 stația va fi echipată în curent continuu cu 1 singur conector CCS2, nu și CHAdemo,*

contestatorul arată că, în răspunsul la întrebarea nr. 17, autoritatea contractantă face apel la specificațiile ghidului în care se cere pentru încărcarea în curent continuu „conectori multistandard, dintre care unul este al sistemului de încărcare combinat Combo2”, deci în curent continuu se cer minim doi conectori care să fie multistandard, adică CCS COMBO 2 și încă un standard, singurul care mai este utilizat în Europa chiar dacă în cantități mici, fiind CHAdemo.

În ce privește întrebarea nr. 18, contestatorul menționează că autoritatea contractantă își schimbă răspunsul afirmând că prin răspunsul de la întrebarea precedentă stația trebuie să dețină doar un conector DC de tip CCS 2, ceea ce nu este conform cu ghidul și cu răspunsul la întrebarea nr. 17.

Amintește contestatorul că în ghidul AFM se specifică faptul că stația trebuie să aibă „CONECTORI” multistandard pentru încărcarea în DC, adică în mai multe standarde dintre care unul CCS2 COMBO, iar în errata AFM se specifică faptul că pentru prima stație este obligatoriu să fie conectori multistandard, iar de la a doua stație contractată, se pot pune CONECTORI (nu conector) DC CCS COMBO 2, adică min. 2 conectori DC .

Totodată, contestatorul evidențiază faptul că standardul în materie pentru stațiile de încărcare publice este de IK10, ceea ce reprezintă o rezistență la impact la 20 Jouli, în anumite condiții de testare, majoritatea companiilor care fabrică stații de încărcare respectând acest standard și la carcasă și la display.

Având în vedere că autoritatea contractantă, de această dată, în mod surprinzător, renunță la o specificație clară de calitate pe baza unei cereri nefondate, acceptând o calitate inferioară (IK 08 reprezintă o rezistență de 4 ori mai scăzută la impact față de standardul IK10), contestatorul solicită CNSC să dispună revenirea la cerințele din caietul de sarcini în care acest parametru era calitativ conform normelor în vigoare (IK10), față de standardul IK 08, inadmisibil, în opinia sa, la un echipament public de acest tip.

Față de argumentele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1619/26.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 5187/26.01.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă, din următoarele considerente:

- anunțul de participare nr. a fost publicat în SEAP, în data de 19.12.2023, data de la care curge termenul de 10 zile în care persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării acestui act;

- or, ținând cont de împrejurarea că împotriva documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri, operatorul economic nu a formulat contestație, iar în obiectul contestației depuse indică Buletinul consolidat de răspuns la solicitările de clarificări nr. 1112/18.01.2023, ca fiind actul considerat nelegal, document prin care s-au menținut cerințele caietului de sarcini, în fapt criticile formulate vizează conținutul documentației de atribuire, criticarea lor fiind un demers tardiv, raportat la prevederile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1924/31.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 6250/31.01.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Critica privind utilizarea factorului de evaluare *„Lanțul de aprovizionare”*:

- la stabilirea factorului de evaluare, precum și a ponderii acestuia, autoritatea contractantă a luat în considerare prevederile art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- prin asigurarea unui lanț de aprovizionare cât mai scurt este protejat și mediul înconjurător, de exemplu, în cazul în care bunurile sunt livrate direct de către producător, se evită transportul acestora de la sediul producătorului la cel al distribuitorului și de acolo la locațiile indicate de achizitor;

- astfel autoritatea contractantă se asigură de faptul că sumele plătite operatorului economic declarat câștigător al procedurii de atribuire se vor reflecta în calitatea produselor livrate și nu în marjele de profit percepute în mod succesiv de intermediarii aflați pe diverse trepte ale lanțului de aprovizionare;

- totodată, prin utilizarea acestui factor de evaluare, achizitorul se asigură atât de faptul că produsele oferite vor fi de o calitate

superioară, cât și de faptul că participarea va fi una largă, fiind încurajați să depună oferte, nu doar marii distribuitori, ci și producătorii.

2. Referitor la criticile contestatorului privind anumite specificații tehnice ale produselor înscrise în caietul de sarcini și menținute prin Buletinul consolidat nr. 1112 din 18.01.2024:

- evoluțiile în domeniul mobilității electrice, reprezintă noi provocări pentru producătorii de autovehicule electrice și stații de reîncărcare, fapt pentru care, cerința privind aplicația de management care asigură comunicarea dintre centrul de comandă al infrastructurii și stația de reîncărcare vehicule electrice printr-un OCPP (Open Charge Point Protocol), a fost considerată a fi oportună, sens în care aceasta poate fi adaptată oricăror nevoi și tendințe;

- așadar, instrumentul privind managementul este o cerință pe care autoritatea contractantă a hotărât să o introducă, cu mențiunea că o platformă dedicată va aduce numeroase beneficii atât utilizatorilor finali, cât și autorității prin reducerea costurilor ulterioare și punerea în funcțiune în cel mai scurt timp posibil al echipamentelor;

- printre beneficiile pe care achizitorul le-a urmărit prin solicitarea integrării unei aplicații de management al stațiilor se pot enumera următoarele: utilizatorii pot găsi rapid stații de încărcare aflând toate informațiile necesare (tipul conectorilor, puterea și tarifele, posibilitatea de a verifica în timp real disponibilitatea stației și de a naviga către punctul de încărcare ales), aplicația permite pornirea sau oprirea sesiunii de încărcare direct din platformă, caracteristici eficiente și intuitive, aplicația îmbunătățește experiența utilizatorilor de mașini electrice etc.;

- tranziția serioasă către electromobilitate nu se poate produce fără infrastructura necesară, iar dorește să răspundă tuturor obiectivelor susținute la nivel național, cât și european, prin sprijinirea implementării proiectelor ce au ca scop reducerea gazelor cu efect de seră;

- ideea de favorizare este doar o alegație, raționamentul care a stat la baza întocmirii documentației a fost acela de a beneficia de o tehnologie avansată, care să permită accesul, administrarea și utilizarea stațiilor într-un mod optim.

Față de considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3232/02.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7129/05.02.2024, contestatorul formulează *PUNCT DE VEDERE* față de excepția tardivității formulării contestației, invocată de, prin punctul sau de vedere nr. 1619/26.01.2024 prin care, în dezacord cu cele susținute de acesta, solicită respingerea excepției pentru următoarele considerente:

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 4563/2024.01.25 a fost depusă împotriva actului autorității contractante *Răspuns consolidat la solicitările de clarificare*, nicidecum, așa cum invocă, asupra documentației de atribuire;

- prin cele 2 erate publicate, autoritatea contractantă a modificat de 2 ori documentația de atribuire, fapt ce conduce la decalarea termenului de luare la cunoștință a ofertanților a conținutului documentației de atribuire, termenul de contestare al documentației de atribuire devenind 25.01.2024;

- în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, (25.01.2024) autoritatea contractantă avea obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere, termen care se încheia la data de 30.01.2024;

- autoritatea contractantă a depus un punct de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 5187/26.01.2024 și un alt punct de vedere înregistrat sub nr. 6250/31.01.2024.

În aceste condiții, este evident, în opinia contestatorului, că în cauză, față de al doilea punct de vedere, devine incidentă sancțiunea prevăzută la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar excepțiile invocate de autoritatea contractantă și probele depuse trebuie înlăturate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 30.01.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 243/31.01.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de adresa nr. 1112/18.01.2024, reprezentând *Buletin consolidat de răspuns la clarificări*, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 337/31.01.2024, la acest moment procedura fiind în stare suspendată.

Cu titlu preliminar analizării excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia

alegațiilor contestatorului privind înlăturarea celor arătate de autoritate prin punctele de vedere transmise la dosarul cauzei, sens în care se reține că sancțiunea prevăzută la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 intervine doar în cazul lipsei punctului de vedere. Or, pe lângă faptul că această ipoteză nu se confirmă în cauză, primul punct de vedere, prin care a fost invocată și excepția tardivității contestației – excepție de ordine publică, a fost primit chiar în termenul de 5 zile indicat de legiuitor.

În continuare, analizând excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, reținând că potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare începe să curgă din momentul luării la cunoștință a actului considerat nelegal, act care, conform celor regăsite în contestație, a fost indicat ca fiind răspunsul la clarificări nr. 1112/18.01.2024. Prin urmare, raportat la valoarea estimată a procedurii, se constată că transmiterea contestației la data de 23.01.2024, este efectuată cu respectarea termenului legal de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) din actul normativ indicat mai sus.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația înaintată, ... indică faptul că demersul său este îndreptat împotriva actului autorității contractante, nr. 1112/18.01.2024, considerându-se vătămat de răspunsurile pe care autoritatea contractantă le-a oferit în legătură cu solicitările de clarificări nr. 5, 6, 7, 8, 17, 18 și 19.

Având în vedere natura acestui act al autorității contractante, respectiv răspuns la clarificările solicitate de operatorii economici interesați să participe la procedură, în analizarea legalității acestei adrese Consiliul reține prevederile art. 160 al Legii nr. 98/ 2016, conform cărora:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 [alin. \(3\)](#) - [\(6\)](#) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora, în termenul stabilit, să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa

de internet la care sunt disponibile documentele achiziției și să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Însă, parcurgând conținutul contestației referitor la aspectele care au format obiectul clarificărilor nr. 5, 6, 7 și 8, se observă că, în fapt, autorul acesteia nu pretinde vreo nerespectare a acestor dispoziții legale, ci, în motivarea prezentată, se observă că ceea ce îl nemulțumește pe contestator este decizia autorității contractante de a nu elimina factorul de evaluare *Lanțul de aprovizionare*, referirile la softul și aplicația de administrare/operare a stațiilor de încărcare, respectiv referirile *stațiile vor fi echipate cu senzor care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă și semnalizează în aplicația de management acest lucru*, sau de a nu modifica/elimina cerințele privind *posibilitatea integrării plății cu cardul de credit fără autentificare...*, ... considerând că se impune admiterea solicitărilor sale.

Astfel, în susținerea cererilor sale, contestatorul indică dispozițiile legale incidente privind modul de stabilire a factorilor de evaluare și a specificațiilor tehnice, iar nu un eventual caracter neclar, incomplet al răspunsului furnizat de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că întreaga motivare a contestației privind aspectele care formează obiectul întrebărilor 5, 6, 7 și 8, nu conduce la concluzia că autorul acesteia ar reclama răspunsul autorității contractante nr. 1112/18.01.2024, pentru încălcarea prevederilor legale ce reglementează emiterea lui, ci doar prin prisma faptului că acest act nu cuprinde o modificare a documentației de atribuire, în sensul solicitat de contestator.

Analizând răspunsurile autorității contractante la clarificările primite, cu privire la cerințele documentației de atribuire a căror modificare se solicită prin contestație, se reține că acestea au fost în sensul menținerii neschimbate a condițiilor stabilite la momentul inițierii procedurii. Prin urmare, observă Consiliul, aspectele de nelegalitate invocate de contestator nu sunt o consecință a informațiilor comunicate prin actul atacat, ci a modului în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele documentației de atribuire, criticate în prezent.

Criticile în discuție vizează, așadar, decizia autorității de a nu elimina factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare și de menținere a cerințelor caietului de sarcini, decizie apreciată ca fiind restrictivă și în legătură cu care au fost cerute, prin intermediul clarificărilor la documentație, eliminarea sau, după caz, modificarea. Or, o autoritate contractantă nu poate fi obligată, prin simpla voință a unui operator economic, să modifice documentația de atribuire ca urmare a primirii unei cereri de clarificare a acesteia.

Operatorul economic cunoștea condițiile, pe care acum le apreciază ca fiind restrictive, încă de la data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire, și trebuia să manifeste o minimă diligență

pentru a le ataca în termenul legal, dacă dorea revizuirea acestora. Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta din urmă își menține cerințele impuse) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauze ale documentației, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Desigur, dacă actul vătămător este răspunsul de clarificări primit de la autoritatea contractantă, termenul de contestare a lui curge, evident, de la primirea lui. Însă, așa cum s-a arătat mai sus, în speța dedusă judecătii, răspunsurile oferite de autoritatea contractantă la întrebările nr. 5, 6, 7 și 8, nu au fost în măsură să schimbe condițiile stabilite, drept care nu se poate reține un comportament nelegal al autorității din această perspectivă.

Legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu conține vreo dispoziție expresă care să interzică dreptul autorității contractante de a-și remedia propria documentație, astfel încât prevederile acesteia să fie în măsură să răspundă necesităților sale, acest drept al autorității urmând a fi exercitat corelativ cu diligențele necesare în vederea informării operatorilor economici, la timp, în ce privește modificările intervenite anterior depunerii ofertelor, asigurând un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției.

Cu toate acestea, Consiliul constată că acest drept al autorității contractante nu poate fi transformat de către potențialii ofertanți, într-o obligație de modificare a documentelor achiziției, astfel că, atunci când aceștia apreciază că anumite cerințe sunt restrictive/discriminatorii și se impune modificarea sau eliminarea lor, o asemenea finalitate nu poate fi atinsă prin apelarea la instituția clarificărilor și lămuririlor la documentație, așa cum este aceasta reglementată de legiuitor la art. 160 din Legea nr. 98/2016, ci prin cea a remedierilor, astfel cum este aceasta prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, este reținut caracterul nefondat al solicitării de remediere a răspunsului la clarificări nr. 1112/18.01.2024, în privința răspunsului la întrebările nr. 5, 6, 7 și 8, în condițiile în care o eventuală admitere a acestei cereri nu este în măsură să conducă la rezultatul urmărit de contestator, acesta nefiind actul prin care cerințele în discuție au fost impuse, ci documentația de atribuire față de care, la momentul depunerii contestației, termenul legal de contestare este depășit.

Relativ la apărările contestatorului din adresa de răspuns la excepția tardivității contestației, Consiliul reține că singurul act care ar

putea avea relevanță - și aceasta doar în ceea ce privește factorul de evaluare - este *clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire*, publicată în SEAP, la data de 02.01.2024, prin care potențialii ofertanți erau informați că, în data de 27.12.2023, autoritatea contractantă a operat modificări asupra algoritmului de calcul la "Lanțul de aprovizionare", respectiv a fost completată cu documentele ce trebuie depuse de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii factorului de evaluare, însă și față de această dată, termenul de contestare apare depășit.

Mai reține Consiliul că, în data de 15.01.2024, a fost publicată *clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, în data de 12.01.2024*, de care se prevalează contestatorul, dar această clarificare a vizat doar *DUAЕ- motivele de excludere*, drept care ea nu este aptă a decala termenul de contestare a factorilor de evaluare sau a specificațiilor tehnice vizate de nemulțumirile contestatorului.

În ceea ce privește răspunsurile la întrebările nr. 17 și 18, contestatorul apreciază că prin acestea, autoritatea contractantă creează confuzie și ambiguitate în alegerea de către ofertanți a stației necesare, sens în care arată că, în răspunsul la întrebarea nr. 17, autoritatea contractantă face apel la specificațiile ghidului AFM în care se cere pentru încărcarea în curent continuu „*conectori multistandard, dintre care unul este al sistemului de încărcare combinat Combo2*”, iar la întrebarea nr. 18 își schimbă răspunsul afirmând că stația trebuie să dețină doar un conector DC de tip CCS 2, ceea ce, în opinia contestatorului, nu este conform cu ghidul și cu răspunsul nr. 17.

Stabilind că, de această dată, actul atacat este cel care creează confuzia de care se plânge contestatorul, Consiliul reține următoarele:

Față de întrebarea nr. 17, având conținutul:

Conform Caietului de sarcini Pag. 24 Stațiile de reîncărcare vor respecta următoarele cerințe:

- vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori după cum urmează: -conector de tip CHAdEMO curent continuu conform standard EN 62196-3; -conector tip CCS Combo 2- curent continuu conform standard EN 62196-3; -conector/ Priza Type 2 — curent alternativ conform standard EN62196-2; Ținând cont de faptul ca conectorul de Tip Chademo este eliminat treptat din Europa, (Standardul European impunând Conectorii Type 2 și CCS2) cat și faptul ca prin Ghidul de Finanțare nu se solicita acest tip de Connector, va solicitam eliminarea cerinței din Caietul de sarcini Pag. 24.

Răspunsul autorității a fost:

Stația va permite încărcarea multistandard în curent continuu, la o putere de 50kW a vehiculelor electrice și un punct de reîncărcare care permite încărcarea în curent alternativ, la o putere de 22 kW a vehiculelor electrice. Stația de reîncărcare va permite încărcarea simultană la puterile declarate. Stația de reîncărcare va comunica prin protocol de tip OCPP — Open Charge Point Protocol — minimum 1.5 și va dispune de meniu în limba română și în limba engleză

Stația de reîncărcare va fi echipata cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul SR EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori multistandard, dintre care unul este al sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din Standardul SR EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu;

Iar la întrebarea nr. 18

Conform Caietului de sarcini Pag. 25 Stațiile de reîncărcare vor respecta următoarele cerințe:

-echipamentele vor permite încărcarea simultană pe conectorii DC(CCS-cu o putere maximă de 50KW și CHAdeMo -cu o putere maximă de 50KW)

Rugăm eliminarea cerinței având în vedere faptul că pentru încărcarea simultană cu acești conectori este necesară o putere de 100kW DC.

Autoritatea contractantă a răspuns:

Conform studiului de fezabilitate, și a răspunsului de la solicitarea 17 stația va fi echipată în curent continuu cu 1 singur conector CCS2, nu și CHAdeMo.

Astfel, deși în primul răspuns face referire la faptul că Stația de reîncărcare va fi echipată cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule..., din cel de-al doilea răspuns se desprinde concluzia că stația va fi echipată în curent continuu cu 1 singur conector CCS2.

Așadar, cum subliniază și contestatorul, cele două răspunsuri sunt apte să creeze confuzie asupra tipului de stație ce se dorește, situație contrară obligației statuată de legiuitor în sarcina organizatoarei procedurii de art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, coroborat cu art. 160 din același act normativ, la care s-a făcut referire mai sus.

Nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu aduce lămuriri suplimentare.

Sesizând echivocul, Consiliul apreciază că se impune eliminarea acestuia, autoritatea contractantă urmând să clarifice numărul de conectori cu care va fi echipată stația de încărcare, în acord cu necesitățile sale, dar și cu cele stabilite prin actele normative avute în vedere la organizarea prezentei proceduri.

Față de situația întrebării și răspunsului nr. 19, Consiliul reține că petentul este nemulțumit de modificarea operată de autoritatea contractantă în privința clasei de protecție cerută pentru ecran, respectiv modificarea acesteia, de la IK 10, cât era cerută inițial, la IK 08, prin clarificarea în discuție. Potrivit contestatorului, se impune revenirea la cerințele caietului de sarcini, parametrul IK10 fiind unul calitativ, față de IK08, inadmisibil, în opinia sa, pentru un echipament public de acest timp.

Se reține în soluționare că, prin întrebarea nr. 19 s-a cerut:

Conform Caietului de sarcini Pag. 25 Stațiile de reincarcare vor respecta următoarele cerințe:

-raport de testare al ecranului tactil pentru încadrarea în clasa IK10 de protecție; Majoritatea stațiilor de reincarcare au clasa de protecție la impact IK10 pentru carcasa astfel este imposibil ca un ecran tactil să aibă același grad de protecție la impact ca cel al unei piese metalice. Va rugăm modificarea cerinței cu încadrare în clasa minim IK08.

răspunsul autorității contractante fiind:

Se accepta stații de încărcare având IK 10 la carcasă și IK 08 la ecran.

Raportat la pretențiile contestatorului, Consiliul apreciază că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile sale.

Consiliul este abilitat să cenzureze specificațiile tehnice impuse, doar în situația în care se constată limitarea sau restricționarea accesului la procedură, respectiv restrângerea concurenței, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Or, prin modificarea operată de autoritatea contractantă nu se poate considera că se restricționează concurența, astfel că solicitările contestatorului vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, în contradictoriu cu, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea situației vizată de răspunsurile la clarificări nr. 17 și 18 din cuprinsul adresei de răspuns nr. 1112/18.01.2024, privind numărul de conectori cu care va fi echipată stația de încărcare, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, precum și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația, în contradictoriu cu, Obligă autoritatea contractantă la clarificarea situației vizată de răspunsurile la clarificări nr. 17 și 18 din cuprinsul adresei de răspuns nr.

1112/18.01.2024, privind numărul de conectori cu care va fi echipată stația de încărcare, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, precum și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.