

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. BIN025102101/25.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55895/26.10.2021, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 28288/14.10.2021 și în adresa de comunicare nr. 28290/14.10.2021, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Sistem cloud hybrid la cheie compus din: echipamente hardware necesare pentru realizarea proiectului; set de licențe pentru sistemul CLOUD și Big Data pentru virtualizare și orchestrare; Aplicație Big Data pentru infrastructuri mari de date; serviciile de configurare, punere în funcțiune, instruire a personalului de exploatare și suport necesar a fi achiziționat pentru desfășurarea activităților proiectului de cercetare POC/398/1/1: "Creșterea capacității de cercetare ..., prin dezvoltarea unei infrastructuri de tip CLOUD conectată la resursele ...e de informare"*, s-a solicitat:

- Anularea comunicării nr. 28290/14.10.2021, prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3;

- Anularea raportului procedurii nr. 28288/14.10.2021 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de ... SRL și ... S.A., clasate pe locul 1 și 2;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... S.A., cu consecința stabilirii caracterului neconform al acestora, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, declararea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de S.R.L, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28290/14.10.2021, a raportului procedurii nr. 28288/14.10.2021 și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente, prin care solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat că oferta a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 3, cu un punctaj total de 86,18 puncte, oferta declarată câștigătoare fiind oferta ... SRL, cu prețul de 3.350.962,18 lei, fără TVA și un punctaj total de 100 puncte.

În ceea ce privește interesul contestatoarei pentru promovarea prezentului demers, aceasta arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă și consideră evaluarea efectuată de comisia de evaluare a ofertelor depuse de ... SRL și ... S.A. a fost nelegală, întrucât acestea ar fi trebuit să fie respinse ca neconforme, oferta sa clasându-se pe locul 3.

Astfel, arată că în conformitate cu prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actul vătămător este rezultatul procedurii de atribuire prin care în mod greșit și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare, în condițiile în care ar fi trebuit să constate că ofertele depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 sunt neconforme și trebuiau a fi respinse din procedura de atribuire, cu consecința stabilirii ca fiind câștigătoare a ofertei

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia actelor contestate, contestatoarea face precizarea că rezultatul cuprins în adresa de comunicare și în raportul procedurii este unul eronat și nelegal, întrucât ofertele declarate admisibile și clasate pe locurile 1 și 2 sunt inacceptabile raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât acestea nu îndeplinesc cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire - secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Astfel, prin această cerință privind experiența similară se solicita ca fiecare din cele maxim trei contracte care puteau fi prezentate să conțină

cele 4 elemente enumerate de catre autoritatea contractantă, respectiv echipamente de procesare și stocare de tip hiperconvergent, echipamente de comunicații, echipamente de securitate și produse software de tip Cloud, lipsa oricăruia dintre acestea ducând la neîndeplinirea cerinței.

În acord cu dispozițiile art. 132, alin. (1) din HG nr. 395/2016, cerința privind experiența similară trebuia verificată și evaluată cu respectarea întocmai a cerințelor formulate prin documentația de atribuire.

Referitor la experiența similară prezentată de ofertantul declarat câștigător ... SRL, conform informațiilor din Formularul DUAЕ, din procesul-verbal de evaluare a DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, au fost prezentate următoarele 3 contracte:

1. Contract nr. 17/24.09.2019, nr. ... 1910057/24.09.2019 - conține echipamente de procesare, echipamente de stocare, echipamente de comunicații, licențe de virtualizare, UPS, echipamente de securitate, licențe sisteme de operare;

2. Contract nr. 26561/14.10.2020 - contract pentru sistem cloud - conține echipamente hardware și de comunicații, licențe de virtualizare și orchestrare, servicii de configurare și punere în funcțiune, servicii de asistență tehnică și consultanță și servicii de instruire;

3. Contract nr. 64053/10493/14.12.2020 - conține echipamente de rețea și licențe software de rețea.

În opinia contestatoarei, singurul contract prezentat de ofertantul declarat câștigător care a vizat implementarea unui sistem de cloud este contractul nr. 26561/14.10.2020, însă valoarea acestuia nu atinge pragul minim de 3.000.000 lei, fără TVA, solicitat prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, din procesul-verbal de evaluare a DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, nu reiese dacă echipamentele de procesare ce au fost livrate sunt de tip hiperconvergent și dacă au fost livrate și echipamente de securitate.

În opinia petentei, comisia de evaluare avea obligația de a detalia modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară solicitată, pe baza documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, însă din documentele elaborate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, aceste informații lipsesc.

Referitor la experiența similară prezentată de ofertantul clasat pe locul 2, SC ... SRL, conform informațiilor din Formularul DUAЕ depus de ofertantul clasat pe locul 2, din procesul-verbal de evaluare a DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, au fost prezentate următoarele 3 contracte:

1. Contract nr. PH01/SP 149654/LS30212469, din data de 16.07.2019 - livrarea echipamente ...;

2. Contract nr. 6083AJ2019/23.10.2019 - livrare de echipament Cisco Firepower 2130 și licență

3. Comanda nr. 7 la contractul cadru 3844CM2015/25.06.2020 - furnizarea licențe Microsoft EAS pentru produse Microsoft Office 365.

Contestatoarea arată că niciunul din cele 3 contracte prezentate nu a vizat implementarea unui sistem de cloud, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, conform fișei de date, prin sisteme de tip cloud se înțelege:

„Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de procesare și stocare de tip hiperconvergent;

Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de comunicații;

Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de securitate;

Livrarea, instalarea și configurarea de produse software de tip Cloud”.

Contestatoarea face precizarea că niciunul din cele 3 contracte nu conține toate cele 4 cerințe pentru livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune a echipamentelor și licențelor ce formează sistemul de cloud.

De asemenea, cerința privind livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune a echipamentelor de comunicație nu este îndeplinită la nivelul niciunuia dintre cele 3 contracte, iar cerința privind livrarea, instalarea și configurarea de produse software de tip Cloud nu este îndeplinită la nivelul niciunuia dintre cele 3 contracte prezentate. Singurele licențe livrate în cadrul contractelor prezentate ca experiența similară sunt licențele Microsoft de tip Office 365, dar acestea nu sunt "produse software de tip cloud", ci produse software de tip "*desktop productivity applications*" și nu au nicio legătură cu implementarea unui sistem de tip cloud.

Comisia de evaluare avea obligația de a detalia modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară solicitată, pe baza documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, însă din documentele elaborate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, aceste informații lipsesc.

În concluzie, din analiza criticilor menționate anterior se desprinde concluzia că ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 nu au experiența similară solicitată de autoritatea contractantă, neavând capacitatea tehnică și/sau profesională menționate de fișa de date a achiziției, în timp ce contractele menționate de aceștia nu satisfac cerințele de eligibilitate cerute de procedură.

Pentru toate motivele mai sus arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

... a transmis punctul său de vedere nr. 30117/28.10.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 56748/29.10.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că evaluarea fiecărei etape de evaluare a fost avizată în conformitate de către ANAP, documentația de atribuire fiind verificată și aprobată de ANAP înaintea publicării acesteia pe SEAP.

Autoritatea contractantă învederează că din documentele prezentate de ofertanți a reieșit că trebuie să solicite lămuriri suplimentare cu privire la îndeplinirea experienței similare de către ofertanții participanți.

✓ Referitor la evaluarea experienței similare prezentate de ofertantul ... SRL s-a solicitat următoarele clarificări:

I. Prin adresa nr. 17481 din data de 23.06.2021, s-au solicitat clarificări ofertantului ... SRL cu privire la următoarele aspecte:

- prezentarea documentelor suport (procese-verbale de recepție cantitativă și calitativă cu detalieră tipurilor de echipamente și licențe livrate, procese-verbale de instalare și configurare, recomandări, orice alte documente edificatoare echivalente care să ateste livrarea efectivă a produselor din DUAE) pentru:

1. Contractul 17/24.09.2019, nr. ... 1910057/24.09.2019, în valoare de 1.335.184,72 lei, în se arată că au fost livrate servere blade clasice și storage, nu servere hyperconvergente, astfel cum au fost solicitate în fișa de date. De asemenea, în cadrul acestui contract reiese că au fost livrate licențe de tip vmware vcenter, care nu sunt licențe de tip cloud, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date.

2. Contractul nr. 26561/14.10.2020, din care nu reiese ce fel de echipamente hardware și ce fel de licențe au fost livrate.

Ofertantul ... a răspuns în termen, după cum urmează:

1. Referitor la contractul 17/24.09.2019 "Echipamente centru date - lot 1 Sistem complet de date configurat", beneficiar ... în valoare de 1.335.184,72 lei fără TVA, ofertantul a prezentat:

- Extras din contractul de furnizare cu informațiile relevante;
- Recomandare din partea beneficiarului eliberată în data de 29.06.2020, privind modul de execuție a contractului;
- procesul-verbal de predare-primire nr. 3330791/19.11.2019, pentru produsele componente ale sistemului de date;
- procesul-verbal de punere în funcțiune și instruire personal nr. 960/19.11.2019.

În ceea ce privește contractul mai sus menționat, ofertantul a precizat că acesta conține licențe Vmware de tip Hypervisor (Vmware), fiind realizată prin proiect și migrarea mașinilor virtuale din infrastructura beneficiarului, echipamente de procesare și stocare, precum și echipamente de comunicații și de securitate de tip firewall/router,

acestea din urmă fiind de asemenea enumerate în cadrul fișei de date la tipurile de livrări specificate la capacitatea tehnică.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul documentelor suport transmise de ofertantul ... SRL în raport cu cerința privind experiența similară din fișa de date la capitolul III 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și a constatat că prin contractul nr. 17/24.09.2019, prezentat în DUAЕ, ofertantul ... SRL a făcut dovada că a respectat următoarele cerințe din fișa de date privind experiența similară: „2. *Livrarea, instalarea, confignrarea și punerea în funcțiune de echipamente de comunicații*; 3. *Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de securitate*;”

2. Referitor la Contractul nr. 26561/14.10.2020 „Sistem CLOUD privat compus din hardware, licențe de virtualizare și orchestrare, serviciu de configurare și punere în funcțiune”, beneficiar ... în valoare de 2.759.500,53 lei, fără TVA, ofertantul ... SRL a prezentat:

- extras din contractul de furnizare mai sus menționat cu informațiile relevante;
- proces-verbal de recepție finală nr. UTCN 35133 din data de 23.12.2020.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul documentelor suport transmise de ofertantul ... SRL în raport cu cerința privind experiența similară din fișa de date la capitolul III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și a constatat că prin contractul nr. 26561/14.10.2020 prezentat în DUAЕ ofertantul ... SRL a făcut dovada că a respectat următoarele cerințe din fișa de date cu privire la experiența similară:

- „1. *Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de procesare și stocare de tip hiperconvergent*;
- 2. *Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de comunicații*;
- 3. *Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de securitate*;
- 4. *Livrarea, instalarea și configurarea de produse software de tip Cloud*”.

În concluzie, comisia a analizat răspunsul la clarificări și a hotărât să declare oferta depusă de ... SRL admisă, întrucât ofertantul a respectat cerința din fișa de date capitolului III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

✓ Referitor la evaluarea experienței similare prezentate de ofertantul ... SA comisia de evaluare a analizat documentele depuse de acesta și, prin adresa nr. 17479 din data de 23.06.2021, a solicitat clarificări întrucât, în urma verificării documentelor depuse, nu a reieșit că a furnizat licențe de tip Cloud. Drept urmare, s-a solicitat prezentarea documentelor suport (procese-verbale de recepție cantitativă și calitativă, procese-verbale de instalare și configurare, sau orice alte documente edificatoare echivalente care să ateste livrarea efectivă a

produselor din DUAЕ), respectiv detalierea tipului de licențe furnizate prin comanda 7 la contractul cadru 3844CM2015.

Ofertantul ... SA a răspuns în termen, precizând că documentele suport (documente edificatoare echivalente) care atestă livrarea efectivă a produselor menționate în DUAЕ și care prezintă detaliat tipul de licențe furnizate prin comanda 7 la contractul cadru 3844CM2015 menționată ca parte a „experienței similare”, referitoare la furnizarea de licențe de tip Cloud sunt:

- Comanda nr. 7 din 25.05.2020 la contractul cadru 3844CM2015;
- Factura fiscală nr. NBC+2002993 din 22.06.2020, aferentă Comandă nr. 7 la AC 3844CM2015 care conține produsele/cantitățile și prețurile/valorile produselor livrate;
- Extras cont cu privire la încasarea valorii facturii NBC+2002993 aferente Comanda nr. 7, ce constituie acceptarea acesteia prin achitare;
- Recomandare beneficiar (Banca Transilvania) prin care confirmă livrarea subscripțiilor și realizarea serviciilor de instalare și configurare a serviciilor de tip Cloud incluse în Comanda nr. 7 la AC 3844CM2015.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și documentele suport transmise de ofertantul ... SA în raport cu cerința privind experiența similară din fișa de date și a constatat următoarele:

Răspunsul dat la clarificări de ofertantul ... SA nu a rezultat în mod expres ceea ce s-a cerut și de aceea s-a revenit cu clarificări, deoarece din comanda nr. 7 la contractul cadru 3844CM2015 și factura fiscală nr. NBC+2002993 din 22.06.2020 aferentă Comenzii nr. 7 prezentate nu demonstrează că au livrat, instalat, configurat și pus în funcțiune produse software de tip Cloud, ci licențe de produse comerciale (Microsoft Office 365), licențe care au doar activarea și sincronizarea cu cloud-ul Microsoft.

Comisia a hotărât să mai solicite clarificări ofertantului ..., respectiv: modul de a demonstra îndeplinirea cerinței 4, *„Livrarea, instalarea și configurarea de produse software de tip Cloud”*, solicitată în fișa de date la capitolului III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date și anume:

Răspunsul nr. 20090/20.07.2021 transmis de ofertantul ... SA este concludent, întrucât prin documentele prezentate acesta demonstrează că a livrat, instalat, configurat și pus în funcțiune produse software de tip Cloud Microsoft prin comanda nr. 7 la contractul cadru 3844CM2015 și factura fiscală nr. NBC+2002993 din 22.06.2020 aferentă Comenzii nr. 7.

Astfel prin comanda nr. 7 la contractul cadru 3844CM2015 și factura fiscală nr. NBC+2002993 din 22.06.2020, aferentă Comenzii nr. 7 prezentat în DUAЕ ofertantul ... SA a făcut dovada că a respectat cerințele din fișa de date *„4. Livrarea, instalarea și configurarea de produse software de tip Cloud.”*

Din contractul nr. PH01/SP 149654/LS 30212469 din 16.07.2019 prezentat de ... la experiența similară, având ca obiect: *"Livrare echipamente ..."*, procentul/ponderea îndeplinită de ... SA este de 100%, iar din procesul-verbal de recepție fără nr. de înregistrare din 29.07.2019 și factura nr. NBC+1903562 din 29.07.2019, în valoare de 699.573,39 lei, reiese că au fost livrate servere hyperconvergente.

Astfel prin Contractul nr. PH01/SP 149654/LS30212469, din 16.07.2019 prezentat în DUAЕ ofertantul ... SA a făcut dovada că a respectat cerințele din fișa de date.

Din contractul nr. 6083AJ2019 din 23.10.2019 prezentat de ... la experiența similară, având ca obiect: *„Livrare echipamet: Cisco firepower 2130 și licență,”* procentul/ponderea îndeplinită de ... SA este de 100%, iar din documentul de recepție, respectiv factura nr. NBC+1905902 din 19.11.2019, în valoare de 113101,77 lei, reiese că au fost livrate echipamente de tip firewall.

Astfel prin contractul nr. 6083AJ2019 din 23.10.2019 prezentat în DUAЕ ofertantul ... SA a făcut dovada că a respectat cerințele din fișa de date: *„2. Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de comunicații; 3. Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de securitate”*.

În concluzie, comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări și a hotărât declararea ofertei depusă de ... SA ca admisă, ofertantul respectând cerința din fișa de date capitolului III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că punctul de vedere al contestatoarei este unul eronat privind îndeplinirea cerinței de experiența similară dintr-un singur contract, întrucât ofertanții pot îndeplini cerința cumulativ prin maxim 3 contractele prezentate, altfel cerința ar fi una care ar restricționa accesul operatorilor economici la procedura de achiziție și ar fi încălcat legislația achizițiilor publice.

Astfel, conform fișei de date, prin sisteme de tip cloud (și nu prin sistem de cloud) se înțelege:

„1. Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de procesare și stocare de tip hiperconvergent;

2. Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de comunicații;

3. Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de securitate;

4. Livrarea, instalarea și configurarea de produse software de tip Cloud”, că ofertanții pentru experiența similară este necesar să prezinte maxim 3 contracte prin care să demonstreze că prin cumulul activităților acestora au realizat cele 4 tipuri de livrări, fapt demonstrat de ofertantul ... SRL și de ... S.A prin contractele prezentate.

Autoritatea contractantă menționează că în perioada depunerii documentației de atribuire pe SEAP, ofertanții aveau posibilitatea să

solicite clarificări la documentația de atribuire conform calendarului definit în fișa de date de achiziție publică, dar nu au fost solicitate clarificări.

Aceasta consideră că deciziile comisiei au fost luate cu respectarea principiului tratamentului egal, conform art 2 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că tuturor operatorilor economici implicați în procedură le-au fost solicitate clarificări, asigurând cadrul legal necesar pentru a realiza achiziționarea sistemului Cloud care face obiectul prezentei proceduri de achiziție în condiții de eficiență economică și socială.

Având în vedere cele prezentate, solicită respingerea, ca neîntemeiată a contestației depusă de S.C. ... SRL.

Cu adresa nr. 56748/29.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 60298/18.11.2021, contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin intermediul cărora solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, reiterând că ofertele depuse de ... SRL și ... S.A. nu îndeplinesc cerința privind experiența similară, acestea fiind inacceptabile în raport de dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea reia argumentele prezentate în contestație, arătând că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus mai multe condiții a căror îndeplinire trebuie să fie realizată în mod cumulativ, respectiv condiția referitoare la pragul temporar, la pragul valoric (minim de 3.000.000,00 de lei fără TVA, care să fie realizat dintr-un maximum de trei contracte) și la experiența similară.

Contestatoarea reiterează că ofertele ... SRL și ... S.A., nu îndeplinesc cea din urmă condiție, aceea ca respectivele contracte similare de furnizare sisteme de tip cloud să conțină toate cele patru elemente, în mod cumulativ, precum și condițiile referitoare la pragul temporar și cel valoric, lipsa oricăruia dintre acestea conducând în mod automat la neîndeplinirea cerinței.

Conform ofertei formulate de ... SRL, în îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, au fost prezentate trei contracte, enumerate și în contestație. În acest context, arată că, oferta formulată de către ... SRL, nu îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă, aceasta din urmă avea obligația de a detalia modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară solicitată, însă din documentele elaborate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, aceste informații lipsesc.

În lipsa detalierei modalității în care autoritatea contractantă a considerat ca sunt îndeplinite condițiile în vederea declarării drept adjudecatar a ... SRL, apreciază ca fiind netemeinic și nelegal raportul procedurii nr. 28288/14.10.2021, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de ... SRL.

În ceea ce privește oferta ... SRL, reiterează că niciunul dintre cele 3 contracte prezentate nu a vizat implementarea unui sistem de tip

cloud, în sensul îndeplinirii în mod cumulativ a celor patru criterii menționate în fișa de date a achiziției, iar cerința privind livrarea, instalarea și configurarea de produse software de tip Cloud nu este îndeplinită la nivelul niciunuia dintre cele 3 contracte prezentate.

Contestatoarea reiterează că singurele licențe livrate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară sunt licențele Microsoft de tip Office 365, dar acestea nu sunt „produse software de tip cloud”, ci produse software de tip „desktop productivity applications” și nu au nicio legătură cu implementarea unui sistem de tip cloud.

Concluzionând, aceasta arată că ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu dețin experiența similară solicitată de autoritatea contractantă, neavând capacitatea tehnică/profesională, iar contractele la care aceștia au realizat trimitere în cadrul ofertelor depuse nu satisfac cerințele de eligibilitate cerute de procedură aspecte în raport de care consideră că se impune admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «Sistem cloud hybrid la cheie compus din: echipamente hardware necesare pentru realizarea proiectului; set de licențe pentru sistemul CLOUD și Big Data pentru virtualizare și orchestrare; Aplicație Big Data pentru infrastructuri mari de date; serviciile de configurare, punere în funcțiune, instruire a personalului de exploatare și suport necesar a fi achiziționat pentru desfășurarea activităților proiectului de cercetare POC/398/1/1: “Creșterea capacității de cercetare ..., prin dezvoltarea unei infrastructuri de tip CLOUD conectată la resursele ...e de informare”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1030839/08.05.2021, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 3.764.706 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit declarației de participare, publicată în SEAP în data de 14.06.2021, și a procesului-verbal nr. 16897/15.06.2021, privind evaluarea răspunsurilor la clarificări la garanția de participare, au fost depuse 3 oferte, de către operatorii economici S.C. ... SRL, S.C. ... S.A. și S.C. ... SRL – contestatoarea acestei proceduri.

Conform raportului procedurii nr. 28288/14.10.2021, oferta depusă de S.C. ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu 86,18 puncte și un preț de 3.683.500 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... SRL cu 100 puncte și un preț de 3.350.962,18 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică ofertele clasate înaintea sa.

După depunerea contestației, S.C. ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de 75.295 lei, prin consemnarea la CEC Bank a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 207606013/1/27.10.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. 2784/C4/2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea susține că cele două oferte clasate pe primele două locuri în clasament sunt inacceptabile și ar fi trebuit respinse, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinesc cerința privind experiența similară, prevăzută la pct. III.1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date și din anunțul de participare, potrivit căroră:

„Informatii și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, sisteme de cloud, la nivelul a maxim 3 contracte, având o valoare cumulată de cel puțin 3.000.000,00 lei (fără TVA).

Prin sisteme de tip cloud se înțelege:

1. Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de procesare și stocare de tip hiperconvergent;

2. Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de comunicații;

3. Livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de securitate;

4. Livrarea, instalarea și configurarea de produse software de tip Cloud.”

În opinia contestatoarei, această definiție se interpretează în sensul că un contract de experiență similară trebuie să cuprindă toate cele 4 activități/livrări enumerate.

Consiliul nu va reține această susținere, considerând că cerința din documentele achiziție, așa cum a fost formulată, este în sensul ca un contract de experiență similară trebuie să conțină cel puțin una dintre cele 4 enumerări, respectiv (1) livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de procesare și stocare de tip hiperconvergent și/sau (2) livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de comunicații și/sau (3) livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de securitate și/sau (4) livrarea, instalarea și configurarea de produse software de tip Cloud.”

Dacă dorea ca definiția contractelor sistemelor de cloud să cuprindă cumulativ toate cele 4 activități, autoritatea contractantă trebuia să specifice aceasta în mod clar în documentele achiziției. În situația în care, din vina autorității contractante, documentația de atribuire poate fi interpretată în mai multe moduri, aceasta trebuie interpretată în modul cel mai favorabil ofertanților, iar cerința în cauză este cel mai ușor de îndeplinit, este atunci când definiția sistemelor de tip cloud este interpretată în sensul menționat mai sus, respectiv un contract de experiență similară să conțină cel puțin una dintre cele 4 tipuri de licențe enumerate.

Consiliul constată că S.C. ... SRL a prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară următoarele 3 contracte:

1 - contractul nr. 17/24.09.2019 "Echipamente centru date - lot 1 Sistem complet de date configurat", beneficiar ... în valoare de 1.335.184,72 lei fără TVA;

2 - contractul nr. 26561/14.10.2020 „Sistem CLOUD privat compus din hardware, licențe de virtualizare și orchestrare, serviciu de configurare și punere în funcțiune”, beneficiar ..., în valoare de 2.759.500,53 lei fără TVA;

3 - contractul nr. 64053/10493/14.12.2020 – încheiat cu ... pentru achiziția de echipamente infrastructură și software rețea, în valoare de 2.649.890,37 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. 27795/11.10.2021 și a punctului de vedere, autoritatea contractantă a constatat că, prin contractul nr. 17/24.09.2019 "Echipamente centru date - lot 1 Sistem complet de date configurat" (valoare 2.759.500,53 lei fără TVA), S.C. ... SRL a demonstrat îndeplinirea tuturor celor 4 activități la care se face referire în definirea serviciilor contractelor de tip cloud, iar prin contractul nr. 17/24.09.2019 "Echipamente centru date - lot 1 Sistem complet de date configurat" (valoare de 1.335.184,72 lei fără TVA), a îndeplinit enumerările de la pct. (2) - *livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de comunicații* și (3) - *livrarea, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de echipamente de securitate* din definiția contractelor de tip cloud, îndeplinind astfel cerința privind experiența similară, atât în ceea ce privește valoarea contractelor de experiență similară, care este de peste 4.000.000 lei, cât și în ceea ce privește activitățile/livrările din aceste contracte, care confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, interpretată așa cum așa cum s-a stabilit mai sus.

Consiliul constată că, astfel, S.C. ... SRL a îndeplinit această inclusiv în sensul mai restrâns, interpretat de autoritatea contractantă, respectiv că cerința este îndeplinită dacă prin cumulul activităților din cele maximum 3 contracte prezentate, ofertantul a executat toate cele 4 tipuri de activități. În acest ultim sens, prin contractul nr.

26561/14.10.2020 S.C. ... SRL a demonstrat experiență similară în toate cele 4 tipuri de activități.

Având în vedere că, pe de o parte, indiferent de rezultatul analizei criticilor referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.A., nu îi profită contestatoarei, care nu mai poate deveni câștigătoarea procedurii, și, pe de altă parte, că S.C. ... S.A., nefiind câștigătoarea procedurii, autoritatea contractantă nu a solicitat acestui ofertant depunerea documentelor în susținerea DUAЕ, Consiliul nu va mai analiza criticile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.A.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini