



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2374/C8/3110

Data: 13.09.2017

Prin contestația nr. 462/29.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36195/29.08.2017, înaintată de SC RAMILA WORLD TRADE SRL, cu sediul în Voluntari, str. Erou Chivu Dumitru nr. 36, județul Ilfov, CUI: RO 16893890, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/600/2012, reprezentată de doamna Moise Alina – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. CT1 10/2/254/24.08.2017, emisă de SNTFC „CFR CĂLĂTORI” SA, prin SRTFC Constanța, cu sediul în Constanța, str. Albăstrelelor nr. 10, județul Constanța, în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Cartușe de toner și cartușe de cerneală pentru imprimantă”, cod CPV: 30125100-2 Cartușe de toner (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. 409580/23.05.2017, s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. CT1 10/2/254/24.08.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- să dispună reevaluarea ofertelor operatorilor economici participanți la prezenta procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile cerinței din caietul de sarcini „3.5. Pentru demonstrarea conformității cu standarde solicitate în specificațiile tehnice se solicită copii după certificatele originale emise de instituțiile acreditate”;

- în cazul în care operatorul economic desemnat câștigător a demonstrat capacitatea de tipărire a produselor echivalente ofertate, prin raportare la standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și respectiv ISO/IEC 24711, să oblige entitatea contractantă să accepte doar acele

rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele enumerate anterior care respectă anexa D a standardului ISO/IEC 19752 și anexa C a standardelor ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, referitoare la forma și conținutul raportului de testare;

- să dispună desemnarea unui expert RENAR (Asociația de Acreditare din România - Organismul Național de Acreditare) care să ajute comisia de evaluare să analizeze oferta tehnică a tuturor operatorilor economici participanți la prezenta procedură de atribuire, din punct de vedere al respectării conținutului documentelor emise de instituții acreditate, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

- în conformitate cu prevederile art. 21, alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să permită depunerea concluziilor scrise și pe cale orală, în fața Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC RAMILA WORLD TRADE SRL atacă rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. CT1 10/2/254/24.08.2017, emisă de SNTFC „CFR CĂLĂTORI” SA, prin SRTFC Constanța, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin comunicarea nr. CT1 10/2/254/24.08.2017, a fost înștiințată că oferta SC DINALUCRI SRL a fost desemnată câștigătoare cu o valoare de 11.930,60 lei.

De asemenea, prin raportul procedurii de atribuire nr. CT1 10/2/22.08.2017 a luat la cunoștință de prețurile ofertate de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere prețurile ofertate operatorii economici participanți, contestatoarea susține că, cu siguranță, toți au ofertat consumabile echivalente, caz în care, devenea obligatorie respectarea cerinței nr. 3.5 din caietul de sarcini „Pentru demonstrarea conformității cu standarde solicitate în specificațiile tehnice se solicită copii după certificatele originale emise de instituțiile acreditate”.

Contestatoarea a transmis entității contractante notificarea prealabilă nr. 461/24.08.2017, prin care i-a solicitat în mod clar și neechivoc să precizeze dacă ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile din punct de vedere al specificațiilor tehnice ofertate au prezentat în cadrul propunerii tehnice certificate/rapoarte de testare care să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate (mai exact, numărul de pagini tipărite), emise de instituții acreditate, întocmai cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, a adus la cunoștință entității contractante faptul că determinarea capacității de tipărire a produselor pe care le-a solicitat se

realizează prin raportare la standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, iar acreditarea organismului care a efectuat determinarea capacității de tipărire a cartușelor trebuie să fie emisă în conformitate cu standardul ISO/IEC 17025.

În răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă a precizat că: „Atât în anexa la caietul de sarcini la care se face referire, cât și în Cap.3 , pct 3.5 notificat de dumneavoastră, nu sunt NOMINALIZATE ÎN MOD EXPRES standardele ISO /IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 respectiv ISO/IEC 17025 pe care le invocați, motiv pentru care niciun ofertant, inclusiv RAMILA WORLD TRADE SRL nu a prezentei buletinele de analiză specificate de dv.”

După ce menționează că a depus rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, testări efectuate de laboratorul TST PRINT LAB, acreditat de RENAR, coroborat cu faptul că entitatea contractantă a precizat că niciun ofertant nu a prezentat documentele solicitate prin notificarea prealabilă, contestatoarea apreciază că se impune ca, Consiliul să clarifice această speță, cu atât mai mult cu cât, singurele standarde utilizate de producătorii de consumabile pentru determinarea capacității de tipărire sunt cele enumerate anterior.

Cu siguranță toți ofertanții au declarat capacitatea de tipărire a produselor oferite în conformitate cu aceste standarde.

În scopul verificării și acceptării buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare/testare, pentru produsele echivalente oferite, entitatea contractantă trebuia să țină cont de faptul că acestea trebuie să conțină cel puțin informațiile referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă, alte date de identificare etc.);
- organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de certificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc.);
- denumirea/codul produsului încercat/testat;
- standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;
- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);
- numele și prenumele, semnătura și ștampilă.
- data eliberării.

În ceea ce privește rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, prezentate de toți operatorii economici, pentru produsele echivalente oferite, acestea trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la: media numărului de pagini tipărite în cadrul testului; limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță; data testării; (...) data eliberării raportului de testare.

Acesta este singurul model de raport de testare emis în conformitate cu unul din standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 ce trebuia să fie luat în considerare de către comisia de evaluare.

Având în vedere faptul că entitatea contractantă nu a reușit să identifice în cadrul ofertei sale rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, contestatoarea consideră că se impune cooptarea unui expert care să ajute comisia de evaluare să identifice documentele solicitate prin intermediul punctului nr. 3.5 din caietului de sarcini.

Prin adresa nr. CT1/3465/01.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 37326/05.09.2017, SNTFC „CFR CĂLĂTORI” SA, prin SRTFC Constanța, a transmis un răspuns la contestația înaintată de SC RAMILA WORLD TRADE SRL.

Entitatea contractantă precizează că SC RAMILA WORLD TRADE SRL a depus notificarea prealabilă nr. 461/24.08.2017, prin care solicită reevaluarea ofertei tehnice a tuturor operatorilor economici în stricta conformitate cu prevederile art. 3.5. din caietul de sarcini și la care nu s-au cerut precizări de către niciunul dintre operatorii economici înscriși la procedură, după cum rezultă și din Raportul procedurii nr. CT1/10/2/247/22.08.2017.

Prin răspunsul formulat la notificarea prealabilă, entitatea contractantă a generat o atitudine de "uimire", lipsită de valențe juridice, motiv pentru care, în lipsa altor motivații tehnice pertinente o califică drept un element absolut insuficient pentru argumentarea contestației.

În ceea ce privește contestația nr. 462/29.08.2017, entitatea contractantă menționează că, atât în anexa la caietul de sarcini la care se face referire, cât și din specificațiile din pct. 3.5 - Capitolul 3 prevăzute în caietul de sarcini, nu rezultă că ar fi nominalizat în mod expres că este necesar ca fiecare operator economic ofertant să dețină certificate emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, respectiv ISO/IEC 17025 invocate.

De asemenea, invocând prevederile art. 166 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă susține că rezultă fără echivoc că s-au respectat întocmai cerințele caietului de sarcini.

Astfel, comisia de atribuire a hotărât că toți operatorii economici a căror ofertă tehnică a fost declarată admisibilă au prezentat oferte tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, în sensul ca au prezentat documente (declarații de calitate, conformitate și origine de la producător, fișe tehnice, fișe tehnice de securitate) din care a reieșit ca produsele oferite îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini sau sunt identice cu cele specificate în acesta.

Având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” SRTFC Constanța consideră că nu sunt motive pertinente și concludente pentru a revoca și a adopta măsuri de remediere cu privire la procedura de atribuire.

Față de cele menționate anterior, SRTFC Constanța reiterează concluziile transmise și prin răspunsul la notificarea prealabilă depusă de SC RAMILA WORLD TRADE S.R.L, astfel:

- nu anulează comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. CT1 10/2/254/24.08.2017;
- nu consideră oportună reevaluarea ofertelor tehnice declarate admisibile.

Prin adresele 37798/3110/C8/08.09.2017 și 37798/3110/C8/08.09.2017, Consiliul a solicitat părților punct de vedere față de excepția lipsei de interes, dat fiind faptul că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 5.

Prin adresa nr. 476/08.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 37920/08.09.2017, SC RAMILA WORLD TRADE SRL a transmis concluzii scrise formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea subliniază că, în afara ei, niciunul din operatorii economici ofertanți nu a depus documente care să respecte cerința nr. 3.5 din caietul de sarcini, toți ofertanții declarând conformitatea produselor oferite raportându-se la standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, după cum urmează: *SC Tryamm Trading SRL a depus documente în limba engleză din partea producătorului produselor oferite și certificări care nu respectă forma stabilită de standardele în baza cărora au fost emise; SC Producton SRL nu a depus niciun document în propunerea tehnică, altul în afară de centralizator și o serie de declarații pe propria răspundere; SC Evident Group SRL a depus o declarație din partea producătorului produselor oferite; SC Dinalucri SRL a depus o declarație din partea producătorului produselor oferite; SC Acvaterra Papetărie SRL nu a depus niciun document în propunerea tehnică, altul în afară de centralizator.*

Contestatoarea învederează Consiliului că numai ea a depus în cadrul propunerii tehnice rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 (paginile 185-234 din dosarul cauzei) pentru toate consumabilele echivalente oferite, emise de către un laborator acreditat de către RENAR, în conformitate cu standardul ISO/IEC 17025 (paginile 183-184 din dosarul cauzei).

Prin comunicarea nr. CT1 10/1/255/25.08.2017, reprezentând răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă, aceasta i-a transmis următoarele:

„1. Atât în anexa la caietul de sarcini la care se face referire, cât și în Cap. 3, pct 3.5 notificat de dumneavoastră nu sunt NOMINALIZATE ÎN MOD EXPRES standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 , ISO/IEC 24711, respectiv ISO/IEC 17025 pe care le invocați, motiv pentru care nici un ofertant, inclusiv Ramila World Trade SRL nu a prezentat buletinele de analiză specificate de dv.

Specificăm clar și neechivoc că, în conf. cu art. 166 lit. d) alin. (2) respectiv alin. (4) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, toți

operatorii economici a căror ofertă tehnică a fost declarată admisibilă au prezentat oferte tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini nr. CT19/1/506/12.07.2017 în sensul că au prezentat documente (declarații de calitate, conformitate și origine de la producător, fișe tehnice, fișe tehnice de securitate) din care a reieșit că produsele oferite îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini."

Având în vedere că toți operatorii economici au declarat conformitatea produselor prin raportare la standardele mai sus menționate, în opinia sa, se impunea ca aceștia să facă dovada conformității cu aceste standarde, dar nu după cum are fiecare posibilitatea, ci respectând întocmai standardele respective, întocmai cum a procedat contestatoarea.

SC RAMILA WORLD TRADE SRL consideră ca fiind de rea-credință susținerea entității contractante potrivit căreia nici ea nu a prezentat buletinele de analiză specificate în notificarea prealabilă, cu atât mai mult cu cât prezența acestora în propunerea tehnică a fost semnalată atât în subsolul centralizatorului propunerii tehnice, în matricea de conformitate, cât și distinct, în fișierul denumit Rapoarte de testare - laborator acreditat cons. echiv.pdf, parte a propunerii tehnice depuse în SEAP.

În opinia sa, chiar dacă entitatea contractantă a susținut în repetate rânduri că nu a solicitat ca produsele să fie conforme cu un anumit standard, precizarea entității contractante din comunicarea nr. CT1/3465/01.09.2017 potrivit căreia: „De asemenea, vă rugăm să observați că și în conformitate cu dispozițiile art. 166 lit. d) alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, "În cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice" , rezultă fără echivoc că s-au respectat întocmai cerințele caietului de sarcini. Astfel, comisia de atribuire a hotărât că toți operatorii economici a căror oferta tehnică a fost declarată admisibilă, au prezentat oferte tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini nr. CT19/1/506/12.07.2017, în sensul că au prezentat documente (declarații de calitate, conformitate și origine de la producător, fișe tehnice, fișe tehnice de securitate) din care a reieșit că produsele oferite îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini sau sunt identice cu cele specificate în acesta", este nefondată, atât timp cât toți operatorii participanți la procedură au declarat conformitatea produselor oferite prin raportare la standardele invocate de contestatoare în notificarea prealabilă și în contestație, cu atât mai mult cu cât, așa cum precizează și entitatea contractantă, nu s-au solicitat clarificări cu privire

la cerințele caietului de sarcini înainte de data limită de depunere a ofertelor în SEAP.

Având în vedere:

- lipsa din cadrul propunerilor tehnice a concurenților săi a unor „copii după certificatele originale emise de instituții acreditate”, așa cum s-a solicitat la punctul nr. 3.5 din caietul de sarcini,

- faptul că, deși au declarat conformitatea produselor oferite prin raportare la standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, concurenții săi nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor acestor standarde prin prezentarea rapoartelor de testare definite de aceste standarde, emise de către o instituție acreditată, în limba română,

contestatoarea solicită Consiliului să dispună declararea ofertelor ofertanților SC Tryamm Trading SRL, SC Producton SRL, SC Evident Group SRL, SC Dinalucris SRL și SC Acvaterra Papetarie SRL ca fiind neconforme.

Referitor la adresa Consiliului nr. 37798/3110/C8/08.09.2017, contestatoarea învederează următoarele:

- este îndreptățită să formuleze contestație având în vedere răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă prin care a precizat că SC RAMILA WOLD TRADE SRL nu a depus în cadrul ofertei rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711, deși acestea au fost evidențiate în cadrul ofertei sale;

- este îndreptățită să formuleze contestație având în vedere răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă prin care a precizat că operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile au depus în cadrul ofertei tehnice declarații emise de producător și nu certificate emise de instituții acreditate așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- este îndreptățită să formuleze contestație la prezenta procedura de atribuire deoarece toți ofertanții au declarat conformitatea produselor oferite prin raportare la standardele invocate de contestatoare și nu au făcut dovada testării produselor oferite, conform standardelor pe care tot ei le-au invocat;

- coroborând cele de mai sus cu cele semnalate prin concluziile scrise și corelând cu cerințele caietului de sarcini, SC RAMILA WORLD TRADE SRL consideră că este singurul ofertant care a depus o oferta admisibilă la prezenta procedura de atribuire.

Prin adresa nr. CT1.10/1/269/12.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 38201/12.09.2017, SNTFC „CFR CĂLĂTORI” SA, prin SRTFC Constanța a transmis Consiliului că este „de acord cu excepția lipsei de interes, dat fiind faptul că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 5”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „Cartușe de toner și cartușe de cerneală pentru imprimantă”, cod CPV: 30125100-2 Cartușe

de toner (Rev. 2), SNTFC „CFR CĂLĂTORI” SA, prin SRTFC Constanța, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. 409580/23.05.2017, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 44.975 lei, fără TVA.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. CT 10/2/247 din 22.08.2017, în care a stabilit clasamentul ofertelor admisibile, oferta contestatoarei situându-se pe locul 5. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestatoare cu adresa nr. CT1 10/2/254/24.08.2017.

Nemulțumită de conținutul adresei de mai sus, SC RAMILA WORLD TRADE SRL a înaintat prezenta contestație solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC RAMILA WORLD TRADE SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În urma punerii în discuție a excepției lipsei de interes, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că societatea contestatoare a demonstrat, prin criticile și susținerile sale, că are interes în promovarea prezentei contestații, motivat de faptul că observațiile ei vizează toți operatorii economici participanți.

Pe de altă parte, în analiza criticilor societății contestatoare, Consiliul se va raporta doar la ofertele declarate admisibile care s-au clasat înaintea sa, întrucât pentru celelalte oferte care, fie au fost respinse, fie s-au clasat după oferta sa, SC RAMILA WORLD TRADE SRL nemaivând un interes în promovarea observațiilor sale.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante să accepte doar acele rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO IEC 24711, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece, potrivit documentației de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini cu Anexa 1 etc.) niciunde nu s-a solicitat/indicat standardele la care face referire SC RAMILA WORLD TRADE SRL. De altfel, explicația cu privire la această critică a fost prezentată de entitatea contractantă în adresa de răspuns la notificare nr. CT/10/1/255 din 25.08.2017, respectiv: „atât în anexa la caietul de sarcini la care se face referire, cât și în Cap. 3.5 notificat de dumneavoastră, nu sunt NOMINALIZATE ÎN MOD EXPRES standardele

ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO IEC 24711, respectiv ISO/IEC 17025 pe care le invocați (...)”, asupra căreia, societatea contestatoare nu a avut niciun comentariu.

Or, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin urmare, față de această normă legală, entitatea contractantă nu aveau voie să solicite alte documente față de cele impuse prin documentația de atribuire aferentă acestei proceduri.

Mai mult, dacă a considerat că standardele, enumerate anterior, sunt necesare pentru a fi impuse în documentația de atribuire, nimic nu împiedica SC RAMILA WORLD TRADE SRL să urmeze procedura legală, fie în a solicita o clarificare autorității contractante, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie în a promova o contestație către CNSC, în baza art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe acest aspect. Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că SC RAMILA WORLD TRADE SRL a înțeles conținutul documentației de atribuire și l-a acceptat prin depunerea ofertei, astfel că orice critică asupra unor cerințe (în cazul de față standardele de mai sus), altele decât cele stabilite în documentația de atribuire pe baza căroră participanții și-au întocmit oferta, este tardivă.

Referitor la observațiile suplimentare din cadrul contestației față de cele din notificarea prealabilă, Consiliul le respinge ca inadmisibile.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere definiția „notificării prealabile”, potrivit art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2016, astfel: *„notificare prealabilă - cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia”*, precum și dispozițiile art. 6 alin. (1) din același act normativ, care stabilesc următoarele: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice entitatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)”*.

Relevante sunt și prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

În legătură cu solicitarea contestatoarei de desemnare a unui expert RENAR pentru a analiza oferta tehnică a tuturor operatorilor economici, Consiliul nu o va admite, motivat de faptul că, raportat la conținutul documentației de atribuire, nu se impune prezența unui expert în acest sens.

De asemenea, Consiliul respinge ca nefondată și cererea contestatoarei de audiere a părților, întrucât la dosarul cauzei există informații suficiente care să determine soluționarea prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC RAMILA WORLD TRADE SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SNTFC „CFR CĂLĂTORI” SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată SC RAMILA WORLD TRADE SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SNTFC „CFR CĂLĂTORI” SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Traian ICOBET

MEMBRU,
Daniela ARSINTIOAIA-CHECHE

MEMBRU,
Daniel ȘERBAN

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.

