



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3060/09.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ing. ... și asistată juridic de ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "FURNIZARE DEZINFECTANTI" - loturile 1-5, cod CPV 33631600-8, organizată de, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în principal, anularea procedurii pentru loturile 1, 2, 3 și 5; în cazul respingerii acestei cereri, relotizarea loturilor 1, 2, 3 și 5 în tot atâtea loturi câte produse conțin fiecare dintre ele;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini - partea specială (lotul 1 - produsele 1-5, lotul 2 - produsele 1-5, lotul 3 - produsele 1-4, lotul 4, lotul 5 - produsul 3) în raport de criticile din cuprinsul contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în suma de 5.000 lei - anexa nr. 1), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică conținutul documentației de atribuire.

1. Chestiuni prealabile

1.1 Contestatorul arată că documentația de atribuire a fost publicată în SICAP la data de 29.12.2019 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este între 41.444.040,00 lei și 49.732.848,00 lei, față de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în termenul legal.

1.2. În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (2) din lege, contestatorul arată că a constituit la dispoziția C.N.S.C cauțiunea în sumă de 20.722,52 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată a fiecărui cel mai mare contract subsecvent din loturile vizate de contestația sa (anexa nr. 2 - în original, dovada constituirii cauțiunii).

1.3. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din lege, contestatorul arată că a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației (anexa nr. 3).

2. Fondul contestației:

2.1. Petitul principal

2.2.1 Cu titlu principal, contestatorul solicită anularea procedurii pentru loturile 1, 2, 3 și 5, pentru următoarele motive:

2.2.1.1 Gruparea de mai mulți dezinfectanți (unii și cu acțiune detergentă)/materiale sanitare într-un singur lot încalcă principiile activității de curățenie și dezinfecție din unitățile sanitare din România.

Contestatorul are în vedere specializarea dezinfectanților în funcție de nivelul dezinfecției și de obiectul dezinfecției.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 1 lit. e)-g) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 961/2016 (conform art. 14), dezinfecția are trei niveluri: înalt, intermediar/mediu și scăzut (situația fiind declarată și în caietul de sarcini - partea generală: "în conformitate cu obiectivele de dezinfecție și cerințele impuse în anumite sectoare, nivelurile de dezinfecție sunt clasificate astfel: dezinfecție de nivel scăzut, mediu sau înalt, care direcționează spectrul de acțiune al produsului. Acest nivel de dezinfecție este în funcție de caracterul critic al materialului care urmează să fie dezinfectat").

De asemenea, potrivit art. 13 al aceeași ANEXA nr. 1,

"(1) Produsele biocide utilizate pentru dezinfecție în unitățile sanitare se încadrează în grupa principală I, tip de produs 1 și 2, conform prevederilor Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

(2) În unitățile sanitare, în afara produselor tip 1 și 2, se mai utilizează și produse biocide tip 4, 14 și 18 (menținerea igienei în zona de distribuție și preparare a alimentelor sau cele utilizate în activitățile de deratizare și pentru acțiunile de dezinsecție).

(3) Produsele biocide încadrate în tipul 1 de produs sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare;*
- b) dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare;*
- c) dezinfecția pielii intacte.*

(4) Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția suprafețelor;*

b) *dezinfecția manuală a dispozitivelor medicale, dezinfecția prin imersie, dezinfecția la mașini automate;*

c) *dezinfecția lenjeriei/material moale".*

Totodată, contestatorul arată că potrivit art. 22 din ANEXA invocată, „Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:

- a) *spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate;*
- b) *timpul de acțiune;*
- c) *în funcție de secția din unitatea sanitară în care sunt utilizate, dezinfectantele trebuie să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice;*
- d) *să aibă remanență cât mai mare pe suprafețe;*
- e) *să fie compatibile cu materialele pe care se vor utiliza;*
- f) *gradul de periculozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți;*
- g) *să fie ușor de utilizat;*
- h) *să fie stabile în timp;*
- i) *natura suportului care urmează să fie tratat;*
- j) *riscul de a fi inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu, așa cum este prevăzut în fișa tehnică produsului;*
- k) *să fie biodegradabile în acord cu cerințele de mediu."*

Contestatorul mai arată că potrivit art. 24 ANEXA nr. 1, "Alegerea metodei de dezinfecție și/sau sterilizare pentru suprafețe, instrumentar și echipamente trebuie să țină cont de categoria din care acestea fac parte: *noncritice, semicritice și critice*".

În speță, contestatorul susține că gruparea dezinfectanților și a materialelor sanitare s-a făcut după criterii vădit în afara respectării principiului specializării dezinfectanților, astfel:

- Lotul 1 grupează 5 dezinfectanți (1) și detergenți dezinfectanți (4) destinați unor niveluri diferite de dezinfecție (din care doar la trei sunt precizate aceste niveluri ale dezinfecției - produsele 2, 3 și 4 ale lotului) și unor obiecte diferite ale dezinfecției (instrumentar diferit, respectiv suprafețe diferite) sub sintagma definitorie „PRODUSE DEZINFECTANTE CONCENTRATE", dar forma produselor (concentrat sau diluat) nu reprezintă o justificare din punctul de vedere al activității de dezinfecție pentru gruparea lor într-un singur lot (oricum, în speță, produsele urmează a fi folosite diluate).

- Lotul 2 grupează, sub sintagma „integratoare" „PRODUSE DEZINFECTANTE GATA DE UTILIZARE", 7 dezinfectante pentru dezinfecția suprafețelor (2) și antiseptice pentru dezinfecția mâinilor și pielii (5), dar modalitatea de utilizarea a produselor („gata de utilizare" sau urmând a fi diluate) nu reprezintă o justificare din punctul de vedere al activității de dezinfecție pentru gruparea lor într-un singur lot.

- Lotul 3 grupează, sub sintagma „integratoare" „LAVETE DEZINFECTANTE", un număr de 4 produse care nu sunt dezinfectanți, ci materiale sanitare (ori obiectul achiziției este „FURNIZARE DEZINFECTANȚI") pentru dezinfecția instrumentarului (1), respectiv suprafețelor (1), respectiv pielii (2). Faptul că suportul dezinfectantului este același (laveta textilă) nu constituie un criteriu de aglomerare în același lot a unor produse acționând cu scopuri diferite.

- Lotul 5 grupează, sub titulatura „PRODUSE DEZINFECTANTE CU ACȚIUNE PRIN NEBULIZARE”, 3 produse destinate dezinfecției aerului și suprafețelor. Faptul că acțiunea lor se desfășoară în mod identic (prin nebulizare) nu constituie un argument suficient pentru justificarea creării acestui megalot, avându-se în vedere cauza de anulare invocată la pct. 2.2.1.2.

Deci, din punctul de vedere al respectării principiului specializării dezinfecției și dezinfectanților, susținem ca nu există identitatea/similitudinea produselor aglomerate în cele patru loturi.

2.2.1.2. Contestatorul arată că o altă cauza de anulare a procedurii o constituie modul de evaluare a ofertelor.

Astfel, contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției nu există vreo referire la modul în care urmează să se facă compararea ofertelor (în afara criteriului de atribuire - "prețul cel mai scăzut").

De asemenea, în caietul de sarcini - partea specială există prevederi stabilind o evaluare a ofertelor pe baza prețului ofertat la nivelul fiecărui lot de operatorii economici participanți, precedată de o altă evaluare comparativă, la nivelul fiecărui lot, a prețului ofertat la fiecare produs component al lotului (sublot).

Astfel,

- lotul 1 - la nivel de produs/sublot - *"Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru soluție de lucru, care îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini"*;

- la nivel de lot — *"Prețul ofertat va fi prețul pe UM (prețul pe litru soluție de lucru, evidențiat pentru fiecare produs în parte într-un centralizator), și prețul pe întreaga valoare a lotului. Analiza comparativă va avea în vedere prețul ofertat pe întreaga valoare a lotului 1"*;

- lotul 2 - la nivel de produs/sublot - *"Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini"*;

- la nivel de lot - *"Prețul ofertat va fi prețul pe UM (prețul pe litru gata de utilizare, evidențiat pentru fiecare produs în parte într-un centralizator), și prețul pe întreaga valoare a lotului. Analiza comparativă va avea în vedere prețul ofertat pe întreaga valoare a lotului 2"*;

- lotul 3 - la nivel de produs/sublot - *"Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe o lavetă, care îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini"*;

- la nivel de lot - *"Prețul ofertat va fi prețul pe UM (prețul pe lavetă, evidențiat pentru fiecare produs în parte într-un centralizator), și prețul pe întreaga valoare a lotului. Analiza comparativă va avea în vedere prețul ofertat pe întreaga valoare a lotului 3"*;

- lotul 5 - la nivel de produs/sublot - *"Prețul ofertat va fi: prețul pe flacon unică folosință de maxim 300 ml. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe un flacon", respectiv "Prețul ofertat va fi: prețul pe flacon unică folosință de maxim 50 ml. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe un flacon", respectiv "Prețul ofertat va fi: prețul pentru cantitatea necesară dezinfecției unui metru cub. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pentru cantitatea necesară dezinfecției unui metru cub"*;

- la nivel de lot - *"Prețul ofertat va fi prețul pe UM (evidențiat pentru fiecare produs în parte într-un centralizator) și prețul pe întreaga valoare a lotului. Analiza comparativă va avea în vedere prețul ofertat pe întreaga valoare a lotului 5".*

Cum atribuirea se face la nivel de lot, contestatorul precizează că analiza comparativă trebuie să aibă în vedere prețul unitar ofertat de competitori la nivel de lot, iar așa cum a observat deja nu există un preț unitar pe care ofertanții trebuie să-l oferteze la nivel de lot și nu există nicio modalitate de analiză comparativă la nivelul întregului lot.

2.2.2. Cu titlu secundar, în cazul respingerii cererii sale principale, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la relotizarea loturilor compozite 1, 2, 3 și 5 în tot atâtea loturi câte produse sunt incluse în fiecare din aceste loturi.

Așa cum a arătat deja, contestatorul precizează că datorită unei asemenea structuri „compozite”, autoritatea contractantă nu a putut să imagineze un mod de evaluare unitară care să aibă în vedere ansamblul produselor grupate în vederea achiziționării în loturile menționate; deși criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” se aplică la nivelul fiecărui lot, totuși fiecare produs din cadrul acestor loturi compozite are propriul mod de analiză comparativă.

Contestatorul subliniază faptul că, în materia achizițiilor publice, potrivit legislației în vigoare, lotizarea este regula (art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 - *"(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi"*).

Conceperea unui lot compozit din mai multe produse de natură diferită semnifică încălcarea principiului specializării ofertei și ofertanților, precum și pe cel al încurajării IMM-urilor.

Totodată, este o restricționare nejustificată a competiției față de totalul operatorilor economici asigurând aprovizionarea pieței de dezinfectanți din România, doar o parte poate prezenta o ofertă care să privească mai multe produse grupate într-un singur lot.

Diminuarea cantitativă a numărului potențialilor participanți la procedură este o situație de restricționare a competiției pentru că este greu de argumentat care este avantajul restrângerii numărului de participanți la o procedură de achiziție publică (care trebuie să fie cât mai deschisă competiției).

Este de principiu că numai o participare cât mai largă a operatorilor economici poate asigura beneficiul obținerii unui preț cât mai avantajos pentru orice autoritate contractantă.

Așadar, contestatorul consideră că soluția legală este relotizarea pretinselor „loturi” 1, 2, 3 și 5 în componentele lor.

În continuare, contestatorul arată că C.N.S.C., constatând că introducerea în structura unui lot compozit a unor produse diferite de celelalte produse ale lotului (în speța noastră, prin încălcarea principiului specializării dezinfectanților), a considerat că este potrivit cu scopul achiziției divizarea unui asemenea megalot (decizia CNSC nr. ..., pag. 33-34):

"Potrivit textelor de lege incidente prezentei achiziții, „Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.” (art. 141 alin. 1 din Legea nr. 98/2016), iar "În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului" (art. 141 alin. 2 din Legea nr. 98/2016).

Verificând specificațiile caietului de sarcini, pentru fiecare dintre loturi, Consiliul constată:

- doar loturile 1, 3 și 5 cuprind, fiecare dintre ele, produse diferite;*
- loturile 2, 4, 6, 7, 8 și 10 cuprind câte un singur produs;*
- lotul 9 cuprinde două variante ale aceluiași produs (soluție), respectiv soluție incoloră și soluție cu marker de culoare; rezultă că acest lot cuprinde două produse similare;*
- în cuprinsul loturilor 1 și 5 pentru fiecare dintre produsele componente se regăsește câte o metodă de analiză comparativă în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.*

În aceste condiții, Consiliul constată că specificațiile tehnice stabilite pentru fiecare dintre produsele incluse în loturile 1 și 5, conduc către concluzia greșitei grupări în modalitatea aleasă de autoritate.

Astfel, evaluarea produselor incluse în fiecare dintre loturile 1 și 5 nu va fi una unitară, corespunzătoare întregului lot, ci va trebui realizată pe fiecare dintre produsele cuprinse în lot.

Pe de altă parte, Consiliul constată că produsele cuprinse în fiecare dintre aceste două loturi nu sunt nici identice și nici similare".

Contestatorul precizează că în situația în care Consiliul va admite cererea sa de obligare a autorității contractante la relotizarea loturilor, atunci va fi nevoit să admită că trebuie dispusă măsura anulării procedurii pentru loturile în cauză.

De asemenea, contestatorul invocă și decizia nr. 789/22.08.2019, pag. 9, dosar nr. 446/57/2019 a Curții de Apel Alba Iulia:

"Având în vedere că măsurile de remediere care se impun în cauză atrag reconfigurarea fișei de date a achiziției publice și a caietului de sarcini, în ceea ce privește numărul de loturi, conținutul acestora, valoarea estimată a fiecărui lot, precum și specificațiile tehnice aferente, iar adoptarea măsurilor de remediere este imposibilă dat fiind faptul că relotizarea este imposibilă, practic, după inițierea procedurii, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. c din Legea 101/2016, se va dispune anularea procedurii de atribuire".

2.3. PETITUL TERȚIAR

2.3.1. FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI

2.3.1.1. Contestatorul consideră că modul de ofertare al participanților la achiziție este stabilit în mod nelegal, impunându-se condiția ca operatorii economici să prezinte oferte pentru cele 5 loturi ale achiziției:

"II.1.6) Împărțire în loturi: Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 5"

În opinia contestatorului, obligația astfel formulată constituie o condiție cu caracter restrictiv, încălcând și principiile prevăzute la art. 2 din legea nr. 98/2016 (în special promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici)

Fiind obligați participanții la achiziție să înainteze oferte la toate loturile achiziției, se restrânge astfel semnificativ numărul posibilor ofertanți doar la aceia a căror activitate obișnuită privește toate produsele vizate spre achiziționare.

Cu alte cuvinte, acceptându-se doar ofertanți care pot să livreze toate produsele achiziționabile prin procedură, autoritatea contractantă înfrânge accesul la achiziție al profesioniștilor specializați în comercializarea doar a unuia sau altuia dintre aceste produse.

Contestatorul arată că o critică identică a fost admisă de C.N.S.C. cu motivarea următoare (decizia nr. 85/C8/3520.3532/17.01.2019, pag. 34-35):

"În anunțul de participare, punctul II.1.6) „Informații privind loturile”, autoritatea a precizat: „Pot fi depuse oferte pentru: Numărul maxim de loturi: 10."

Este adevărat că legea acordă autorității contractante posibilitatea de a impune ca oferta să fie depusă pentru toate loturile, fără alte condiționări, însă exercitarea drepturilor este necesar a fi realizată și cu respectarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Or, având în vedere numărul mare de loturi stabilit în această procedură și varietatea de produse ce urmează a fi oferite, forțarea operatorilor economici de a depune oferta pentru toate loturile (chiar și în ipoteza în care acest lucru se realizează ca urmare a depunerii de oferte comune de către doi sau mai mulți operatori economici) este o măsură disproporționată față de interesul autorității contractante de a obține cât mai multe oferte, pentru fiecare lot, și de a alege cea mai bună dintre acestea pentru satisfacerea nevoilor sale.

Drept urmare, Consiliul stabilește că pentru sporirea nivelului competiției și pentru reala posibilitate a autorității contractante de a obține cea mai avantajoasă ofertă, este necesară modificarea condiției de ofertare, în sensul în care ofertele pot fi depuse pentru unul sau pentru mai multe loturi".

Prin urmare, contestatorul consideră că se impune - și în temeiul art. 154 din Legea nr. 98/2016 - obligarea autorității contractante la precizarea - pe cale de erată - a înțelesului real efectiv al cerinței anterior atacate.

2.3.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la respectarea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor în

cazul dezinfectanților în forma concentrată, prevăzută în ANEXA nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016:

"IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare

În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de _____ minute".

Contestatorul precizează că formularea citată, obligatorie, trebuie să se regăsească în fișa de date întocmită de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul amintește că potrivit art. 2 OMS nr. 1082/2016, *"Autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligația utilizării acestei documentații începând cu data prezentului ordin, (...)"*.

Contestatorul susține că în fișa de date nu există însă nicio singură referire la analiza comparativă a ofertelor.

Mai mult, prevederile caietului de sarcini stabilind modul de efectuare a analizei comparative în cazul produselor biocide concentrate sunt contrare acestei prevederi obligatorii - așa cum va arăta în continuare.

2.3.2 CAIETUL DE SARCINI - PARTEA GENERALĂ

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea clauzei: *"Termen de plată: maxim 60 de zile de la data înregistrării facturii la autoritatea contractantă"* - prezentă și la pct. 3.2 *"Achizitorul va plăti prin ordin de plată contravaloarea produselor livrate în termen de maxim 60 de zile de la înregistrarea facturii"* - întrucât formularea sa nu este suficient de clară în raport de prevederile imperative ale art. 6 din Legea nr. 76/2013:

"Termenul legal de plată

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.

(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)",

iar autoritatea contractantă are obligația informării clare, fără ambiguități sau formulări interpretabile, a potențialilor participanți asupra tuturor aspectelor procedurii ce a organizat (art. 154 din Legea nr. 98/2016).

2.3.3 CAIETUL DE SARCINI - PARTEA SPECIALĂ

2.3.3.1. LOTUL 1 - PRODUSE DEZINFECTANTE CONCENTRATE

2.3.3.1.1. PRODUSUL (1) - DETERGENT DEZINFECTANT CU CONȚINUT ENZIMATIC PENTRU INSTRUMENTAR ȘI ENDOSCOAPE

2.3.3.1.1.1 Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să precizeze care este nivelul de dezinfectie ce urmărește a efectua cu acest dezinfectant.

Nu numai că această precizare decurge din obligația generală a autorității contractante de informare completă a ofertanților, dar există și un interes practic imediat: în raport de stabilirea clară, neinterpretabilă a nivelului de dezinfectie, se poate aprecia asupra corectitudinii stabilirii de către autoritate a spectrului de activitate și a standardelor de probare a eficacității dezinfectantului astfel clasificat.

2.3.3.1.1.2 Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlăturarea cerinței "*rapoarte de testare EN originale*" ca fiind contrară prevederilor art. 5 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011:

„(1) Operatorii economici se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, considerent ce va obliga autoritățile contractante să solicite și să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele:

- *original;*
- *copie legalizată;*
- *copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul".*

2.3.3.1.1.3 Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței "*Să prezinte conținut tri-enzimatic*".

Astfel, contestatorul învederează faptul că pe lângă caracterul său de indicare a unui procedeu de fabricație (ceea ce este interzis conform art. 156 alin. (2) din Legea nr.98/2016), prevederea respectivă este greu de justificat tehnic: de ce exact trei enzime trebuie să se afle în conținutul produsului? Oare un dezinfectant fără enzime sau cu una sau mai multe enzime decât cele stabilite numeric de autoritatea contractantă nu poate fi achiziționat, chiar dacă întrunește toate celelalte condiții ale caietului de sarcini?

2.3.3.1.1.4 Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației "*Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*" sau la modificarea ei în sensul că interdicția se referă la produsul în stare diluată.

Astfel, contestatorul precizează că asemenea cerință a existat în OMS nr. 1082/2016, dar a fost eliminată prin modificarea operată în anul 2017 (desigur, ca urmare a lipsei sale de temeinicie tehnică întrucât produsele în stare concentrată nu se folosesc ca atare, ci diluate - situație în care prezintă importanță că acest produs derivat, folosit efectiv în procesul de dezinfectier, să nu fie unul coroziv.

2.3.3.1.1.5 Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la adoptarea modului de efectuare a analizei comparative astfel cum este stabilit prin ANEXA nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016:

"IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare

În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la

cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de _____ minute."

Contestatorul susține că formularea actuală: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru soluție de lucru, care îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini” - nu îndeplinește cerințele textului normativ obligatoriu citat (lipsește parametrii „la cea mai mică concentrație” și „în timp de _____ minute”).

2.3.3.1.2. PRODUSUL (2) - DETERGENT DEZINFECTANT DE NIVEL INTERMEDIAR PENTRU INSTRUMENTAR

2.3.3.1.2.1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă declară în caietul de sarcini - partea generală: „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare”.

Declarația implică și aderarea - de altminteri obligatorie în spațiul UNIUNII EUROPENE - la normele SR EN 14885:2015.

Aceste norme, stabilind spectrul de acțiune al dezinfectanților și modul de dovedire a eficacității lor, au fost preluate în legislația națională în OMS nr. 1082/2016.

Așadar, comparând prevederile standardului SREN 14885:2015 - așa cum sunt ele preluate în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 - cu cele ale caietului de sarcini referitoare la spectrul de acțiune și standardele de testare impuse, se constată diferențe:

Caietul de sarcini:

„Bacterică: EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 30 min., reducere lg. $\geq 5,0$;

- EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$;
- Fungică: EN 13624 (*Candida albicans*+*aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact maxim 30 min., reducere lg. $\geq 4,0$;
- EN 14562 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;
- Micobacterică (*Mycobacterium terrae*+*Mycobacterium avium*):
 - EN 14348 timp de contact 60 min.;
 - EN 14563 timp de contact 60 min.
- Virucidă: EN 14476 (2,1) timp de contact maxim 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ ”;

SR EN 14885:2015 (apud OMS nr.1082/2016):

„Dezinfecția de nivel mediu prin imersie a instrumentarului medical
Indicații: dezinfecția instrumentarului medical

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015

- Bacterică: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$
EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$
- Levurică: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$
EN 14562 (*Candida albicans*) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$
- Fungică: EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

EN 14562 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- *Micobactericidă/Tuberculocidă*:

EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- *Virucidă*: EN 14476".

Contestatorul arată că din compararea textelor se observă că autoritatea contractantă:

- a omis să prevadă efectul LEVURICID;
- a stabilit timp maxim de contact de 30 minute pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 13727, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 60 minute - anexa nr. 4;

- a stabilit timp maxim de contact de 5 minute pentru efectul VIRUCID dovedit conform SR EN 14476, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 60 minute - anexa nr. 5.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de acțiune conform prevederilor standardului SR EN 14885:2015, așa cum sunt ele preluate în OMS nr. 1082/2016.

2.3.3.1.2.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la adoptarea modului de efectuare a analizei comparative astfel cum este stabilit prin ANEXA nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016 - cu motivarea de mai sus pct. 2.3.3.1.1.5.

2.3.3.1.3. PRODUSUL (3) - DEZINFECTANT DETERGENT DE NIVEL INTERMEDIAR PENTRU SUPRAFEȚE

2.3.3.1.3.1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă declară în caietul de sarcini - partea generală: „*Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare*”.

Declarația implică și aderarea - de altminteri obligatorie în spațiul UNIUNII EUROPENE - la normele SR EN 14885:2015.

Aceste norme, stabilind spectrul de acțiune al dezinfectanților și modul de dovedire a eficacității lor, au fost preluate în legislația națională în OMS nr. 1082/2016.

Așadar, comparând prevederile standardului SR EN 14885:2015 - așa cum sunt ele preluate în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 - cu cele ale caietului de sarcini referitoare la spectrul de acțiune și standardele de testare impuse, se constată diferențe:

Caietul de sarcini:

“Să prezinte spectru larg de acțiune:

- *Bactericidă*: EN 13727 (2,1); timp de contact maxim 15 min., reducere lg. $\geq 5,0$;

- *Fungicidă*: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact maxim 15 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- *Bactericidă/fungidă*: EN 13697 (2,2), timp de contact maxim 5 min.

- *Mycobactericida*: EN 14348 (*Mycobacterium terrae* + *Mycobacterium avium*) (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- *Virucidă: EN 14476 (poliovirus, adenovirus, norovirus) (2,1), timp de contact maxim 30 min, reducere lg. $\geq 4,0$ ".*

SR EN 14885:2015 (apud ANEXA NR. 3 OMS nr. 1082/2016):
"Dezinfecția suprafețelor semicritice

Indicații: dezinfectarea suprafețelor

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$*
- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
 - *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min, (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
 - *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
 - *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
 - *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ".*

Contestatorul arată că din compararea textelor se observă că autoritate contractantă:

- a omis să prevadă efectul LEVURICID;
- a stabilit timp maxim de contact de 15 minute pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 13727, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 60 minute pentru suprafețele ce nu intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 4;
- a stabilit timp maxim de contact de 15 minute pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 13624, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 60 minute pentru suprafețele ce nu intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 6;
- a stabilit timp maxim de contact de 5 minute pentru efectul BACTERICID/FUNGICID dovedit conform SR EN 13697, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 60 minute pentru suprafețele ce nu intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 7;
- a stabilit timp maxim de contact de 30 minute pentru efectul VIRUCID dovedit conform SR EN 14476, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 60 minute

pentru suprafețele ce nu intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 5.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de acțiune conform prevederilor standardului SR EN 14885:2015, așa cum sunt ele preluate în OMS nr.1082/2016.

2.3.3.1.3.2. Existând în caietul de sarcini specificația *"Modalitate de ambalare: recipient de maxim 5 litri,,* - dar nicio referire clară la forma de condiționare a dezinfectantului dorit de autoritatea contractantă (putându-se doar eventual presupune că ar fi vorba de forma lichidă), contestatorul solicită mai întâi ca autoritatea să clarifice această chestiune.

În ipoteza ca autoritatea, în concordanță cu specificația anterior arătată, solicită un produs exclusiv lichid, contestatorul solicită obligarea autorității la admiterea în competiție și a dezinfectantelor având forma de condiționare solidă (pulbere, granule etc.).

Indiferent de forma de condiționare, dezinfectantele concentrate (inclusiv cele solide) ajung oricum să fie folosite în forma lichidă, prin diluarea materiei concentrate.

Apoi, ceea ce este important este ca dezinfectantul respectiv să îndeplinească caracteristicile esențiale referitoare la eficacitate.

Restrângerea numărului ofertanților doar la cei care ofertează produse în forma de condiționare lichidă semnifică o acțiune de restricționare a liberei competiții.

Nu există nicio impunere sau recomandare legală care să stabilească forma lichidă pentru dezinfectantul destinat dezinfecției de nivel mediu/intermediar a suprafețelor.

2.3.3.1.3.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la adoptarea modului de efectuare a analizei comparative astfel cum este stabilit prin ANEXA nr. 1 lit. a) la OMS nr.1082/2016 - cu motivarea de mai sus pct. 2.3.3.1.1.5.

2.3.3.1.4. PRODUSUL (4) - DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE DIN SECTOARE CU RISC CRESCUT

2.3.3.1.4.1. Contestatorul arată că autoritatea declară în caietul de sarcini - partea generală: *"Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare".*

Declarația implică și aderarea - de altminteri obligatorie în spațiul UNIUNII EUROPENE - la normele SR EN 14885:2015.

Aceste norme, stabilind spectrul de acțiune al dezinfectanților și modul de dovedire a eficacității lor, au fost preluate în legislația națională în OMS nr.1082/2016.

Așadar, comparând prevederile standardului SREN 14885:2015 - așa cum sunt ele preluate în ANEXA nr.3 la OMS nr. 1082/2016 - cu cele ale caietului de sarcini referitoare la spectrul de acțiune și standardele de testare impuse, se constată diferențe:

Caietul de sarcini:

"Să prezinte spectru larg de acțiune:

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 15 min., reducere lg. >/= 5,0;*

- *Bactericidă/fungicidă*: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$;
- *Fungicidă*: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger/brasiliensis*) (2,1), timp de contact maxim 15 min., reducere lg. $\geq 4,0$;
- *Micobactericidă*: EN 14348 (*Mycobacterium terrae* + *Mycobacterium avium*) (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$
- *Virucidă*: EN 14476 (adenovirus, poliovirus, norovirus) (2,1), timp de contact maxim 15 min., reducere lg. $\geq 4,0$;
- *Sporicidă* EN 13704 (*bacillus subtilis*) (2,1), timp de contact maxim 15 min”.

SR EN 14885:2015 (apud ANEXA NR.3 OMS nr.1082/2016):

”Dezinfecția suprafețelor critice

Indicații: dezinfectarea suprafețelor

Activitate antimicrobiana și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă*: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$
- *Bactericidă/Fungicidă*: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă
- *Fungicidă* lg mai mare sau egal cu 3
- *Levuricidă*: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$
- *Fungicidă*: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$
- *Micobactericidă* EN14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$
- *Virucidă*: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$
- *Sporicidă*: EN 13704 reducerea log $\geq 3,0$ (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”.

Contestatorul precizează că din compararea textelor se observă că autoritatea contractantă:

- a omis să prevadă efectul LEVURICID;
- din definirea efectului BACTERICID/FUNGICID lipsește textul dedicat efectului FUNGICID („• *Fungicidă* lg mai mare sau egal cu 3 ”);
- a stabilit timp maxim de contact de 15 minute pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 13727, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 60 minute pentru suprafețele ce nu intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 4;

- a stabilit timp maxim de contact de 15 minute pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 13624, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 60 minute pentru suprafețele ce nu intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 6;

- a stabilit timp maxim de contact de 5 minute pentru efectul BACTERICID/FUNGICID dovedit conform SR EN 13697, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 60 minute pentru suprafețele ce nu intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 7;

- a stabilit timp maxim de contact de 15 minute pentru efectul VIRUCID dovedit conform SR EN 14476, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 60 minute pentru suprafețele ce nu intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 5.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de acțiune conform prevederilor standardului SR EN 14885:2015, așa cum sunt ele preluate în OMS nr. 1082/2016.

2.3.3.1.4.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței ca în compoziția dezinfectantului să nu se regăsească sărurile cuaternare de amoniu („*să nu conțină săruri cuaternare de amoniu*”).

Astfel, contestatorul susține că nu există nicio impunere sau recomandare legală care să stabilească o anumită compoziție pentru dezinfectantul destinat dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor (fie ele și „DIN SECTOARE CU RISC CRESCUT”); nici care să excludă din compoziția unui asemenea dezinfectant SĂRURILE CUATERNARE DE AMONIU.

Cum stabilirea compoziției unui dezinfectant în vederea cumpărării lui semnifică dirijarea atribuirii către producătorul unui dezinfectant cu asemenea compoziție prestabilită, contestatorul consideră că ne aflăm în fața unei prevederi restrictive, menite să avantajeze pe unii operatori economici - ceea ce este interzis (art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016).

2.3.3.1.4.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la adoptarea modului de efectuare a analizei comparative astfel cum este stabilit prin ANEXA nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016 - cu motivarea de mai sus pct. 2.3.3.1.1.5.

2.3.3.1.5. PRODUSUL (5) - DETERGENT DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE DIN LABORATOR

2.3.3.1.5.1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă declară în caietul de sarcini - partea generală: „*Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare*”.

Declarația implică și aderarea - de altminteri obligatorie în spațiul UNIUNII EUROPENE - la normele SR EN 14885:2015.

Aceste norme, stabilind spectrul de acțiune al dezinfectanților și modul de dovedire a eficacității lor, au fost preluate în legislația națională în OMS nr. 1082/2016.

Așadar, considerând că autoritatea are în vedere realizarea unei dezinfecții de nivel scăzut și comparând prevederile standardului SR EN 14885:2015 - așa cum sunt ele preluate în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 - cu cele ale caietului de sarcini referitoare la spectrul de acțiune și standardele de testare impuse, se constată diferențe:

Caietul de sarcini:

"Să prezinte spectru larg de acțiune:

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 15 min, reducere lg. $\geq 5,0$;*
- *Bactericidă/levuricidă: EN 13697 (2,2), timp de contact maxim 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$;*
- *Fungicidă/levuricidă: EN 13624 (2,1), timp de contact maxim 15 min, reducere lg. $\geq 4,0$;*
- *Virucidă: EN 14476 - poliovirus, norovirus, adenovirus (2,1), timp de contact maxim 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$ "*

SR EN 14885:2015 (apud ANEXA NR. 3 OMS nr. 1082/2016):

"Dezinfecția suprafețelor noncritice

Indicații: dezinfectarea suprafețelor

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$*
- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ".*

Contestatorul precizează că din compararea textelor se observă că autoritatea contractantă:

- a omis să prevadă efectul LEVURICID;
- (probabil din eroare) a menționat efectul BACTERICID/LEVURICID în loc de BACTERICID/FUNGICID;
- a introdus efectul VIRUCID (caracteristic dezinfecției de nivel superior celei necesare pentru suprafețele inerte);
- a stabilit timp maxim de contact de 15 minute pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 13727, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 60 minute pentru suprafețele ce nu intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 4;
- a stabilit timp maxim de contact de 15 minute pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 13624, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de

60 minute pentru suprafețele ce nu intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 6;

- a stabilit timp maxim de contact de 5 minute pentru efectul BACTERICID/FUNGICID dovedit conform SR EN 13697, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 60 minute pentru suprafețele ce nu intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 7.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de acțiune conform prevederilor standardului SR EN 14885:2015, așa cum sunt ele preluate în OMS nr.1082/2016.

2.3.3.1.5.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la adoptarea modului de efectuare a analizei comparative astfel cum este stabilit prin ANEXA nr. 1 lit. a) la OMS nr.1082/2016 - cu motivarea de mai sus pct. 2.3.3.1.1.5.

2.3.3.2. LOTUL 2 - PRODUSE DEZINFECTANTE GATA DE UTILIZARE

2.3.3.2.1. PRODUSUL (1) - DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE ȘI APARATURA MEDICALĂ, FĂRĂ ALCOOL, SOLUȚIE GATA PREPARATĂ, ÎN PULVERIZATOR

2.3.3.2.1.1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă declară în caietul de sarcini-parte generală: *"Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare"*.

Declarația implică și aderarea - de altminteri obligatorie în spațiul UNIUNII EUROPENE - la normele SR EN 14885:2015.

Aceste norme, stabilind spectrul de acțiune al dezinfectanților și modul de dovedire a eficacității lor, au fost preluate în legislația națională în OMS nr. 1082/2016.

Așadar, considerând că autoritatea contractantă are în vedere realizarea unei dezinfecții de nivel mediu/intermediar și comparând prevederile standardului SR EN 14885:2015 - așa cum sunt ele preluate în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 - cu cele ale caietului de sarcini referitoare la spectrul de acțiune și standardele de testare impuse, se constată diferențe:

Caietul de sarcini:

"Să prezinte spectru larg de acțiune:

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 5 min, reducere lg. $\geq 5,0$;*
- *Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact maxim 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$;*
- *Fungicidă/levuricidă: EN 13624 (2,1), timp de contact maxim 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$;*
- *Micobactericidă: EN 14348 (Mycobacterium terrae, mycobacterium avium) (2,1), timp de contact 60 min, reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact maxim 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$ ".*

SR EN 14885:2015 (apud ANEXA NR. 3 OMS nr.1082/2016):

"Dezinfecția suprafețelor semicritice

Indicații: dezinfectarea suprafețelor

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$*
- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Fungicidă/Levuricidă: EN13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

Contestatorul menționează că din compararea textelor se observă că autoritatea contractantă:

- a omis să prevadă efectul LEVURICID.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de acțiune conform prevederilor standardului SREN 14885:2015, așa cum sunt ele preluate în OMS nr. 1082/2016.

2.3.3.2.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației „Să nu conțină peroxid de hidrogen, alcoolii, acid peracetic”.

Astfel, contestatorul susține că nu există nicio impunere sau recomandare legală care să stabilească o anumită compoziție pentru dezinfectantul destinat dezinfecției dorite de autoritatea contractantă, nici care să excludă din compoziția unui asemenea dezinfectant PEROXIDUL DE HIDROGEN, ALCOOLII, ACIDUL PERACETIC.

Cum stabilirea compoziției unui dezinfectant în vederea cumpărării lui semnifică dirijarea atribuirii către producătorul unui dezinfectant cu asemenea compoziție prestabilită, contestatorul consideră că ne aflăm în fața unei prevederi restrictive, menite să avantajeze pe unii operatori economici - ceea ce este interzis (art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016).

2.3.3.2.2. PRODUSUL (2) – DEZINFECTANT RAPID PENTRU SUPRAFEȚE, PE BAZĂ DE ALCOOLI

2.3.3.2.2.1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă declară în caietul de sarcini-parte generală:

”Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare”.

Declarația implică și aderarea - de altminteri obligatorie în spațiul UNIUNII EUROPENE - la normele SR EN 14885:2015.

Aceste norme, stabilind spectrul de acțiune al dezinfectanților și modul de dovedire a eficacității lor, au fost preluate în legislația națională în OMS nr. 1082/2016.

Așadar, considerând că autoritatea contractantă are în vedere realizarea unei dezinfecții de nivel intermediar și comparând prevederile standardului SR EN 14885:2015 - așa cum sunt ele preluate în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 - cu cele ale caietului de sarcini referitoare la spectrul de acțiune și standardele de testare impuse, se constată diferențe:

Caietul de sarcini:

"Să prezinte spectru larg de acțiune:

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 1 min, reducere lg. $\geq 5,0$;*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact maxim 1 min, reducere lg. $\geq 4,0$; EN 13697 (escherichia coli, pseudomonas aeruginosa, staphylococcus aureus, enterococcus hirae, candida albicans, aspergillus brasiliensis) (2,2), timp de contact maxim 1 min, reducere lg. $\geq 4,0$;*
- *Micobactericidă: EN 14348 (Mycobacterium terrae, mycobacterium avium) (2,1), timp de contact 1 min, reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact maxim 1 min, reducere lg. $\geq 4,0$ ".*

SR EN 14885:2015 (apud ANEXA NR. 3 OMS nr. 1082/2016):

„Dezinfecția suprafețelor semicritice

Indicații: dezinfectarea suprafețelor

Activitate antimicrobiana și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$*
- *Bactericidă/Fungicidă: EN13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ".*

Contestatorul menționează că din compararea textelor se observă că:

- a omis să prevadă efectul LEVURICID;

- a stabilit timp maxim de contact de 60 secunde pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 13727, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 5 minute pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 4;

- a stabilit timp maxim de contact de 60 secunde pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 13624, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 5 minute pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 6;

- stabilit timp maxim de contact de 60 secunde pentru efectul BACTERICID/FUNGICID dovedit conform SR EN 13697, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 5 minute pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 7;

- a stabilit timp maxim de contact de 60 secunde pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 14476, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 5 minute pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 5.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de acțiune conform prevederilor standardului SREN 14885:2015, așa cum sunt ele preluate în OMS nr. 1082/2016.

2.3.3.2.2.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației „*Să fie pe baza de minim 2 alcoolii*”.

Astfel, contestatorul susține că nu există nicio impunere sau recomandare legală care să stabilească o anumită compoziție pentru dezinfectantul destinat dezinfecției dorite de autoritatea contractantă.

Cum stabilirea compoziției unui dezinfectant în vederea cumpărării lui semnifică dirijarea atribuirii către producătorul unui dezinfectant cu asemenea compoziție prestabilită, contestatorul consideră că ne aflăm în fața unei prevederi restrictive, menite să avantajeze pe unii operatori economici - ceea ce este interzis (art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016).

2.3.3.2.3. PRODUSUL (3) - PRODUS ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ ȘI CHIRURGICALĂ A MÂINILOR, PRIN FRECARĂ

2.3.3.2.3.1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă declară în caietul de sarcini-parte generală: *“Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare”*.

Declarația implică și aderarea - de altminteri obligatorie în spațiul UNIUNII EUROPENE - la normele SR EN 14885:2015.

Aceste norme, stabilind spectrul de acțiune al dezinfectanților și modul de dovedire a eficacității lor, au fost preluate în legislația națională în OMS nr. 1082/2016.

Așadar, comparând prevederile standardului SR EN 14885:2015 - așa cum sunt ele preluate în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 - cu cele

ale caietului de sarcini referitoare la spectrul de acțiune și standardele de testare impuse, se constată diferențe:

Caietul de sarcini:

"Să prezinte spectru larg de acțiune:

- *Bactericid EN 12791 (2,2), timp de contact maximum 90 sec.*
- *EN 1500, timp de contact maximum 30 sec.*
- *EN 13727, timp de contact maximum 30 sec.*
- *Mycobactericid EN 14348 (Mycobacterium terrae, mycobacterium avium) (2,1), timp de contact maximum 60 sec.*
- *Levuricid EN 13624 (2,1), timp de contact maximum 30 sec.*
- *Virucid EN 14476 (2,1), timp de contact maximum 30 sec".*

SR EN 14885:2015 (apud ANEXA NR.3 OMS nr.1082/2016):

"Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare

Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- *Bacterică: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. (.....) pentru produs de frecare $\geq 5,0$*

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- *Levurică: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. (.....) pentru produs de frecare $\geq 4,0$*

- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Micobacterică/Tuberculocică (2/1): SREN14348*

Dezinfecția chirurgicală a mâinilor

Indicații: dezinfecția chirurgicală a mâinilor

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- *Bacterică: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. (....) pentru produs de frecare $\geq 5,0$*

EN 12791 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- *Levurică: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$*

- *Micobacterică: EN 14348 (2,1)*

- *Virucidă: EN 14476 (2,1)*

Contestatorul menționează că din compararea textelor se observă că autoritatea contractantă:

- a stabilit timp maxim de contact de 30 secunde pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 13727, în timp ce standardul prevede un timp de contact între 30 secunde și 1 minut;

- a stabilit timp maxim de contact de 30 secunde pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 1500, în timp ce standardul prevede un timp de contact între 1 minut și 5 minute;

- a stabilit timp maxim de contact de 90 secunde pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 12791, în timp ce standardul prevede un timp de contact între 1 minut și 5 minute - anexa nr. 8.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de acțiune conform prevederilor standardului SR EN 14885:2015, așa cum sunt ele preluate în OMS nr.1082/2016.

2.3.3.2.3.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației tehnice „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”.

Contestatorul precizează că asemenea solicitare este potrivită pentru antisepticele dedicate dezinfecției prin spălare, iar nu prin frecare (așa cum dorește să achiziționeze autoritatea).

În mod obișnuit, înlăturarea substanțelor interferențe are loc prin spălare, prealabilă dezinfecției prin frecare.

În continuare, contestatorul citează ANEXA nr. 3 la OMS nr. 961/2016:

PROCEDURILE RECOMANDATE pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc

Nivelul de risc	Proceduri aplicate	Indicații
Minim	- spălarea simplă igienică a mâinilor cu apă și săpun lichid	- când mâinile sunt vizibil murdare - la începutul și la sfârșitul programului de lucru - înainte și după utilizarea mănușilor (sterile sau nesterile) - înainte și după activitățile de curățare - înainte și după contactul cu pacienții - după utilizarea grupului sanitar (WC)
Intermediar	- spălare cu apă și săpun lichid, urmată de dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare cu un antiseptic, de regulă pe bază de alcooli sau -dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare cu apă și săpun antiseptic	- după contactul cu un pacient septic izolat - înainte de realizarea unei proceduri invazive - după orice contact accidental cu sângele sau cu alte lichide biologice - după contactul cu un pacient infectat și/sau cu obiectele din salonul acestuia - după toate manevrele potențial contaminante - înainte de contactul cu un pacient izolat profilactic - înaintea manipulării dispozitivelor intravasculare, tuburilor de dren pleurale sau similare - între manevrele efectuate succesiv la același pacient - înainte și după îngrijirea

		plăgilor
Înalt	-dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare cu antiseptic pe bază de alcool, după spălarea prealabilă cu apă sterilă și săpun antiseptic	-înainte de toate intervențiile chirurgicale, obstetricale -înaintea tuturor manevrelor care necesită o asepsie de tip chirurgical

2.3.3.2.3.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice „Să fie pe bază de o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active”.

Astfel, contestatorul precizează că efectul dezinfectant se poate realiza și prin prezența unui singur alcool, iar recomandarea din anexa nr. 3 la OMS nr. 961/2016 - anterior citată - are în vedere clasa de substanțe (a ALCOOLILOR = substanțe organice care conțin în molecula lor grupa hidroxil - OH legată de un atom de carbon saturat), iar nu o pluralitate (doi sau mai mulți) de alcooli.

2.3.3.2.4. PRODUSUL (4) - SĂPUN CHIRURGICAL PENTRU DEZINFECȚIA CHIRURGICALĂ A MÂINILOR

Contestatorul arată că autoritatea contractantă declară în caietul de sarcini-parte generală: *“Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare”.*

Declarația implică și aderarea - de altminteri obligatorie în spațiul UNIUNII EUROPENE - la normele SR EN 14885:2015.

Aceste norme, stabilind spectrul de acțiune al dezinfectanților și modul de dovedire a eficacității lor, au fost preluate în legislația națională în OMS nr. 1082/2016.

Așadar, comparând prevederile standardului SREN 14885:2015 - așa cum sunt ele preluate în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 - cu cele ale caietului de sarcini referitoare la spectrul de acțiune și standardele de testare impuse, se constată diferențe:

Caietul de sarcini:

“Să prezinte spectru larg de acțiune:

- *Bactericid EN 13727, timp de contact maximum 1 min;*
- *Fungicid EN 13624, timp de contact maximum 1 min;*
- *Să prezinte EN 1499, timp de contact maximum 1 min;*
- *Să prezinte EN 12791, timp de contact maximum 4 min”.*

SR EN 14885:2015 (apud ANEXA NR. 3 OMS nr. 1082/2016):

“Dezinfecția chirurgicală a mâinilor

Indicații: dezinfecția chirurgicală a mâinilor

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

• *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$*

EN 12791 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

• *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$*

- *Micobactericidă: EN 14348 (2,1)*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1)*”

Contestatorul menționează că din compararea textelor se observă că autoritatea contractantă:

- a solicitat efectul FUNGICID în condițiile în care acest efect nu este recomandat de OMS nr. 1082/2016 și nici prevăzut de standardul specializat EN 13624 pentru produsele destinate dezinfectiei mâinilor - anexa nr. 6;
- a omis să solicite efectul LEVURICID, cel VIRUCID și cel MICOBACTERICID;
- a solicitat eronat testarea efectului BACTERICID conform standardului EN 1499 (specific dezinfectiei igienice a mâinilor);
- a stabilit timp maxim de contact de 4 minute pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 12791, în timp ce standardul prevede un timp de contact între 1 minut și 5 minute (anexa nr. 8). Prin urmare, contestatorul solicită stabilirea timpului maxim de contact la plafonul maxim temporal permis de standard - 5 minute avându-se în vedere că diferența între valoarea solicitată de autoritatea contractantă și cea pe care o propune societatea sa este nesemnificativă (1 minut), aceasta diferență nu afectează în niciun fel producerea efectului solicitat, iar creșterea duratei timpului de contact (în limitele prevăzute de standard) duce la creșterea nivelului de participare la competiție.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de acțiune conform prevederilor standardului SR EN 14885:2015, așa cum sunt ele preluate în OMS nr. 1082/2016.

2.3.3.2.5. PRODUSUL (5) - SĂPUN LICHID PENTRU DEZINFECTIA IGIENICA A MÂINILOR ȘI TEGUMENTELOR

Contestatorul arată că autoritatea contractantă declară în caietul de sarcini-parte generală: *„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare”*.

Declarația implică și aderarea - de altminteri obligatorie în spațiul UNIUNII EUROPENE - la normele SR EN 14885:2015.

Aceste norme, stabilind spectrul de acțiune al dezinfectanților și modul de dovedire a eficacității lor, au fost preluate în legislația națională în OMS nr. 1082/2016.

Așadar, comparând prevederile standardului SR EN 14885:2015 - așa cum sunt ele preluate în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 - cu cele ale caietului de sarcini referitoare la spectrul de acțiune și standardele de testare impuse, se constată diferențe:

Caietul de sarcini:

”Să prezinte spectru de acțiune bactericidă, conform EN 1499”.

SR EN 14885:2015 (apud ANEXA NR. 3 OMS nr.1082/2016):

”Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare sau

Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare

Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$*

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$*

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- *Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SREN 14348".*

Contestatorul menționează că din compararea textelor se observă că autoritatea contractantă:

- a omis să solicite efectele LEVURICID, VIRUCID și cel MICOBACTERICID/TUBERCULOCID;

- a solicitat eronat testarea efectului BACTERICID doar conform standardului EN 1499 (trebuie dovedită eficacitatea bactericidă și prin testare conform EN 13727)

- a stabilit timp maxim de contact de 90 secunde, în timp ce toate standardele implicate prevăd un timp de contact între 30 secunde și 1 minut pentru dezinfectia igienică a mâinilor - inclusiv EN 1499 (anexa nr. 9). Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unui timp maxim în limitele prevăzute de standardele vizate - adică între 30 secunde și 1 minut.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de acțiune conform prevederilor standardului SR EN 14885:2015, așa cum sunt ele preluate în OMS nr.1082/2016.

2.3.3.3. LOTUL 3 - LAVETE DEZINFECTANTE

Contestatorul precizează că în ipoteza în care va fi respinsă cererea sa principală de anulare a procedurii pentru acest lot (care grupează MATERIALE SANITARE, iar nu DEZINFECTANȚI), atunci următoarele sale critici privesc specificațiile tehnice aferente DEZINFECTANTULUI impregnator al suportului textil (laveta propriu-zisă).

2.3.3.3.1 PRODUSUL (1) - LAVETE DEZINFECTANTE PENTRU SUPRAFEȚE

2.3.3.3.1.1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă declară în caietul de sarcini-parte generală: *"Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare"*.

Declarația implică și aderarea - de altminteri obligatorie în spațiul UNIUNII EUROPENE - la normele SR EN 14885:2015.

Aceste norme, stabilind spectrul de acțiune al dezinfectanților și modul de dovedire a eficacității lor, au fost preluate în legislația națională în OMS nr. 1082/2016.

Așadar, comparând prevederile standardului SR EN 14885:2015 - așa cum sunt ele preluate în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 - cu cele ale caietului de sarcini referitoare la spectrul de acțiune și standardele de testare impuse, se constată diferențe:

Caietul de sarcini:

"Să prezinte spectru larg de acțiune:

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 1 min, reducere lg. $\geq 5,0$;*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact maxim 1 min, reducere lg. $\geq 4,0$; EN 13697 (candida albicans, aspergillus brasiliensis) (2,2), timp de contact maxim 1 min, reducere lg. $\geq 4,0$;*
- *Micobactericidă: EN 14348 (Mycobacterium terrae, mycobacterium avium) (2,1), timp de contact 1 min, reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact maxim 1 min, reducere lg. $\geq 4,0$ ".*

SR EN 14885:2015 (apud ANEXA NR. 3 OMS nr. 1082/2016):

"Dezinfecția suprafețelor semicritice

Indicații: dezinfectarea suprafețelor

Activitate antimicrobiana și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$*
- *Bactericidă/Fungicidă: EN13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ".*

Contestatorul menționează că din compararea textelor se observă că autoritatea contractantă:

- a omis să prevadă efectul LEVURICID;

- a stabilit timp maxim de contact de 60 secunde pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 13727, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 5 minute pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 4;

- a stabilit timp maxim de contact de 60 secunde pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 13624, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 5 minute pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 6;

- a stabilit timp maxim de contact de 60 secunde pentru efectul BACTERICID/FUNGICID dovedit conform SR EN 13697, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 5 minute pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 7;

- a stabilit timp maxim de contact de 60 secunde pentru efectul MICOBACTERICID dovedit conform SR EN 14348, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 60 minute - anexa nr. 10;

- a stabilit timp maxim de contact de 60 secunde pentru efectul BACTERICID dovedit conform SR EN 14476, în timp ce OMS nr. 1082/2016 și standardul EN 14885:2015 prevede un timp de contact de 5 minute pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical - anexa nr. 5.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de acțiune conform prevederilor standardului SREN 14885:2015, așa cum sunt ele preluate în OMS nr. 1082/2016.

2.3.3.3.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei "*Să fie soluție gata de utilizare*" din specificația "*Să fie soluție gata de utilizare, lavete pre-impregnate cu soluție dezinfectantă*", întrucât obiectul achiziției îl constituie LAVETELE, iar nu SOLUȚIA DEZINFECTANTĂ IMPREGNATOARE.

2.3.3.3.1.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației "*Produsul să nu fie catalogat ca produs coroziv*" în sensul ca SOLUȚIA DEZINFECTANTĂ IMPREGNATOARE „*să nu fie catalogată ca produs coroziv*".

2.3.3.3.1.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației "*Soluția dezinfectantă să fie pe bază de minim 2 alcooli*".

Astfel, contestatorul susține că nu există nicio impunere sau recomandare legală care să stabilească o anumită compoziție pentru dezinfectantul destinat dezinfecției dorite de autoritatea contractantă.

Cum stabilirea compoziției unui dezinfectant în vederea cumpărării lui semnifică dirijarea atribuirii către producătorul unui dezinfectant cu asemenea compoziție prestabilită, contestatorul consideră că ne aflăm în fața unei prevederi restrictive, menite să avantajeze pe unii operatori economici - ceea ce este interzis (art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016).

2.3.3.3.2. PRODUSUL (2) - LAVETE DEZINFECTANTE PE BAZĂ DE CLORHEXIDINA 2% ȘI ALCOOLI 70%

2.3.3.3.2.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de acțiune și a standardelor de dovedire a eficacității pentru soluția dezinfectantă impregnatoare a lavetei.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă are această obligație de a stabili parametrii clari de evaluare, astfel încât să îndeplinească obligația mai generală prevăzută în sarcina sa de art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, în speță ar fi vorba de o dezinfecție de nivel intermediar.

2.3.3.3.2.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației stabilind compoziția dezinfectantului impregnator al lavetei: *„alcool isopropilic în proporție de 70% și 2% gluconat de clorhexidină”*.

Astfel, contestatorul susține că nu există nicio impunere sau recomandare legală care să stabilească o anumită compoziție pentru vreun dezinfectant.

Cum stabilirea compoziției unui dezinfectant în vederea cumpărării lui (care în speță merge până la fixarea procentelor de participare la compoziție a substanțelor impuse) semnifică dirijarea atribuirii către producătorul unui dezinfectant cu asemenea compoziție prestabilită, contestatorul consideră că ne aflăm în fața unei prevederi restrictive, menite să avantajeze pe unii operatori economici - ceea ce este interzis (art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016).

2.3.3.3.3. PRODUSUL (3) - LAVETE SPALARE CORP PE BAZĂ DE 2% CLORHEXIDINĂ

Întrucât substanța impregnatoare a lavetei trebuie să aibă efect dezinfectant - *„eficacitate pe S. aureus, MRSA, VRE, Acinetobacter”*, contestatorul precizează că aceasta este clasificabilă în tipul 1 de produs biocid (ANEXA V la Regulamentul UE nr. 528/2012 TIPURILE DE PRODUSE BIOCID ȘI DESCRIEREA ACESTORA prevăzute la art. 2 alin. (1)

„GRUPA PRINCIPALĂ 1: Dezinfectanți

Aceste tipuri de produse exclud produsele de curățare fără efect biocid, inclusiv detergenții sub formă lichidă, detergenții sub formă de pulbere și produsele similare.

Tipul de produs 1: Igienă umană

Produsele din această categorie sunt produse biocide utilizate pentru igiena umană, aplicate pe sau care intră în contact cu pielea umană sau cu pielea capului în scopul principal de a dezinfecta pielea sau pielea capului”).

Trebuind să realizeze o acțiune dezinfectantă, soluția impregnatoare trebuie definită sub aspectul eficacității sale în termenii standardului EN 14885:2015.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de acțiune și a standardelor de testare corespunzătoare.

În opinia contestatorului, în speță ar fi vorba de DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR SEMICRITICE.

2.3.3.3.4. PRODUSUL (4) - LAVETE PENTRU PREVENIREA MACERAȚIEI ȚESUTURILOR

Contestatorul precizează că acest produs nu trebuie achiziționat în prezenta procedură, întrucât nu este un DEZINFECTANT (ci un MATERIAL SANITAR), și nici măcar nu are vreun efect dezinfectant (substanța impregnatoare).

2.3.3.4. LOTUL 4 - COVORAȘE DECONTAMINANTE

2.3.3.4.1. Trebuind să realizeze o acțiune dezinfectantă - *„Să fie tratate antibacterian și antifungic”, respectiv „Să fie eficient împotriva pseudomonas, stafilococ auriu, salmonella, e.coli, sarcina lutea, MRSA, VRE, acinetobacter baumanii, aspergillus”* - contestatorul menționează că

soluția impregnatoare a covorașelor trebuie definită sub aspectul eficacității sale în termenii standardului EN 14885:2015.

Sub acest aspect, contestatorul consideră că se impune *ab initio* obligarea autorității contractante la eliminarea specificației *"Să prezinte testare conf. ASTM E 2180 - 01"*.

Asemenea testare a eficacității unui dezinfectant poate fi luată în considerare numai în condițiile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) OMS nr. 10/2010: *"Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului"*.

Atât timp cât se doresc rezultate antibacterian și antifungic, bacteriile și fungiile sunt organisme pentru care sunt prevăzute standarde europene în cadrul general oferit de SREN 14885:2015, iar autoritatea contractantă trebuie să respecte obligația ce a asumat (respectarea acestui standard general, implicit a celor specializate la care face trimitere).

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de acțiune și a standardelor de testare corespunzătoare.

În opinia contestatorului, în speță ar fi vorba de DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR NONCRITICE.

2.3.3.4.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea indicației privind conținutul soluției dezinfectante impregnatoare a covorașelor din sintagma *"Să fie tratate antibacterian și antifungic cu benzoisothiazolina-3-one"*.

Având în vedere că efectul dorit se poate obține și cu alte substanțe impregnatoare, iar principal stabilirea compoziției unui dezinfectant în vederea cumpărării lui (care în speță merge până la fixarea procentelor de participare la compoziție a substanțelor impuse) semnifică dirijarea atribuirii către producătorul unui dezinfectant cu asemenea compoziție prestabilită, contestatorul consideră că ne aflăm în fața unei prevederi restrictive, menite să avantajeze pe unii operatori economici - ceea ce este interzis (art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016).

2.3.3.5. LOTUL 5 - PRODUSE DEZINFECTANTE CU ACȚIUNE PRIN NEBULIZARE

2.3.3.5.1. PRODUSUL (3) - DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE ȘI AEROMICROFLORĂ - PRIN NEBULIZARE ELECTRICĂ

2.3.3.5.1.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației *"Să asigure eficacitatea pe tot spectrul cu un consum cât mai redus (maxim 3ml/mc)"*.

Cum criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date este *"prețul cel mai scăzut"*, contestatorul consideră că introducerea unui parametru suplimentar de apreciere a ofertei - cantitatea maximă care trebuie ofertată pentru realizarea dezinfecției unui metru cub de aer - nu este admisibilă.

Ceea ce este/ar trebui să fie important pentru autoritatea contractantă este să obțină o cantitate cât mai mare de dezinfectant la un preț cât mai scăzut, chestiunea cantității de dezinfectant utilizată pentru dezinfecția unui metru cub de aer fiind o problemă tehnică a producătorului, de rentabilitate a produsului sau și de competitivitate a ofertei sale.

2.3.3.5.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la relaxarea restricției impuse prin specificația *"Să fie compatibile cu nebulizatoarele existente în dotarea spitalului - tip Nocospray (se va prezenta studiu de compatibilitate). Ofertantul are obligativitatea să pună la dispoziția autorității contractante minim 4 aparate tip Nocospray sau echivalent"*, în sensul că, alternativ la solicitarea de mai sus (destul de bizară, dacă se are în vedere amploarea redusă a aparaturii necesare - minim 4 aparate - și perseverența în utilizarea unor aparate care, probabil, sunt deja uzate), să se admită ca ofertanții, având libertatea de a furniza dezinfectant incompatibil cu nebulizatoarele tip NOCOSPRAY, să înzestreze totodată unitatea autorității contractante și cu nebulizatoarele compatibile cu dezinfectantul ce-l furnizează.

Prin adresa nr. 40644/13.12.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 51447/13.12.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea ca netemeinică și nelegală a acesteia.

Autoritatea contractantă învederează faptul că societatea SRL și-a făcut un obicei din contestarea procedurilor având ca obiect dezinfectanți, utilizând același tipar de contestație, conținând aceleași argumente și motivări stereotipe; chestiunea invocată ar trebui să faciliteze activitatea Consiliului, întrucât, începând cu anul 2017, pe această formulă de falsă petiționare atât CNSC, dar și Curtea de Apel s-au pronunțat constant în trecut, respingând demersurile identice ale contestatorului ca neîntemeiate.

A. În privința solicitării de anulare a loturilor 1, 2, 3 și 5 (punctul 2.2.1 din contestație), autoritatea contractantă menționează că, contrar argumentelor invocate la 2.2.1.1., procedura demarată este structurată pe loturi (5 în total) și nu vizează sub niciun aspect achiziția de materiale sanitare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare, invocând dispozițiile art. 1 lit. e)-g), art. 13, art. 22 și art. 24 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, concluzionează, în mod deliberat eronat, că aceste texte de lege ar reprezenta regula în materie de lotizare.

În realitate însă, autoritatea contractantă precizează că OMS nr. 961/2016 nu conține nicio stipulație cu privire la modalitatea de elaborare a loturilor în procedurile de achiziție publică, acest apanaj fiind conferit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, specială și de strictă interpretare, care, în cuprinsul art. 141 (1) prevede: *"Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției"*.

Autoritatea contractantă arată că componența loturilor a fost stabilită având în vedere două aspecte esențiale: necesitățile sale efective și reale (relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016 - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante) și dispozițiile legale aplicabile în materia dezinfectanților.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatorului conform căreia prin lotizarea din documentație s-ar încălca principiul specializării dezinfectanților, este una profund mincinoasă, acest criteriu neregăsindu-se în prevederile de strictă interpretare ale legii speciale la care a făcut referire.

În ideea respectului plenar pentru normele legale, autoritatea contractantă menționează că a decis împărțirea acordului-cadru în 5 loturi, a stabilit dimensiunea și obiectul fiecăruia și a inclus toate informațiile necesare în documentele achiziției (în fișa de date, în caietul de sarcini, precum și în materialul trimis spre publicare ANAP - JOUE).

Împărțirea produselor în mod arbitrar (așa cum procedează contestatorul), în categorii pe care le consideră fundamental distincte (neprevăzută de altfel în niciun act normativ), nu poate atrage vreo lipsă de legitimitate a lotizării în formatul actual.

Autoritatea contractantă precizează că produsele care fac parte dintr-un lot respectă întru totul obiectul fiecărui lot, după cum urmează:

- Lotul 1, "Produse dezinfectante concentrate", este compus din produse care urmează a fi diluate înainte de utilizare, și, drept urmare, au ca unitate de măsură litrul de soluție de lucru. Dacă un produs prezintă și acțiune de curățare (este detergent dezinfectant), nu înseamnă că acesta este "mai puțin dezinfectant" decât un produs care realizează doar dezinfecția, ele făcând parte din aceeași categorie. Contestatorul confundă nepermis un simplu detergent (care realizează doar curățenie) cu un produs dezinfectant (care realizează dezinfecție); o simplă analiză a specificațiilor tehnice inserate în documentație relevă faptul că toate produsele care aparțin lotului 1 sunt produse dezinfectante concentrate.

- Lotul 2, "Produse dezinfectante gata de utilizare" este compus din produse gata de utilizare, care nu necesită preparare și, drept urmare, au ca unitate de măsură litrul gata de utilizare.

În critica adusă structurii lotului 2, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare susține în mod eronat că *"modalitatea de utilizare a produselor [...] nu reprezintă o justificare din punctul de vedere al activității de dezinfecție pentru gruparea lor într-un singur lot"*, dar argumentele care ar fi trebuit aduse în demonstrarea afirmației lipsesc cu desăvârșire.

- Lotul 3, "Lavete dezinfectante" este compus din lavete pre-impregnate, gata de utilizare, care nu necesită preparare și, drept urmare, au ca unitate de măsură laveta.

Autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatorului potrivit căreia produsele componente ale acestui lot nu sunt dezinfectante, ci materiale sanitare, este falsă, nefundamentată și rudimentară, deoarece

pentru fiecare din produsele componente ale lotului 3 se solicită în documentație eficacitate biocidă (cerută fie prin standarde EN - 13727, 13624, 14348 etc., fie prin eficacitate antibacteriană, antipruritică, sau împotriva anumitor tulpini (Stafilococ auriu, MRSA, VRE etc.).

Atât timp cât un produs îndeplinește funcție biocidă/de dezinfectie, acesta este dezinfectant, realitate pe care orice societate care comercializează dezinfectanți ar fi trebuit să o cunoască.

- Lotul 5, "Produse dezinfectante cu acțiune prin nebulizare" este compus din produse destinate dezinfectiei pe cale aeriană, care nu necesită preparare manuală și, drept urmare, au ca unitate de măsură flaconul/metru cub.

Autoritatea contractantă precizează că enunțul contestatorului, lipsit de logica argumentării - *"faptul că [...] acțiunea se desfășoară în mod identic (prin nebulizare) nu constituie un argument suficient pentru justificarea creării acestui mega lot"* - nu necesită o altă combatere, în condițiile în care tocmai aspectul sesizat de contestator (că acțiunea produselor se desfășoară în mod identic) a constituit criteriul după care a fost format acest lot.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că produsele care aparțin celor patru loturi contestate prezintă similitudinile de formă și fond, după cum a demonstrat anterior, motiv pentru care Consiliul va respinge solicitarea de anulare a procedurilor loturilor 1, 2, 3 și 5.

B. Cu privire la criticile aduse modului de evaluare a ofertelor (punctul 2.2.1.2. din contestație), autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire este neechivocă în ceea ce privește modul în care va fi efectuată analiza comparativă, având în vedere că:

1) produsele componente ale loturilor prezintă aceeași unitate de măsură;

2) în fișa de date sunt evidențiate atât valoarea minimă a acordului cadru, cât și valoarea maximă a acordului cadru;

3) în caietul de sarcini sunt evidențiate atât cantitatea minimă a acordului cadru, cât și cantitatea maximă a acordului cadru, pentru fiecare produs component al fiecărui lot;

4) în caietul de sarcini este menționată, pentru fiecare lot, atât modalitatea în care se vor prezenta ofertele, cât și modalitatea în care se va face analiza comparativă, după cum urmează:

- operatorii economici vor oferi prețul unitar pentru fiecare produs din lot, într-un centralizator;

- apoi, înmulțind prețul unitar cu cantitatea maximă estimată a acordului-cadru pentru fiecare produs, vor obține valoarea fiecărui produs component al lotului;

- prin simpla operațiune de adunare a valorilor rezultate la fiecare produs din lot, se va obține valoarea ofertată finală pentru lotul respectiv.

Analiza comparativă va avea în vedere prețul ofertat pe întreaga valoare a fiecărui lot, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut (după cum reiese din fișa de date).

După demonstrația anterior etalată, doar un raționament care neagă întru totul existența operațiunilor matematice elementare poate susține că nu există o modalitate de analiză comparativă la nivelul întregului lot.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că și această falsă critică a contestatorului ar trebui respinsă.

C. Solicitarea de relotizare (punctul 2.2.2. al contestației)

Autoritatea contractantă menționează că argumentul conform căruia *"fiecare produs din cadrul acestor loturi compozite are propriul mod de analiză comparativă"* a fost demontat în mod calificat în argumentația anterioară (loturile sunt compuse din produse care au aceeași unitate de măsură, și că analiza comparativă este posibilă atât în interiorul lotului, cât și la nivel de lot unitar), motiv pentru care urmează să combată critica privind presupusa descurajare a participării IMM-urilor în procedură.

Autoritatea precizează că simplul motiv că petenta nu are capacitatea de a oferi toate produsele loturilor contestate nu poate fi calificat drept o acțiune de excludere a participanților din categoria IMM.

De asemenea, presupusa restricționare nejustificată a competiției este futilă: imposibilitatea ofertării întregului lot este excesivă, deoarece legislația în vigoare permite operatorilor economici să se asocieze și să depună o ofertă comună ori de câte ori apreciază că nu au capacitatea de a oferi toate produsele ce fac obiectul achiziției.

Contrar alegațiilor tendențioase ale contestatorului, lotizarea nu are un caracter anticoncurențial și nu atrage o avantajare nejustificată a operatorilor economici care comercializează în mod obișnuit toate produsele solicitate în cadrul loturilor contestate.

Gruparea loturilor s-a efectuat în funcție de similitudinea și destinația/scopul utilizării produselor, fără nicio intenție în restricționarea accesului operatorilor economici la procedură.

Criteriul de atribuire al acordului-cadru este prețul cel mai scăzut, ceea ce relevă faptul că autoritatea contractantă a stabilit cu claritate specificațiile tehnice ale produselor și că urmărește punctarea unui preț cât mai scăzut. Nu se poate susține nici că gruparea mai multor produse într-un singur lot conduce la o utilizare ineficientă a fondurilor publice.

Operatorii economici sunt liberi să se asocieze pentru a depune o ofertă comună, astfel încât gruparea anumitor produse într-un lot nu constituie un impediment pentru operatorii economici care comercializează numai o parte din produsele lotului.

Autoritatea contractantă a efectuat o lotizare și a grupat produsele în mai multe loturi. Lotizarea nu înseamnă, în mod obligatoriu, un singur produs pe un singur lot, ci gruparea acestora astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante.

În ceea ce privește decizia CNSC nr. 85/C8/3520,3532/17.01.2019 invocată de contestator, autoritatea contractantă precizează că aceasta este irelevantă, deoarece spețele nu sunt comparabile. În decizia CNSC, *"Consiliul constată că produsele cuprinse în fiecare dintre aceste două loturi nu sunt nici identice și nici similare"*, ori anterior a arătat similitudinile tehnice și ca modalitate de analiză comparativă. Mai mult decât atât, însăși contestatorul susține, în pagina 4 a contestației, privind lotul 5, că *"acțiunea (produselor) se desfășoară în mod identic"*, invalidând propriile critici și făcând irelevantă comparația cu decizia CNSC invocată.

D. Criticile aduse fișei de date (punctul 2.3.1. al contestației)

- 2.3.1.1.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare interpretează în mod greșit prevederea din fișa de date conform căreia se impune participarea ofertanților la toate cele 5 loturi.

În realitate, autoritatea învederează faptul că fiecare participant poate oferta pe unul sau mai multe loturi, până la maximum de 5 loturi; de altfel, chiar platforma SICAP condiționează existența acestei formulări, ea neputând fi modificată.

- 2.3.1.2. Privind modul de efectuare a analizei comparative:

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare solicită indicarea unui singur timp de contact pentru toate produsele concentrate, revendicare absurdă și nelegală, întrucât:

1. Ordinul nr.1071/2017 (unde se definesc criteriile tehnice pentru achiziția de produse biocide) prevede timpi diferențiați de contact, care sunt incompatibili între ei, după cum urmează:

a) Standardele EN 13727, EN 13624, EN 14476 și EN 13704 permit autorității contractante să aleagă un timp de contact de cel mult 60 minute, conform cerințelor și riscurilor la care este supusă fiecare unitate medicală (este de necontestat că un spital de urgență este supus unor provocări epidemiologice net superioare celor dintr-o clinică stomatologică și că nu se poate stabili un protocol de lucru unitar pentru orice tip de unitate).

b) Standardele EN 14348, EN 14561, EN 14562 și EN 14563 trebuie îndeplinite într-un timp de contact de 60 minute. În cazul acestor standarde, legiuitorul nu permite solicitarea unui timp de contact mai mic de 60 minute.

c) Standardul EN 13697 trebuie îndeplinit într-un timp de contact de 5 minute. În cazul acestui standard, legiuitorul nu permite solicitarea unui timp de contact mai mare de 5 minute.

Produsele concentrate destinate dezinfectiei suprafețelor trebuie să prezintă atât testare EN 14348 (timp de contact de 60 minute), cât și testare EN 13697 (timp de contact 5 minute). Este evident că nu există un timp de contact care să poată satisface ambele cerințe simultan (timpul de contact de 60 minute excede timpul maximal de contact prevăzut de lege pentru EN 13697, iar timpul de contact de 5 minute este incompatibil cu timpul de contact prevăzut de lege pentru EN 14348, de 60 minute) - după cum reiese din Ordinul nr. 1071/2017, privind dezinfectia suprafețelor critice.

Așadar, stabilirea unui timp de contact unitar nu este posibilă nici măcar pentru un singur produs concentrat, cu atât mai puțin pentru cele 5 produse concentrate prevăzute la lotul 1.

2. Considerând buna practică din interiorul spitalului, siguranța pacientului și siguranța actului medical, precum și protocoalele de lucru pentru fiecare produs concentrat în parte, stabilirea unui timp unitar de contact pentru toate produsele concentrate ar îngreuna buna desfășurare a serviciului de prevenții a infecțiilor asociate asistenței medicale(SPIAAM) și ar conduce către blocarea activității blocului operator și a stației de sterilizare.

Algoritmul după care se calculează timpii de contact are mai multe criterii, printre care: harta de risc a spitalului (împărțită pe diverse zone

de risc infecțios), lipsa instrumentarului suplimentar - "de schimb" - (care conduce la necesitatea unui timp de contact scurt pentru produsele destinate instrumentarului), disponibilitatea de personal de curățenie la momentul unei urgențe cu potențial infecțios, etc.

Având în vedere cele menționate anterior, precum și faptul că fiecare produs concentrat din lotul 1 prezintă propriile specificații tehnice și proprii timpi de acțiune, autoritatea contractantă consideră că pretenția contestatorului cu privire la stabilirea unui timp de contact unitar trebuie respinsă ca neîntemeiată.

- 2.3.2 termenul de plată:

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare invocă încălcarea art. 6 din Legea nr. 76/2013.

Autoritatea contractantă menționează că actul normativ invocat este Legea pentru ratificarea Protocolului privind managementul durabil al pădurilor, adoptat la Bratislava la 27 mai 2011 și semnat de România la Bratislava la 27 mai 2011, la Convenția-cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților, adoptată la Kiev la 22 mai 2003 și are articol unic.

Totuși, autoritatea contractantă precizează că interpretarea gramaticală a dispozițiilor inserate în documentația de atribuire și coroborarea acestora cu termenul invocat de contestator (cel mult 60 zile) relevă în mod neechivoc un adevăr axiomatic: cele maxim 60 de zile de la data înregistrării facturii formează un interval absolut identic cu cel generat de "cel mult 60 de zile".

E. Critici aduse caietului de sarcini (punctul 2.3.3. din contestație) -

2.3.3.1. LOTUL 1 - Produse dezinfectante concentrate:

2.3.3.1.1. Privind produsul "Detergent dezinfectant cu conținut enzimatic pentru instrumentar și endoscoape"

2.3.3.1.1.1. Autoritatea contractantă arată că nivelul de dezinfecție reiese din specificațiile tehnice ale produsului.

2.3.3.1.1.2. Având în vedere că în trecut au existat situații în care traducerea autorizată să nu reflecte în totalitate rapoartele de testare EN originale, autoritatea contractantă menționează că a solicitat și rapoartele de testare EN în original.

2.3.3.1.1.3. Autoritatea contractantă precizează că chiar din titlul produsului reiese că se dorește achiziționarea unui produs dezinfectant pentru instrumentar și endoscoape, care să prezinte conținut enzimatic, datorită puterii ridicate de curățare pe care îl prezintă enzimele. Cerințele caietului de sarcini sunt minimale, astfel încât se acceptă produse care prezintă 3 sau mai multe enzime în compoziție.

2.3.3.1.1.4. Autoritatea contractantă arată că sintagma "*Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*" se referă la produsul gata de utilizare și va fi interpretată ca atare de către ofertanți și comisia de evaluare.

2.3.3.1.1.5. Autoritatea contractantă precizează că din motivele expuse la 2.3.1.2. este imposibil să stabilească un timp unitar de contact pentru toate produsele concentrate. Analiza tehnică va avea în vedere timpii maximal acceptați pentru fiecare efect scontat (bactericid, levuricid etc.), în deplină concordanță cu rigorile Ordinului 1071/2017, care

reglementează specificațiile tehnice pentru achiziția de produse dezinfectante.

2.3.3.1.2. Privind produsul "Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru instrumentar"

2.3.3.1.2.1. Autoritatea contractantă arată că efectul levuricid este îndeplinit prin raportare la tulpina "*candida albicans*", conform EN 13624. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a cerut, implicit, eficacitate levuricidă, prin cerința "*Fungicida: EN 13624 (candida albicans+aspergillus brasiliensis)*". Eficacitatea fungicidă, așadar, implică și eficacitate levuricidă, solicitarea eficacității levuricide în mod particular fiind redundantă.

În ceea ce privește timpii de contact de 30 minute (conform EN 13727) și de 5 minute (conform EN 14476), autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare omite să menționeze faptul că legiuitorul permite autorității contractante să stabilească un timp de contact de maxim 60 minute, și nu impune acest timp de contact, după cum a arătat și la punctul 2.3.1.2., deci timpii ceruți sunt în concordanță cu intervalele permise de lege și reflectă necesitățile autorității contractante.

2.3.3.1.2.2. Autoritatea contractantă menționează că din motivele expuse la 2.3.1.2., este imposibil să stabilească un timp unitar de contact pentru toate produsele concentrate. Analiza tehnică va avea în vedere timpii maximal acceptați pentru fiecare efect scontat (bactericid, levuricid etc.), în deplină concordanță cu rigorile Ordinului 1071/2017, care reglementează specificațiile tehnice pentru achiziția de produse dezinfectante.

2.3.3.1.3. Privind produsul "Dezinfectant detergent de nivel intermediar pentru suprafețe"

2.3.3.1.3.1. Autoritatea precizează că efectul levuricid este îndeplinit prin raportare la tulpina "*candida albicans*", conform EN 13624. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a cerut, implicit, eficacitate levuricidă, prin cerința "*Fungicida: EN 13624 (candida albicans+aspergillus brasiliensis)*". Eficacitatea fungicidă, așadar, implică și eficacitate levuricidă, solicitarea eficacității levuricide în mod particular fiind redundantă.

În ceea ce privește timpii de contact de 15 minute (conform EN 13727), de 15 minute (conform EN 13624), de 5 minute (conform EN 13697) și de 30 minute (conform EN 14476), autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare omite să menționeze faptul că legiuitorul permite autorității contractante să stabilească un timp de contact de maxim 60 minute, și nu impune acest timp de contact, după cum a arătat și la punctul 2.3.1.2., deci timpii ceruți sunt în concordanță cu intervalele permise de lege și reflectă necesitățile autorității contractante.

În ceea ce privește timpul prevăzut de OMS 1071/2017 pentru standardul EN 13697, autoritatea arată că acesta este de 5 minute, adică exact timpul cerut și în caietul de sarcini (invocând figura de la punctul 2.3.1.2.).

2.3.3.1.3.2. Autoritatea contractantă menționează că forma de condiționare a recipientului de 5 litri este implicită. Pentru produsul "Dezinfectant detergent de nivel intermediar pentru suprafețe" se dorește achiziționarea unui produs lichid, pentru solubilitatea mai rapidă și mai omogenă decât la produsele condiționate sub forma de pulbere. Produsele sub forma de pulbere sunt acceptabile la poziția "Dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut", deoarece dezinfecția de nivel înalt se obține adesea din produse pe bază de acid peracetic, care se obține de cele mai multe ori din produse pulbere.

2.3.3.1.3.3. Autoritatea contractantă precizează că din motivele expuse la 2.3.1.2., este imposibil să stabilească un timp unitar de contact pentru toate produsele concentrate. Analiza tehnică va avea în vedere timpii maximal acceptați pentru fiecare efect scontat (bactericid, levuricid etc.), în deplină concordanță cu rigorile Ordinului 1071/2017, care reglementează specificațiile tehnice pentru achiziția de produse dezinfectante.

2.3.3.1.4. Privind produsul "Dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut"

2.3.3.1.4.1. Autoritatea contractantă menționează că efectul levuricid este îndeplinit prin raportare la tulpina "candida albicans", conform EN 13624. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a cerut, implicit, eficacitate levurică, prin cerința "Fungicidă: EN 13624 (candida albicans+aspergillus brasiliensis)". Eficacitatea fungică, așadar, implică și eficacitate levurică, solicitarea eficacității levuricide în mod particular fiind redundantă.

În ceea ce privește timpii de contact de 15 minute (conform EN 13727), de 15 minute (conform EN 13624), de 5 minute (conform EN 13697) și de 15 minute (conform EN 14476), autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare omite să menționeze faptul că legiuitorul permite autorității contractante să stabilească un timp de contact de maxim 60 minute, și nu impune acest timp de contact, după cum a arătat și la punctul 2.3.1.2., deci timpii ceruți sunt în concordanță cu intervalele permise de lege și reflectă necesitățile autorității contractante. În ceea ce privește timpul prevăzut de OMS 1071/2017 pentru standardul EN 13697, autoritatea arată că acesta este de 5 minute, adică exact timpul cerut și în caietul de sarcini (invocând figura de la punctul 2.3.1.2.).

2.3.3.1.4.2. Autoritatea precizează că pentru produsul curent se urmărește achiziționarea unui dezinfectant care să genereze acid peracetic și care să nu conțină săruri cuaternare de amoniu, deoarece sărurile cuaternare de amoniu reprezintă o serie de substanțe active specifice produselor care realizează dezinfecție de nivel intermediar. Produsele care conțin săruri cuaternare de amoniu sunt acceptabile pentru produsul "Dezinfectant detergent de nivel intermediar pentru suprafețe".

2.3.3.1.4.3. Autoritatea contractantă menționează că din motivele expuse la 2.3.1.2. este imposibil să stabilească un timp unitar de contact pentru toate produsele concentrate. Analiza tehnică va avea în vedere timpii maximal acceptați pentru fiecare efect scontat (bactericid, levuricid etc.), în deplină concordanță cu rigorile Ordinului 1071/2017, care

reglementează specificațiile tehnice pentru achiziția de produse dezinfectante.

2.3.3.1.5. Privind produsul "Detergent dezinfectant concentrat pentru suprafețe din laborator"

2.3.3.1.5.1. Autoritatea contractantă susține că, contrar criticilor contestatorului, efectul levuricid este solicitat în caietul de sarcini, după cum urmează: "Fungicida/levuricida: EN 13624".

În ceea ce privește timpii de contact de 15 minute (conform EN 13727), de 15 minute (conform EN 13624) și de 5 minute (conform EN 13697), autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare omite să menționeze faptul că legiuitorul permite autorității contractante să stabilească un timp de contact de maxim 60 minute, și nu impune acest timp de contact, după cum a arătat și la punctul 2.3.1.2., deci timpii ceruți sunt în concordanță cu intervalele permise de lege și reflectă necesitățile autorității contractante.

În ceea ce privește timpul prevăzut de OMS 1071/2017 pentru standardul EN 13697, autoritatea arată că acesta este de 5 minute, adică exact timpul cerut și în caietul de sarcini (invocând figura de la punctul 2.3.1.2.).

2.3.3.1.5.2. Autoritatea contractantă precizează că din motivele expuse la 2.3.1.2., este imposibil să stabilească un timp unitar de contact pentru toate produsele concentrate. Analiza tehnică va avea în vedere timpii maximal acceptați pentru fiecare efect scontat (bactericid, levuricid etc.), în deplină concordanță cu rigorile Ordinului 1071/2017, care reglementează specificațiile tehnice pentru achiziția de produse dezinfectante.

- 2.3.3.2. LOTUL 2 - Produse dezinfectante gata de utilizare

2.3.3.2.1. Privind produsul "Dezinfectant pentru suprafețe și aparatura medicală, fără alcool, soluție gata preparată, în pulverizator"

2.3.3.2.1.1. Autoritatea contractantă precizează că, contrar criticilor contestatorului, efectul levuricid este solicitat în caietul de sarcini, după cum urmează: "Fungicidă/levuricidă: EN 13624".

2.3.3.2.1.2. Autoritatea contractantă precizează că intenționează să achiziționeze un produs cu alcool ("Dezinfectant rapid pentru suprafețe, pe baza de alcool - aflat la punctul 2.3.3.2.2."), și un produs fără alcool, peroxid de hidrogen și/sau acid peracetic ("Dezinfectant pentru suprafețe și aparatura medicală, fără alcool, soluție gata preparată, în pulverizator").

Dorința autorității contractante este de a avea o gamă cât mai largă de produse, inclusiv produse care pot fi înlocuite între ele, în cazul în care în timp apar microorganisme care dezvoltă imunitate la o substanță activă.

2.3.3.2.2. Privind produsul "Dezinfectant rapid pentru suprafețe, pe baza de alcool"

2.3.3.2.2.1. Autoritatea contractantă arată că efectul levuricid este îndeplinit prin raportare la tulpina "candida albicans", conform EN 13624. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a cerut, implicit, eficacitate levurică, prin cerința "Fungicida: EN 13624 (candida albicans+aspergillus brasiliensis)". Eficacitatea fungicida, așadar, implică și eficacitate levurică, solicitarea eficacității levuricide în mod particular fiind redundantă.

În ceea ce privește timpii de contact de 1 minut (conform EN 13727, EN 13624, EN 13697 și EN 14476), autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare omite să menționeze faptul că legiuitorul permite autorității contractante să stabilească un timp de contact de maxim 5 minute (în cazul produselor care intră în contact cu pacienții sau personalul medical, cum este cazul acestui produs), și nu impune acest timp de contact, după cum a arătat și la punctul 2.3.1.2. (invocând figura de la punctul 2.3.1.2.), deci timpii ceruți sunt în concordanță cu intervalele permise de lege și reflectă interesul autorității contractante, acela de a achiziționa produse dezinfectante cu timp de acțiune cât mai rapid, pentru siguranța pacienților și a personalului medical.

2.3.3.2.2.2. Autoritatea contractantă menționează că intenționează să achiziționeze un produs cu alcooli ("Dezinfectant rapid pentru suprafețe, pe baza de alcooli - aflat la punctul 2.3.3.2.2."), și un produs fără alcooli, peroxid de hidrogen și/sau acid peracetic ("Dezinfectant pentru suprafețe și aparatura medicală, fără alcool, soluție gata preparată, în pulverizator").

Dorința autorității contractante este de a avea o gamă cât mai largă de produse, inclusiv produse care pot fi înlocuite între ele, în cazul în care în timp apar microorganisme care dezvoltă imunitate la o substanță activă.

2.3.3.2.3. Privind produsul "Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, prin frecare".

2.3.3.2.3.1. În ceea ce privește timpii de contact de 30 secunde (conform EN 13727), de 30 secunde (conform EN 1500) și de 90 secunde (conform EN 12791), autoritatea contractantă menționează că nu face decât să se încadreze în intervalele de timp prevăzute de lege, optând pentru cei mai scurți timpi de acțiune acceptați de normele în vigoare, pentru siguranța pacienților și a personalului medical.

2.3.3.2.3.2. Autoritatea contractantă precizează că se preferă un produs care să acționeze în prezența materiei intefpurferente (pe mâini murdare), drept măsură de precauție, care are la bază practica observată în spital, și anume că majoritatea utilizatorilor non-medicali (apartenători, pacienți etc.), nu se spală pe mâini înainte de a aplica dezinfectantul/antisepticul (din motive care variază de la lipsa de educație, igienă, distanța mare până la cea mai apropiată chiuvetă, etc.).

Așadar, în condițiile în care nu se poate respecta întreaga procedură de dezinfecție a mâinilor (care presupune spălare în prealabil), autoritatea contractantă consideră că este de preferat un produs care să fie eficace și în lipsa spălării mâinilor.

2.3.3.2.3.3. Autoritatea contractantă precizează că se dorește achiziționarea unui produs care să prezinte o combinație de mai mulți alcooli, deoarece diferitele tipuri de alcooli (etanol, propanol etc.) se potentează reciproc, rezultatul fiind un produs cu eficacitate ridicată, dar conținut mai redus de alcooli, per total. Conținutul redus de alcooli este de preferat, deoarece se evaporă mai greu și previne iritațiile la utilizări repetate (așa cum este în cazul chirurgilor, a asistenților din blocul operator, UPU etc.).

2.3.3.2.4. Privind produsul „Săpun chirurgical pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor”

2.3.3.2.4.1. Autoritatea contractantă precizează că, analizând toate produsele de tip săpun chirurgical pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor pe bază de clorhexidină 4% disponibile pe piață, a constatat că niciunul nu îndeplinește minimul prevăzut de Ordinul nr. 1071/2017, mai precis că niciun produs nu prezintă eficacitate micobactericidă, motiv pentru care a fost nevoită să adapteze caietul de sarcini realității pieței.

Cerința "fungicida" se va citi "fungicida sau levuricida", astfel că produsele cu eficacitate fungicida limitată (acțiune doar împotriva tulpinii candida albicans) sunt admisibile.

Autoritatea contractantă menționează că nu a cerut în mod "eronat" testarea EN 1499, ci pentru că își dorește ca produsul să realizeze și dezinfecție igienică, pe lângă dezinfecție chirurgicală.

Timpul de contact stabilit pentru testarea EN 12791 (maxim 4 minute) se află în intervalul prevăzut de lege (între 1 și 5 minute).

Autoritatea contractantă consideră că diferența de 1 minut (între 4 minute - timpul maxim acceptat de autoritatea contractantă, și 5 minute - maximul acceptat, dar nu impus de lege) nu este "nesemnificativă", așa cum o denumesc contestatorul, ci că reprezintă o eficacitate cu 20% mai mare, ceea ce consideră că este relevant și în avantajul personalului medical și non-medical utilizator.

2.3.3.2.5. Privind produsul "Săpun lichid pentru dezinfectia igienică a mâinilor și tegumentelor"

2.3.3.2.5.1. Autoritatea contractantă precizează că, analizând toate produsele de tip săpun pentru dezinfectia igienică a mâinilor și tegumentelor disponibile pe piață, a constatat că niciunul nu îndeplinește minimul prevăzut de Ordinul nr. 1071/2017, mai precis că niciun produs nu prezintă eficacitate micobactericidă, motiv pentru care a fost nevoită să adapteze caietul de sarcini realității pieței.

Produsul care face obiectul prezentei poziții este un antiseptic de mâini obișnuit, cu o simplă testare pentru dezinfecție igienică EN 1499, care va fi utilizat la spălarea mâinilor înainte de dezinfecție, motiv pentru care consideră mai importantă acțiunea de curățare a acestui produs, decât cea de dezinfecție (având în vedere că după spălare va urma, negreșit, dezinfecția cu un antiseptic care realizează dezinfecție chirurgicală).

- 2.3.3.3. LOTUL 3 - Lavete dezinfectante

NOTĂ. Deși Ordinul nr. 1071/2017 nu prevede specificații tehnice standard pentru dezinfecția cu lavete dezinfectante, autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere prevederile Ordinului și a încercat să se raporteze la acesta, pe cât posibil, acolo unde s-au identificat similitudini privind indicația de utilizare a lavetelor (de exemplu: pentru "Lavete dezinfectante pentru suprafețe" s-au avut în vedere specificațiile tehnice prevăzute în Ordinul 1071 la dezinfecția suprafețelor semicritice).

2.3.3.3.1. Privind produsul "Lavete dezinfectante pentru suprafețe"

2.3.3.3.1.1. Autoritatea contractantă arată că efectul levuricid este îndeplinit prin raportare la tulpina "candida albicans", conform EN 13624. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a cerut, implicit, eficacitate levuricidă, prin cerința "Fungicida: EN 13624 (candida albicans+aspergillus brasiliensis)". Eficacitatea fungicidă, așadar, implică

și eficacitate levurică, solicitarea eficacității levuricide în mod particular fiind redundantă.

În ceea ce privește timpii de contact de 1 minut (conform EN 13727, EN 13624, EN 13697, EN 14348 și EN 14476), autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare omite să menționeze faptul că legiuitorul permite autorității contractante să stabilească un timp de contact de maxim 5 minute (în cazul produselor care intră în contact cu pacienții sau personalul medical, cum este cazul acestui produs), și nu impune acest timp de contact, după cum a arătat și la punctul 2.3.1.2. (invocând figura de la punctul 2.3.1.2.), deci timpii ceruți sunt în concordanță cu intervalele permise de lege și reflectă interesul autorității contractante, acela de a achiziționa produse dezinfectante cu timp de acțiune cât mai rapid, pentru siguranța pacienților și a personalului medical.

2.3.3.3.1.2. Autoritatea contractantă menționează că dorește achiziționarea unor lavete dezinfectante, pre-impregnate cu soluție dezinfectantă, gata de utilizare. Acesta este obiectul achiziției și nu înțelege motivele pentru care contestatorul consideră că autoritatea dorește achiziționarea de simple lavete, care sunt încadrate ca materiale sanitare, și nu ca dezinfectanți, atâta timp cât documentația de atribuire este clară și explicită.

2.3.3.3.1.3. Autoritatea contractantă precizează că dorește să achiziționeze un produs care nu este coroziv și care, evident, să nu fie impregnat cu substanța dezinfectantă corozivă.

2.3.3.3.1.4. Autoritatea contractantă menționează că se dorește achiziționarea unui produs care să prezinte o combinație de mai mulți alcooli, deoarece diferitele tipuri de alcooli (etanol, propanol etc.) se potentează reciproc, rezultatul fiind un produs cu eficacitate ridicată, dar conținut mai redus de alcooli, per total. Conținutul redus de alcooli este de preferat, deoarece se evaporă mai greu și previne iritațiile la utilizări repetate.

2.3.3.3.2. Produsul "Lavete dezinfectante pe bază de clorhexidină 2% și alcooli 70%"

2.3.3.3.2.1. Autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice sunt suficient de clare în privința indicației de utilizare a produsului în cauză. Astfel, autoritatea nu consideră că sunt necesare completări în caietul de sarcini.

2.3.3.3.2.2. Autoritatea contractantă arată că formula 2% clorhexidina și 70% alcooli reprezintă o clasă de produse, și nu face referire la un produs anume. În mod similar, există clasa de produse cu 2% clorhexidina, fără alcool (cum este cazul produsului de la punctul 2.3.3.3.3.) sau 4% clorhexidina, fără alcool (cum este cazul produsului de la punctul 2.3.3.2.4.). Dorința autorității contractante este de a avea o gamă cât mai largă de produse, inclusiv produse care pot fi înlocuite între ele, în cazul în care în timp apar microorganisme care dezvoltă imunitate la o substanță activă.

2.3.3.3.3. Produsul "Lavete spălare corp pe bază de clorhexidina 2%"

2.3.3.3.3.1. Autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice sunt suficient de clare în privința indicației de utilizare a produsului

în cauză. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că supoziția contestatorului, care consideră că "în speță ar fi vorba de dezinfectia suprafețelor semicritice" este evident eronată, deoarece produsul se folosește la spălarea corpului, și nu la dezinfectia suprafețelor. Astfel, autoritatea contractantă nu consideră că sunt necesare completări în caietul de sarcini.

2.3.3.3.4. Produsul "Lavete pentru prevenirea macerației tesuturilor"

Autoritatea contractantă menționează că produsul care se dorește a fi achiziționat trebuie să prezintă inclusiv funcție anti-bacteriană și anti-prurit. Specificațiile tehnice sunt suficient de clare în privința indicației de utilizare a produsului în cauză.

- 2.3.3.4. LOTUL 4 - Covorașe decontaminante

Autoritatea contractantă precizează că, deși prin petitul contestației nu s-a solicitat anularea procedurii vizând acest lot și nici nu s-a constituit cauțiunea aferentă acestuia, răspunde tuturor criticilor formulate în raport de acesta:

a) 2.3.3.4.1. Nici Ordinul 1071/2017 și nici standardul EN 14885 nu prevăd specificații tehnice standard pentru covorașe decontaminante, deci eficacitatea nu poate fi definită "sub aspectul eficacității sale în termenii standardului EN 14885", așa cum solicită contestatorul.

Așadar, în lipsa unui standard EN dedicat dezinfectiei/decontaminării prin "călcare" pe covorașe decontaminante, autoritatea contractantă a solicitat standardul ASTM E 2180-01, respectând art. 4 lit. g) al OMS 10/2010 *"Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate (precum VAH, anterior DGHM, DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD)"*.

Autoritatea contractantă precizează că supoziția contestatorului, care consideră că "în speță ar fi vorba de dezinfectia suprafețelor semicritice" este evident eronată, deoarece covorașele se folosesc la decontaminarea tălpii pantofului, înainte de a intra într-o încăpere/bloc operator/salon etc., și nu la dezinfectia suprafețelor.

b) 2.3.3.4.1. Autoritatea arată că benzoisothiazolina-3-one este o substanță eficientă pentru tratarea covorașelor decontaminante, cu capacitate mare de absorbție a murdăriei și a microorganismelor de pe talpa pantofului, motiv pentru care solicită un produs tratat cu această substanță.

- 2.3.3.5. LOTUL 5 - Produse dezinfectante cu acțiune prin nebulizare

2.3.3.5.1. Produsul "Dezinfectant pentru suprafețe și aeromicroflora - prin nebulizare electrică"

2.3.3.5.1.1. Autoritatea contractantă menționează că chestiunea consumului redus (maxim 3ml/mc) nu are în vedere numai considerentul financiar (deși este limpede că un consum redus este asociat și cu un cost redus pentru dezinfectia unui metru cub), ci și factori de toxicitate și biodegradabilitate.

Un consum mic înseamnă că se nebulizează o cantitate redusă de dezinfectant, ceea ce înseamnă o toxicitate redusă în aerul respirabil. Deși specialiștii recomandă ca în încăperea nebulizată să nu se intre timp de o oră, este posibil ca anumite persoane să intre, accidental, în încăperea.

acest context, și nu numai, toxicitatea cât mai redusă este un deziderat al autorității contractante, în caz de inhalare accidentală. Asemănător toxicității reduse, un consum mic de substanța dezinfectantă înseamnă un grad mai mare de biodegradabilitate (ponderea de substanța activă din aer fiind diminuată).

2.3.3.5.1.2. Autoritatea contractantă precizează că cerința este clară și nu limitează participarea la aparatele "Nocospray", acceptându-se și aparate echivalente. Soluția dezinfectantă trebuie să fie compatibilă cu aparatele din dotarea spitalelor, pentru ca acestea să poată fi utilizate.

Pentru ansamblul argumentelor anterior dezvoltate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 3124/16.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 51554/16.12.2019, contestatorul menționează că este indignat de stilul jignitor al semnatarului punctului de vedere al autorității contractante nr. 40644/13.12.2019, solicitând Consiliului să asigure cadrul necesar unei dezbateri civilizate, desfășurate în limitele decenței limbajului și argumentelor.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reformularea punctului său de vedere (dacă este al său și nu doar al persoanei fizice semnatare) prin eliminarea tuturor semnelor de încălcare a bunei cuviințe procesuale pe care le cuprinde în prezent.

Până atunci, contestatorul refuză să emită vreun răspuns la imundul act trimis în circuitul administrării justiției în numele autorității contractante. Căci a formula vreun răspuns ar însemna să-l recunoască partener de dialog pe cel care semnează în numele autorității contractante - ceea ce nu poate face.

Adresându-se exclusiv C.N.S.C., contestatorul arată doar că, în concordanță cu interesele sale legitime de a putea participa la proceduri de achiziții publice neutre, a contestat și va continua să conteste toate actele autorităților contractante care, în opinia sa, încalcă principiile achizițiilor publice.

Dacă activitatea sa în justiție - asiduă și cu oarecare rezultate pe linia dorită - deranjează jocurile celor interesați în obținerea de profit personal din clamarea interesului public, îi invită să încerce să găsească satisfacția pe calea legală a solicitării de daune.

Oricum, contestatorul precizează că o entitate publică cu un trecut atât de negru în materie de corupție nu ar trebui să se simtă ofuscată de cenzurarea acțiunilor conducerii sale - adică de sprijinul ce i se acordă pentru reducerea manifestărilor de ilegalitate în activitatea proprie.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "FURNIZARE DEZINFECTANTI", cod CPV 33631600-8, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de

atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 06.01.2020, ora 15:00.

Împotriva conținutului documentației de atribuire, loturile 1-5, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2629/2019.

Potrivit informațiilor regăsite în cadrul anunțului de participare nr., Consiliul constată că cele 5 loturi au fost suspendate.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia SRL nu ar fi constituit cauțiune pentru lotul 4, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, întrucât SRL a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank - Sucursala Victoria, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 2273/11.12.2019, în sumă de 20.722,52 lei, reprezentând mai mult de 2% din valoarea estimată a celor mai mari contracte subsecvente pentru toate loturile, respectiv loturile 1-5.

Astfel, potrivit anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată a celor mai mari contracte subsecvente este:

- lotul 1 - 403.596,00 lei,
- lotul 2 - 331.965,00 lei,
- lotul 3 - 83.400,00 lei,
- lotul 4 - 50.400,00 lei,
- lotul 5 - 166.740,00 lei,

iar cuantumul cauțiunii ce urma a fi depus este următorul:

- pentru lotul 1 - 8.071,92 lei,
- pentru lotul 2 - 6.639,30 lei,
- pentru lotul 3 - 1.668,00 lei,
- pentru lotul 4 - 1.008,00 lei,
- pentru lotul 5 - 3.334,80 lei,

TOTAL = 20.722,02 lei.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că SRL aduce critici legate de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- în principal, solicită anularea procedurii pentru loturile 1,2,3 și 5 sau relotizarea acestora,

- în subsidiar, cu privire la loturile 1-5, solicită modificarea anumitor prevederi din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, cu privire la produsele care fac obiectul procedurii.

În ceea ce privește împărțirea pe loturi, se reține că dispozițiile legale ale OMS nr. 961/2016, invocate de contestator, nu conțin prevederi vizând modalitatea de elaborare a loturilor în procedurile de achiziție publică, ci vizează criterii de alegere corectă a dezinfectanților utilizați în unitățile spitalicești.

Potrivit art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”.

Autoritatea contractantă a stabilit componența loturilor ținând cont de necesitățile sale reale, așa cum prevăd dispozițiile art. 20 alin. (10) din

HG nr. 395/2016: „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Chiar dacă există și alte variante de grupare a produselor pe loturi, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice atunci când a stabilit împărțirea actuală, pe cele 5 loturi (din care Lotul 4 conține un singur produs-covorașe decontaminante), aceasta ținând cont de similitudini/asemănări între produsele grupate în cadrul aceluiași lot.

Lotul 1 - Produse dezinfectante concentrate,

Lotul 2 - Produse dezinfectante gata de utilizare,

Lotul 3 - Lavete dezinfectante,

Lotul 4 - Covorașe decontaminate,

Lotul 5 - Produse dezinfectante cu acțiune prin nebulizare.

Un alt tip de împărțire a produselor pe loturi distincte nu înseamnă că lotizarea actuală este nelegală, mai ales că autoritatea a avut în vedere că produsele care fac parte dintr-un lot respectă obiectul fiecăruia, după cum urmează:

- Lotul 1 - „Produse dezinfectante concentrate”, este compus din produse care urmează a fi diluate înainte de utilizare: detergent dezinfectant cu conținut enzimatic pentru instrumentar și endoscoape, detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru instrumentar, dezinfectant detergent de nivel intermediar pentru suprafețe, dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut, detergent dezinfectant concentrat pentru suprafețe din laborator, toate produsele care aparțin lotului 1 fiind produse dezinfectante concentrate ce urmează a fi utilizate pentru dezinfecția de instrumente sau suprafețe.

- Lotul 2 - „Produse dezinfectante gata de utilizare” este compus din produse gata de utilizare, care nu necesită preparare: dezinfectant pentru suprafețe și aparatura medicală fără alcool soluție gata preparată în pulverizator, dezinfectant rapid pentru suprafețe pe bază de alcooli, produs antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, săpun chirurgical pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, săpun lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor și a tegumentelor, produs antiseptic lichid pentru tegumente pe bază de clorhexidină și alcool, soluție incoloră pe bază de clorhexidină și alcooli cu pulverizator.

- Lotul 3 - „Lavete dezinfectante” este compus din lavete pre-impregnate, gata de utilizare, care nu necesită preparare: lavete dezinfectante pentru suprafețe, lavete dezinfectante pe bază de clorhexidină și alcool, lavete spălare corp pe bază de clorhexidină, lavete pentru prevenirea macerației țesuturilor.

Susținerea contestatorului potrivit căreia produsele componente ale acestui lot nu sunt dezinfectante nu se susține, întrucât pentru fiecare din produsele componente ale lotului se solicită în documentație eficacitate biocidă (cerută fie prin standarde EN - 13727, 13624, 14348, fie prin eficacitate antibacteriană, antipruritică, sau împotriva anumitor tulpini

(Stafilococ auriu, MRSA, VRE etc.), acestea fiind utilizate pentru dezinfectie.

-Lotul 5 - „Produse dezinfectante cu acțiune prin nebulizare” este compus din produse destinate dezinfectiei pe cale aeriană, care nu necesită preparare: dezinfectant aerosol pentru dezinfectie aeriană și suprafețe, dezinfectant aerosol pentru dezinfectie aeriană și suprafețe (50 ml), dezinfectant pentru suprafețe și aeromicrofloră prin nebulizare electrică.

Contrar susținerilor ale contestatorului, lotizarea nu are un caracter anticoncurențial și nu atrage o avantajare nejustificată a operatorilor economici care comercializează în mod obișnuit toate produsele solicitate în cadrul loturilor contestate.

Gruparea loturilor s-a efectuat în funcție de similitudinea și destinația/scopul utilizării produselor, autoritatea având o logică în gruparea acestora, fără restricționarea accesului operatorilor economici la procedură.

Lotizarea nu înseamnă, în mod obligatoriu, un singur produs pe un singur lot, ci gruparea acestora astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante.

În concluzie, având în vedere că lotizarea produselor, efectuată de autoritate nu încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului privind acest aspect.

O altă critică a contestatorului se referă la cerința de la cap. II.1.6) din fișa de date a achiziției: *„Împărțire în loturi: Da. Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi. Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 5”*, considerând că aceasta are un caracter restrictiv. Din prevederea sus menționată, rezultă că fiecare participant poate oferta pe unul sau mai multe loturi, până la maximum de 5 loturi, și nu cum eronat a interpretat contestatorul, respectiv că ofertanții sunt obligată să depună ofertă pentru toate cele 5 loturi; prin urmare, critica menționată va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la criticile aduse modului de evaluare a ofertelor, se reține că în documentația de atribuire se prevede că:

- produsele componente ale loturilor prezintă aceeași unitate de măsură: de ex., la lotul 1 – „Produse dezinfectante concentrate”, analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru soluție de lucru, iar la lotul 2 – „Produse dezinfectante gata de utilizare”, se va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare; la lotul 3 se are în vedere prețul pentru pe bucată (lavetă), iar la lotul 5 prețul pe flacon;

- în fișa de date sunt evidențiate atât valoarea minimă a acordului cadru, cât și valoarea maximă a acordului cadru;

- în caietul de sarcini sunt evidențiate atât cantitatea minimă a acordului cadru, cât și cantitatea maximă a acordului cadru, pentru fiecare produs component al fiecărui lot.

De asemenea, se reține că în caietul de sarcini este precizată pentru fiecare lot atât modalitatea în care se vor prezenta ofertele cât și modalitatea în care se va face analiza comparativă, după cum urmează:

- operatorii economici vor ofera prețul unitar pentru fiecare produs din lot, într-un centralizator;
- înmulțind prețul unitar cu cantitatea maximă estimată a acordului-cadru pentru fiecare produs se va obține valoarea fiecărui produs component al lotului;
- prin adunarea valorilor rezultate la fiecare produs din lot, se va obține valoarea ofertată finală pentru lotul respectiv.

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, analiza comparativă va avea în vedere prețul ofertat pe întreaga valoare a fiecărui lot, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 se prevede că „evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare (valoarea totală maximă fără TVA în lei pentru cantitatea maximă a tuturor produselor/lot)”, modalitatea de evaluare a ofertelor fiind astfel precizată.

Prin urmare, critică formulată de contestator cu privire la compararea ofertelor va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica contestatorului privind cerința din caietul de sarcini: *„pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale: să prezinte (....) rapoarte de testare EN originale (...).”*

Consiliul apreciază că solicitarea rapoartelor de testare exclusiv în original are un caracter restrictiv, pe de o parte, iar pe de altă parte, art. 5 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 prevede următoarele: *„(1) Operatorii economici se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, considerent ce va obliga autoritățile contractante să solicite și să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele:*

- original;
- copie legalizată;
- copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va dispune obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței din caietul de sarcini *„rapoarte de testare EN originale”* din caietul de sarcini cu: *„rapoarte de testare prezentate într-una din următoarele forme: original, copie legalizată, copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”,* în conformitate cu dispozițiile sus menționate.

De asemenea, în caietul de sarcini la cap. 2 se regăsește și cerința: *„termen de plată: maxim 60 de zile de la data înregistrării facturii la autoritatea contractantă”,* iar la cap. 3.2, *„Achizitorul va plăti prin ordin de plată contravaloarea produselor livrate în termen de maxim 60 de zile de la înregistrarea facturii.”*

În opinia contestatorului, această formulare nu este suficient de clară raportat la prevederile art. 6 din Legea nr. 73/2013, conform cărora *„Termenul legal de plată:*

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.

(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)".

Consiliul apreciază că atât cerința autorității contractante din caietul de sarcini cu privire la plata facturilor cât și actul normativ invocat prevăd același lucru: data înregistrării facturii la sediul autorității contractante înseamnă „data primirii facturii”, iar termenul de maxim 60 de zile prevăzut de autoritate înseamnă tot „cel mult 60 de zile calendaristice”, diferențele fiind numai de natură gramaticală.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza criticilor formulate de către contestator cu privire la produsele de la fiecare lot în parte:

Referitor la Lotul 1 – Produse dezinfectante concentrate

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a omis să prevadă pentru produsul „detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru instrumentar” efectul levuricid, se are în vedere că efectul levuricid este îndeplinit prin raportare la tulpina „candida albicans”, conform EN 13624.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a solicitat implicit eficacitate levurică prin cerința „Fungicida: EN 13624 (candida albicans+aspergillus brasiliensis)”. Eficacitatea fungică, așadar, implică și eficacitate levurică, solicitarea eficacității levuricide în mod expres neavând relevanță. În mod similar, aceeași critică a fost reluată de contestator și la produsele aferente loturilor 1,2 și 3.

În ceea ce privește critica contestatorului privind timpii de contact ai produselor dezinfectante, se reține că potrivit Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1071/2017, sunt prevăzuți timpi diferențiați de contact, în funcție de standardele aplicabile:

a) Standardele EN 13727, EN 13624, EN 14476 și EN 13704 permit autorității contractante să aleagă un timp de contact de cel mult 60 minute, conform cerințelor și riscurilor la care este supusă fiecare unitate medicală,

b) Standardele EN 14348, EN 14561, EN 14562 și EN 14563 trebuie îndeplinite într-un timp de contact de 60 minute. În cazul acestor standarde, legiuitorul nu permite solicitarea unui timp de contact mai mic de 60 minute,

c) Standardul EN 13697 trebuie îndeplinit într-un timp de contact de 5 minute. În cazul acestui standard, legiuitorul nu permite solicitarea unui timp de contact mai mare de 5 minute.

Produsele concentrate destinate dezinfecției suprafețelor trebuie să prezintă atât testare EN 14348 (timp de contact de 60 minute), cât și testare EN 13697 (timp de contact 5 minute), neexistând un timp de contact care să poată satisface ambele cerințe simultan, după cum reiese din Ordinul nr. 1071/2017, privind dezinfecția suprafețelor critice.

Potrivit legislației, se permite stabilirea timpului de contact de maxim 60 minute; prin urmare, timpii de contact solicitați de autoritatea contractantă, sub maximul prevăzut de standarde, sunt în concordanță cu intervalele permise de lege și reflectă necesitățile autorității contractante.

Prin urmare, timpii ceruți sunt în concordanță cu intervalele permise de lege (OMS nr. 1071/2017), interesul autorității fiind acela de a achiziționa produse dezinfectante cu timp de acțiune cât mai rapid, necesar desfășurării activității în unitatea sanitară, critica urmând a fi respinsă ca nefondată (critici similare se regăsesc și la produsele aferente loturilor 2 și 3).

În ceea ce privește produsul „*Detergent dezinfectant cu conținut enzimatic pentru instrumentar și endoscoape*” de la Lotul 1, se reține că nivelul de dezinfecție reiese din însăși specificațiile tehnice ale produsului, astfel că nu se susține solicitarea contestatorului privind precizarea nivelului de dezinfecție al produsului.

Din chiar denumirea produsului reiese ce tip de dezinfectant se dorește a fi achiziționat, respectiv cu un conținut enzimatic, având în vedere puterea ridicată de curățarea acestora. Cerințele caietului de sarcini sunt minimale, astfel încât pot fi acceptate produse care prezintă 3 sau mai multe enzime în compoziție, respectiv „conținut trienzimatic”, în vederea dezinfectării perfecte a instrumentarului medical. De asemenea, cerința ca acest dezinfectant „să nu fie catalogat ca produs coroziv” este justificată, ținând cont de necesitățile specifice autorității, cerința referindu-se la produsul în stare nediluată.

În ceea ce privește „*Dezinfectantul detergent de nivel intermediar pentru suprafețe*”, ca modalitate de ambalare se solicită recipiente de maxim 5 litri, acest produs fiind în stare lichidă. Contrar opiniei contestatorului, produsele sub forma de pulbere sunt acceptabile pentru un alt tip de dezinfecțanți, de grad înalt, deoarece dezinfecția de nivel înalt se obține adesea din produse pe bază de acid peracetic, care se obține de cele mai multe ori din produse pulbere. Prin urmare, critica va fi respinsă.

În ceea ce privește produsul „*Dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut*”, Consiliul apreciază că nu se impune eliminarea cerinței conform căreia produsul trebuie să conțină săruri cuaternare de amoniu, deoarece acestea sunt substanțe active specifice produselor dezinfectante, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la produsul „*Detergent dezinfectant concentrat pentru suprafețe din laborator*”, contrar criticilor contestatorului, efectul levuricid este solicitat în caietul de sarcini, după cum urmează: „*Fungicida/levuricida: EN 13624*”.

Referitor la LOTUL 2 - Produse dezinfectante gata de utilizare

În mod similar, la produsul „*Dezinfectant pentru suprafețe și aparatura medicală, fără alcool, soluție gata preparată, în pulverizator*”, critica contestatorului privind efectul levuricid al produsului este

nefondată, deoarece acesta este solicitat în caietul de sarcini, după cum urmează: „fungicidă/levuricidă: EN 13624”.

În cadrul acestui lot, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze atât un produs cu alcool, respectiv „dezinfecțant rapid pentru suprafețe, pe baza de alcool”, cât și un produs care să nu conțină alcool, peroxid de hidrogen și/sau acid peracetic, pentru a avea la dispoziție produse care pot fi înlocuite între ele, în cazul în care în timp apar microorganisme care dezvoltă imunitate la o substanță activă.

Referitor la critica privind „*Produs antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor, prin frecare*”, achiziționarea unui produs care să prezinte o combinație de mai mulți alcooli, deoarece diferitele tipuri de alcooli (etanol, propanol etc.) se potentează reciproc, rezultatul fiind un produs cu eficacitate ridicată care răspunde necesităților din unitatea sanitară.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă că cerința privind acțiunea „fungicidă” a produsului „*săpun chirurgical pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor*” se va citi „fungicidă sau levuricidă”; prin urmare, Consiliul va admite critica privind acest aspect și va dispune modificarea cerinței privind spectrul de acțiune astfel: „fungicidă sau levuricidă”.

În ceea ce privește timpul de contact stabilit pentru testarea EN 12791 (maxim 4 minute), acesta se situează în intervalul prevăzut de lege (între 1 și 5 minute). De asemenea, solicitarea standardului EN 1499 pentru săpunul chirurgical și pentru săpunul lichid, are legătură cu faptul că se dorește ca produsele să realizeze atât dezinfecție igienică cât dezinfecție chirurgicală.

Prin urmare, criticile contestatorului vor fi respinse ca nefondate.

Referitor la LOTUL 3 - Lavete dezinfectante

În caietul de sarcini, la acest lot, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze, printre altele, „*Lavete dezinfectante pentru suprafețe*”, acestea fiind preimpregnate cu soluție dezinfectantă, gata de utilizare. Cerința este formulată destul de clar iar critica referitoare la acest produs va fi respinsă ca nefondată. De asemenea, faptul că soluția de impregnare trebuie să conțină minim 2 alcooli, este o cerință specifică, pentru a se asigura dezinfecția eficientă a suprafețelor.

În ceea ce privește produsul „*Lavete dezinfectante pe bază de clorhexidină 2% și alcooli 70%*”, specificațiile tehnice sunt suficient de clare în privința indicației de utilizare a produsului în cauză. În mod similar, există clasa de produse cu 2% clorhexidina, fără alcool, cum este cazul unui alt produs de la Lotul 3, pentru a avea o gamă cât mai largă de produse necesare dezinfecției spitalicești.

Prin urmare, criticile contestatorului sub acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește „*Lavete pentru prevenirea macerației țesuturilor*”, acestea prezintă, potrivit caietului de sarcini, funcții de curățare, antibacteriană și anti-prurit, fiind necesare pentru activități sanitare specifice, iar critica contestatorului vizând faptul că achiziționarea acestora nu ar fi necesară, va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la LOTUL 4 – „Covorașe decontaminante”, în lipsa unui standard EN dedicat dezinfecției/decontaminării prin „călcare” pe covorașe decontaminante, autoritatea contractantă a solicitat standardul ASTM E 2180-01, respectând art. 4 lit. g) al OMS 10/2010 *„Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului”*.

Covorașele decontaminante sunt utilizate pentru decontaminarea încălțăminteii înainte de a intra într-o încăpere/bloc operator/salon etc., și nu la dezinfecția suprafețelor, cum eronat susține contestatorul.

Solicitarea contestatorului privind eliminarea cerinței *„să fie tratate antibacterian și antifungic cu benzoisothiazolina-3-one”* va fi respinsă ca nefondată, întrucât benzoisothiazolina-3-one reprezintă o substanță eficientă pentru tratarea covorașelor decontaminante, cu capacitate mare de absorbție a murdăriei și a microorganismelor de pe talpa pantofului.

În ceea ce privește LOTUL 5 – *„Produse dezinfectante cu acțiune prin nebulizare”*, referitor la produsul *„Dezinfectant pentru suprafețe și aeromicroflora - prin nebulizare electrică”*, autoritatea a prevăzut cerința: *„să asigure eficacitatea pe tot spectrul cu un consum cât mai redus (maxim 3ml/mc)”*.

În acest sens, a avut în vedere factori de toxicitate și biodegradabilitate; un consum mic înseamnă că se nebulizează o cantitate redusă de dezinfectant, ceea ce înseamnă o toxicitate redusă în aerul respirabil, pentru a preveni inhalările accidentale. Un consum mic de substanță dezinfectantă înseamnă un grad mai mare de biodegradabilitate (ponderea de substanță activă din aer fiind diminuată).

Cât privește cerința ca produsele să fie compatibile cu nebulizatoarele existente în spital, aceasta nu limitează participarea operatorilor economici, deoarece soluția dezinfectantă trebuie să fie compatibilă cu aparatele din dotare, pentru ca acestea să poată fi utilizate în mod eficient, conform destinației lor; de asemenea, cerința nu este restrictivă, întrucât sunt acceptate și aparate echivalente (a se vedea cerința: *„aparate de tip Narcospray sau echivalente”*).

Prin urmare, criticile cu privire la lotul 5 vor fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL.

Va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarele modificări:

- cerința *„rapoarte de testare EN originale”* din caietul de sarcini va fi modificată astfel: *„rapoarte de testare prezentate într-una din următoarele forme: original, copie legalizată, copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”*,

- cerința privind spectrul de acțiune *„fungicid”* de la Lotul 2 - *„Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, prin frecare”*, se va citi *„fungicid sau levuricid”*.

Va obliga entitatea contractantă să aducă modificările menționate în considerentele prezentei decizii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, la un interval de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SRL.

Având în vedere soluția pronunțată în cauză, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, va obliga la plata sumei de 1.000 lei din totalul de 5.000 lei conform facturii seria 1 nr. 107/07.12.2019 către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă să efectueze următoarele modificări:

- cerința *„rapoarte de testare EN originale”* din caietul de sarcini va fi modificat astfel: *„rapoarte de testare prezentate într-una din următoarele forme: original, copie legalizată, copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”,*

- cerința privind spectrul de acțiune „fungicid” de la *„Produce antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor, prin frecare”* - Lotul 2,
se va citi „fungicid sau levuricid”.

Obligă entitatea contractantă să aducă modificările menționate în considerentele prezentei decizii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, la un interval de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, va obliga la plata sumei de 1.000 lei din totalul de 5.000 lei, conform facturii seria 1 nr. 107/07.12.2019 către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...