



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1271/C5/999/1002

Data: 21.06.2022

Prin contestația înregistrată la emitentă sub nr. 742/26.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21168/27.04.2022 și, respectiv, sub nr. 22482/03.05.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 999/2022**, Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 7851/19.04.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

- „1. Admiterea, în tot, ca fondată, a contestației (...);
2. Anularea adresei nr. 7851/19.04.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente (...);
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform invitației de participare (...), prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;
4. Încuviințarea accesului la documentele dosarului (...).”

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1556/24.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21168/27.04.2022 și, respectiv, sub nr. 21496/28.04.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 1002/2022**, prin care ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 7851/19.04.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire către ... SRL și a solicitat: „anularea Raportului procedurii nr. 7849/19.04.2022 și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta societății ... SRL a fost declarată ca fiind «neconformă/inacceptabilă conform art. 137 din HG nr. 395/2016» reluarea de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, anularea procedurii de atribuire, fiind imposibilă adoptarea unor măsuri de remediere”.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. **999/2022**, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de director general, a formulat „cererea de intervenție accesorie” nr. 1315/05.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22938/05.05.2022 și, respectiv, sub nr. 23426/09.05.2022 și a solicitat „în temeiul art. 64 CPC, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante cu consecința respingerii contestației formulată de către contestatoarea ... SRL (...) și menținerea ca legală și temeinică a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 7851/19.04.2022, precum și a Raportului procedurii nr. 7851/19.04.2022 și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia (...), precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă (...) ... SA privind atribuirea contractului (...) către societatea subscrisă”.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. **1002/2022**, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, având datele de identificare mai sus indicate, a formulat „cererea de intervenție accesorie” nr. 1316/05.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22939/05.05.2022 și, respectiv, sub nr. 23430/09.05.2022 și a solicitat următoarele:

„În temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 invocăm excepția tardivității susținerilor referitoare la conținutul documentației de atribuire

publicate în SICAP, cu consecința respingerii contestației formulată pe aceste temeiuri ca fiind tardivă (...);

În temeiul art. 64 CPC, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante cu consecința respingerii cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, precum și a contestației formulate de către contestatoarea ... SRL și menținerea ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr. 7849/19.04.2022 și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă (...) ... SA privind atribuirea contractului (...) către societatea subscrisă”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexasat cele două contestații.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL a fost soluționată prin Încheierea nr. 1245/C5/1002 din 04.05.2022, fiind respinsă, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, care face obiectul dosarului nr. 999/2022, ... SRL a precizat că, din analiza parțială a documentelor operatorului economic declarat câștigător, a constatat următoarele:

Autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, cu privire la calificarea operatorilor economici participanți, a solicitat în vederea îndeplinirii capacității tehnice și/sau profesionale conform Cap. III.1.3.a) din fișa de date, pct. nr. 2. „Documente din care să reiasă atestările profesionale ale personalului, care execută activitatea de pază, emise de IGPR, inclusiv pentru cei încadrați prin AJOFM, pentru managerul de securitate și pentru șeful de obiectiv/șef serviciu pază”. Contestatoarea consideră că ... SRL avea obligația să nominalizeze cel puțin o persoană ca fiind șef de obiectiv și să prezinte calificarea „Șef obiectiv servicii de securitate” - COR 541414, dar nu a depus dovada cu privire la această calificare.

Astfel, contestatoarea consideră că cerința autorității contractante „privind dovada prin atestări profesionale de a prezenta certificatul discutat, în speță, nesocotește propriile cerințe/dispoziții statuate de ea însăși în documentația de atribuire”.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a făcut precizări despre atribuțiile dispecerului de securitate, considerând că, în acest fel, aceasta face precizări despre sistemele de securitate ce urmează a fi monitorizate/echipamente electronice de securitate.

Prin urmare, operațiunile de instalare și conectare a butoanelor de panică/sistemelor de alarmă în dispeceratul operatorului economic,

trebuie efectuate de către personal calificat în acest sens (tehnicieni sisteme de alarmă), respectiv ... SRL trebuie să dețină licență pentru desfășurarea activităților de instalare/modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției, conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003.

... SRL a învederat că în registrele naționale de pe site-ul Poliției Române, nu se regăsesc avize/licențe tehnice pentru ... SRL, iar acesta a depus licențe eliberate de către IGPR în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 333/2003, nu și în conformitate cu art. 31 din același act normativ.

Prin urmare, ... SRL trebuia să prezinte o licență eliberată de IGPR, în baza art. 31 din Legea nr. 333/2003 și nu o adresă de avizare favorabilă, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă operatorul economic deține o astfel de licență. Astfel, ... SRL consideră că sunt incidente prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, autoarea contestației consideră că ... SRL a oferit timp de intervenție de 2 minute pe timp de zi și 1 minut pe timp de noapte, dar acești timpi nu pot fi considerați sustenabili și reali, având în vedere numărul echipajelor avizate pe raza municipiului Ploiești în număr de 5 (din cele 18 avizate, conform Anexei 1b, diferența de 13 autoturisme fiind dispersate în afara orașului), precum și numărul de obiective pentru care este solicitată monitorizarea/intervenția, acestea fiind în număr de 10, dispersate în diferite zone ale orașului. Se poate concluziona că ofertarea timpilor de intervenție de 1 și 2 minute este una artificială, nefiind sustenabilă din punct de vedere tehnic și real, vizând doar obținerea unui punctaj maxim.

Mai mult, contestatoarea nu a regăsit documentele prin care s-ar fi solicitat o clarificare privind acești timpi de intervenție sau de a prezenta calificările privind personalul cheie sau licențele arătate anterior. Comisia de evaluare a favorizat operatorul economic ... SRL, încălcând astfel principiile transparenței și a tratamentului egal al ofertanților, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuie să le respecte în derularea procedurii de atribuire.

În continuare, analizând parțial propunerea financiară prezentată de către operatorul economic declarat câștigător, contestatoarea remarcă faptul că acesta invocă utilizarea unor subvenții în cuantum de 740.925 lei, mai exact 32 persoane x 9,6 luni, 1 persoană x 10,75 luni, 1 persoană x 11,33 luni, fără însă a detalia modalitatea prin care acesta a ajuns la perioadele de timp invocate, precum și la suma totală dedusă.

Din analiza propunerii financiare, contestatoarea identifică faptul că operatorul economic urmează să presteze serviciile cu un total de 37 agenți de securitate plus șeful de obiectiv, prin urmare, din calculația de preț depusă, reiese faptul că agenții vor efectua ore suplimentare în cuantum de 1,070 lei/oră pentru posturile 24 ore, 12 ore/zi, 12 ore/noapte.

... SRL a precizat faptul că pentru posturile permanente operatorul economic urmează să includă 4 agenți/post de pază permanent, adică 4

agenți x 7 posturi = 28 agenți de securitate. Prin urmare, 28 agenți x 34 luni x 167,333 medie ore/lună = 159.301,016 ore acoperite (fără ore suplimentare).

Pentru cele 7 posturi permanente, în perioada 01.03.2022 - 31.12.2024, urmează a fi prestate 174.216 ore, astfel: 174.216 ore - 159.301,016 ore (prestate fără ore suplimentare) = 14.914,984 ore suplimentare necesare.

Astfel, 14.914,984 ore suplimentare necesare x 15,239 lei/oră (conform HG nr. 1071/2021) x 75% spor (conform Codului muncii) = 170.467,081 lei pentru orele prestate suplimentar.

Pentru cele 13 posturi de pază în perioada 01.03.2022 - 31.12.2024 (34 luni), contestatoarea calculează că sunt necesari 41,38 agenți de securitate, pentru a nu se efectua ore suplimentare conform următorului algoritm 235.400 ore pentru cele 13 posturi de pază: 34 luni: 167,333 ore (conform HG nr. 1071/2021). Prin urmare, 38 persoane x 167,333 ore x 34 luni = 216.194,236 ore, ce urmează a fi prestate.

235.400 ore total - 216.194,236 ore prestate de 38 agenți = 19.205,764 diferență ore suplimentare.

19.205,764 diferență ore suplimentare x 15,239 lei/oră (conform HG nr. 1071/2021) x 75% spor ore suplimentare = 219.507,478 lei pentru orele suplimentare.

219.507,197 lei : 235.400 ore = 0,93 lei/oră.

Totodată, ... SRL a precizat că în privința sporului de weekend, operatorul economic declară faptul că agenții beneficiază de 1% spor de weekend, respectiv 0,152 lei/oră, ceea ce este în mod clar eronat.

Contestatoarea susține că este corect următorul calcul: 0,04 lei/oră conform următorului algoritm, 296 zile de weekend x 24 ore x 15,239 lei/oră x 1% : 24.888 ore (nr. ore pentru 1 post permanent pentru 34 luni) = 0,04 lei/oră.

... SRL opinează că, „deși sporul prevăzut de către operatorul economic declarat câștigător este mult mai mare decât calculul real, sporurile ce trebuie acordate salariaților, conform Codului muncii, sunt procente exacte, clare, ce nu pot fi interpretate sau aplicate altfel decât prevede legislația existentă.

Calculând un spor/element din fundamentarea unitară a tarifului în mod evident și celelalte elemente vor suferi modificări, respectiv având impact în prețul final al tarifului ofertat”.

Mai mult decât atât, contestatoarea observă că ... SRL, în fundamentarea tarifului unitar, a prevăzut trei zecimale, dar în final au rezultat 17,80 lei/oră fără TV. Nefiindu-i puse la dispoziție toate documentele propunerii financiare, solicită CNSC verificarea acestor precizări.

... SRL a precizat că societatea ... SRL nu a respectat toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

În susținere, ... SRL a invocat art. 137 din HG 395/2016.

Contestatoarea consideră că practica operatorului economic declarat câștigător este una de a induce în eroare autoritățile contractante în vederea reducerii artificiale a tarifului ofertat și de a folosi aceleași subvenții în toate procedurile. În acest sens, trebuie avut în vedere faptul că ofertanții nu pot folosi convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferite, precum și faptul că se obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoarea acestuia justificând doar tariful contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Aceste convenții, prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatorii economici, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului muncii.

Astfel, ... SRL a folosit subvenții în contractele ce au fost încheiate, respectiv în proceduri în care au fost declarați câștigători în baza diminuării tarifelor oferite, după cum urmează:

- Contractul încheiat cu ADMINISTRAȚIA PARCULUI MEMORIAL CONSTANTIN STERE PLOIEȘTI;

- Contractul încheiat cu R.A. a PĂDURILOR - ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ PRAHOVA.

De asemenea, ofertantul câștigător a depus înscrisuri privind Convențiile încheiate cu AJOFM Prahova, o parte din ele fiind ilizibile, fără a se putea distinge data la care acestea au fost aprobate, respectiv perioada ce urmează a fi încasată, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, luând în considerare, pe încredere sumele invocate de acesta.

Contestatoarea arată că „O parte din convențiile/deciziile utilizate de ... SRL sunt următoarele: Convențiile nr. 133/27.10.2021, nr. 1805/27.10.2021, nr. 1317/27.10.2021, nr. 1318/27.10.2021, nr. 1798/27.10.2021, Dispozițiile nr. 4852/09.11.2021, nr. 4822/09.11.2021, nr. 4835/09.11.2021, nr. 4538/09.11.2021, nr. 4807/09.11.2021, nr. 4834/09.11.2021, nr. 4828/09.11.2021, nr. 4848/09.11.2021, nr. 4845/09.11.2021, nr. 4843/09.11.2021, nr. 4809/09.11.2021, nr. 4826/09.11.2021, nr. 4815/09.11.2021, nr. 4827/09.11.2021 și nr. 4813/09.11.2021”.

Totodată, contestatoarea are în vedere faptul că operatorul economic declarat câștigător a folosit subvenții și consideră că se impunea identificarea domiciliului fiecărei persoane subvenționate propuse, în temeiul aceluiași prevederi, mai sus evocate, în privința cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea, precum și cu diurna acestora în conformitate cu art. 44 din Codul muncii.

Conform art. 44 alin. (2) din Codului Muncii, „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”. Prin urmare, contestatoarea

consideră că operatorul economic declarat câștigător avea obligația să cuprindă în ofertă cheltuielile pentru transportul persoanelor propuse în vederea prestării serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult decât atât, conform aceluiași articol de lege, contestatoarea consideră că salariatul delegat are dreptul la o „indemnizație de delegare, respectiv diurnă”.

Diurna se acordă fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- la o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;
- pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;
- numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ... SRL trebuia declarată neconformă. Astfel, autoarea contestației consideră că, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din lege. Aceste obligații sunt, în mod indiscutabil, stabilite prin norma legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constata că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute (prin raportare la prețurile pieței), să utilizeze ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii și să solicite ofertantului/ ofertanților explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Clarificările pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin Acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică. Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a încălcat cu bună

știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acesta nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și trebuie să se bazeze pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte, ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme, putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

... SRL a concluzionat că „prețul oferit de societatea sa a fost unul conform legislației în vigoare, având incluse cheltuielile administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 21573/999/C5/28.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, contestația, iar în copie, dovada asocierii cu ... SRL și ... SRL și acordul acestora pentru depunerea contestației. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere solicitarea de a i se permite acces la dosarul cauzei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22186/02.05.2022, ... SRL a transmis documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. 21573/999/C5/28.04.2022.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 8342/29.04.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 22397/03.05.2022, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la afirmația nedovedită a contestatoarei, că i s-a permis accesul parțial la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, la propunerea tehnică și la propunerea financiară a operatorului economic declarat câștigător, autoritatea contractantă a învederat faptul că, din datele exacte prezentate de contestatoare, se poate trage concluzia că aceasta a avut un acces total și neîngrădit la toate documentele și informațiile din dosarul operatorului economic declarat câștigător.

Reprezentanții autorității contractante i-au pus în vedere reprezentantului contestatoarei, că nu are dreptul să fotografieze, să filmeze sau să copieze documentele din dosarul operatorului economic declarat câștigător, putând doar să le vizualizeze și să-și ia notițe, fără a copia cuvânt cu cuvânt documentele, așa cum acesta a încercat să facă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora operatorul economic declarat câștigător nu poate susține timpii de intervenție de 2 minute pe timp de zi și 1 minut pe timp de noapte, cu cele 5 autoturisme staționate pe raza municipiului Ploiești, autoritatea contractantă a precizat că ... SRL a prezentat o hartă cu locurile în care sunt staționate aceste autoturisme.

Din analizarea acestei hărți, comisia a concluzionat că aceste autoturisme de intervenție sunt amplasate în imediata vecinătate a obiectivelor ... SA și, prin urmare, timpii de intervenție prezentați sunt reali.

Totodată, autoritatea contractantă se întreabă retoric, cum poate respecta contestatoarea timpii maximi de intervenție solicitați, când, din documentele prezentate, rezultă că aceasta are, printr-un acord de asociere cu alt ofertant, mai multe mașini de intervenție pe raza județului Prahova și nicidecum pe teritoriul municipiului Ploiești. Autoritatea contractantă precizează următoarele: „Ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul a menționat că deține 5 echipaje de intervenție, pe raza municipiului Ploiești, neputând dovedi prin Anexa 1b la dispecerat, existența acestora în locațiile menționate. Conform Anexei 1b, toate autoturismele prezentate, deserveșc întreg județul Prahova, nu doar municipiul Ploiești, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”.

Referitor la precizarea că nu s-a solicitat de la ... SRL clarificări cu privire la timpii de intervenție sau de a prezenta calificările privind personalul cheie, autoritatea contractantă a precizat faptul că nu a avut nevoie de astfel de clarificări, deoarece informațiile prezentate privind poziționarea mașinilor de intervenție au fost clare și precise, la fel ca toate documentele prezentate, iar în ceea ce privește personalul operatorului, acesta își organizează singur activitatea așa cum crede de cuviință.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că prețul ofertantului declarat câștigător nu ar fi unul real, autoritatea

contractantă a prezentat modul de calcul al comisiei, realizat în vederea stabilirii veridicității prețului oferat.

În ceea ce privește calculul sporului de weekend la care contestatoarea face referire că nu este calculat corect, autoritatea contractantă a precizat că, în propunerea financiară prezentată de ... SRL, acesta susține că „se acordă un spor de weekend în valoare de 1% din salariul de bază”. ... SRL acordă un spor de 25,50 lei/lună pentru un salariat din departamentul de pază. Salariații beneficiază de acest spor indiferent dacă prestează ore de zi, de noapte sau inegal, conform contractului individual de muncă art. H.”

$25,50 \text{ lei/lună} : 167,33 \text{ ore/lună} = 0,152 \text{ lei/spor de week-end.}$

În urma analizării documentelor depuse de ofertantul declarant câștigător, comisia a apreciat, în mod corect, că această ofertă este acceptabilă și conformă, nefiind în contradicție cu niciuna dintre prevederile menționate la art. 137 din HG nr. 395/2016.

Raportat la afirmația contestatoarei ca ofertantul declarat câștigător, „folosește aceleași subvenții în toate procedurile”, autoritatea contractantă a subliniat faptul că nu este atributul autorității contractante de a verifica acest aspect și, totodată, nici nu ar putea verifica dacă aceste subvenții au fost folosite și în alte proceduri.

Autoritatea contractantă observă că ... SRL face referire la prețul neobișnuit de scăzut prezentat de ofertantul declarat câștigător, precizând că acest preț nu poate fi susținut, dar remarcă faptul că diferența dintre oferta prezentată de contestatoare și ... SRL este de 0,08 bani.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 22482/03.05.2022, ... SRL a înaintat, în original, contestația și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208024203/1 din 02.05.2022, în sumă de 64.060,28 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Ploiești.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 22453/03.05.2022, autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către ... SRL.

Prin „cererea de intervenție accesorie” nr. 1315/05.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22938/05.05.2022, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a prezentat argumente referitoare la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că societatea sa nu ar fi depus licența eliberată de către IGPR în conformitate cu dispozițiile art. 31 din Legea nr. 333/2003, că timpii de intervenție oferați nu ar fi unii reali în raport de numărul echipajelor avizate pe raza municipiului Ploiești, precum și cu privire la faptul că propunerea financiară nu ar fi suficient detaliată.

Cererea de intervenție nr. 1315/05.05.2022 a fost însoțită doar de dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă, prin mijloace electronice (e-mail), în data de 05.05.2022.

Prin adresa nr. 25004/999/C5/16.05.2022, Consiliul a solicitat societății ... SRL să facă dovada comunicării cererii de intervenție nr. 1315/05.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22938/05.05.2022,

către contestatoarea ... SRL, așa cum dispune art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 1398/16.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25074/16.05.2022 și, respectiv, sub nr. 25050/16.05.2022, sens în care a anexat dovada transmiterii prin mijloace electronice (e-mail), la data de 16.05.2022, către ... SRL, a cererii de intervenție.

Prin adresele nr. 25358/999/C5/17.05.2022, nr. 25359/999/C5/17.05.2022 și nr. 25360/999/C5/17.05.2022, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității cererii de intervenție nr. 1315/05.05.2022, formulată de către ... SRL, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 999/2022, având în vedere transmiterea cererii de intervenție către contestatoarea ... SRL, respectiv prin mijloace electronice (e-mail), la data de 16.05.2022, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 27.04.2022, contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere cererea societății ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 25361/ 999/C5/17.05.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 19.05.2022.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 957/18.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 25557/18.05.2022, precizând faptul că termenul limită la care ... SRL putea transmite cererea de intervenție a fost „data de 09.05.2022, prin urmare orice intervenție ulterioară se consideră a fi tardivă” și a solicitat respingerea cererii de intervenție ca tardivă.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 1425/18.05.2022, transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), de două ori, înregistrată la Consiliu sub nr. 25634/19.05.2022, nr. 25669/19.05.2022 și, respectiv, sub nr. 25700/19.05.2022, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a excepției invocată de Consiliu, având în vedere următoarele considerente:

Art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede faptul că o cerere de intervenție voluntară poate fi formulată „până la soluționarea contestației de către Consiliu”.

Contestația formulată de ... SRL a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.04.2022, iar cererea de intervenție a fost formulată și depusă la Consiliul la data de 05.05.2022, așadar înăuntrul termenului de 10 zile prevăzut de dispoziția legală.

Faptul că dispoziția legală prevăzută de art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 stipulează că cererea de intervenție trebuie comunicată și autorității contractante/contestatorului în termenul de 10 zile, este un aspect care nu are legătură cu formularea cererii într-un termen anume prevăzut de lege, ci cu comunicarea acesteia. Ori, necomunicarea sau comunicarea tardivă a cererii de intervenție către contestator nu poate conduce, în mod automat, la o tardivitate a actului procedural în sine, act ce a fost formulat și depus, în termenul prevăzut de lege, la dosarul înregistrat pe rolul CNSC.

... SRL consideră că art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede două termene de formulare a cererii de intervenție, unul până la

soluționarea contestației și altul de 10 zile de la data comunicării contestației în SEAP, prin urmare norma legală este ambiguă și imprecisă întrucât nu oferă unui justițiabil (neprofesionist în drept) o certitudine cu privire la termenul de formulare sau de comunicare a actului procedural.

De asemenea, ... SRL a invocat încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) prin raportare la art. 21 din Constituția României.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 1002/2021, contestatoarea ... SRL a precizat că Raportul procedurii nr. 7849/19.04.2022 emis de autoritatea contractantă încalcă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nu a comunicat societății sale rezultatul procedurii și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei societății sale.

Cu privire la declararea ofertei ca fiind neconformă/inacceptabilă, conform art. 137 din HG nr. 395/2016, comunicată prin adresa nr. 3496/14.02.2022, în etapa de deschidere a ofertelor și evaluare a garanțiilor de participare, ... SRL consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Respingerea ofertei ... SRL este rezultatul unui abuz de drept și greșitei interpretări de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale. Abuzul de drept provine din faptul că autoritatea contractantă, deși trebuia să parcurgă toate etapele de evaluare a ofertei depusă de societatea sa, să verifice toate documentele ofertei, a preferat să o sancționeze cu respingerea ofertei ca neconformă/inacceptabilă, pentru motive care sunt bazate pe o documentație viciată.

... SRL consideră că autoritatea contractantă i-a aplicat un tratament discriminatoriu și cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, a procedat la emiterea adresei nr. 3496/14.02.2022 și comunicarea acestei adrese către societatea sa, încă de la prima ședința a comisiei de evaluare, cea a deschiderii ofertelor și verificării garanțiilor de participare la procedură, fără a proceda la parcurgerea tuturor etapelor de evaluare a ofertelor pentru obținerea rezultatului procedurii conform dispozițiilor legale.

Adresa nr. 3496/14.02.2022 a fost publicată în SEAP în canalul dedicat publicării solicitărilor de clarificare pentru că în canalul intitulat „COMUNICĂRI” nu se putea realiza o astfel de operațiune, acest canal nefiind activat, deoarece nu au fost parcurse etapele de evaluare a ofertelor, în urma cărora canalul de „COMUNICĂRI” s-ar fi activat automat și ar fi permis autorității contractante să publice către fiecare ofertant participant, rezultatul procedurii.

Informația postată în SEAP de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3496/14.02.2022 nu îndeplinește condițiile unui act al autorității contractante în conformitate cu dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016. Astfel, informația postată în SEAP nu produce efectul juridic al respingerii ofertei și al nașterii dreptului la contestarea unei astfel de măsuri, de vreme ce, pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la

oferta primită, este necesară atât parcurgerea tuturor etapelor de evaluare, cât și elaborarea raportului procedurii și aprobarea acestuia de către conducătorul autorității contractante, dreptul de a contesta un astfel de act al autorității contractante apărând abia după ce informarea cu privire la rezultatul procedurii este realizată în acord cu prevederile art. 215 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

... SRL consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal, încă din faza de evaluare a garanțiilor de participare și a informațiilor din DUAЕ, la declararea ofertei sale ca fiind neconformă/inacceptabilă fără să parcurgă toate etapele de evaluare a ofertelor și fără să aibă întocmit și aprobat raportul procedurii care cuprinde rezultatul procedurii de atribuire, fiind grav încălcate și dispozițiile art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la constatările comisiei de evaluare pentru care oferta societății sale a fost declarată neconformă/inacceptabilă, potrivit cărora „... este tot subcontractant, la fel ca SC Unicorn Security SRL, și trebuia menționat în DUAЕ acest aspect, inclusiv proporția de subcontractare”, ... SRL consideră că acestea sunt motive neîntemeiate și subiective.

Documentația de atribuire este viciată, în totalitate, ceea ce atrage, în mod automat, vicierea evaluării ofertelor și implicit a desfășurării procedurii de atribuire. Prin modalitatea de redactare a documentației de atribuire s-au încălcat principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Chiar dacă documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta fiind obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, viciile din conținutul documentației afectează, în mod grav, procedura de atribuire, astfel că orice decizie a autorității contractante luată pe baza unei documentații viciate, atrage implicit vicierea rezultatului procedurii de atribuire.

În raport de aceste aprecieri, ... SRL solicită Consiliului să constate că viciile care afectează procedura de atribuire nu pot face obiectul unor măsuri de remediere și, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, să dispună anularea procedurii de atribuire.

În fișa de date este menționat un sigur cod CPV aferent obiectului achiziției, respectiv „servicii de pază”, fără ca la obiectul achiziției să fie precizate servicii de monitorizare și intervenție, cu codurile CPV aferente. La Secțiunea II.2.2 „Coduri CPV secundare” nu s-a menționat nici un alt cod CPV, astfel că singurul cod CPV menționat în fișa de date este cel aferent obiectului achiziției „servicii de pază”.

În caietul de sarcini, la Cap. A „Obiectul contractului”, autoritatea contractantă a precizat prestarea de „Servicii de pază, monitorizare și intervenție” (cod CPV 79713000-5, 34221100-3) pentru locațiile sale din municipiul Ploiești, str. Griviței nr. 15.

Codul CPV 79713000-5 este precizat în fișa de date ca fiind aferent obiectului achiziției înscris în fișa de date – „servicii de pază”.

Codul CPV 34221100-3 face parte din grupa 3422 – „Remorci, semiremorci și containere mobile”, subcategoria fiind 34221100-3 „Unități mobile de intervenție”, astfel că acest cod CPV nu are nici o legătură cu obiectul achiziției precizat în fișa de date, face parte dintr-o altă grupă în care nu se regăsesc categorii cum sunt serviciile de pază.

În Formularul de ofertă s-a solicitat detalierea componentei tarifului/oră pentru serviciul de pază, iar elementele care alcătuiesc tariful orar solicitat de autoritatea contractantă sunt aferente serviciului de pază.

Obiectul achiziției prevăzut în fișa de date/anunțul de participare nu corespunde cu obiectul achiziției precizat de caietul de sarcini, deoarece prestarea unor activități de intervenție nu a fost stabilită ca obiect al achiziției în fișa de date sau în formularul de ofertă.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a extins, prin caietul de sarcini, în mod nepermis, obiectul achiziției, încălcând astfel prevederile art. 154 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În mod corect, oferta întocmită de ... SRL a avut în vedere cerințele din documentația de atribuire, obiectul achiziției fiind cel precizat în anunțul de participare/fișa de date, respectiv „servicii de pază”, conform cod CPV 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev.2).

Chiar autoritatea contractantă a precizat, în caietul de sarcini, la capitolul F, faptul că „echipajele mobile de intervenție nu vor fi menționate ca post în contract sau în planul de pază, iar serviciile nu vor fi facturate”.

Prin urmare, extinderea nepermisă a obiectului achiziției rezultă, în mod explicit, din prevederile caietului de sarcini, serviciile de intervenție nefiind incluse în valoarea estimată a achiziției și nici în obiectul achiziției, ceea ce înseamnă că, în mod nelegal, autoritatea contractantă s-a raportat la acest gen de servicii când a stabilit criterii privind capacitatea tehnică și factorii de evaluare.

... SRL a învederat faptul că serviciile de pază implică pază umană, iar serviciile de monitorizare și intervenție presupun existența unui dispecerat prin care se asigură monitorizarea și intervenția echipajelor specializate în caz de alarmare. Pentru serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmă, serviciile de supraveghere sau serviciile de intervenție trebuia precizat în fișa de date un cod CPV aferent acestor servicii și, totodată, trebuiau individualizate în formularul de ofertă, în vederea cuantificării și tarifării unor astfel de servicii.

Serviciile de pază (pază umană), nu includ automat și servicii de monitorizare și servicii de intervenție, aceste servicii fiind separate și trebuie tarificate ca atare separat de serviciul de pază.

Autoarea contestației apreciază că oferta întocmită de societatea sa, împreună cu subcontractantul UNICORN SECURITY SRL, este corectă, fiind întocmită pentru servicii de pază, conform obiectului achiziției prevăzut în fișa de date.

... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, solicitând operatorilor

economici, pentru demonstrarea capacității tehnice, prezentarea de „Documente doveditoare pentru resursele tehnice, necesare pentru îndeplinirea contractului-vehicule pentru intervenții”, deși obiectul achiziției îl reprezintă servicii de pază.

Relativ la obiectul achiziției, în mod nelegal, autoritatea contractantă a stabilit drept factori de evaluare, pentru componenta tehnică a criteriului de atribuire, „capacitatea de intervenție” și „timpul de intervenție”.

... SRL a precizat că oferta sa, depusă împreună cu subcontractantul declarat, îndeplinește condițiile de privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă, astfel:

- deține dispecerat național, avizat de organele de poliție și Anexa 1a) și Anexa 1b) la Regulamentul de avizare a dispeceratului;
- deține mașini de intervenție autorizate, de unde rezultă că nu era necesară declararea unui subcontractant pentru îndeplinirea acestor cerințe, fiind suficientă dovedirea deținerii unui contract de prestări servicii încheiat cu ... SRL.

Referitor la informațiile privind acordul-cadru, ... SRL a precizat că, în fișa de date, la Secțiunea IV.1.3, s-a precizat încheierea unui acord-cadru, cu un sigur operator economic, pentru o perioadă de 3 ani.

Potrivit art. 20 alin. (8) din HG nr. 395/2016, în cazul acordului-cadru, anunțul de participare/simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații referitoare la frecvența de atribuire a contractelor subsecvente, estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe întreaga durată a acordului-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru, estimarea valorii celui mai mare contract subsecvent care urmează să fie atribuit pe durata acordului-cadru. Contrar acestor prevederi legale, anunțul de participare nu conține nici una dintre aceste minime informații. Mai mult decât atât, lipsa acestor informații atrage vicierea întregii proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilind criterii cu privire la capacitate - situația economică și financiară, fără să aibă stabilită valoarea celui mai mare contract subsecvent funcție de care trebuia să stabilească un nivel minim al cifrei de afaceri anuale, fiind încălcate dispozițiile art. 175 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În fișa de date la Secțiunea II. 1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” nu se regăsesc informațiile prevăzute de art. 20 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în sensul că prin publicarea răspunsului la solicitările de clarificări a dezvoltat identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

De asemenea, ... SRL a criticat autoritatea contractantă pentru că nu a publicat în SEAP „Declarația de participare” document care se

generează imediat după data limită de depunere a ofertelor, pentru a face publică lista participanților care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, încălcând astfel principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 21575/1002/C5/28.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii, iar în copie, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației, actul atacat și data luării la cunoștință despre acesta, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Consiliul a înregistrat sub nr. 21496/28.04.2022, contestația nr. 1556/26.04.2022, formulată de ... SRL.

... SRL a răspuns solicitărilor CNSC din adresa nr. 21575/1002/C5/28.04.2022, prin corespondența nr. 1670/29.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22015/29.04.2022, sens în care a anexat, în copie, un set de înscrisuri, iar în original, Recipisa de consemnare nr. 208021476/1 din 29.04.2022, în sumă de 64.060,28 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 8522/03.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 22450/03.05.2022, privind contestația formulată de ... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca netemeinică, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, în ceea ce privește Capetele de cerere 2 și 3 din prezenta contestație, formulată de ... SRL, acestea sunt aceleași cu cele formulate în contestația depusă anterior de ... SRL, astfel încât CNSC s-a pronunțat prin Decizia nr. 752/C5/381 din 08.04.2022, respingând ca nefondată contestația și menținând decizia comisiei prin care contestatoarea a fost descalificată, neputând să se pronunțe, din nou, asupra acelorași chestiuni deduse judecății în contestația deja respinsă.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că împotriva deciziei CNSC, ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel Ploiești.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la obligația instituția sale de a-i comunica rezultatul procedurii, raportat la prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a învederat faptul că nu era obligată să facă o astfel de comunicare în condițiile în care, chiar CNSC, prin Decizia nr. 752/C5/381 din 08.04.2022, i-a comunicat acesteia faptul că, în mod temeinic și legal, i s-a respins oferta ca fiind inacceptabilă/neconformă potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că nu s-a publicat decizia respingerii în secțiunea dedicată comunicărilor din SEAP, autoritatea contractantă a precizat că acest lucru ar fi fost posibil numai după finalizarea raportului procedurii și desemnarea câștigătorului. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a informat operatorul economic

despre decizia luată, după ce i-a solicitat clarificări, încărcând în SEAP adresa nr. 3496/14.02.2022.

Autoritatea contractantă a menționat că nu era obligată să parcurgă toate etapele de evaluare a ofertei, atât timp cât comisia a constatat că se afla sub incidența art. 137 din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerea contestației că adresa nr. 3496/14.02.2022 nu îndeplinește condițiile unui „act”, autoritatea contractantă a învederat faptul că respectiva adresă cuprinde toate elementele de identificare ale autorității contractante (antet, ștampilă și semnătura conducătorului instituției), fapt pentru care aceasta produce efecte juridice și, prin urmare, susținerile contestației sunt neîntemeiate.

Cu privire la faptul că documentația ar fi în totalitate viciată, autoritatea contractantă a subliniat faptul că operatorul economic nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, cu toate că avea acest drept legal, ba mai mult decât atât în documentația prezentată regăsindu-se o adresă prin care își asumă, în totalitate, caietul de sarcini și clauzele contractuale.

Referitor la inexistența unui cod CPV secundar, autoritatea contractantă a menționat că acesta a fost precizat în toată documentația de atribuire, inclusiv în obiectul contractului „servicii de pază, monitorizare și intervenție”.

Față de susținerile contestației, referitoare la faptul că autoritatea contractantă „a extins, în mod nepermis, obiectul achiziției și că nu a permis accesul egal al tuturor operatorilor economici la procedura de atribuire”, autoritatea contractantă a menționat că documentația a fost întocmită cu respectarea necesităților sale și a Legii nr. 98/2016. Prin urmare, autoritatea contractantă nu înțelege motivul pentru care contestația a depus ofertă, dacă nu se încadra în condițiile specificate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește deținerea de către ... SRL a unui dispecerat național avizat de către organele de poliție și deținerea unor mașini de intervenție autorizate pe raza municipiului Ploiești, ... a învederat faptul că documente doveditoare au fost obținute de contestație la o data ulterioară depunerii ofertei, fapt pentru care nu a putut ține cont de aceste documente în calcularea criteriului de atribuire stabilit prin documentație, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”.

Totodată nu se susțin afirmațiile contestației de la pct. 2, pag. 9 din contestație, deoarece autoritatea contractantă a încărcat modelele de acord-cadru și contract subsecvent, iar garanția de participare a fost stabilită conform legii prin raportare la valoarea celui mai mare contract subsecvent.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 8727/04.05.2022, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 22951/05.05.2022, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației formulată de ... SRL.

Prin „cererea de intervenție accesorie” nr. 1316/05.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub

nr. 22939/05.05.2022, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a invocat excepția tardivității contestației deoarece contestația privește conținutul documentației de atribuire, iar data luării la cunoștință este data publicării în SEAP a acesteia, prezentând și o serie de argumente pentru respingerea contestației formulată de ... SRL.

Cererea de intervenție nr. 1316/05.05.2022 a fost însoțită doar de dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă, prin mijloace electronice (e-mail), în data de 05.05.2022.

Prin adresa nr. 25006/1002/C5/16.05.2022, Consiliul i-a solicitat societății ... SRL, să facă dovada transmiterii cererii de intervenție nr. 1316/05.05.2022 către contestatoarea ... SRL.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 1397/16.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25073/16.05.2022 și, respectiv, sub nr. 25051/16.05.2022, anexând dovada transmiterii cererii de intervenție către ... SRL, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 16.05.2022.

Prin adresele nr. 25362/1002/C5/17.05.2022, nr. 25363/1002/C5/17.05.2022 și nr. 25364/1002/C5/17.05.2022, Consiliul a pus în discuție părților, din oficiu, excepția tardivității cererii de intervenție nr. 1316/05.05.2022, formulată de către ... SRL, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 1002/2022, având în vedere transmiterea cererii de intervenție către contestatoarea ... SRL, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 16.05.2022, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 03.05.2022, contestația formulată de ... SRL.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 1426/18.05.2022, transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), de două ori, înregistrată la Consiliu sub nr. 25635/19.05.2022, nr. 25670/19.05.2022 și, respectiv, sub nr. 25702/19.05.2022, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a excepției invocată de Consiliu având în vedere aceleași considerente prezentate în cuprinsul adresei nr. 1425/18.05.2022, referitoare la dosarul nr. 999/2022.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 1874/19.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25888/20.05.2022, solicitând admiterea excepției tardivității privind cererea de intervenție, deoarece la data de 16.05.2022, ... SRL i-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție, iar termenul de 10 zile pentru depunerea unei astfel de cereri a început să curgă la data de 04.05.2022 și s-a împlinit la 13.05.2022.

Prin adresele nr. 26332/1002/C5/23.05.2022, nr. 26334/1002/C5/23.05.2022 și nr. 26336/1002/C5/23.05.2022, Consiliul a pus în discuție părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei ... SRL în formularea contestației, motivat de faptul că, prin Sentința civilă nr. 589/2022 din 10.05.2022, Curtea de Apel Ploiești a respins, ca nefondată, plângerea formulată de ... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 752/C5/381 din 08.04.2022 prin care Consiliul a respins, ca nefondată,

contestația formulată de ... SRL împotriva adresei autorității contractante nr. 3496/14.02.2022, prin care oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, astfel încât decizia CNSC a devenit definitivă și irevocabilă. Prin urmare, ... SRL nu mai justifică un interes legitim, născut și actual în menținerea contestației, de vreme ce nu mai poate deveni câștigătoare în această procedură de atribuire.

... SRL a răspuns prin adresa transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), nr. 1461/24.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26399/24.05.2022 și, respectiv, sub nr. 26420/24.05.2022, solicitând admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei ... SRL în formularea contestației, ca întemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Acesta consideră că ... SRL nu mai poate justifica în acest moment un interes legitim, născut și actual în soluționarea contestației de vreme ce nu mai poate deveni câștigătoare în procedura de atribuire.

Astfel, art. 32 din Codul de procedură civilă stabilește faptul că interesul este una dintre condițiile de exercitare a acțiunii civile, această condiție fiind aplicabilă oricărei cereri adresată instanței de judecată.

Interesul în cadrul contractelor de achiziții publice trebuie, însă, privit în directă legătură cu prevederile Directivei nr. 89/665 a cărei sferă de aplicare privește contractele menționate în Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004.

În condițiile în care adresa nr. 3496/14.02.2022 a autorității contractante prin care a fost respinsă oferta ... SRL ca fiind neconformă/inacceptabilă conform art. 137 din HG nr. 395/2016, a fost apreciată ca fiind legală și temeinică de către Consiliul (soluție menținută de către Curtea de Apel Ploiești), este mai mult decât evident faptul că autoarea plângerii nu mai are interesul de a contesta raportul procedurii nr. 7849/19.04.2022 emis de către autoritatea contractantă.

În condițiile în care oferta depusă de ... SRL rămâne una neconformă, criticile sale formulate cu privire la oferta câștigătoare rămân lipsite de interes, excepția invocată fiind astfel legală și temeinică.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), nr. 9718/24.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26484/24.05.2022, solicitând admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei ... SRL în formularea contestației, având în vedere următoarele considerente:

Pe rolul Curții de Apel Ploiești s-a aflat dosarul nr. 316/42/2022 având ca obiect plângerea formulată de ... SRL împotriva deciziei CNSC nr. 752/C5/381 din 08.04.2022.

Prin Sentința civilă nr. 589/10.05.2022, instanța s-a pronunțat în sensul respingerii plângerii, ca nefondată, astfel încât „sentința Curții de Apel Ploiești a rămas definitivă și irevocabilă”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că ... SRL nu mai justifică un interes legitim, născut și actual în menținerea contestației, deoarece nu mai poate deveni câștigătoare.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 29182/ 09.06.2022, reprezentând un set de documente necesare soluționării contestațiilor, cuprinzând CD cu documente cuprinse în oferta depusă de ... SRL.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... SRL a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de ... SRL și a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Pentru a stabili documentele care vor fi puse la dispoziția contestatoarei ... SRL pentru a fi studiate, la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- contestatoarea ... SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei ca fiind confidențiale propunerile financiară și tehnică și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea, sens în care a depus „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”.

- contestatoarea ... SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale propunerile financiară și tehnică, sens în care a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”;

- ... SRL (ofertantul desemnat câștigător) a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale documentele de calificare, propunerile financiară și tehnică, sens în care a depus „Declarația de confidențialitate – Documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară”.

Având în vedere solicitarea contestatoarei ... SRL (dosar CNSC nr. 999/2022) privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și declarațiile privind informațiile considerate confidențiale depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat respectivilor ofertanți, prin adresele nr. 24598/1002/C5/12.05.2022, nr. 24599/1002/C5/12.05.2022 și nr. 24600/1002/C5/12.05.2022 să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor declarate ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovezi care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 1833/13.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 24829/13.05.2022.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 935/16.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 25078/16.05.2022.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 1384/13.05.2022, transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24747/13.05.2022 și, respectiv, sub nr. 24767/13.05.2022.

Ulterior, prin adresa nr. 965/20.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr.

26015/20.05.2022, ... SRL a renunțat la cererea privind studierea dosarului cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA PLOIESTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038349/07.01.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 04.02.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată cuprinsă între 4.405.000,00 și 4.505.890,72 RON, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.601.507 RON, fără TVA.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea ... SRL a fost respinsă, ca nefondată, de către Consiliu, prin Încheierea nr. 1245/C5/1002 din 04.05.2022.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3096/07.02.2022, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale ... SRL, ... SRL și asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, iar, prin adresa autorității contractante nr. 3946/14.02.2022, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca fiind neconformă/inacceptabilă conform art. 137 din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 381/2022, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 752/C5/381 din 08.04.2022, prin care acesta a dispus:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Decizia CNSC nr. 752/C5/381 din 08.04.2022 a fost atacată cu plângere de către ... SRL, la Curtea de Apel Ploiești - Secția de contencios administrativ și fiscal, sens în care instanța, prin Sentința civilă nr. 589/2022 din 10.05.2022 pronunțată în dosarul nr. 316/42/2022, a respins, ca nefondată, plângerea.

Ulterior primirii Deciziei CNSC nr. 752/C5/381 din 08.04.2022, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, întocmind raportul procedurii, înregistrat sub nr. 7849/19.04.2022, prin care a stabilit că, după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... SRL, aceasta obținând un punctaj de 70 de puncte, oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL fiind clasată pe locul 2 în clasamentul final, cu un punctaj de 69,7 puncte.

Nemulțumită de acest rezultat, care i-a fost comunicat prin adresa autorității contractante nr. 7851/19.04.2022, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere, ... SRL, a formulat contestația care fac obiectul dosarului CNSC nr. 999/2022, prin care a solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în tot, ca fondată, a contestației (...);

2. Anularea adresei nr. 7851/19.04.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente (...);

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform invitației de participare (...), prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;

4. Încuviințarea accesului la documentele dosarului (...).”

La rândul său, fiind nemulțumită de conținutul raportului procedurii nr. 7849/19.04.2022, publicat în SEAP de autoritatea contractantă, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. 1002/2022, prin care a solicitat *„anularea Raportului procedurii nr. 7849/19.04.2022 și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta societății ... SRL a fost declarată ca fiind «neconformă/inacceptabilă conform art. 137 din HG nr. 395/2016» reluarea de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, anularea procedurii de atribuire, fiind imposibilă adoptarea unor măsuri de remediere”*.

În ceea ce privește îndeplinirea de către cele două contestatoare a dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată următoarele:

... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208024203/1 din 02.05.2022, în sumă de 64.060,28 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Ploiești.

... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208021476/1 din 29.04.2022, în sumă de 64.060,28 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În prezentele cauze, ofertantul ... SRL, a formulat *„cererea de intervenție accesorie”*, transmisă Consiliului conform celor menționate în practica deciziei.

În primul rând, Consiliul va analiza excepția tardivității cererilor de intervenție depuse de ... SRL, invocată din oficiu.

Consiliul constată că art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 cu privire la transmiterea cererii de intervenție stipulează următoarele:

*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*

*(4) **Cererea de intervenție se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante și **contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**”.*

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 27.04.2022 contestația formulată de ... SRL (dosar 999/2022), iar la data de 03.05.2022, contestația formulată de ... SRL (dosar 1002/2022), astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data **13.05.2022** și, respectiv la data de **09.05.2022** (în condițiile în care zilele de 07.05.2022 și 08.05.2022 au fost zile libere, sâmbătă și duminică).

Consiliul reține că cererile de intervenție formulate de ... SRL, au fost transmise la CNSC, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în termen legal, la data de 05.05.2022.

Așa cum rezultă din corespondența aflată la dosarul cauzei, cererile de intervenție au fost transmise autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 05.05.2022.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 25074/16.05.2022 și nr. 25050/16.05.2022, **cererile de intervenție au fost transmise către cele două contestatoare**, prin mijloace electronice (e-mail), **la data de 16.05.2022**, după expirarea termenului legal de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestațiilor, anterior calculat.

Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată susținerea ... SRL, cu privire la faptul că art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede două termene de formulare a cererii de intervenție, unul până la soluționarea contestației și altul de 10 zile de la data comunicării contestației în SEAP, întrucât prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 sunt imperative.

Din aceste considerente, Consiliul va admite excepția tardivității cererilor de intervenție transmise de ... SRL în legătură cu cele două contestații, invocată din oficiu, deoarece cererile de intervenție au fost transmise către contestatoarea ... SRL **la data de 16.05.2022, ulterior termenului legal anterior calculat, respectiv datei de 13.05.2022.**

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 999/2022), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la critica formulată de autoarea contestației, potrivit căreia în oferta declarată câștigătoare nu a fost nominalizată cel puțin o persoană pentru funcția de șef de obiectiv și nu a fost depusă dovada calificării acestei persoane, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În cadrul cap. III.1.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, au fost solicitate următoarele:

„Informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

/.../

2. Documente din care să reiasă atestările profesionale ale personalului, care execută activitatea de pază, emise de IGPR, inclusiv pentru cei încadrați prin AJOFM, pentru managerul de securitate și pentru șeful de obiectiv/șef serviciu pază”.

În caietul de sarcini al procedurii, Consiliul a regăsit următoarele prevederi:

„Atribuțiile șefului de obiectiv/șef serviciu pază:

Șeful de obiectiv are cel puțin următoarele atribuții:

D.a.a.a.a.a) să organizeze, să conducă și să controleze activitatea de pază, precum și modul de executare a serviciului de către personalul din subordine;

D.a.a.a.a.b) să informeze în scris beneficiarul, despre evenimentele produse pe timpul activității de pază și să țină evidența acestora.

/.../

*Prestatorul are obligația să prezinte documente din care să reiasă **atestările profesionale** ale personalului, inclusiv pentru cei încadrați prin AJOFM (**se vor prezenta copii de pe atestate**, convenții, etc, valabile pe toată perioada de derulare a contractului ce urmează a se încheia)*

/.../

H. Cerințe obligatorii:

a.a. Licența de funcționare emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, conform Legii 333/3003, valabilă la data deschiderii ofertei;

*a.b. **Documente din care să reiasă atestările profesionale** ale personalului care execută activitatea de pază, emise de Inspectoratul General al Poliției Române, inclusiv pentru cei încadrați prin AJOFM, pentru managerul de securitate și **pentru șeful de obiectiv** (șeful de obiectiv trebuie să aibă experiență în domeniu și o vechime de cel puțin 3 ani în activitate)”.*

Cu privire la atestarea profesională a personalului care execută activități de pază, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi ale actelor normative incidente domeniului obiectului contractului:

- Legea nr. 333/2003:

„Art. 38. - (1) Atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se face de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia persoana își are domiciliul sau reședința, după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, pe baza documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 36 lit. a) - c).

(2) **Atestatul eliberat potrivit alin. (1) acordă dreptul persoanei deținătoare de a practica ocupația de bază în domeniul reglementat de prezenta lege.**

(3) **Ocupațiile care fac obiectul activităților de pază, tipul de formare profesională necesar pentru practicarea acestor ocupații și modelul atestatului se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi”.**

- art. 44 din HG nr. **301/2012** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

„(1) **Ocupația de bază** în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și gardă de corp este «agent de securitate» și se dobândește prin absolvirea cursului de calificare de bază «agent de securitate» și promovarea examenului în acest sens.

/.../

(3) Tematica programelor de formare profesională de bază și perfecționare este prevăzută în anexa nr. 5.

(4) Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție **până la șeful de tură inclusiv**, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății”.

- Anexa 5 din HG nr. 301/2012 stipulează următoarele:

«Tematica programelor de formare profesională de bază și perfecționare

Art. 1 - Planurile tematice pentru **ocupația de bază „agent de securitate”** vor cuprinde următoarele unități de competență:

/.../

Art. 2 - Pentru **ocupațiile** „agent control acces”, „agent de securitate incinte”, „agent gardă de corp”, „agent de intervenție pază și ordine” și „agent transport valori”, planurile tematice se vor elabora cu respectarea standardelor ocupaționale specifice și a tematicii-cadru stabilite de Inspectoratul General al Poliției Române și aprobate de Autoritatea Națională pentru Calificări».

Verificând Clasificarea ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) - COR din 11.07.2011, aprobată prin Ordinul nr. 1832/856/2011 al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a regăsit următoarele coduri corespunzând unor clasificări relevante pentru speță:

„541401 agent de securitate

/.../

541414 șef obiectiv servicii de securitate”

În DUAE depus de ... SRL în cadrul procedurii, Consiliul a identificat, la partea C. Capacitatea tehnică și profesională, următoarele precizări relevante pentru cauză:

Diplome de studii și calificări profesionale	Descriere: atestare profesionale agent de securitate , atestate și avizări dispecer centru de alarmă, atestate și avizări port armă, aviz IGPR administrator
--	---

La pagina 185 din cadrul documentelor de calificare depuse de ... SRL, Consiliul a identificat documentul denumit „*Declarație*” prin care sunt nominalizate persoanele care vor desfășura activități în cadrul contractului de pază, în acest document fiind menționat „**Șef obiectiv servicii securitate – 1 salariat – Vulpe Eduard Ionuț**”, nefiind corectă afirmația contestatoarei cu privire la faptul că nu a fost desemnată cel puțin o persoană pentru funcția de șef obiectiv. De asemenea, la pagina 277 din cadrul aceluiași set de documente, a fost prezentat extras din REVISAL din data de 04.02.2022, în care este precizat că domnul ... este salariat al ... SRL, ocupând funcția de șef obiectiv (cod COR 541414) începând cu 08.07.2021, iar la pagina 377 a fost prezentat contractul individual de muncă nr. 1214/07.07.2021, în care sunt menționate aceleași informații.

Cu privire la această desemnare, în cadrul aceluiași set de documente, la pagina 223, Consiliul a identificat Atestatul seria PH nr. 19269, emis de Inspectoratul Județean de Poliție Prahova la data de 10.11.2014, prin care se atestă că domnul ... este **atestat** pentru exercitarea ocupației de **agent de securitate**.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, **prezentarea „atestărilor profesionale”** pentru persoana propusă să ocupe funcția de șef de obiectiv, cerința fiind confirmată și de contestatoare, în cadrul contestației a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Așa cum a reținut Consiliul, ... SRL a prezentat, în oferta depusă în cadrul procedurii, atestatul profesional pentru domnul ..., propus pentru a ocupa funcția de șef obiectiv, răspunzând astfel cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora în oferta ... SRL trebuiau prezentate **calificările** pentru persoana

nominalizată să ocupe funcția de șef obiectiv, Consiliul constată că nu a fost formulată o astfel de cerință prin documentația de atribuire, în care este precizat că este necesar să fie prezentate doar **atestările profesionale** pentru șeful de obiectiv. De asemenea, Consiliul constată că, pentru **ocupația** de „**șef obiectiv servicii de securitate**”, având codul COR 541414, chiar dacă aceasta este diferită de ocupația „*agent de securitate*” (cod COR 541401) legislația incidentă cauzei nu prevede un tip specific de atestat profesional, altul decât cel aferent ocupației de bază, respectiv cea de „*Agent de securitate*”, sau dovedirea unei anumite calificări.

Ocupația de bază [la care se referă art. 38 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 (al cărui conținut a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii)] în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și gardă de corp, este, conform dispozițiilor art. 44 alin. (1) din HG nr. 301/ 2012 (al cărui text a fost, de asemenea, reprodus anterior), aceea de „*agent de securitate*” și se dobândește prin absolvirea cursului de calificare de bază „*agent de securitate*” și promovarea examenului în acest sens.

Pentru practicarea ocupației de „**șef obiectiv servicii de securitate**”, art. 38 alin. (3) din Legea nr. 333/2003, coroborat cu prevederile art. 44 din HG nr. 301/2012 și cu Anexa 5 din cadrul aceluiași act normativ, nu impun necesitatea absolvirii unui anumit tip de formare profesională, această ocupație nefiind menționată în cuprinsul articolelor citate.

Prin urmare, cu toate că în atestatul prezentat de ... SRL pentru domnul ..., menționat anterior, nu este specificat un anumit cod COR, Consiliul constată că acest atestat este suficient pentru a permite practicarea **ocupației** de „**șef obiectiv servicii de securitate**” (cod COR 541414), în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut, în documentația de atribuire, doar o cerință privind dovedirea unei anumite atestări, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica formulată de autoarea contestației, potrivit căreia ... SRL nu deține licență pentru desfășurarea activităților de instalare/modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției, conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, iar această licență este necesară pentru operațiunile de instalare și conectare a butoanelor de panică/sistemelor de alarmă în dispeceratul operatorului economic, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini al procedurii sunt precizate următoarele cerințe minime care trebuie îndeplinite de prestatorul de servicii:

- [Nota Consiliului: Prestatorul] „**Să aibă atestat profesional potrivit Legii 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;**

/.../

H. Cerințe obligatorii:

a.a. **Licența de funcționare** emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, conform Legii 333/2003, valabilă la data deschiderii ofertei;

/.../

Atribuțiile dispecerului de securitate:

D.a.a.a.a) **să monitorizeze permanent semnalele transmise de centrala de alarmă antiefracție** și să procedeze conform prevederilor procedurilor operaționale;

D.a.a.a.a.b) **să interogheze permanent starea sistemelor conectate**".

Prevederile din Legea nr. 333/2003, relevante în cauză, sunt următoarele:

„Art. 19 - /.../ (2) Societățile specializate de pază și protecție **funcționează în baza licenței** eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, pentru cel puțin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin. (4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani. Retragera avizului prealabil al Serviciului Român de Informații poate constitui temei pentru anularea licenței de funcționare.

/.../

Art. 31 - (1) Persoanele fizice sau juridice pot desfășura **activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției**, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile".

În oferta depusă în cadrul procedurii, ... SRL a prezentat **licența de funcționare** nr. 2713/P 17.11.2015, valabilă până la 16.11.2024, emisă, conform cerințelor din caietul de sarcini, în baza art. 19 din Legea nr. 333/2003, în care sunt precizate activitățile pe care are dreptul să le desfășoare deținătorul licenței, Consiliul regăsind documentul în propunerea tehnică depusă de ofertant în cadrul procedurii. Cu privire la acest document, Consiliul reține că acesta dă dreptul societății deținătoare de a desfășura activitățile menționate în această licență, care includ „servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor”.

Prin depunerea acestui document, Consiliul apreciază că a fost îndeplinită cerința impusă prin documentația de atribuire, în care a fost menționată explicit necesitatea prezentării de către ofertanți a licenței de funcționare.

În ceea ce privește impunerea unei cerințe, prin documentația de atribuire, cu privire la prezentarea unei licențe emise în baza art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat să fie prezentată „**Licența de funcționare** emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, conform Legii 333/2003, valabilă la data deschiderii ofertei”, fără a fi făcute precizări cu privire la obligația de a prezenta licența care să permită desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau

întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, emisă în baza art. 31 din același act normativ.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la faptul că, în caietul de sarcini sunt menționate atribuțiile dispecerului de securitate, fiind făcute referiri la sistemele de securitate ce urmează a fi monitorizate/echipamentele electronice de securitate, Consiliul constată că existența unor astfel de atribuții nu echivalează cu impunerea dovedirii deținerii unei anumite licențe sau existența personalului calificat **la momentul depunerii ofertelor**. Chiar în condițiile în care acestea activități impun dețineria unor licențe în vederea derulării lor în condiții de legalitate, aceste licențe sunt necesare operatorului economic care efectuează activitățile, la momentul desfășurării acestor activități.

Analizând critica potrivit căreia ... SRL a oferat timpi de intervenție de 2 minute pe timp de zi și 1 minut pe timp de noapte, care nu sunt sustenabili și reali, având în vedere că doar 5 echipaje de intervenție (din cele 18 avizate, conform Anexei 1b) sunt localizate pe raza municipiului Ploiești, precum și numărul și dispersarea obiectivelor pentru care este solicitată monitorizarea/intervenția, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, pentru motivele expuse în continuare.

În caietul de sarcini sunt făcute următoarele precizări cu privire la timpul de intervenție:

„Timpul de intervenție - având în vedere distribuirea celor 10 obiective pe toata raza Municipiului Ploiești, se impune ca timpul de intervenție să fie unul optim, respectiv de 5 (cinci) minute pe timp de noapte și 10 (zece) minute pe timp de zi.

Punctaj maxim 15% puncte respectiv pondere de 15% din punctajul total. Algoritm de calcul:

D.a.a.a) *pentru oferta cu cel mai mic timp de intervenție se acordă punctajul maxim de 15 puncte;*

D.a.a.b) *pentru celelalte oferte alt timp, punctajul se acordă proporțional cu formula: $P(n) = (\text{Timpul cel mai mic} / \text{Timpul intervenție ofertat}) \times \text{punctaj maxim alocat}$;*

** Notă:*

Timpul de intervenție ofertat pentru fiecare dintre obiective, va fi susținut de documente (se va depune Anexa 1B din aprobarea IGPR pentru Dispeceratul de Monitorizare și Intervenție al Ofertantului privind amplasarea echipei mobile).

Prevederi similare sunt făcute în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției.

La paginile 639-643 din propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul a identificat hărți pe care sunt marcate locațiile autovehiculelor de intervenție propuse de contestatoare, precum și obiectivele la care a

fost solicitată intervenția, prezentarea acestor informații fiind și o cerință a documentației de atribuire.

Din aceste hărți rezultă următoarele:

- Mașina de intervenție nr. 1, localizată la stația CORECO, va asigura intervenția la Piața Centrală, Halele Centrale, Sediul Administrativ (strada Griviței, Ploiești) și imobilul din strada Văleni, timp de intervenție de maxim 1 minut pe timp de noapte și maxim 2 minute pe timp de zi;

- Mașina de intervenție nr. 2, localizată la McDonald's Nord, va asigura intervenția la Piața Nord, timp de intervenție de 1 minut pe timp de noapte și 2 minute pe timp de zi;

- Mașina de intervenție nr. 3, localizată la Balif City, va asigura intervenția la Piața Malu Roșu, timp de intervenție de 1 minut pe timp de noapte și 2 minute pe timp de zi;

- Mașina de intervenție nr. 4, localizată la West Mall Offices, va asigura intervenția la Piața 9 Mai și la Piața Aurora Vest, timp de intervenție de 1 minut pe timp de noapte și 2 minute pe timp de zi;

- Mașina de intervenție nr. 5, localizată la Club Laguna, va asigura intervenția la Piața Mixtă OBOR și piața Mihai Bravu, timp de intervenție de 1 minut pe timp de noapte și 2 minute pe timp de zi.

La paginile 28-31 din secțiunea documente de calificare, ... SRL a prezentat Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare pentru dispecerat, avizată favorabil de Inspectoratul General al Poliției Române, în care este menționat că intervenția la nivelul Municipiului Ploiești se face prin intermediul a 5 autovehicule, având numerele de înmatriculare PH-19-HMR, PH-19-GXL, B-102-LJP, B-106-KLU și B-101-YJO.

Analizând aceste informații, autoritatea contractantă a concluzionat, cu privire la oferta depusă de ... SRL, că sunt *„îndeplinite toate cerințele minime impuse prin caietul de sarcini”*, menționând aceasta în procesul-verbal din 28.02.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. De asemenea, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind acești timpi de intervenție, aspect care a fost consemnat în cadrul aceluiași proces-verbal.

Consiliul constată că decizia autorității contractante s-a bazat pe informațiile anterior menționate, aceasta considerând că intervenția la obiectivele indicate în documentația de atribuire este posibil să fie realizată cu încadrarea în timpii de intervenție menționați de ofertantul ... SRL, dar nu a efectuat verificări cu privire la acești timpi de intervenție.

Consiliul, analizând hărțile din oferta depusă de ofertantul ... SRL, a efectuat, utilizând aplicația Google Maps, propriile verificări cu privire la durata de deplasare a autovehiculelor, pe distanța dintre locurile de staționare ale acestora și obiectivele la care trebuie asigurată intervenția, rezultând următoarele durate de deplasare:

- CORECO - Piața Centrală (3 minute pe timp de zi/noapte);
- CORECO - Halele Centrale (1 minut pe timp de zi/noapte);

- CORECO - Sediul Administrativ – strada Griviței (2 minute pe timp de zi);
- CORECO - imobilul din strada Văleni nr. 44 (1-2 minute pe timp de noapte, în funcție de ora deplasării);
- McDonald's Nord - Piața Nord (3 minute pe timp de zi/noapte);
- Balif City - Piața Malu Roșu (2-3 minute pe timp de zi/noapte, în funcție de ora deplasării);
- West Mall Offices - Piața 9 Mai (3-4 minute pe timp de noapte, în funcție de ora deplasării);
- West Mall Offices - Piața Aurora Vest (3 minute pe timp de zi/noapte);
- Club Laguna - Piața Mixtă OBOR (2-3 minute pe timp de zi/noapte, în funcție de ora deplasării);
- Club Laguna - piața Mihai Bravu (2-3 minute pe timp de zi/noapte, în funcție de ora deplasării).

Acești timpi de intervenție sunt mai mari decât timpii de intervenție menționați de ... SRL, care sunt de maxim 1 minut pe timp de noapte și maxim 2 minute pe timp de zi. Chiar dacă aplicația utilizată de Consiliu pentru verificarea timpilor de intervenție are în vedere durate tipice de deplasare, iar locația autovehiculelor, așa cum a fost indicată de ofertantul ... SRL, nu poate fi stabilită cu precizia necesară calculării timpilor reali de deplasare pentru intervenție, duratele de deplasare calculate de CNSC utilizând aplicația Google Maps sunt de natură să pună la îndoială posibilitatea intervenției în timpii indicați de ofertant, iar comisia de evaluare nu a efectuat verificări prin care să se stabilească cu exactitate corectitudinea timpilor de intervenție ofertați.

Date fiind cele menționate anterior, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului ... SRL cu privire la modul în care acesta va asigura timpii de intervenție ofertați, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici **sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Clarificările solicitate vor viza localizarea exactă a autovehiculelor de intervenție, traseul pe care se deplasează acestea, viteze de deplasare și alte elemente care să asigure autoritatea contractantă de realitatea acestor timpi de intervenție, dat fiind faptul că acești constituie unul dintre factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată cu privire la propunerea financiară a ... SRL.

... SRL critică modul cum a fost calculată perioada de subvenție invocată în oferta declarată câștigătoare, calculul sporului pentru ore suplimentare, calculul sporului pentru weekend, modul de rotunjire a sumelor rezultate din calculele efectuate de ... SRL, faptul că au fost utilizate aceleași sume din subvențiile încasate de acesta în vederea reducerii tarifului ofertat în mai multe proceduri în cadrul cărora acesta a fost declarat câștigător și faptul că nu a fost verificat domiciliul fiecărei persoane pentru care se acordă subvenții, în vederea stabilirii cheltuielilor de delegare impuse de legislația incidentă.

Consiliul reține că, în formularul de ofertă depus de ... SRL în cadrul procedurii este menționat un preț al contractului de 4.190.120 lei, fără TVA, corespunzător unui tarif orar de 17,80 lei/post (fără TVA).

Verificând Anexa la formularul de ofertă depus de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că aceasta conține calculul prețului unitar ofertat de ... SRL, pornind de la salariul de bază brut lunar de 2.550 lei, corespunzător unei norme legale de lucru de 167,333 ore/lună, stabilite prin HG nr. 1071/2021.

Consiliul a identificat faptul că, în oferta ... SRL au fost prevăzute sumele necesare pentru plata sporului de ore suplimentare, după cum urmează: pentru posturile care implică efectuarea unor ore suplimentare (posturile de pază permanente cu program 24/24, posturile de pază temporare de zi cu program 12/24/ și posturile de pază temporare de noapte cu program 12/24) ... SRL a prevăzut 1,07 lei/oră/agent, respectiv suma de **239.671 lei** ($174.216 + 12.444 + 37.332 = 223.992$ ore x 1,07 lei/oră).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în mod corect, trebuia să fie inclusă în ofertă, pentru plata orelor suplimentare, suma de 0,93 lei oră x 235.400 ore (numărul total de ore de pază prevăzut în contract), rezultând o sumă totală de **219.507 lei**.

Consiliul constată că suma prevăzută de ... SRL în propunerea financiară, pentru asigurarea plății orelor suplimentare, respectiv 239.671 lei, este mai mare decât suma calculată de contestatoare ca fiind necesară, respectiv 219.507 lei, ceea ce arată că este suficientă pentru acoperirea costurilor cu sporul pentru orele suplimentare necesare, critica, sub acest aspect, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește sporul de weekend, ... SRL a prevăzut în propunerea financiară 0,157 lei/oră, contestatoarea considerând că, în mod corect, ar fi trebuit să fie prevăzută o sumă de 0,04 lei/oră, raportată la 296 de zile de weekend.

Consiliul reține că în anexa la formularul de ofertă din propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul procedurii au fost menționate următoarele:

„Sporul pentru zilele de Sâmbătă și Duminică, conform Codului muncii:

... SRL acordă un spor de weekend în valoare de 1% din salariul de bază

Deci, /.../ acordă un spor de 25,50 lei/lună pentru un salariat din departamentul pază

Acesta beneficiază de acest spor indiferent dacă prestează ore de zi, de noapte sau inegal, conform contractului individual de muncă art. H. Personalul care prestează serviciul de pază are, conform punctului b) art. H, repartizarea programului de lucru 12/24 inegal.

Referitor la posturile de 8 ore pe zi, amintim autorității contractante că acești salariați, la data depunerii documentației, sunt persoane angajate, care beneficiază de acesta spor, fiind un drept care nu poate fi luat salariatului, chiar dacă acesta va presta, o perioadă limitată, numai ore pe timp de zi fără weekend, aceștia, la data depunerii documentației lucrează 12 ore/zi, urmate de un repaus de 24 de ore /.../. Prin împărțirea acestui spor la normativul lunar, rezultă o valoare de /.../

Având în vedere faptul că ... SRL a prezentat contractele individuale de muncă ale persoanelor care vor asigura paza, iar în acestea a fost regăsită mențiunea „/.../ a) Sporuri: /.../ 1% weekend, din salariul de bază)”, iar salariul de baza minim brut lunar luat în calcul la întocmirea ofertei este de 2.550 lei/lună, Consiliul constată că este calculată corect suma prevăzută de ... SRL în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii pentru acoperirea sporului de weekend pentru salariații care efectuează servicii de pază.

Mai mult decât atât, așa cum precizează și ... SRL în contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, suma cuprinsă de ... SRL în propunerea sa financiară este mai mare decât suma considerată necesară de autoarea contestației pentru asigurarea plății sporului de weekend. Astfel, ... SRL a prevăzut în propunerea financiară suma de **35.780,80 lei** (235.400 ore x 0,152 lei/oră) pentru plata sporului de weekend, contestatoarea considerând necesară o sumă semnificativ mai mică, respectiv **1.082,58 lei** (296 zile de weekend x 24 ore x 15,239 lei/oră x 1%), critica, sub acest aspect, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că ... SRL a utilizat în calcule 3 zecimale, dar prețul final este exprimat cu 2 zecimale, Consiliul, analizând prețurile cotate de ... SRL în anexa la formularul de ofertă depus în cadrul procedurii, constată următoarele:

Contestatoarea nu formulează critici concrete cu privire la acest aspect, invocând exclusiv rotunjirile efectuate de ... SRL atunci când a calculat prețul unitar.

Pentru posturile de pază permanente cu program 24/24, conform calculelor ... SRL, tariful orar rezultat este de 17,795 lei/oră, care a fost rotunjit la 17,80 lei/oră. Pentru totalul de 174.216 ore, rotunjirea este de 871 lei în plus (contestatoarea va încasa cu 871 de lei mai mult decât cheltuielile declarate);

Pentru posturile de pază temporare de zi cu program 12/24, conform calculelor ... SRL, tariful orar rezultat este de 17,801 lei/oră,

care a fost rotunjit la 17,80 lei/oră. Pentru totalul de 12.444 ore, rotunjirea este de 12 lei în minus;

Pentru posturile de pază temporare de noapte cu program 12/24, conform calculelor ... SRL, tariful orar rezultat este de 17,803 lei/oră, care a fost rotunjit la 17,80 lei/oră. Pentru totalul de 37.332 ore, rotunjirea este de 112 lei în minus;

Pentru posturile de pază temporare de zi cu program 8/24, conform calculelor ... SRL, tariful orar rezultat este de 17,801 lei/oră, care a fost rotunjit la 17,80 lei/oră. Pentru totalul de 11.408 ore, rotunjirea este de 11 lei în minus;

Consiliul constată că nu există erori aritmetice în calcularea tarifului unitar ofertat, iar rotunjirile efectuate de ofertantul ... SRL în calcularea acestui tarif nu sunt de natură să facă nesustenabil prețul cotat de acest ofertant, critica, sub acest aspect, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, potrivit căreia nu a fost prezentat modul de calcul al perioadelor de subvenție, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că nevoia autorității contractante este de a se prezenta o ofertă pentru un total de 235.400 de ore de pază.

Procedând la verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a prezentat o valoare a propunerii financiare de **4.190.120** lei, fără TVA, ceea ce înseamnă un tarif de 17,80 lei/oră, nominalizând 38 agenți de pază.

De asemenea, ofertantul a prezentat o justificare a tarifului, din cuprinsul căreia rezultă că totalul costurilor, înainte de luarea în considerare a subvențiilor, este de **4.930.538,24** lei, fără TVA.

În propunerea financiară a ... SRL, Consiliul a identificat documentul denumit „*Calcul reducere comercială*” (Anexa 3 la formularul de ofertă), în care este prezentată, sub formă tabelară, reducerea oferită, aferentă persoanelor pentru care se primește subvenție de la AJOFM. Conform acestui document, ofertantul a calculat că urmează să încaseze următoarele subvenții: 1 agent x 2.250 lei x **11,35 luni** + 1 agent x 2.250 lei x **10,75 luni** + 32 agenți x 2.250 lei/lună x **9,6 luni** = 740.925 lei, precizând că urmează să fie diminuat prețul ofertat cu **subvenții în sumă de 740.418,24** lei, rezultând astfel un tarif orar ofertat de 17,80 lei/oră și o valoare totală a ofertei de **4.190.120** lei fără TVA.

Ofertantul criticat a prezentat următoarele documente doveditoare pentru subvențiile încasate și utilizate pentru diminuarea valorii ofertei.

- Convenții încheiate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cadrul cărora sunt nominalizate 34 de persoane care urmează să desfășoare activități de pază în cadrul contractului [Nota Consiliului: pentru fiecare persoană a fost încheiată o convenție];

- Tabelele nominale aferente convențiilor, cuprinzând persoanele încadrate în muncă (anexe care sunt părți integrante din convenții), cu excepția salariatului Dumitrascu Gheorghe, pentru care nu a fost

prezentat tabelul nominal, identitatea persoanei la care se referă convenția fiind dovedită exclusiv prin Dispoziția Directorului Executiv al AJOFM Prahova, aferentă convenției;

- Dispozițiile Directorului Executiv al AJOFM Prahova, aferente convențiilor menționate mai sus, din care rezultă că se stabilește dreptul de plată a subvenției, prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, acordat angajatorului ... SRL, în cuantum de 918.000 lei (pentru 12 luni), începând cu următoarele date (sub rezerva confirmării informațiilor din aceste documente, Consiliul urmând a analiza în cadrul unei critici ulterioare aspectele cu privire la faptul că nu toate documentele prezentate de ofertant sunt lizibile):

- 27.10.2021 pentru 32 de persoane;
- 01.12.2021 pentru 1 persoană;
- 20.12.2021 pentru 1 persoană.

Analizând documentele depuse de ofertantul criticat pentru justificarea încasării subvențiilor de la AJOFM Prahova, Consiliul le apreciază ca fiind suficiente pentru a demonstra că ofertantul desemnat câștigător beneficiază de subvenții în baza articolului 85 din Legea nr. 76/2002 pentru 34 de agenți de pază. În ceea ce privește persoanele pentru care se acordă subvenții, Consiliul constată că acestea se regăsesc printre cele 38 de persoane nominalizate pentru a presta servicii care formează obiectul prezentului contract, fiind posibilă, astfel, invocarea subvențiilor primite de ofertant pentru aceste persoane cu scopul de a acorda reduceri comerciale în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, în ceea ce privește perioada de derulare a acestor convenții, Consiliul constată următoarele:

Întrucât termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost data de **04.02.2022**, iar durata de derulare a convențiilor cu AJOFM Prahova este de 12 luni de la data încheierii acestora, din aceste convenții pot fi luate în considerare următoarele perioade pentru a justifica reducerea tarifului ofertat de ... SRL:

- din Convențiile încheiate pe data de 27.10.2021, pot fi luate în considerare doar 8 luni și 20 de zile (din luna februarie 24 de zile, integral lunile martie-septembrie iar din luna octombrie 26 de zile);

- din Convenția încheiată pe data de 01.12.2021, pot fi luate în considerare doar 9 luni și 24 de zile (din luna februarie 24 de zile, integral lunile martie-noiembrie);

- din Convenția încheiată pe data de 20.12.2021, pot fi luate în considerare doar 10 luni și 13 zile (din luna februarie 24 de zile, integral lunile martie-noiembrie, iar din luna decembrie 19 zile).

Consiliul constată că perioadele de derulare a convențiilor, calculate începând cu data limită de depunere a ofertelor, sunt mai mici decât cele luate în considerare de ... SRL în calculul reducerii comerciale acordate, conform anexei nr. 3 la Formularul de ofertă al acestui ofertant, menționat la o pagină anterioară a prezentei decizii. Astfel, calculele efectuate de Consiliu și de ofertantul criticat sunt următoarele:

Data convenției	Nr. persoane	Perioade maxime avute în vedere pentru reducerea tarifului	
		Conform calcul CNSC, începând cu 04.02.2022	Conform calcul din oferta ... SRL
27.10.2021	32	8 luni și 20 de zile	9,6 luni
01.12.2021	1	9 luni și 24 de zile	10,75 luni
20.12.2021	1	10 luni și 13 zile	11,35 luni
Total fonduri AJOFM, aferente perioadelor de mai sus		669.525 lei	740.925 lei (din care au fost utilizați 740.418,24 lei pentru diminuarea tarifului ofertat)

Consiliul reține că subvenția luată în considerare de ... SRL este mai mică decât totalul subvenției prevăzută pentru perioada de 12 luni pentru cele 34 de persoane pentru care au fost prezentate convenții încheiate cu AJOFM Prahova, suma totală încasată prin convenții fiind de 918.000 de lei, aferentă a 34 de persoane pentru o perioadă de 12 luni.

Cu toate acestea, Consiliul constată că ofertantul ... SRL nu a prezentat modul de calcul al perioadelor de subvenție luate în considerare pentru reducerea tarifului ofertat, menționate în propunerea financiară. Pe de altă parte, perioadele calculate de CNSC și care pot fi avute în vedere pentru reducerea tarifului sunt mai mici decât cele luate în calcul de ofertantul câștigător, ceea ce implică că și subvenția ce poate fi justificată de acesta în vederea diminuării tarifului este mai mică decât suma de 740.418,24 lei, folosită în calculele din propunerea financiară depusă de ... SRL în procedura de atribuire.

Cu privire la niciunul dintre aceste aspecte, membrii comisiei de evaluare nu au întreprins demersurile necesare în vederea clarificării, decizia acestora de declarare ca fiind admisibilă a propunerii financiare depusă de ... SRL fiind bazată exclusiv pe afirmații făcute de ofertant.

Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare nu au avut un rol activ în clarificarea aspectelor enumerate anterior, deși aveau posibilitatea să le clarifice aspectele anterior menționate, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze, anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări și la verificarea explicațiilor transmise de ofertant, pentru a stabili legalitatea, realitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Numai în urma verificării corectitudinii calculelor efectuate de ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării prețului oferit de acesta. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente

insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Numai după solicitarea clarificărilor conform celor anterior menționate și analizarea răspunsului primit, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant în diminuarea prețului, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul criticat, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Doar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată în cadrul procedurii, conform atribuțiilor stabilite prin lege în sarcina sa, este cea care evaluează ofertele depuse în cadrul procedurii, aplică criteriul de atribuire și întocmește clasamentul, iar Consiliul nu se poate substitui membrilor acesteia.

În ceea ce privește critica care vizează faptul că ofertantul ... SRL a utilizat subvenții primite pe baza unor convenții încheiate cu AJOFM pentru a diminua tarifele oferite în mai multe proceduri de atribuire, inclusiv proceduri în cadrul cărora a fost declarată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Afirmațiile din critica formulată nu sunt dovedite de ... SRL, care a prezentat exclusiv o comunicare a rezultatului uneia dintre procedurile anterioare menționate, care cuprinde tariful unitar oferit de ... SRL, fără a prezenta niciun document din care să reiasă cuantumul subvențiilor utilizate de ofertantul criticat în alte proceduri de atribuire, persoanele în legătură cu care au fost invocate subvențiile, perioadele aferente sau alte detalii relevante cauzei.

În speță, contestatoarea nefăcând dovada că aceleași subvenții au mai fost utilizate de ... SRL pentru diminuarea tarifelor oferite în alte proceduri în care acesta a fost declarat câștigător, deși potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), Consiliul va constata că este nedovedită această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că se impunea identificare domiciliului fiecărei persoane subvenționate propuse, în vederea cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea acestora și cu diurna aferentă, în conformitate cu prevederile art. 44 din Codul Muncii, Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, raportat la critica formulată, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *„reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”* și nu localitatea de domiciliu a agenților.

... SRL a prezentat, la paginile 381 - 418 din secțiunea documente de calificare, declarațiile de disponibilitate ale persoanelor propuse pentru a presta serviciile din cadrul contractului, între acestea regăsindu-se și persoanele pentru care au fost încheiate convențiile cu AJOFM. În acestea, fiecare angajat declară pe propria răspundere că nu au semnat nici un acord cu angajatorul privind decontarea eventualelor cheltuieli cu delegarea.

În speță, contestatoarea nefăcând dovada că persoanele pentru care se primesc subvenții locuiesc efectiv în zone pentru care este necesară plata unei diurne, deși potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), Consiliul va constata că este nedovedită această critică a contestatoarei.

Autoarea contestației afirmă că documentele justificative depuse de ... SRL cu privire la subvențiile utilizate pentru diminuarea tarifului unitar sunt ilizibile și nu se poate distinge data la care acestea au fost aprobate, respectiv perioada care pentru urmează a fi încasată subvenția, iar comisia de evaluare a ofertelor nu a solicitat clarificări în acest sens. Constatând că documentele tipărite, incluse în dosarul achiziției, nu sunt suficient de lizibile pentru a permite identificarea informațiilor necesare analizării criticii, Consiliul a procedat la verificarea documentelor în format electronic primite de la ofertantul desemnat câștigător, conținute pe CD-ul transmis de autoritatea contractantă.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că detaliile invocate de contestatoare se pot distinge în suficientă măsură pentru a permite identificarea datelor de semnare a convențiilor, dar există și informații care nu sunt lizibile în măsura necesară pentru a exista certitudinea cu privire la corespondența cu documentele aferente convențiilor (tabele nominale cuprinzând persoanele încadrate în muncă și Dispozițiile Directorului Executiv al AJOFM Prahova, aferente convențiilor menționate mai sus, din care rezultă că se stabilește dreptul de plată a subvenției). De asemenea, cu privire la agentul de pază Dumitrascu Gheorghe, Consiliul nu a identificat, între documentele transmise de autoritatea contractantă, tabelul nominal care identifică persoana pentru care a fost încheiată convenția, numele salariatului apărând exclusiv în cadrul Dispoziției Directorului Executiv al AJOFM Prahova, aferentă convenției.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Prin urmare, pentru a asigura certitudinea că datele cuprinse în documentele prezentate de ... SRL sunt reale, Consiliul constată că este necesară solicitarea retransmiterii acestora, astfel încât să fie vizibile elementele de identificare a documentelor (numere de

înregistrare, date de emitere, nume persoanelor la care se referă), critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 999/2022) și va anula, în parte, adresa nr. 7851/19.04.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 1002/2022), Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei interesului contestatoarei ... SRL în formularea contestației, invocată din oficiu.

În acest context, Consiliul reține că prin decizia CNSC nr. 752/C5/381 din 08.04.2022 a fost respinsă, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL cu privire la comunicarea faptului că a fost respinsă oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii, ca fiind inacceptabilă/neconformă.

Decizia CNSC nr. 752/C5/381 din 08.04.2022 a fost atacată cu plângere de către ... SRL, la Curtea de Apel Ploiești - Secția de contencios administrativ și fiscal, sens în care instanța, prin Sentința civilă nr. 589/2022 din 10.05.2022 pronunțată în dosarul nr. 316/42/2022, a respins, ca nefondată, plângerea.

Prin urmare, Consiliul constată că Decizia CNSC nr. 752/C5/381 din 08.04.2022, prin care a fost respinsă contestația depusă de ... SRL și a fost menținută respingerea ca neconformă/inacceptabilă a ofertei contestatoarei, este definitivă începând cu data de 10.05.2022, având putere de lucru judecat. Astfel, începând cu data de 10.05.2022, excluderea contestatoarei din procedura de atribuire este considerată definitivă, aceasta nemaiputând face obiectul unei căi de atac.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după

cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ** următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”;

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „Se consideră că **ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea ... SRL trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Condiția interesului se analizează la momentul formulării cererii de chemare în judecată, însă acesta trebuie să se păstreze pe tot parcursul litigiului. **Consiliul constată că, la momentul soluționării prezentei contestații, interesul contestatoarei ... SRL nu mai subzistă, oferta sa fiind respinsă printr-o decizie a autorității contractante rămasă definitivă.**

De altfel, în acest sens sunt și considerentele Deciziei nr. 2052/05.08.2018 și ale Deciziei nr. 1569/29.07.2021 ale Curții de Apel București.

Aplicând considerentele doctrinare mai sus-menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere că:

- oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016, iar actul autorității contractante nu mai poate face obiectul unei căi de atac;

- Decizia nr. 752/C5/381 din 08.04.2022, emisă de Consiliu, a fost atacată cu plângere la instanța competentă de către ... SRL, iar plângerea formulată de aceasta a fost respinsă de instanță, decizia CNSC fiind definitivă,

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și **actual** în formularea prezentei contestații de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind respinsă în mod definitiv, ... SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu titlu jurisprudențial, Consiliul are în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

„57. Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und*

Caverion Österreich (C- 355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36),

■

Curt a s că unui oferta a cărei ofertă fus exclusă de

autor co d - o p ă de atribuire a unui

■

co de a ți pub i se put refuza a la o c de at
împotriva deciziei de atribuire a co de a ți pub . Totuși,
în această cauză, decizia de excludere a oferta menționat fus

confirmată p - o decizie c a dobând autor de lucru judecat

îna ca i ța s ă cu c de at împotriva deciziei de
atribuire a co să se p țe, a încât oferta
r trebuia să fie considerat exclus def d p de
atribuire a co de a pub în discuție.”

De asemenea, în speță sunt relevante cele reținute în Hotărârea CJUE în cauza C-355/15, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*:

«27. Prin intermediul primei întrebări formulate, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport cu Hotărârea din

4 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12, EU:C:2013:448), în sensul că se

opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr- o procedură de atribuire

a unui contract de achiziții publice **p** - o **decizie a autor ă i**

co c a rămas def ă și care, prin urmare, nu este un ofertant interesat în sensul articolului 2a din această directivă să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.

28. În această privință, trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau

riscă să fie prejudiciată printr- o presupusă încălcare (Hotărârea din 5

aprilie 2016, *PFE*, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 23).

29. La punctele 26 și 27 din acea hotărâre, Curtea a subliniat că

Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448),

constituia o concretizare a cerințelor dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care

urmăresc excluderea lor reciprocă. Astfel, într-o asemenea situație,

fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract.

30. Cu toate acestea, situația în discuție în cauza principală se distinge foarte clar de situațiile în discuție în cele două cauze în care au

fost pronunțate Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12,

EU:C:2013:448), și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C- 689/13,

EU:C:2016:199).

31. Pe de o parte, ofertele depuse de ofertanții interesați în cauzele în care au fost pronunțate acele două hotărâri nu făcuseră obiectul unei decizii de excludere a autorității contractante, spre deosebire de oferta depusă de grup în cauza principală.

32. Pe de altă parte, în aceste două cauze, fiecare ofertant contesta legalitatea ofertei celuilalt în cadrul uneia și al aceleiași proceduri a căii de atac referitoare la decizia de atribuire a contractului, fiecare având un interes legitim ca oferta celuilalt să fie exclusă, iar aceste contestații puteau să conducă la constatarea imposibilității autorității contractante de a selecta o ofertă legală (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448,

punctul 33, și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13,

EU:C:2016:199, punctul 24). În schimb, în prezenta cauză principală, grupul a formulat o cale de atac mai întâi împotriva deciziei de excludere adoptate în privința sa, iar ulterior împotriva deciziei de atribuire a contractului, această a doua procedură fiind cea în cadrul căreia a invocat neregularitatea ofertei adjudecatarului.

33. Prin urmare, principiul jurisprudențial rezultat din Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și din Hotărârea din

5 aprilie 2016, PFE (C- 689/13, EU:C:2016:199), nu este aplicabil situației procedurale și contencioase în discuție în litigiul principal.

34. Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **ofer oricărui oferta exclus posibi de a co nu numai decizia de excludere, ci și, până la**

soluțion a co , deciz ulterio c i- a

aduce p în ipoteza în c excluder sa a fi anulată.

35. În aceste condiții, articolul 1 alineatul (3) din această directivă nu poate fi interpretat în sensul că se opune ca unui ofertant cum este grupul să îi fie refuzat accesul la calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului, în cazul în care acesta trebuie să fie considerat ofertant exclus definitiv în înțelesul articolului 2a alineatul (2) al doilea paragraf din această directivă.

36. Având în vedere ansamblul acestor considerații, este necesar să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca**

unui oferta c a fo exclus d - o p ă de atribuire a

unui co de a ți pub p - o decizie r

def a autor co să îi fie refuzat a la o c de at împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.»

În consecință, ofertantul contestator fiind exclus definitiv din procedură, se constată că este incidentă situația din cauza C-355/15, respectiv Hotărârea Curții Europene de Justiție din 21.12.2016, în cadrul căreia s-a reținut că „Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, **trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului**, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă”.

În acest context, Consiliului reiterează aprecierea sa conform căreia interesul contestatoarei trebuie să se mențină pe tot parcursul litigiului.

Date fiind aceste considerente, Consiliul constată că, în cauză ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care va admite excepția invocată de intervenientă și va respinge contestația în discuție ca lipsită de interes, fără a analiza fondul cauzei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 1002/2022), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra fondului cauzei conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea cererilor de intervenție formulate de ... SRL, în dosarele nr. 999/2022 și nr. 1002/2022 și respinge ca tardive cererile de intervenție.

Admite, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. 999/2022**).

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. 1002/2022**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, adresa nr. 7851/19.04.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și actele subsecvente acesteia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...