

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 718/C5/590

Data: 30.03.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.03.2023, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12039/08.03.2023, ... SRL, cu sediul în municipiul, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, formulată împotriva rezultatului licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, ..., județul, în vederea atribuirii contractului de „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Varianta de ocolire municipiul»”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1033005 din 17.07.2021, s-a solicitat

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, cu sediul în municipiul, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, și, convențional, de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiului, ..., ..., ..., ..., a formulat cererea de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. /17.03.2023, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.03.2023, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub

nr. 12039/08.03.2023, ... SRL atacă rezultatului procedurii de atribuire mai sus amintite, organizată de autoritatea contractantă, reclamând decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, ofertă ce, în fapt, este inacceptabilă.

Preliminar, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a permis societății sale accesul, în data de 02.03.2023, exclusiv la procesele-verbale de evaluare întocmite de comisia de evaluare.

Pe fondul cauzei, ... SRL susține, pe de o parte, că oferta depusă de SRL este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cerința privind experiența similară în execuția lucrărilor de tipul specificat în documentația de atribuire, care, potrivit acesteia, trebuie să fie minim similară celei care va face obiectul contractului.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare în mod greșit a luat în calcul experiența similară din cele patru contracte prezentate de terțul susținător SRL, deoarece respectiva experiență nu este relevantă în raport cu cerințele documentației de atribuire. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare, fără a avea niciun temei legal, a încadrat străzile din respectivele contracte în clasa tehnică III.

Or, raportat la obiectul contractelor invocate în susținerea cerinței de experiență similară, lucrările prezentate de către terțul susținător SRL sunt, în fapt, străzi în interiorul localităților, care au un regim inferior celui stabilit ca experiență minimă necesară, acestea nefiind încadrabile în clasa tehnică III, astfel cum se prevede în mod expres fișa de date a achiziției.

Obiectivul acestei proceduri de atribuire are o natură distinctă față de străzile urbane (inclusiv prin modul și reglementările distincte de proiectare), motiv pentru care cerințele autorității contractante privind experiența similară au fost, în mod evident, formulate pentru drumuri de clasă tehnică III, iar nu pentru străzi urbane, care din punct de vedere al complexității sunt inferioare celor de clasă tehnică III, se cataloghează, în funcție de alt parametru numit „Categorie” și care vizează caracteristici proprii, altele decât cele impuse pentru drumurile publice similare celui care face obiectul achiziției.

Mai mult, deși putea și trebuia să constate, cu ușurință, faptul că au fost indicate o serie de lucrări net inferioare cerințelor indicate, autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări concrete și elemente probatorii privind îndeplinirea exigențelor tehnice minim impuse, situație care atrage concluzia unei greșite desemnări câștigătoare a ofertei SRL.

Totodată, arată contestatorul, oferta aparținând SRL este inacceptabilă, ca urmare a incidenței cazurilor de excludere, prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016 în privința terțului susținător SRL.

Astfel, ... SRL, pe capacitatea căruia se bazează ofertantul SRL, se încadrează în două cazuri distincte și de sine stătătoare de excludere: (i) furnizarea unor informații false în DUAE (caz de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și de art. 57 alin. (4) lit. h) din Directiva 2014/24) și (ii) abaterea profesională gravă constând în încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel, care vizează trucarea licitațiilor (caz de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și de art. 57 alin. (4) lit. c) din Directiva 2014/24).

Prin Decizia nr. 48/19.07.20193, Consiliul Concurenței a sancționat societatea SRL, alături de alte trei societăți, pentru încălcări grave ale regulilor de concurență, respectiv realizarea, cu ocazia participării la proceduri de achiziție publică, a unei practici concertate de tip cartel de împărțire a pieței, care au vizat trucarea licitațiilor la care a participat, faptă interzisă de prevederile art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței nr. 21/1996.

La data completării DUAE (cel mai târziu data deschiderii ofertelor, 19.10.2021) de către SRL, acest operator economic apărea pe site-ul Consiliului Concurenței în lista actualizată a operatorilor economici care au fost implicați în investigații privind trucarea de licitații la poz. 7, cu referință la Decizia nr. 48/19.07.2019.

Nu numai că operatorul economic a dezvăluit doar parțial circumstanțele motivului de excludere, dar autoritatea contractantă nu a realizat absolut nicio verificare concretă și relevantă în scopul determinării aplicării excepției de la excluderea din procedură. Autoritatea contractantă nu a cerut ofertantului niciun fel de dovezi privind credibilitatea sa pentru abaterea profesională incidentă.

..... SRL a declarat în DUAE doar declanșarea investigației de către Consiliul Concurenței, deși, la data completării acestuia, era deja emisă de Consiliul Concurenței Decizia nr. 48/19.07.2019.

În mod surprinzător, în etapa evaluării DUAE, autoritatea contractantă a solicitat clarificări strict referitoare la Ordinul nr. 324/2017, acțiunea care face obiectul dosarului nr. 6855/2/2019 și cererea de sesizare a CJUE.

Este important de avut în vedere sub acest aspect că, în dosarul nr. 6855/2/2019, Curtea de Apel a respins acțiunea formulată de reclamanta SRL în contradictoriu cu pârâul CONSILIUL CONCURENȚEI, având ca obiect anularea Deciziei nr. 48/19.07.2019, ca neîntemeiată.

În continuare, contestatorul reclamă înlocuirea nelegală a terțului susținător, la solicitarea autorității contractante, pentru simplul motiv că acesta nu a transmis documentele suport DUAE. Or, ipoteza prevăzută la art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se referă strict la posibilitatea înlocuirii terțului susținător atunci când acesta nu

îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează într-un motiv de excludere.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că oferta SRL a fost în mod eronat punctată cu 25 de puncte pentru îndeplinirea factorului de evaluare - gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice [durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)]. Ofertanții trebuiau să prezinte un grafic prin care să defalce activitățile principale și succesiunea acestora, raportat la metodologia de lucru propusă, astfel încât să poată demonstra că au înțeles complexitatea contractului și lucrările necesare a fi executate în cadrul acestuia.

Mai mult, ofertanții trebuiau să-și prevadă, în cadrul graficului general de realizare a investiției publice, numărul de resurse umane și utilaje, precum și capacitatea acestora, pentru a avea un grafic corect dimensionat și corelat cu activitățile ce fac obiectul contractului.

Or, în condițiile în care SRL a prezentat un grafic schematic, structurat în două pagini (prezentat la pag. 781-782, așa cum rezultă din pag. 14 a raportului de evaluare a propunerii tehnice - nr. 26.1/03.01.2023), contestatorul apreciază că acesta nu este suficient detaliat și nu putea să indice întocmai cerințele autorității contractante pentru obținerea punctajului maxim.

Prin adresa nr. 9187/14.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13415/14.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în execuție lucrări, respectiv la neîndeplinirea cerinței: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau reparații capitale de drumuri, cel puțin din clasa tehnică III sau superioare, care au cuprins și lucrări de artă (poduri și/sau viaducte și/sau pasaje pentru infrastructura rutieră și/sau feroviară) de minim 30 m, în valoare cumulată de minim 43.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 5 contracte”*, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele contracte prezentate de SRL în adresa nr. 349/03.02.2023, ca răspuns la solicitarea de schimbare a terțului susținător:

1. contract execuție lucrări nr. 186570/15.05.2015: *„Pod peste râul Someșul Mic pe strada Traian (Pod Traian) din municipiul”*;

Cerința de calificare trebuie interpretată în sensul obiectiv al identificării capacității tehnice a ofertantului contractant, de nivel minim al viitorului contract de achiziție publică, ce cuprinde și lucrări de poduri. Tocmai în acest scop, individualizarea cerinței se face/s-a făcut

atât valoric cât și tehnic (după complexitatea obiectului) la nivelul viitorului contract.

Conform Ordinului nr. 1296/2017 Norme tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, clasa tehnică III presupune drumuri cu două benzi de circulație cu intensitatea traficului redusă.

Comisia de evaluare a considerat că lucrările executate la acest pod, având 4 benzi de circulație și fiind intens circulat, așa cum arată memoriul tehnic regăsit la pag. 67 din adresa nr. 349/03.02.2023, au fost similare unui pod care ar fi fost executat pe un drum de clasă tehnică II, care sunt drumuri cu trafic intens.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că cerința privind experiența similară nu a fost interpretată în înțelesul restrângerii participării doar a ofertanților care au construit un pod pe un drum de clasă tehnică III, având în vedere că domeniul construcției de poduri și viaducte nu fac absolut nicio distincție între construcția de poduri pe drum de clasă tehnică III sau inferioară.

2. contractul de execuție lucrări nr. 36676/22.01.2019: „Pasaj denivelat DN1 km 480+900 (Nod N) din municipiul- Napoca”;

Având în vedere că lucrările au presupus construirea unui pasaj denivelat pe DN1, drum cu trafic intens, care traversează municipiul, comisia de evaluare a stabilit că acest contract îndeplinește cerința «lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau reparații capitale de drumuri, cel puțin din clasa tehnică III sau superioare», deoarece, conform Ordinului nr. 1296 Norme tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, clasa tehnică III a drumurilor publice este caracteristica drumurilor cu trafic mediu.

Cerința de calificare a fost interpretată în sensul obiectiv al identificării capacității tehnice a ofertantului contractant, de nivelul minim al viitorului contract de achiziție publică, ce cuprinde și lucrări de poduri având lungimea de 30,0 m.

3. contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 253257 din 14.05.2019: „Creșterea și îmbunătățirea spațiului pietonal în zona urbană - modernizarea străzilor R. Ferdinand, E. Zola, S. Pușcariu, Tipografiei (tronsonul 1, respectiv 3) și a scuarului CEC din municipiul, ...”;

Conform documentelor transmise de ofertantul declarat câștigător, prin adresa nr. 349/03.02.2023, s-a constatat că traseul se suprapune peste drumul național DN1F, iar complexitatea lucrărilor este superioară celor ce urmează a fi executate.

Având în vedere că lucrările au presupus lucrări pe DN1, drum cu trafic intens, care traversează municipiul, comisia de evaluare a stabilit că acest contract îndeplinește cerința în discuție, deoarece, conform Ordinului nr. 1296 Norme tehnice privind stabilirea clasei

tehnice a drumurilor publice, clasa tehnică III a drumurilor publice este caracteristica drumurilor cu trafic mediu.

În stabilirea îndeplinirii cerinței privind clasa tehnică în cadrul acestui contract, comisia de evaluare a avut în vedere că suprapunerea cu DN1 arată că traficul este corespunzător unui drum de clasă tehnică III, iar profilul transversal tip 8, prezentat la pag. 112 din adresa nr. 349/03.02.2023, evidențiază că partea carosabilă executată are o lățime între 8.80 - 11.80 m, care este superioară profilelor transversale prevăzute în ordinul nr. 1296/2017 - Norme tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, unde partea carosabilă minimă pentru clasa tehnică III este de 7.00 m.

4. contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 668728 din 30.12.2019: „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Creșterea și îmbunătățirea spațiului pietonal în zona urbană: Reabilitare și extindere zona pietonală piața Lucian Blaga, strada Republicii (primul tronson), strada Napoca, strada Petru Maior și strada Emil Isac și amenajare piste de biciclete»”. Conform documentelor transmise de ofertantul declarat câștigător, prin adresa nr. 349/03.02.2023, s-a constatat ca traseul se suprapune peste drumul național DN1F, iar complexitatea lucrărilor este superioară celor ce urmează a fi executate.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă, ca urmare a incidenței cazurilor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, în privința terțului susținător SRL, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au luat act de decizia Consiliului Concurenței din cuprinsul notei explicative atașate la DUAЕ, depusă în secțiunea documente de calificare din SEAP, potrivit căreia Decizia nr. 48 din 19.07.2019 a fost emisă ca urmare a declanșării, din oficiu, a unei investigații având ca obiect posibila încălcare a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 21/1996 de către SRL.

Includerea de către SRL, în DUAЕ, a informației conform căreia pe numele societății sale se află emisă Decizia nr. 48/19.07.2019 a Consiliului Concurenței, a atras incidența dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, care stabilește în sarcina comisiei de evaluare obligația de a solicita ofertantului menționat dovezi în sensul demonstrării credibilității sale. În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 58688/15.11.2021, i-a solicitat ofertantului SRL următoarea clarificare: „Vă solicităm să ne transmiteți Decizia nr. 48/19.07.2019 cu privire la Ordinul nr. 324/31.05.2017, emis de Președintele Consiliului Concurenței. De asemenea, vă solicităm să ne transmiteți acțiunea pe care ați formulat-o în apărarea dumneavoastră în dosarul nr. 6855/2/2019, de pe rolul Curții

de Apel și Cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene”, documente ce au fost transmise în termen de către ofertant.

Raportându-se la informațiile furnizate de ofertant și la dispozițiile art. 171 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că ofertantul SRL nu se află în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din lege.

Referitor la presupusa punctare eronată a ofertei SRL cu 25 puncte în dreptul factorului de evaluare - Gradul de adecvare al Graficului General de realizare a investiției publice, autoritatea contractantă precizează că acest ofertant a îndeplinit cerințele referitoare la prezentarea unui grafic de eșalonare calendaristică Gantt, care este realizat utilizând analiza drumului critic și cuprinde totalitatea activităților specificate în contract și punctele de referință stabilite.

De altfel, graficul de eșalonare Gantt, prezentat de SRL, este parte integrantă a programului de execuție detaliat, alcătuit, la rândul său, din activitățile necesare pentru executarea contractului, conform specificațiilor, pieselor desenate, structura acestuia fiind prezentată atât sub formă narativă, în propunerea tehnică Vol. I, la pag. 780-840, cât și sub formă grafică, la pag. 781-782. De asemenea, la pag. 841 se prezintă drumul critic, la pag. 842, punctele cheie de control, iar la pag. 843, resursele alocate activităților.

Față de critica referitoare la presupusa înlocuire nelegală a terțului susținător, autoritatea contractantă învederează faptul că terțul susținător poate fi schimbat, în mod legal, la solicitarea autorității contractante, o singură dată, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal, dacă respectivul terț susținător se încadrează în una dintre cele două ipoteze prezentate la art. 183 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu îndeplinește vreunul dintre criteriile privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, luând act, prin adresa nr. 281/26.01.2023, de faptul că terțul susținător nu va prezenta documentele justificative privind declarațiile din cadrul formularului DUAЕ referitoare la experiența similară și neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute de art. 164 - 167 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a stabilit faptul că se poate realiza înlocuirea acestuia, în etapa verificării informațiilor declarate inițial în DUAЕ, întrucât acest fapt nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv nu generează niciun fel de modificare în privința elementelor propunerii tehnice și a celei financiare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL a formulat cererea de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr./17.03.2023, solicitând

respingerea contestației, ca neîntemeiată, și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

În acest sens, privitor la contractele de lucrări depuse de terțul susținător SRL în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv contractul de execuție lucrări nr. 186570 din 15.05.2015, intervenientul arată că lungimea podului executat de SRL are o lungime de 31,85 m, astfel că acesta corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, acest pod este încadrat în clasa tehnică III, potrivit Tabelului nr. 1 prevăzut la art. 2.3.1. din Normele Tehnice aprobate prin OMT nr. 1296/2017, întrucât, potrivit proiectului tehnic și detaliilor de execuție ale acestui obiectiv de investiții, care a fost anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 349/03.02.2023, are patru benzi de circulație rutieră a câte 3,50 metri fiecare, traficul pe acest pod fiind unul intens. Așadar, contrar afirmațiilor contestatorului, lucrările executate la acest proiect sunt similare cu lucrările solicitate prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, precizează intervenientul, după cum rezultă din extrasele din documentațiile de proiectare aferente contractului de execuție de lucrări nr. 36676 din 22.01.2019, înaintate entității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 349/03.02.2023 (extras proiect tehnic, secțiune transversală pod, vedere laterală pod), lungimea totală a pasajului executat/reabilitat de către SRL este de 51,30 m, iar valoarea totală a lucrărilor executate a fost de 6.008.315,91 lei, fără TVA.

Totodată, acest pod este încadrat în clasa tehnică III potrivit Tabelului nr. 1 prevăzut la art. 2.3.1. din Normele Tehnice aprobate prin OMT nr. 1296/2017, întrucât acest pasaj supratraversează drumul național (DN 1, km 480+900), suprapunându-se cu traseul acestui drum național.

În ceea ce privește contractul de execuție de lucrări nr. 253257/14.05.2019, încheiat între Municipiul și Asocierea SRL - SRL, intervenientul înțelege să se folosească, pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, doar de lucrările executate la strada Regele Ferdinand, lucrări care, potrivit centralizatorului de lucrări realizate la acest obiect (anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 349/03.02.2023), se ridică la valoarea de 7.299.429,28 lei + TVA.

După cum rezultă din extrasul de pe google.maps.com, anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 349/03.02.2023, strada Regele Ferdinand din municipiul este amplasată pe traseul Drumului Național 1F, drum care are categoria funcțională și tehnică III.

Din moment ce strada Regele Ferdinand reprezintă continuarea traseului Drumului Național 1F, în raport de prevederile art. 11 din OG nr. 43/1997 și ale art. 2.3.1. din Normele Tehnice aprobate prin OMT nr. 1296/2017, este evident că și această stradă are aceeași categorie de folosință și clasă tehnică ca și drumul național pe care îl continuă în interiorul localității, și anume clasa tehnică III.

Privitor la contractul de proiectare și execuție de lucrări nr. 668728 din 30.12.2019, încheiat între Municipiul și Asocieria SRL - SRL, intervenientul înțelege să se folosească, pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, doar de lucrările executate la strada Petru Maior și la Piața Lucian Blaga din municipiul

După cum rezultă din extrasul de pe google.maps.com, anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 349/03.02.2023, strada Petru Maior și Piața Lucian Blaga din municipiul sunt amplasate pe traseul Drumului Național 1, drum care are categoria funcțională și tehnică III.

Din moment ce strada Petru Maior și Piața Lucian Blaga din reprezintă continuarea traseului Drumului Național 1, în raport de prevederile art. 11 din OG nr. 43/1997 și ale art. 2.3.1. din Normele Tehnice aprobate prin OMT nr. 1296/2017, este evident că și aceste străzi au aceeași categorie de folosință și clasă tehnică ca și drumul național pe care îl continuă în interiorul localității, și anume clasa tehnică III.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește acordul contractual nr. 96446/19.02.2020, încheiat între Municipiul și SRL, intervenientul a înțeles să se folosească, pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, de toate lucrările executate în baza acestui contract, lucrări care au vizat exclusiv modernizarea Bulevardului 21 Decembrie 1989 din municipiul și care s-au ridicat la valoarea totală de 41.789.589,63 lei.

După cum rezultă din extrasul de pe google.maps.com, anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 349/03.02.2023, B-dul 21 Decembrie 1989 din municipiul este amplasat pe traseul Drumului Național IC, drum care are categoria funcțională și tehnică III.

Din moment ce B-dul 21 Decembrie 1989 din reprezintă continuarea traseului Drumului Național IC, în raport de prevederile art. 11 din OG nr. 43/1997 și ale art. 2.3.1. din Normele Tehnice aprobate prin OMT nr. 1296/2017, este evident că și această stradă are aceeași categorie de folosință și clasă tehnică ca și drumul național pe care îl continuă în interiorul localității, și anume clasa tehnică III.

Intervenientul solicită respingerea, ca neîntemeiată, și a criticii referitoare la incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, arătând că, așa cum rezultă din Decizia

nr. 48/2019, Consiliul Concurenței nu a dispus măsura interdicției de participare a societății SRL la proceduri de achiziție publică/acorduri-cadru, iar, pe de altă parte, din această decizie, rezultă că măsurile implementate de acest operator economic au fost considerate de autoritatea de concurență ca fiind măsuri de îndreptare a comportamentului anticoncurențial, contribuind la atenuarea sancțiunii aplicate.

Cu privire la pretinsa incidență a motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, intervenientul precizează că, în speță, pentru terțul SRL au fost depuse două DUAE în prezenta procedură, primul împreună cu oferta depusă, înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar cel de-al doilea, după ce autoritatea contractantă i-a permis înlocuirea terțului susținător

În continuare, intervenientul apreciază că refuzul terțului susținător de a depune documentele care atestă îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară echivalează cu neîndeplinirea criteriilor relevante privind capacitatea sau cu încadrarea în unul din motivele de excludere, fiind evident că, în speță, autoritatea contractantă a solicitat, în mod corect, înlocuirea acestui terț susținător.

Nu în ultimul rând, intervenientul susține că programul de execuție (graficul general de realizare a investiției publice) respectă cu strictețe prevederile documentației de atribuire (inclusiv particularitățile necesare pentru acordarea punctajului maxim), astfel că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare nr. 3 - *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*.

Concluzionând, față de toate considerentele expuse mai sus, ... SRL solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de SRL, cu consecința menținerii deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

Prin adresa FN din 29.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17155/30.03.2023, ... SRL a transmis concluzii, reiterând criticile din concluzii.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se

limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Autoritatea contractată a transmis Consiliului o copie a dosarului achiziției publice, precum și a propunerii tehnice și financiare aparținând ofertantului declarat câștigător SRL.

Consiliul reține și că SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale informațiile cuprinse în documentele de calificare, precum și cele cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări aferente acestora, sens în care a depus „Declarația privind confidențialitatea ofertei”, datată în 15.10.2022.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

”43 (...) în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

49 (...) protecția secretelor comerciale constituie un principiu general. (...)

51 (...) în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora. (...)

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la

litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora.

55 (...) organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.”

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, vol. 3/16, 9-16/16 integral, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări din cuprinsul vol. 5-8/16.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, conform cărora confidențialitatea privește doar propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatorului, care, la rândul lui, a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, accesul la documente similare ale intervenientei, în această manieră fiind respectate drepturile ambelor părți.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 17.07.2021, o licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Varianta de ocolire municipiul»”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1033005.

În stadiul procesual anterior, ... SRL a atacat solicitările de clarificări nr. 58687/15.11.2021 și nr. 58853/16.11.2021, adresate de comisia de evaluare, pe parcursul evaluării DUAЕ, contestația fiind admisă, în parte, iar autoritatea contractantă obligată la anularea, în parte, a adresei nr. 58687/15.11.2021, respectiv întrebarea nr. 3 și, în tot, a adresei nr. 58853/16.11.2021 (Decizia nr. 60/C5/3150 din 10.01.2022).

Constatând că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal drept câștigătoare oferta depusă de SRL, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7069/2/24.02.2023, a raportului procedurii nr. 8069/24.02.2023 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în partea ce privește declararea ca admisibilă, dar necâștigătoare, a ofertei SRL, respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu consecința stabilirii

caracterului inacceptabil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Consiliul reține și că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție față de contestația înaintată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu. Cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatorului în data de 17.03.2023, cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat contestația, în SEAP, la data de 09.03.2023.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autorul având interesul de a fi menținute actele autorității contractante prin care a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire în discuție.

Văzând că intervenientul sprijină deciziile autorității contractante, Consiliul consideră a fi accesorie cererea acestuia, potrivit art. 61 alin. (3) din Cod. proc. civ., iar analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1/08.03.2023, eliberată de Raiffeisen Bank, în valoare de 948.972,91 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Litigiul părților privește modul de evaluare a ofertei câștigătoare, depusă de SRL.

Prima critică se referă la modul de dovedire a experienței similare, de către ofertantul clasat pe primul loc. În soluționarea ei, Consiliul ia act de prevederile anunțului de participare, de la secțiunea *Capacitatea tehnică și/sau profesională*:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: Lista principalelor lucrări executate în cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani** lucrări de construcție noua și/ sau lărgire si/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau reparații capitale de drumuri cel puțin din clasa tehnică III sau superioare, care au cuprins și lucrări de artă (poduri și/sau viaducte și/sau pasaje pentru infrastructura rutieră și/sau*

feroviară) de minim 30 m în valoare cumulată de minim 43.000.000 lei fara TVA la nivelul a maxim 5 contracte.

*) Prin lucrari duse la bun sfarsit se intelege:

- lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de proces verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice aplicabile;

- lucrari receptionate insotite de proces verbal la terminarea lucrarilor;

- lucrari receptionate insotite de proces verbal de receptie finala.

**) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13, alin. 2).

Ofertantul va face dovada că a executat în cadrul contractelor invocate ca experiență similară: - un pod/pasaj/viaduct rutier sau de transport feroviar de cel puțin 30 m lungime

Modalitatea de indeplinire:

Pentru scopul prezentei proceduri:

1. perioada de referință - respectiv ultimii 5 ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei, fără a lua în considerare existența și numărul de extinderi ale termenului limită pentru depunerea Ofertei.

2. lucrări realizate în mod corespunzător înseamnă lucrări realizate de Ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor nominalizat de către Ofertant în DUAЕ și pentru care a fost emise procese-verbale la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție finală sau procese-verbale de recepție pe obiect sau certificate de bună execuție."

Contestatorul consideră că cele 4 contracte prezentate de terțul susținător SRL (și reținute de comisia de evaluare a răspunde cerinței de calificare) nu cuprind lucrări de realizare drumuri minim clasa tehnică III, ele fiind pentru executarea străzi minim categoria III.

Consiliul reține că prezenta procedura de atribuire contestată privește proiectarea și executarea variantei de ocolire a municipiul, drum ce trebuie realizat conform OMT nr. 1296/2017, care reglementează proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor.

Cerința de calificare capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru contratele de lucrări (denumită generic „experiență similară”) trebuie înțeleasă în legătură cu obiectul contractului, conform art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”.

În mai multe secțiuni ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că varianta de ocolire trebuie realizată prin respectarea OMT nr. 1296/2017, cum ar fi în:

- Caiet de sarcini (fișier „Caietul de sarcini modificat cf. Aviz ANAP”)

4.4 Descrierea lucrărilor aferente proiectului *Lucrări de drum*

„Axa în plan și profilul longitudinal respecta prevederile STAS 863 - 85 privind „Elementele geometrice ale traseelor” și a ordinului 1296- 2017 al Ministerului Transporturilor privind „Proiectarea, Construcția și Modernizarea Drumurilor”.”

În conformitate cu Ordinul nr. 1296 din 30 august 2017, publicat în M.O. nr. 746 din 18 septembrie 2017, clasa tehnică a drumului este III.

- Piese scrise și piese desenate (fișier „01-Parte scrisă- semnată și ștampilată”)

„3.3 Caracteristici tehnice și parametri specifici/ 3.3.1 Categoria și clasa de importanță (...)”

Conform OMT nr. 1296/2017 - Ordin pentru aprobarea Normelor privind încadrarea în categorii a drumurilor, variante de ocolire se încadrează ca drum de clasa tehnică III. (...)”

„4.3 Soluțiile tehnice și măsurile propuse de către expertul tehnic spre a fi dezvoltate în cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții.

Înainte de a descrie soluțiile de proiectare, trebuie menționate prevederile din ord. MT nr. 1296, capitolul 5, „Dispoziții finale”, punctul 5.2 (...)”.

„5.1.2.1.2 Profilul longitudinal

(...) Axa în plan și profilul longitudinal respecta prevederile STAS 863 - 85 privind «Elementele geometrice ale traseelor» și a ordinului 1296 - 2017 al Ministerului Transporturilor privind „Proiectarea, Construcția și Modernizarea Drumurilor»” (...)”

„5.1.2.1.3 Profil transversal

În conformitate cu Ordinul nr. 1296 din 30 august 2017, publicat în M.O. nr. 746 din 18 septembrie 2017, clasa tehnică a drumului este III. Având 2 benzi de circulație cu lățimea de 3.50 m încadrate de acostamente cu lățimea de 1.50 m. Platforma drumului va fi de 10.00 m, la care se vor adăuga supralărgiri conform STAS 863-85.”

- Expertiza tehnică (fișierul „03-Expertiza tehnică drum-semnat/documentul”)

„2.2.1 Clasificarea tehnică a drumului

Conform OMT nr. 1296/2017 - Ordin pentru aprobarea Normelor privind încadrarea în categorii a drumurilor, pentru moment sectoarele studiate se încadrează ca drum de clasă tehnică V dar se propune o platformă a drumului pentru clasă tehnică III.”

„Capitolul 4. Recomandări privind soluțiile de proiectare pentru modernizarea drumului

Înainte de a descrie soluțiile de proiectare, trebuie menționate prevederile din ord. MT nr. 1296, capitolul 5, „Dispoziții finale”, punctul 5.2 (...)”

- Legislație în domeniu

- *"Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*
- *Legea nr 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții*
- *Legea nr 453/2001 - Lege pentru modificarea și completarea Legii nr 50/1991*
- *Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;*
- *HG nr. 343/2017 - modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora*
- *HG nr. 742/2018 - Hotărârea guvernului privind modificarea H.G. 925/1995 - Regulament de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor.*
- *Ordinul M.T. nr. 43/1998 "Norme privind încadrarea în categorii a drumurilor naționale";*
- *Ordinul M.T. nr. 1296/2017 "Norme tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor" (...).*

Consiliul reține a fi de interes, în soluționarea criticii, clasificările tehnice ale drumurilor, respectiv categoriile străzilor, stabilite de Ministerul Transporturilor în:

- Ordinul nr. 1295/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice;

- Ordinul nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor și

- Ordinului nr. 49/27.01.1998 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localitățile urbane.

În Normele tehnice de aplicare a Ordinului nr. 1295/2017, în tabelul nr. 1 sunt prezentate clasele tehnice ale drumurilor:

Caracteristicile traficului						
Clasa tehnică a drumului public	Denumirea intensității traficului	Intensitatea medie zilnică anuală		Intensitatea orară de calcul		Tipul drumului recomandat
		Exprimată în număr de vehicule				
		Etalon (autoturisme)	Efective (fizice)	Etalon (autoturisme)	Efective (fizice)	
0	1	2	3	4	5	6
I	Foarte intens	> 21.000	> 16.000	> 3.000	> 2.200	Autostrăzi sau drumuri expres
II	Intens	11.001-21.000	8.001-16.000	1.401-3.000	1.001-2.200	Drumuri expres sau drumuri cu patru benzi de circulație
III	Mediu	4.501-11.000	3.501-8.000	550-1.400	400-1.000	Drumuri cu două benzi de circulație
IV	Redus	1.000-4.500	750-3.500	100-550	75-400	
...	...	...	...	...	...	...

În Normele tehnice de aplicare a Ordinului nr. 1296/2017, în tabelul nr. 1 - Categorii de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice se regăsesc informații privind corelarea clasei tehnice a drumului cu categoria drumului:

Clasa tehnică	Număr minim/maxim de benzi de circulație	Lățimea benzii de circulație (m)	Viteza de proiectare minimă (km/h)			Categoria de drum
			șes	deal	munte	
I	minimum 2 benzi/sens	3,75	140	120	100	Autostrăzi
II	minimum 2 benzi/sens	3,50	120	100	80	Drumuri expres și drumuri naționale europene cu 4 benzi
III	2	3,50	100	80	60	Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene
...	...	...	...	...	...	...

În Normele tehnice ale **OMT nr. 1295/2017** pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice se precizează:

„1.3. Prevederile prezentelor norme tehnice **nu se aplică**:

- **străzilor**;

- drumurilor închise circulației publice;

- drumurilor private.

1.4. Clasificarea tehnică se realizează independent de încadrarea în categoriile funcționale și administrative.”

De asemenea, în Normele tehnice ale **OMT nr. 1296/2017**, pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, la art. 1.3 se arată că: „Prevederile prezentelor norme tehnice **nu se aplică**:

- **străzilor**;

- drumurilor închise circulației publice;

- drumurilor private.

Drumurile naționale, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte, fiind considerate continue în traversarea localităților, servind totodată și ca străzi”.

În Normele tehnice de aplicare a OMT nr. 49/1998, în tabelul Condiții tehnice de proiectare a străzilor din localitățile urbane, străzile au următoarele categorii și caracteristici:

Categoria străzii	Viteza de proiectare (km/oră)	Intensitatea traficului în autoturisme (vehicul-etalon) (oră și bandă)	Nr. de benzi	Lățimea benzii (m)	Lățimea carosabilă (m)	Relații stânga-dreapta	Relații numai dreapta
...	...	...	...	...	...	...	...

Stradă de categoria a II-a - de legătură	50-60	Intensă - 360-600	4	3,50	14	500	100-150
Stradă de categoria a III-a - colectoare	40-50	Medie - 160-360	2	3-3,50	6-7	200	Sub 100
...	...	...	...	...	...	...	...

Potrivit normelor din cele trei ordine, se constată:

- clasificarea tehnică a drumurilor (de la I-V) este o noțiune distinctă de categoria funcțională a drumului (drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene, drumuri expres și drumuri naționale europene cu 4 benzi, autostrăzi etc.)- art.1.4 din Norme OMT nr. 1295/2017;
- drumurile primesc clasificări tehnice, de la I-V, raportat la categoria funcțională a drumului (drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene etc);
- străzile primesc categorii, I-IV, în funcție de destinație (stradă de legătură, stradă colectoare etc.).

Așadar, drumul clasă tehnică III sau superioară nu poate fi confundat cu o stradă categoria III.

De asemenea, conform informațiilor din tabelele de mai sus, diferențele între un drum clasa III și o stradă categoria III constau, cel puțin, în viteza de proiectare: la străzi fiind de 40-50 km/h, iar la drumuri de 60-100 km/h.

Conform art. 1.3 (mai sus redat) OMT nr. 1296/2017 nu se aplică străzilor, iar drumul care traversează localitatea își păstrează categoria funcțională (drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și etc.), ceea ce nu înseamnă că strada primește clasa tehnică a drumului.

Totodată, în clasificarea categoriilor de străzi, demne de luat în seamă, sunt și prevederile OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor:

„Art. 8. (1) Drumurile de interes local aparțin proprietății publice a unității administrative pe teritoriul căreia se află și pot fi clasificate ca:

a) drumuri comunale, care asigură legăturile:

(i) între reședința de comună și satele componente sau cu alte sate;

(ii) între oraș și satele care îi aparțin, precum și cu alte sate;

(iii) între sate;

b) drumuri vicinale - drumuri ce deserveșc mai multe proprietăți, fiind situate la limitele acestora;

c) străzi - drumuri publice din interiorul localităților, indiferent de denumire: stradă, bulevard, cale, chei, splai, șosea, alee, fundătură, uliță etc.

d) drumurile pentru cicliști de interes local.

(2) Clasificarea drumurilor de interes local, precum și clasificarea ca drum de interes local a unui drum neclasificat se fac prin hotărâre a consiliului local respectiv.

(3) În cazul în care drumul respectiv se află pe raza a două sau mai multe unități administrativ-teritoriale, clasificarea se aprobă prin hotărâre de către toate consiliile locale respective.

Art. 9. - Străzile din localitățile urbane se clasifică în raport cu intensitatea traficului și cu funcțiile pe care le îndeplinesc, astfel:

a) străzi de categoria I - magistrale, care asigură preluarea fluxurilor majore ale orașului pe direcția drumului național ce traversează orașul sau pe direcția principală de legătură cu acest drum;

b) străzi de categoria a II-a - de legătură, care asigură circulația majoră între zonele funcționale și de locuit;

c) străzi de categoria a III-a - colectoare, care preiau fluxurile de trafic din zonele funcționale și le dirijează spre străzile de legătură sau magistrale;

d) străzi de categoria a IV-a - de folosință locală, care asigură accesul la locuințe și pentru servicii curente sau ocazionale, în zonele cu trafic foarte redus. (...)

Art. 11. - (1) Drumurile de interes național, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi.

(2) Modificarea traseelor acestora în traversarea localităților se poate face numai cu acordul administratorului drumului considerat continuu, în concordanță cu planul urbanistic aprobat. În cazul drumurilor de interes național se va obține acordul Ministerului Transporturilor."

Potrivit cerințelor din anunțul de participare, experiența similară a lucrărilor se raportează la drumuri ce fac parte din clasa tehnică III sau superioare. Deci lucrările prezentate de ofertanți să fi fost cel puțin din categoria drumurilor naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene.

Prin strategia de contractare, achizitorul a justificat cerința de calificare „experiența similară” astfel:

„Criteriul permite selectarea unui operator economic care deține suficientă experiență specifică în domeniu, reducându-se astfel riscul de neîndeplinire sau îndeplinire defectuoasă a contractului și în termenele de execuție scurte impuse de contractul de finanțare. Având în vedere că obiectul investiției îl reprezintă o construcție cu specific distinct, se solicită experiență în domeniul construcție/modernizare / reabilitare infrastructură rutieră - drumuri minim clasa tehnică III sau superioare. Este necesar ca ofertantul să demonstreze că a realizat și proiectat lucrări de acest gen deoarece trebuie relevată capacitatea de a deține și coordona specialitățile în contextul încadrării în normele legislative care reglementează construcțiile de acest gen. Valoarea impusă pentru demonstrarea experienței similare este cu puțin mai mică față de valoarea estimată a achiziției. Se respectă prevederile art. 9, alin. (3) din HG 395/2016.”

Cerința de calificare nu lasă loc la interpretare, este explicită, autoritatea contractantă fiind interesată în selectarea unui operator care a realizat drumuri de clasa tehnică III sau superior, deci drumuri

clasificate de OMT nr. 1296/2017, în niciun caz drumuri din categoria celor prevăzute în OMT nr. 49/2018. Faptul că o stradă este un drum public din interiorul unei localități [conform definiției de la art. 8 alin. (1) lit. c) din OG nr. 43/1997], nu înseamnă că este drum în înțelesul OMT nr. 1296/2017.

De altfel, în procesul-verbal nr. 4951/09.02.2023, comisia de evaluare a analizat experiența similară prin raportare la prevederile OMT nr. 1295/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice.

1. Referitor la contractul nr. 186750/15.05.2015, având ca obiect executarea lucrărilor la obiectivului de investiții „Pod pentru râul Someșul Mic pe strada Traian (Podul Traian) din Municipiul, cu lucrări în valoare de 6.448.428,20 lei, fără TVA (valoare cuprinsă în Declarație terț susținător experiență similară), Consiliul reține că SRL a prezentat următoarele documente:

- contractul nr. 186750/15.05.2015, încheiat de SRL cu Municipiul

- procesul-verbal de recepție a lucrărilor din acest contract, în care se precizează, la pct. 6.1 *„Capacitățile fizice realizate: Lungime -31,85 m, 4 benzi de circulație de 3,5 m lățime, 2 piste de biciclete de 1,6 m lățime, 2 trotuare cu lățime variabilă 2,25 – 3,5 m”*.

Din analiza SEAP, Consiliul constată că atribuirea contractului nr. 186750/15.05.2015 s-a realizat prin derularea unei cererii de oferte, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 361103/05.06.2014. În documentația de atribuire aferentă cererii de oferte, în *Proiectul tehnic și detalii de execuție* (fișierul „Piese scrise ”1), proiectantul a precizat următoarele:

- la secțiunea „3. Memorii tehnice pe specialități”:

- „(...) Amenajarea intersecțiilor de la capetele podului*

- Intersecțiile de la capetele podului între străzile Dacia, Traian și Decebal și Piața Mihai Viteazul, Strada Ion Pop Voitești și Strada Iasi, se vor amenaja corespunzător după realizarea podului nou, conform SR 10144-4/95 „Amenajarea intersecțiilor de străzi - Clasificare și prescripții de proiectare” și SR 1848 - 7/2004 „Semnalizare rutiera. Marcaje rutiere”*.

- la secțiunile 3.2 și 3.7 „Categorie de importanță”: *„Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 766/1997 și Metodologia de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor elaborată în aprilie 1996 de ÎNCERC, și Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 49/1998- pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localitățile urbane, încadrează construcțiile după importanța lor în două categorii (...)*”.

De asemenea, tot în cadrul cererii de oferte, în Memoriul tehnic (fișierul „Piese scrise 2”), la secțiunea 2. DESCRIEREA GENERALĂ A

LUCRĂRILOR 2.1. Amplasamentul, se menționează: „Podul este amplasat peste râul Someșul Mic, între două intersecții a câte trei artere majore de circulație și anume: pe malul stâng intersecția dintre străzile Traian, Decebal și Dacia, iar pe malul drept intersecția dintre străzile I.P. Voitești, Iașilor și latura nordică a Pieței Mihai Viteazul, fiind una dintre zonele intens circulate ale municipiului”.

Așadar, lucrările din contractul nr. 186750/15.05.2015 pentru executarea străzii Traian au avut la bază OMT nr. 49/1998 și SR 10144-4/95 „Amenajarea intersecțiilor de străzi.

În justificarea experienței similare ce ar rezulta din acest contract, intervenientul precizează, în cererea sa, următoarele: *„Totodată, acest pod este încadrat în clasa tehnică III potrivit Tabelului nr. 1 prevăzut la art. 2.3.1. din Normele Tehnice aprobate prin OMT nr. 1296/2017 întrucât potrivit Proiectului Tehnic și Detaliilor de Execuție al acestui obiectiv de investiții și care a fost anexat de subscrisa la Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 349/03.02.2023 acest obiectiv de investiții are următoarele caracteristici tehnice care îl încadrează cel puțin în clasa tehnică III: o are patru benzi de circulație rutieră a câte 3,50 metri fiecare, traficul pe acest pod este unul intens.”*

Consiliul nu poate valida aceste susțineri, întrucât, în același Proiect tehnic și detalii de execuție din cadrul cererii de oferte (așa cum s-a arătat mai sus), se face referire la OMT nr. 49/1998, nicidecum la OMT nr. 1296/2017.

Faptul că strada Traian are patru benzi de circulație rutieră, a câte 3,50 metri, iar traficul pe acest pod este unul intens, nu înseamnă că se încadrează, cel puțin, în drumuri clasa tehnică III. Pentru a fi drum clasa tehnică III, ar fi trebuit proiectat și executat conform OMT. nr. 1296/2017. Așa cum s-a arătat în precedent, diferențele între categoriile de străzi și clasele de drumuri sunt date, cel puțin, de viteza de proiectare. Normele tehnice aferente OMT nr. 1296/2017 determină clar, la art. 1.3 (mai sus redat) că acest ordin nu se aplică străzilor.

În cazul lucrărilor din contractul nr. 186750/15.05.2015, toată documentația tehnică privește realizarea unor străzi, neexistând nicio dovadă pentru ca aceste lucrări să fie considerate drumuri clasa tehnică III.

Consiliul consideră a fi eronată și interpretarea comisiei de evaluare din procesul-verbal nr. 4951/09.02.2023, referitoare la contractul 186750/15.05.2015 (pag. 615, vol. 8 din dosarul achiziției): „Memoriu «Pod peste râul Someșul Mic pe strada Traian (Pod Traian) din municipiul» elaborat de Expert Proiect 2002 SRL din care rezulta cele declarate în DUAЕ, respectiv «Lucrările au constat în Construirea unui pod având lungimea de 31,85 m ,deschiderea 32,73 m , 4 benzi de circulație de 3,5 m latime, 2 piste biciclete de 1,6 m latime, 2 trotuare cu latime variabila 2,25-3,5 m».

Avand in vedere ca podul are 4 benzi de circulatie si conform memoriului mentionat mai sus rezulta ca traficul pe acest pod este unul intens comisia de evaluare constata Conform Ordinului 1295/2017 - NORME TEHNICE privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice ca drumul care traverseaza podul are clasa tehnica min II, astfel acest contract îndeplinește cerința «lucrări de construcție noua si/sau lărgire si/ sau modernizare si/sau reabilitare si/sau reparații capitale de drumuri cel puțin din clasa tehnică IIIs au superioare».

Însă, conform proiectului tehnic de execuție și a memoriului tehnic, lucrările din contractul nr. 186750/15.05.2015 au fost realizate prin referire la proiectarea și executarea străzilor, OMT nr. 49/1998 și SR 10144-4/95), nu în baza OMT nr. 1295/2017, cum susține comisia de evaluare. De altfel, în extrasul din memoriu tehnic prezentat de SRL, nu există nicio menționare a OMT nr. 1295/2017.

Consiliul observă că atât intervenientul, cât și comisia de evaluare au adus interpretări proprii similare lucrărilor din acel contract și documentelor suport, considerând că orice stradă cu 4 benzi, a câte 3,50 metri, trebuie considerată a fi drum, conform clasificării din OMT nr. 1296/2017.

Dacă SRL ar fi avut neclarități asupra modului de îndeplinire a cerinței de calificare sau ar fi fost nemulțumit de cuprinsul cerinței, ar fi trebuit să conteste documentația de atribuire până la momentul depunerii ofertelor. Altfel, în temeiul art. 75 din Legea nr. 98/2016, „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”.

În consecință, deoarece contractul nr. 186750/15.05.2015 nu cuprinde lucrări de drumuri clasa tehnică III sau superior, valoarea de 6.448.428,20 lei, declarată de ofertant, nu poate fi luată în considerare la dovedirea experienței similare, iar critica se dovedește a fi întemeiată.

2. Relativ la contractul nr. 253257/14.05.2019, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare și de asistență tehnică, executarea și finalizarea lucrărilor la obiectivul de investiții „Creșterea și îmbunătățirea spațiului pietonal in zona urbana- modernizarea străzilor R. Ferdinand, E. Zola, S. Puscariu, Tipografiei (Tronsonul 1, respectiv 3) si al scuarului CEC din municipiul, județ", cu lucrări în valoare de 14.562.388,31 lei, fără TVA, Consiliul reține că, în contestație, se arată că străzile executate sunt de categoria III și IV, nicidecum drumuri clasa tehnică III.

De altfel, prin cererea sa, intervenientul înțelege să ia în considerare pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară doar lucrările executate la strada Regele Ferdinand (ce are categoria III), lucrări care,

potrivit centralizatorului de lucrări realizate la acest obiect, se ridică la valoarea de 7.299.429,28 lei, fără TVA: „In ceea ce privește acest contract, subscrisa intelegem sa ne folosim pentru demonstrarea cerinței privind experiența similara doar de lucrările executate la strada Regele Ferdinand, lucrări care potrivit centralizatorului de lucrări realizate la acest obiect (anexat la la Răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 349/03.02.2023) se ridica la valoarea de 7.299.429,28 lei + TVA.

Dupa cum rezulta din extrasul de pe google.maps.com anexat de subscrisa la Răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 349/03.02.2023, strada Regele Ferdinand din Municipiul este amplasata pe traseul Drumului National 1F, drum care are categoria funcționala si tehnica III.

Din moment ce strada Regele Ferdinand reprezintă continuarea traseului Drumului National 1F, in raport de prevederile art. 11 din O.G. nr. 43/1997 si ale art. 2.3.1. din Normele Tehnice aprobate prin OMT nr. 1296/2017 este evident ca si aceasta strada are aceeași categorie de folosința si clasa tehnica ca si drumul național pe care il continua in interiorul localitatii, si anume clasa tehnica III.”

Deci, din valoarea de 14.562.388,31 lei, declarată inițial de SRL, intervenientul consideră că restul de 7.262.959,03 nu pot fi luate în calculul experienței similare.

Deși din documentele prezentate de terț nu rezultă încadrarea străzilor din acest contract în drumuri clasa tehnică III, în procesul-verbal nr. 4951/09.02.2023, comisia de evaluare a luat în considerare întreaga valoare a lucrărilor, de 14.562.388,31 lei. În consecință, critica se dovedește a fi întemeiată, sub acest aspect.

Însă, Consiliul nu poate considera pertinente nici susținerile intervenientului referitoare la încadrarea străzii Regele Ferdinand în drum clasa tehnică III.

Art. 1.3 din Normele tehnice ale OMT nr. 1296/2017 arată că „Drumurile naționale, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte, fiind considerate continue în traversarea localităților, servind totodată și ca străzi”. De asemenea, art. 11 alin (1) din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor prevede: „(1) Drumurile de interes național, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi”.

Aceste dispoziții nu fac referire, în niciun caz, la faptul că o stradă, cum e strada Regele Ferdinand, dacă este în continuarea unui drum național, primește clasa tehnică a drumului național- clasa III. Prevederile arată doar că strada are categoria funcțională a drumului național. Așa cum am arătat în precedent (pag. 16-17 din prezenta decizie), categoria funcțională (drumuri naționale europene, drumuri naționale principale etc.) este o noțiune ă de clasa tehnică a

drumului, iar clasa tehnică a drumului este ă/independentă de categoria drumului- art. 1.4 din normele OMT nr. 1295/2017.

Astfel, lucrările din contractul nr. 253257/14.05.2019, în valoare de 14.562.388,31 lei, nu cuprind lucrări de drumuri clasa tehnică III, ci lucrări de străzi.

Așadar din valoarea lucrărilor, de 46.588.021,4 lei, prezentată de terțul susținător a fi considerată experiență similară (valoare reținută și de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 4951/09.02.2023), Consiliul constată că lucrările din contractele nr. 253257/14.05.2019 și 186750/15.05.2015, în valoare totală de 21.010.816,51 lei (14.562.388,31 + 6.448.428,20), nu pot fi reținute ca experiență similară. Ceea ce reduce valoarea experienței similare a terțului SA, la maxim 25.577.204,89 lei, sub nivelul minim de 43.000.000 lei, stabilit prin cerința de calificare.

Dacă prin absurd, s-ar lua în considerare valoarea lucrărilor aferente străzii Regele Ferdinand, experiența similară ar fi de maxim 32.876.634,20, însă insuficientă pentru atingerea pragului de 43.000.000 lei, impus prin anunțul de participare.

3. Mai mult decât atât, Consiliul constată că, din valoarea anterior stabilită (de 25.577.204,89 lei), trebuie scăzute și lucrările aferente contractul **nr. 668728/30.12.2019**, ce are ca obiect prestarea serviciilor de proiectare executarea de lucrări la obiectivul „Creșterea și îmbunătățirea spațiului pietonal în zona urbana: Reabilitare și extindere zona pietonală Piața Lucian Blaga, strada Republicii (primul tronson), strada Napoca, strada Petru Maior și strada Emil Isac și amenajare piste de biciclete", cu lucrări în valoare de 19.568.888,98 lei.

În susținerea criticii, contestatorul a prezentat un extras din DALI-ul care a stat la baza elaborării proiectului din contractul antemenționat, în care se precizează că străzile sunt de categoria III și II.

Consiliul ia act de faptul că extrasul prezentat de contestator face parte din DALI-ul inclus de Municipiul în documentele procedurii de atribuire, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1020182/12.10.2018.

În DALI (întocmit de SRL), proiectantul a precizat următoarele:

- (pag. 33) „3.3.a) Categoria și clasa de importanță/Categoria de importanță C – lucrări cu importanță normală conform H.G. 766/1997”

Nr. crt.	Denumire Strada	Lungime Proiectata [ml]	Categori e
1	Strada Emil Isac	267.71	III
2	Strada Petru Maior	168.33	III
3	Strada Republicii	149.90	III
4	Piata Lucian Blaga (incl.	174.66	II

	Racord str. Clinicilor)		
5	Strada Napoca	257.57	III

- (pag. 41) „4.c) *Soluțiile tehnice și măsurile propuse de către expertul tehnic: În profil transversal, având în vedere situația existentă din teren și importanța lucrării analizate, se recomandă proiectarea unor elemente geometrice corespunzătoare unor străzi de categoria III-a și a II-a, conform "Normelor tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localități urbane" (Ordinului Ministerul Transporturilor nr. 49/27.01.1998 publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr.138 bis/06.04.1998)*”;

- (pag. 45-57) la secțiunea „5.1.a.1. *CONCEPT DE AMENAJARE. ORGANIZAREA FUNCȚIONALĂ A SPAȚIULUI URBAN*”, se precizează, la paragraful „Reconfigurarea traficului rutier”, pentru fiecare stradă, că acestea vor fi reorganizate/restrânse la 2 benzi.

Așadar, cele 5 străzi din contract au fost executate în temeiul OMT nr. 49/27.01.1998 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localitățile urbane. În cazul acestor străzi, nu se aplică prevederile OMT nr. 1296/2017, întrucât ele nu sunt în continuitatea unui drum național. Chiar în tabelul din DALI (mai sus arătat) se observă că străzile sunt de categoria II și III, nu drum de clasa II și III. Conform OMT nr. 1295/2017, OMT nr.1296/2017 și OMT nr. 49/1998 clasele tehnice de drumuri sunt noțiuni e de categoriile de străzi.

De altfel, intervenientul recunoaște că, din contractul 668728/30.12.2019, doar o parte din lucrări sunt drumuri „categoria funcțională și tehnică III”: „Înțelegem să ne folosim pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară doar de lucrările executate la strada Petru Maior si la Piața Lucian Blaga din Municipiul

Dupa cum rezulta din extrasul de pe google.maps.com anexat de subscrisa la Răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 349/03.02.2023, strada Petru Maior si Piața Lucian Blaga din Municipiul sunt amplasate pe traseul Drumului National 1, drum care are categoria funcționala si tehnica III.

Din moment ce strada Petru Maior si Piața Lucian Blaga din reprezintă continuarea traseului Drumului National 1, in raport de prevederile art. 11 din O.G. nr. 43/1997 si ale art. 2.3.1. din Normele Tehnice aprobate prin OMT nr. 1296/2017, este evident ca si aceste străzi au aceeași categorie de folosință si clasa tehnica ca si drumul național pe care il continua in interiorul localitatii, si anume clasa tehnica III.”

Astfel, din cele 5 străzi (cu o lungime totală de 750,46 m), intervenientul apreciază că experiența similară este demonstrată doar din cele aferente a două străzi, Petru Maior si Piața Lucian Blaga (cu o

lungime de 342,99 m). Așadar, experiența similară nu ar putea fi luată la valoarea totală de 19.568.888,98 lei, deoarece mai mult de jumătate din străzi nu sunt drumuri de clasa tehnică III sau superior.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate valida susținerile intervenientului referitoare la lucrările pentru strada Petru Maior și Piața Lucian Blaga, că și acestea ar fi drumuri de clasa tehnică III, întrucât, din documentația tehnică aferentă (publicată în cadrul anunțului de participare SCN1020182/12.10.2018), ele sunt încadrate în străzi de categoria III (executate conform OMT nr. 49/1998), nu drumuri de clasa tehnică III (executat conform OMT nr. 1296/2017). În plus, extrasul *google.maps.com* nu poate fi o dovadă a încadrării străzilor în drumuri clasa tehnică III.

Așa cum anterior a arătat Consiliul, la contractul nr. 253257/14.05.2019, nici la contractul nr. 668728/30.12.2019, str. Petru Maior, care este în continuarea DN1, nu primește clasa tehnică a drumului național- clasa III, ci doar își păstrează funcționalitatea.

În consecință, întrucât lucrările în valoare de 19.568.888,98 lei, din cuprinsul contractului nr. 668728/30.12.2019 nu pot fi considerate similare cu cele solicitate prin cerința de calificare, Consiliul apreciază întemeiată această critică, valoarea experienței similare reducându-se, cel mult, la 6.008.315,91 lei.

În consecință, terțul susținător SRL nu demonstrează că deține capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru contratele de lucrări, la nivelul solicitat prin anunțul de participare, respectiv realizarea de "lucrări de construcție nouă și/ sau lărgire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau reparații capitale de drumuri cel puțin din clasa tehnică III sau superioare, care au cuprins și lucrări de artă (poduri și/sau viaducte și/sau pasaje pentru infrastructura rutieră și/sau feroviară) de minim 30 m în valoare cumulată de minim 43.000.000 lei fara TVA la nivelul a maxim 5 contracte".

Văzând modul de analizare a ofertei depuse de SRL, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară) prezentată de terțul susținător SRL, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ignorat regulile din anunțul de participare formulate în acest sens, dar și prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) și art. 132 din HG nr. 395/2016, care obligă la verificarea modalității de îndeplinire a criteriilor de calificare.

Cât privește susținerea intervenientului de a fi luat în considerare acordul contractual nr. 96446/19.02.2020, având ca obiect servicii de proiectare, asistența tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Lucrări de modernizare Bulevardul 21 Decembrie 1989", Consiliul reține că, în contestație, nu se face referire la acesta. În mod firesc, ... SRL nu a formulat critici împotriva modului de evaluare a

acestui contract, deoarece comisia de evaluare a stabilit că lucrările aferente nu pot fi luate în considerare, nefiind făcută recepția finală.

Apărăările intervenientului din cererea sa, referitoare la acordul contractual nr. 96446/19.02.2020 („B-dul 21 Decembrie 1989 din reprezintă continuarea traseului Drumului National IC, în raport de prevederile art. 11 din O.G. nr. 43/1997 și ale art. 2.3.1. din Normele Tehnice aprobate prin OMT nr. 1296/2017, este evident că și aceasta strada are aceeași categorie de folosință și clasa tehnică ca și drumul național pe care îl continua în interiorul localității, și anume clasa tehnică III”), nu au relevanță, din moment ce SRL nu contestă, la rândul său, decizia comisiei de evaluare referitoare la neluarea în considerare a acestui contract, în fapt, intervenientul fiind de acord cu modul de analizare a ofertei sale, respectiv a acestui contract.

Nefiind atacată această decizie a comisiei de evaluare, privitoare la acordul contractual nr. 96446/19.02.2020, ea rămâne definitivă, prin necontestarea ei în termenul legal. De altfel, intervenientul nici nu formulează apărări prin care să demonstreze că lucrările din acest contract ar fi fost finalizate în termenul stabilit în anunțul de participare (procesul-verbal de finalizare a lucrărilor fiind din 18.07.2022, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 19.10.2021). Întrucât lucrările din contractul nr. 96446/19.02.2020 nu erau fost finalizate la momentul depunerii ofertelor, în mod corect, comisia de evaluare nu le-a luat în considerare drept experiență similară.

În consecință, întrucât ofertantul SRL nu face dovada capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv a experienței similare nici după înlocuirea terțului susținător, devin incidente prevederile referitoare la respingerea ofertei, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016: „(...) oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Având în vedere că oferta SRL este, în mod vădit, inacceptabilă, Consiliul consideră a fi de prisos analizarea celorlalte critici formulate de contestator.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 8069/24.02.2023, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării.

Drept urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 8069/24.02.2023, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Obligă autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL conform motivării de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....