



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 8175/04.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului nr. 12 „Rulmenți speciali tramvaie. Produse de origine”, comunicat prin adresa nr. 197272/26.01.2021, precum și a raportului procedurii nr. 197267/26.01.2021, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție sectorială, având ca obiect „*Rulmenți pentru vehicule, utilaje, agregate*”, cod CPV 44440000-6 – paliere de rulare (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele: „anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 197272/26.01.2021 și Raportului procedurii nr. 197267/26.01.2021 pentru Lotul 12, inclusiv a deciziei de desemnare a câștigătorului Lotului 12; obligarea entității contractante să reevalueze propunerea tehnică a ... SRL pentru Lotul 12, declarată conformă și respectiv acceptată pentru calificarea în etapa de evaluare financiară, în sensul declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă pentru calificarea în etapa de evaluare financiară; obligarea entității contractante să reevalueze propunerea tehnică a ... SRL pentru Lotul 12, declarată neconformă și respectiv respinsă pentru calificarea în etapa de evaluare financiară, în sensul declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă pentru calificarea în etapa de evaluare financiară; constatarea că oferta subscrisei pentru Lotul 12 este clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare, permițând astfel autorității contractante să achiziționeze produse

românești, de origine, la un preț cu peste 30% mai mic; anularea tuturor actelor emise ulterior actelor administrative contestate”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. SE 700/15.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 62 Cod procedură civilă s-a solicitat Consiliului, pe cale de excepție, respingerea contestației ... SRL ca tardivă, iar pe fond, respingerea cererilor contestatoarei, ca „netemeinicie și nelegale”, precum și menținerea rezultatului stabilit de către entitatea contractantă cu privire la lotul 12.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 8175/04.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 12 „Rulmenți speciali tramvaie. Produse de origine”, comunicat prin adresa nr. 197272/26.01.2021, precum și raportul procedurii nr. 197267/26.01.2021, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție sectorială având ca obiect „Rulmenți pentru vehicule, utilaje, agregate”, cod CPV 44440000-6 – paliere de rulare (Rev.2), anunț de participare ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea arată că, în temeiul prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. 8164/26.01.2021, a solicitat entității contractante accesul la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare pentru lotul 12, care nu au fost declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform O.U.G. nr. 114/2020. Precizează că, urmare adresei nr. 197296/27.01.2021, la data de 28.01.2021, s-a prezentat la sediul entității contractante și a consultat dosarul achiziției pentru lotul 12, dar consultarea dosarului s-a realizat prin proiectarea documentelor pe un ecran, nu imprimate pe hârtie, ceea ce a îngreunat colectarea informațiilor, iar solicitarea de a primi anumite documente imprimate i-a fost refuzată.

Cu privire la oferta ... SRL, ofertă declarată câștigătoare, contestatoarea susține că, în urma studierii, a observat că aceasta a depus, pentru lotul nr. 12, o propunere tehnică generală, pentru toate cele 18 loturi, lăsând la latitudinea comisiei de evaluare să decidă care dintre documentele atașate sunt relevante pentru lotul respectiv. Cu toate

acestea, comisia de evaluare i-a solicitat o singură clarificare privind echivalența tipurilor de rulmenți solicitați cu cei oferți.

În opinia contestatoarei, această solicitare a fost una formală, deoarece în caietul de sarcini cod RUL01 ediția 2020, la pag.21, spre deosebire de edițiile anterioare ale documentului, în descrierea rulmenților din grupa 11 - Produse de origine poz. 5, 6, 7, 8, la „Norme, standard, cod” sunt menționate exact tipurile de rulmenți oferți în această procedură de ... SRL, producător ... - Cehia: NJ2220EMP63W31, NJPEMP63W31, NJ2220EX2 MP63W31, NJP2220EX2MP63W31.

De asemenea, precizează că pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini - CS RUL01, art. 3.4.1.1.2.1., privind deținerea de documente de omologare/atestare de la organisme de certificare abilitate specializate în domeniul transportului pe șine din România (AFER) sau certificări, omologări de tip de la organisme echivalente din UE, ... SRL a atașat propunerii tehnice adresa nr. 12322/2020 emisă de către Autoritatea Feroviară Română - Serviciului de transport urban pe șine, prin care se solicita avizarea ST01/2020 în vederea obținerii, ulterior datei de depunere a ofertelor, a unui Agreement Tehnic Feroviar. Precizează că specificația aceasta nu a fost atașată propunerii tehnice, ci ofertantul a atașat ST 02/2018 avizată de CFR Calatori S.A. și AFER, dar nu și de o societate de transport urban, deși aplicația pentru rulmenții din lotul 12 este strict pentru cutiile de osii ale tramvaielor.

Pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, art. 3.4.1.1.2.1. privind prezentarea de certificate de tip 3.1., conform SR EN 10204:2005, rapoarte de încercare/testare emise de un laborator de încercări acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025:2018, ... SRL a prezentat două certificate de inspecție 3.1., cu același număr 2019-20/18, pentru două dintre cele patru tipuri de rulmenți din cadrul lotului 12, iar entitatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea dovezii de acreditare a laboratorului de încercări, independent de producător, prin invocarea SR EN ISO/CEI 17025:2018, așa cum a fost transmisă celorlalți participanți la procedura de achiziție. În plus, menționează contestatoarea, emitentul certificatelor 3.1. „...” (denumirea din antetul certificatelor prezentate, care nu coincide cu denumirea producătorului ... declarat), presupuse de entitatea contractantă ca fiind emise pe baza unor rapoarte de încercări ale unui laborator acreditat și independent de producător, nu a fost găsit în niciuna din sursele publice pe care le-a consultat, motiv pentru care afirmă că sunt „dubii rezonabile în legătură cu emitentul, conformitatea certificatelor și îndeplinirea prevederii din caietul de sarcini”.

Invocând aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 197267/26.01.2021, arată că, pentru lotul 13, ... SA a ofertat rulmenți fabricați de același producător ca și cei oferți de ... SRL, respectiv ... - Cehia, oferta acestei societăți fiind declarată neconformă tocmai pentru că nu a prezentat „rapoarte de încercare/ testare/declarații de conformitate

de tip 3.1., completate conform standardului SR EN 10204:2005, emise de un laborator de încercări, independent de producător, acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025:2015 (...) de la producătorul rulmenților ...". Prin urmare, în opinia contestatoarei, concluzia ar fi că producătorul ... nu colaborează cu un laborator acreditat și, pe cale de consecință, oferta ... SRL este neconformă.

Referitor la oferta sa, contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini COD CS RUL01/18.02.2020, la descrierea rulmenților din grupa 11 - Produse de origine poz. 5,6,7,8, la „Norme, standard, cod” sunt menționate exact tipurile de rulmenți ofertați în această procedură de ... SRL, producător ... - Cehia: NJ2220EMP63W31, NJPEMP63W31, NJ2220EX2MP63 W31, NJP2220EX2MP63W31.

Prin adresa nr. 190240/22.10.2020, entitatea contractantă i-a solicitat prezentarea unui certificat de tip 3.1., pentru cele patru tipuri de rulmenți din cadrul lotului 12, emis conform SR EN 10204:2005, cu elemente de trasabilitate conform SR EN 12080: 2018, iar, ca răspuns, prin adresa nr. 8102/22.10.2020, a indicat că rulmenții de cutii de osii nu sunt rulmenți de serie/în producția curentă și se fabrică doar la comandă, iar emiterea unui astfel de certificat se poate efectua doar după fabricarea fiecărui tip de rulment.

Susține că pentru a răspunde solicitării din caietul de sarcini - RUL 01 pct. 3.4.1.1.2.1., a atașat la propunerea tehnică, ca mijloc de probă, un certificat 3.1. emis de producătorul declarat ... pentru rulmenți similari ca aplicație (rulmenți cutii de osii vagoane de cale ferată), urmând să prezinte certificatele de tip 3.1. pentru fiecare tip de rulment, la livrare, conform cerinței cap. 4 din caietul de sarcini RUL01. Menționează că a denumit „model” acest certificat, deoarece era marcat „SAMPLE” de către emitent din motive de securitate.

În același sens, afirmă că ... SRL a prezentat „presupusele certificate 3.1.” menționate anterior, având același număr, doar pentru două tipuri de rulmenți și entitatea contractantă nu i s-a solicitat prezentarea acestora și pentru celelalte două tipuri.

Potrivit dispozițiilor art. 165 alin. (6) și art. 170 din Legea nr. 99/2016, contestatoarea susține că a solicitat acceptarea ca mijloace de probă a certificatului 3.1 emis pentru rulmenți similari ca aplicație, precum și a răspunsului producătorului privind emiterea la livrare a certificatelor 3.1. care vor respecta cerințele caietului de sarcini RUL 01, pct. 3.4.1.1.2.1., motiv pentru care la răspunsul nr. 8102/28.10.2020, a atașat un model de certificat care respectă cerințele SR EN 12080:2018, pct. 6.3, indicând analiza chimică, metoda de elaborare a oțelului, microstructura și conținutul de incluziuni.

Contestatoarea arată că în adresa nr. 8121/25.11.2021, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 190456/19.11.2020, a indicat și faptul că ... deține certificatul de omologare tehnică feroviară seria OT nr.

186/2016, valabil până la data de 03.11.2021, emis de AFER, ce atestă că rulmenții au omologare de tip în faza finală, în baza specificației tehnice ST 1/2016 avizată și de ... (RATB la acea dată). Menționează că specificația ST 1/2016 conține și rulmenți specifici ca aplicație pentru tramvaie. Prin comparație, ... SRL a atașat propunerii tehnice ST 02/2018 documente avizate de CFR Călători S.A. și AFER, nu și de o societate de transport urban beneficiară a rulmenților cu aplicație specifică, cutii de osii tramvaie.

În continuare, având în vedere solicitarea de clarificări nr. 190456/19.11.2020, în care s-a precizat: *„În conformitate cu prevederile SR EN 12080:2018, coroborat cu prevederile SR EN 10204:2005, solicităm ca, producătorul URB să confirme colaborarea cu laboratoare acreditate, independente de producător”*, contestatoarea menționează că cele două standarde indicate nu prevăd această cerință, iar solicitarea nu a fost transmisă și ofertantului ... SRL pentru ..., presupusul emitent al certificatelor 3.1. prezentate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă a acordat ... SRL un tratament preferențial, față de oferta sa, care a oferat rulmenții marca URB - ..., furnizorul tradițional în ultimii de 50 ani al acestor tipuri de rulmenți pentru tramvaiele românești fabricate în Uzinele de Reparații - Atelierele Centrale ale

De asemenea, prin adresa nr. 190456/19.11.2010, entitatea contractantă i-a cerut să transmită certificatul de inspecție nr. 224/23.07.2020 „completat cu lămuririle solicitate”, adică, în opinia sa, ar fi trebuit să modifice un document deja emis de către producător.

În același sens, pentru a combate motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, contestatoarea, referitor la susținerea entității contractante că „Simpla afirmație că producătorul declarat «colaborează cu laboratoare acreditate, independente» fără a furniza nici o dovadă în acest sens nu este de natură să ofere un răspuns admisibil la cererea de clarificare, precizează că, pentru a putea emite un certificat de conformitate pentru un produs introdus pe piață, producătorul este obligat să aibă laboratoare acreditate de organisme abilitate din România sau alte țări din Comunitatea Europeană, colaborarea punctuală cu un laborator de terță parte pentru efectuarea unor determinări nu poate suplini necesitatea deținerii acreditării pentru laboratoarele proprii”. Certificatul 3.1. este emis doar de producător, conform art. 4.1. din SR EN 10204:2005, singura referire la „independentă” din acest standard, este menționată la același articol cu privire la validarea certificatului 3.1. de către un reprezentant autorizat al producătorului, independent de departamentul de producție. Laboratoarele emit buletine de testare și/sau încercări, nu certificate 3.1. și nici declarații de conformitate, standardele SR EN 10204:2005 și SR EN 12080:2018 nu prevăd obligativitatea de a colabora cu laboratoare independente.

De altfel, conform raportului procedurii, nici ofertanții ... SRL și ... SA nu au prezentat o astfel de dovadă pentru producătorul rulmenților, ..., mai arată contestatoarea.

Invocând adresa nr. 8121/25.11.2021, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 190456/19.11.2020, contestatoarea menționează că ... deține următoarele documente: autorizație de laborator central, emisă de AFER București, pentru analizele efectuate în laboratorul propriu. Conform „OMT 410/1999”, AFER este entitatea care realizează autorizarea laboratoarelor de încercări și atestarea standurilor și dispozitivelor speciale, destinate verificării și încercării produselor feroviare utilizate în activitățile de construire, modernizare, exploatare material rulant; autorizație de furnizor feroviar seria AF nr. 7899; certificat de omologare tehnică feroviară seria OT nr. 186/2016; atestate pentru standuri, instalații, dispozitive pentru încercarea, controlul, măsurare/verificare parametri produse.

Menționează că ... are implementate standardele ISO 9001 și IATF 16949, respectiv ISO/TS 22163 (care înlocuiește IRIS) - Managementul calității pentru industria feroviară, iar sistemul de management al calității este certificat de organisme de certificare ... și În opinia contestatoarei, aceste documente sunt dovezi suficiente pentru capacitatea și capabilitatea ... de a produce și comercializa produse ce pot fi utilizate în aplicațiile necesare entității contractante.

În ceea ce privește utilizarea standardelor de firmă, contestatoarea subliniază că standardele invocate în adresa nr. 8121/ 25.11.2021, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 190456/ 19.11.2020, sunt standarde de firmă, fiind documente distincte de procedurile de sistem, procedurile de lucru, procedurile de asigurare a calității, instrucțiunile de lucru, instrucțiunile de asigurare a calității și/ sau regulile de lucru emise în companie, în conformitate cu standardele ISO 9001/ IATF 16949 și ISO/TS 22163, respectiv ISO 14001 și ISO 45001. Standardele de firmă nu înlocuiesc standardele internaționale sau europene, ci transpun cerințe specifice în funcție de aplicabilitatea acestora, raportat la domeniul de activitate al companiei. Standardele internaționale/ europene/ naționale sunt aplicate în litera și spiritul acestora, fără a exista abateri identificate în timpul auditurilor externe, menționează contestatoarea.

Precizează că certificatele 3.1. emise de producătorul ... au ca referențial EN 12080:2017, făcând trimitere la specificații tehnice și în ordinea priorității, la standardele naționale, care transpun standarde europene, la evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare europene sau, în lipsa lor, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor, sens în care există mențiunea „sau

echivalent". Invocarea dreptului de proprietate intelectuală deținut în exclusivitate de organismele naționale notificate în domeniul standardizării ar excede achiziției sectoriale în cauză, susține contestatoarea, deoarece ... respectă prevederile ASRO și achiziționează standardele conform ofertelor și prețurilor promovate de către ASRO; ... este și membru în Adunarea Generală a membrilor ASRO - Colegiul B.

Referitor la aspectele reținute de către entitatea contractantă cu privire la faptul că efectuarea examinărilor nedistructive în baza procedurilor/ instrucțiunilor interne ale producătorului este neconformă, contestatoarea susține că ... deține personal autorizat pentru efectuarea examinărilor nedistructive pentru următoarele metode: UT(A) Nv 2 - 2(f), VT Nv 2 - 1 (c), VT Nv 2 - 2 (f), MT (A) Nv 2- 2(f), ET (A) Nv 2 - 5(wp) și VT Nv 2 - 5(wp). Prin urmare, toate controalele nedistructive se efectuează conform standardelor aplicabile și procedurilor aplicabile emise de către personal autorizat nivel III, precizează contestatoarea. ... nu efectuează cercetări nedistructive pentru „organele de rulare în timpul mentenanței feroviare”, deci standardul EN 16910:2015 (care se referă la Aplicații feroviare. Material rulant. Cerințe pentru examinări nedistructive ale organelor de rulare în timpul mentenanței feroviare), invocat de entitatea contractantă, nu are aplicabilitate în această procedură de licitație, nefiind menționat în caietul de sarcini RUL01 art. 7.1. Standarde și norme.

În ceea ce privește prescripțiile tehnice PT CR 6-2013, indicate de către entitatea contractantă, contestatoarea susține că sunt aplicabile Inspecției de stat pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și instalațiilor de ridicat, iar societatea ... care proiectează, produce și comercializează rulmenți, deține și autorizații ISCIR pentru utilizarea instalațiilor auxiliare existente. De altfel, nici aceste prescripții nu sunt menționate în caietul de sarcini RUL01 art. 7.1. Standarde și norme, arată petenta.

În același sens, menționează că autorizările la care a făcut referire în răspunsul nr. 8121/25.11.2021 la solicitarea de clarificări nr. 190456/ 19.11.2020 au fost doar cu titlu de exemplu, pentru a confirma faptul că ... are personal calificat pentru derularea activităților de control nedistructiv. De altfel, nici în caietul de sarcini RUL 01 nu se solicită prezentarea autorizărilor pentru derularea activităților de control nedistructiv.

Contestatoarea precizează că certificatele 3.1 emise de ... sunt în conformitate cu standardele aplicabile, iar „informațiile cuprinse în certificatele 3.1. sunt trasabile cu buletine și rapoarte de măsurători care se pun la dispoziție la livrarea produselor”. Toate controalele nedistructive se efectuează conform reglementarilor aplicabile, iar producătorul poate emite buletine de control nedistructiv.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 99/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, ale O.U.G. nr. 45/2018, precum și cele ale H.G. nr. 394/2016, iar în probațiune, a fost atașată dovada comunicării contestației și către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 5.808,24 lei, pentru lotul contestat.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 8185/09.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 206820816/1 din 09.02.2021, a sumei de 5.808,24 lei, emisă

Prin punctul de vedere nr. 197284/10.02.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca „nefondată și neîntemeiată”.

În cadrul documentului, entitatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de achiziție sectorial, inclusiv solicitările de clarificare adresate ... SRL, precum și constatările comisiei de evaluare în urma răspunsurilor primite. Menționează că, prin adresa nr. 197272/ 26.01.2021 a transmis contestatoarei faptul că oferta sa, pentru lotul nr. 12, a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Cu privire la criticile contestatoarei privind oferta câștigătoare, respectiv cea aparținând ... SRL, entitatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate, deoarece, prin documentația de atribuire, nu a impus operatorilor economici modul de prezentare al ofertei. Spre exemplu, oferta contestatoarei este prezentată într-un singur document (formular de propunere tehnică, tabel de echivalență, declarații producător etc.).

Referitor la cerințele caietului de sarcini, arată că nu au fost solicitate clarificări, iar aprecierile privind modul de întocmire a acestuia sunt nefondate, deoarece în caietul de sarcini au fost indicate în prima coloană codificarea URB, iar în ultima coloană, rulmenții pe care instituția i-a cumpărat la ultimele licitații.

Privitor la critica conform căreia ... SRL a atașat propunerii tehnice adresa nr. 12322/2020 emisă de către Autoritatea Feroviară Română - Serviciului de transport urban pe șine, respectiv ST 02/2018 avizată de CFR Călători S.A. și AFER, dar nu și de o societate de transport urban, entitatea contractantă se raportează la standardul ISO 12080 și prevederile Ordinului nr. 290/2000 al ministrului transporturilor, susținând că nu sunt diferențiați rulmenții din clasa de risc 1A, respectiv rulmenți CFR și rulmenți pentru transport urban pe șine. Din ST 02/2018, valabilă până la data de 05.08.2021, conform acordului tehnic feroviar seria AT nr. 522/2019, rezultă că acești rulmenți sunt folosiți și la vehiculele CFR, nu numai la tramvaie.

Referitor la adresa „nr. 12322/2020 către Autoritatea Feroviară Română - Serviciul de transport urban pe șine, prin care se solicită avizarea ST01/2020”, entitatea contractantă precizează că, la momentul depunerii ofertei, specificația ST 01/2020 era avizată de ..., fiind în curs de avizare la Autoritatea Feroviară Română - Serviciul de transport urban pe șine. În momentul de față, ... deține „documentul de agreere tehnică” pentru rulmenții utilizați la tramvaie. Față de acest aspect, entitatea contractantă invocă prevederile Ordinului nr. 290/2000 al ministrului transporturilor.

De asemenea, precizează că, prin documentația de atribuire, nu a solicitat ca documentul de omologare/agrementare prezentat la ofertă să fie obținut pe baza unei specificații tehnice vizate obligatoriu de entitatea contractantă, astfel că argumentele contestatoarei sunt nefondate.

Cu privire la critica ce viza prezentarea de către ... SRL a două certificate de inspecție 3.1., cu același număr 2019-20/18, pentru două dintre cele patru tipuri de rulmenți din cadrul lotului 12, respectiv neconcordanța dintre denumirea emitentului certificatelor și producătorul declarat, entitatea contractantă susține că certificatele de inspecție 3.1., cu același număr 2019- 20/18, sunt eliberate de drept de „... ..” pentru producătorul „... ..”. Din documentul tradus autorizat a certificatului 3.1 original în limba engleză se poate observa o eroare materială (de redactare) a denumirii producătorului, potrivit certificatelor prezentate în ofertă, cele descărcate de pe site-ul ... și ST02/2018 anexate, producătorul de rulmenți este ... Brno a.s., iar emitentul certificatului 3.1, este, care are autorizația de a emite certificate 3.1.

De altfel, entitatea contractantă afirmă că nu putea solicita ... SRL clarificări cu privire la certificatele 3.1, întrucât acestea erau stampilate și semnate, în original, de reprezentantul autorizat al

Răspunzând afirmației referitoare la oferta tehnică prezentată de către ... SA pentru lotul 13, respectiv aspecte consemnate în raportul procedurii, entitatea contractantă precizează că lotul 13 nu poate face obiectul prezentei contestații, deoarece ... SRL nu a depus ofertă pentru acest lot.

În ceea ce privește critica potrivit căreia propunerea tehnică a ... SRL este neconformă, entitatea contractantă susține că documentele din oferta acestei societăți respectă cerințele caietului de sarcini, tratamentul egal fiind aplicat tuturor ofertanților pentru lotul 12, respectiv prezentarea unor documente conform cerințelor standardelor SR EN 10204:2005 și SR EN 12080: 2018.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind cerințele excesive și tratamentul inegal aplicat de comisia de evaluare, respectiv tipurile de rulmenți din caietul de sarcini, entitatea contractantă menționează calitatea nesatisfăcătoare în exploatarea vagoanelor de tramvai din ultima perioadă, consecința fiind deraierea vagoanelor de tramvai (blocarea

osiilor, a reductoarelor de transmisie și a motoarelor de tracțiune de la boghiul motor al tramvaielor) și susține că, în caietul de sarcini, a prevăzut condiții mai exigente privind calitatea produselor oferite.

Precizează că, în caietul de sarcini, a trecut pe prima coloană codificarea URB, iar pe ultima coloană, rulmenții pe care i-a achiziționat la ultimele proceduri sectoriale și care au avut o comportare corespunzătoare în exploatare, produse FAG, ... sau echivalent calitativ.

Cu privire la critica ce viza solicitarea de prezentare a certificatului de tip 3.1., pentru cele patru tipuri de rulmenții din cadrul lotului 12, emis conform SR EN 10204:2005 cu elemente de trasabilitate conform SR EN 12080: 2018, entitatea contractantă invocă cerința caietului de sarcini RUL 01, cap 3.4.1.1.2.1. CONDIȚII TEHNICE respectiv „Rulmenții pentru cutii de osii (poz. 5, 6,7, și 8), din Grupa 11 - Rulmenți speciali tramvaie (produse de origine)”. Precizează că aceștia trebuie să respecte cerințele SR EN 12080: 2018 și să fie certificați printr-un certificat de tip 3.1, conform SR EN 10204: 2005, sens în care redă nota din anexa caietului de sarcini pentru grupa 11: „Nota: Rulmenții pentru cutii de osii (poz. 5, 6,7, și 8), livrați, trebuie să respecte cerințele SR EN 12080: 2018 și să fie certificați printr-un certificat de tip 3.1, conform SR EN 10204: 2005. Perechile de rulmenți pentru cutii de osii, atât cele de cotă normală (poz. 5, 6) cât și cele de cotă de reparații (poz. 7 și 8) trebuie să fie de la același producător (nu se admit oferte alternative)”.

Arată că a solicitat clarificări ofertanților care nu au depus aceste certificate sau au fost incomplete, respectiv ... SRL și ... SRL, conform cerințelor din SR EN 10204:2005 și SR EN 12080:2018. Menționează că ... SRL a prezentat în cadrul ofertei modele de certificate 3.1 conform cerințelor din SR EN 10204:2005 și SR EN 12080: 2018 în limba engleză, astfel că, printr-o solicitare de clarificări, i-a solicitat traducerea acestora. Ca răspuns, ofertantul a transmis modele de certificate traduse, aferente produselor livrate în anii anteriori instituției, respectiv rulmenți cota normală NJ2220EMP63W31, NJP2220EMP63W31.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, conform căreia modelul de certificat atașat adresei nr. 8102/28.10.2020 respectă cerințele SR EN 12080:2018, pct. 6.3, respectiv indică analiza chimică, metoda de elaborare a oțelului, microstructura și conținutul de incluziuni, entitatea contractantă arată că modelul de certificat 3.1. prezentat în cadrul ofertei și prin răspunsul la solicitarea de clarificări este incomplet. În principal, prin lipsa unor verificări de control nedistructiv (control ultrasonic, verificare particule magnetice etc.), secretizat în ceea ce privește tipul produsului verificat și laboratorul ce a efectuat verificările, deoarece în antet apare doar sigla producătorului ..., astfel că documentul nu face dovada respectării conformității cu standardele SR EN 10204:2005 și SR EN 12080:2018, condiție obligatorie.

În combaterea criticii ce se referă la depunerea de către ... SRL, în cadrul propunerii tehnice, a ST 02/2018 avizată de CFR Călători S.A. și AFER, nu și de o societate de transport urban beneficiară a rulmenților cu aplicație specifică, cutii de osii tramvaie, entitatea contractantă reia explicațiile anterioare.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind o solicitare ce nu a fost transmisă și ofertantului ... SRL, pentru „..., presupusul emitent al certificatelor 3.1. prezentate”, respectiv transmiterea certificatului de inspecție nr. 224/23.07.2020 „completat cu lămuririle solicitate”, entitatea contractantă subliniază că nu a solicitat modificarea niciunui certificat. Spre comparație, în modelul prezentat de ... SRL nu erau prevăzute verificări de control nedistructiv (control ultrasonic, verificare particule magnetice etc.), astfel că nu a făcut dovada respectării conformității cu standardele SR EN 10204:2005 și SR EN 12080:2018, condiție obligatorie impusă prin caietul de sarcini RUL 01, 3.4.1.1.2.1. Condiții tehnice.

Ca răspuns la critica referitoare la depunerea de către contestatoare a certificatului 3.1. emis de producător, conform art. 4.1. din SR EN 10204:2005, entitatea contractantă susține că documentul depus este incomplet prin lipsa unor verificări de control nedistructiv (control ultrasonic, verificare particule magnetice etc.), secretizat în ceea ce privește tipul produsului verificat și laboratorul ce a efectuat verificările (figurează doar sigla producătorului ...), și nici nu face dovada respectării conformității cu standardele SR EN 10204:2005 și SR EN 12080:2018, condiție obligatorie. În certificatul 3.1 au fost prezentate rezultate cu calificativul „OK”, fără a se preciza valorile măsurate pentru parametrii menționați și nu au fost prezentate verificări dimensionale pentru întregul lot de rulmenți.

Modelul de certificat prezentat inițial în cadrul ofertei, nr. 274/15.09.2020, prezintă parțial tipul produsului pentru care s-a întocmit documentul, iar în modelul de certificat prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări figurează alt document, cu nr. 224/23.07.2020, cu traducere parțială, improvizată, și nu este menționat tipul produsului verificat. În legătură cu aceste aspecte, organizatoarea procedurii arată că nu a putut accepta documentul, chiar „dacă este un model sub această formă la livrarea produselor oferite”.

Răspunzând criticii ce viza utilizarea standardelor de firmă, entitatea contractantă arată că își menține concluziile comunicate contestatoarei și consemnate în raportul final, în ceea ce privește condițiile stricte impuse de standardul SR EN 10204:2005, cu privire la emiterea certificatului 3.1. Acestea nu permit înlocuirea standardelor impuse cu standarde de firmă, ce nu mai apar admise în niciuna dintre reglementările actuale în materie de standardizare.

Dreptul de proprietate intelectuală deținut în exclusivitate de organismele naționale notificate în domeniul standardizării, în România

ASRO, nu permite unei „autorități contractante” să admită într-o procedură de licitație publică utilizarea unor standarde de firmă „elaborate în baza standardelor naționale (SR/STAS) și internaționale” fără a face dovada dreptului obținut procedural la utilizare a acestor standarde naționale sau internaționale, susține organizatoarea procedurii.

Combătând susținerile contestatoarei referitoare la inaplicabilitatea standardului EN 16910:2015 și a prescripțiilor tehnice PT CR 6-2013, respectiv existența personalului autorizat pentru efectuarea examinărilor nedistructive în cadrul ..., entitatea contractantă arată că standardele și normele menționate, chiar dacă nu au fost incluse în caietul de sarcini, sunt reglementări precise în domeniul legislației „achizițiilor publice în ceea ce privește necesitatea respectării rolului obligatoriu al standardelor precizate prin documentațiile de achiziție publică comunicate, astfel încât nu se mai pot admite oferte care nu sunt conforme cu cerințele precizate prin standardele în vigoare”.

Informațiile privind instruirea, certificarea și autorizarea personalului producătorului pentru derularea de procese de control nedistructiv, nu au făcut dovada că producătorul declarat, ..., deține o astfel de autorizație, menționează entitatea contractantă, care invocă baza de date publice aferentă acestei autorizări. Persoana nominalizată de producător este calificată și autorizată doar în domeniul (ET), adică examinarea cu curenți turbionari, fără a se face precizarea nivelului de autorizare, astfel că nu se poate certifica îndeplinirea cerințelor standardului SR EN 12080:2018 privind examinarea cu ultrasunete (UT), precizează organizatoarea procedurii.

În probațiune, entitatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. SE 700/15.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 62 Cod procedură civilă s-a solicitat Consiliului, pe cale de excepție, respingerea contestației ... SRL ca tardivă, iar pe fond, respingerea cererilor contestatoarei, ca „netemeinicie și nelegale”, precum și menținerea rezultatului stabilit de către entitatea contractantă cu privire la lotul 12.

Cu titlu prealabil, în justificarea interesului în formularea cererii de intervenție, ... SRL arată că este ofertantul ce a fost declarat câștigător pentru lotul 12 al procedurii de atribuire.

De asemenea, solicită Consiliului să verifice îndeplinirea de către contestatoare a obligației privind depunerea cauțiunii stabilite prin lege, respectiv art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, față de care înțelege să formuleze „cerere de a se dispune achitarea acesteia către autoritatea publică contractantă având în vedere daunele suferite prin întârzierea finalizării procedurii prin promovarea abuzivă a prezentei contestații”.

În susținerea excepției tardivității formulării contestației, intervenienta se raportează la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea

nr. 101/2016, precum și la valoarea estimată a lotului 12, de 108.516,24 EUR, și apreciază că termenul legal de contestare, de 7 zile, a început să curgă la data publicării raportului procedurii în SEAP, la 26.01.2021, împlinindu-se la data de 02.02.2021. Prin urmare, data de 04.02.2021, data formulării contestației de către ... SRL, termenul legal era deja împlinit, astfel că solicită respingerea acestei contestații ca tardivă.

Cu privire la solicitarea privind anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 197272/26.01.2021 și raportului procedurii nr. 197267/26.01.2021 pentru lotul 12, inclusiv a deciziei de desemnare a câștigătorului lotului 12, intervenienta susține că cererile nu sunt fundamentate în drept, astfel încât să se poată „aprecia care este nulitatea invocată de contestatoare în temeiul unor norme presupus ignorate sau încălcate de autoritatea contractantă care să atragă anularea procedurii cu privire la Lotul 12”.

Precizează că aspectele criticate în cadrul contestației privesc etapa evaluării propunerilor tehnice, etapă în care entitatea contractantă a stabilit, după o riguroasă analiză, faptul că propunerea tehnică a contestatoarei, depusă inițial și lămurită ulterior, conform cerințelor comunicate de comisia de evaluare, este neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. În acest sens, solicită Consiliului să „constate și să rețină”, că prin contestația formulată nu s-a dovedit existența niciunei situații prevăzute de art. 225 din Legea nr. 99/2016, care să conducă la concluzia că entitatea contractantă sau C.N.S.C. ar avea obligația să dispună anularea procedurii de licitație aferentă lotului 12.

Precizează că etapa analizei tehnice s-a finalizat la data de 16.12.2020 și rezultatul a fost comunicat ofertanților, prin intermediul SEAP, la aceeași dată, aceștia având posibilitatea procedurală să conteste rezultatul analizei tehnice astfel încât să nu se consume încă o etapă, cea a analizei financiare care a stabilit ulterior și câștigătorul licitației pentru lotul 12. Raportându-se la acest aspect, intervenienta invocă și tardivitatea formulării contestației.

Intervenienta susține că argumentele ... SRL cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a ... SRL, respectiv tratamentul preferențial din partea entității contractante, sunt neîntemeiate și „lipsite complet de dovezi”, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru 6 loturi din cele 18 ale procedurii.

În combaterea criticilor contestatoarei, intervenienta susține că a făcut dovada certă a îndeplinirii condițiilor de agrementare stabilite prin documentația de atribuire, sens în care indică documentele pe care le-a depus, respectiv: agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 662/2020 - RULMENȚI ... PENTRU TRAMVAIE emis în baza Specificației tehnice ST 01/2020 „intermedierea furnizării de rulmenți ... din import pentru tramvaie” aprobată de ... și avizată de AFER; precum și agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 522/2019.

Invocând lipsa de temeinicie a criticii formulată de contestatoare cu privire la faptul că agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 662/2020 -

RULMENȚI ... PENTRU TRAMVAIE ar fi fost depus în timpul procedurii, intervenienta susține că dispozițiile Legii nr. 99/2016 prevăd posibilitatea ca un ofertant ce face dovada că este în curs de a obține o certificare a cărei eliberare depinde de un organism terț, să o poată depune la entitatea contractantă ulterior depunerii ofertei inițiale. Prin acordul tehnic feroviar seria AT nr. 522/2019 depus inițial, a dovedit îndeplinirea de către rulmenții ofertați a cerințelor aferente transportului feroviar, fiind suficiente pentru a fi echivalente cu cerințele pentru tramvaie.

În ceea ce privește critica referitoare la modelul certificatului 3.1 emis de producătorul ... și depus de societatea sa în oferta tehnică aferentă lotului 12, atât în forma originală, cât și tradus în limba română, la cererea entității contractante, intervenienta consideră că simpla analiză comparativă a conținutului acestuia cu cel depus de contestatoare, este de natură să demonstreze lipsa de temeinicie a criticilor formulate. Susține că nu a fost nevoie să i se solicite dovada acreditării laboratorului producătorului, și nici a specialistului ce operează în domeniul analizelor nedistructive, deoarece pe exemplarul original, în limba engleză, se poate observa aplicarea în clar a ștampilei ce certifică numele și codul numeric al autorizației deținute în solidar de organismul de conformitate ce emite certificatul și de specialistul ce-l reprezintă. Având în vedere aceste aspecte, dovedite prin înscrisurile aflate la dosarul achiziției sectoriale, intervenienta solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor ce vizează oferta tehnică a societății sale pentru lotul 12.

În susținerea măsurilor adoptate de către entitatea contractantă, intervenienta arată că, prin solicitările de clarificare, instituția a încercat să obțină de la contestatoare dovada că producătorul declarat deține laboratoare acreditate în vederea efectuării de activități de încercări, analize și determinări nedestructibile, precum și dovada dreptului de a emite certificate de conformitate izvorâte din aceste activități de laborator, cerință expres prevăzută în standardul SR EN 12080:2018 ce „fundamentează licitația pentru lotul 12”.

Raportându-se la documentele dosarului achiziției sectoriale, precum și la contestația formulată, intervenienta consideră că nu s-a depus nicio dovadă concretă cu privire la această cerință, invocându-se permanent doar „tradiția”. Precizează că ... nu deține laboratoare acreditate în vederea efectuării de încercări, analize, determinări și emite certificări de conformitate având în vedere că singurul organism notificat român în domeniul acreditării laboratoarelor, ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA ORGANISMUL NAȚIONAL DE ACREDITARE – RENAR, prin adresa 103647/20.06.2018, a certificat următoarele: „- Firma S.C. ... nu are laboratoare acreditate de RENAR CONFORM ISO/CEI 17025; Standardele utilizate pe ambalajul produsului transmis de dumneavoastră nu sunt standarde de produs, ci sunt standarde de certificare sisteme de management”.

În legătură cu aceste aspecte, intervenienta afirmă că autoarea contestației amestecă certificările sistemului de management cu cerințele legate de acreditare necesare laboratoarelor ce deservește organisme

(unități de producție sau de cercetare) menite să efectueze analize, încercări sau determinări nedestructive, care să certifice produsele ce urmează a fi utilizate în domenii de risc pentru siguranța beneficiarului final.

Față de cele de mai sus susține că, în mod riguros, entitatea contractantă a solicitat însușirea prin semnătură a certificatului 3.1 depus de contestatoare, deoarece asumarea responsabilității persoanei ce deține acreditările și autorizările necesare emiterii unui asemenea înscris este absolut necesară în vederea încadrării documentului în „categoria certificatelor autentice și legal emise”.

Intervenienta menționează că argumentul contestatoarei pentru dovedirea încadrării în cerințele caietului de sarcini este reprezentat de conținutul Specificației tehnice ST -2016 emisă de ..., care a fundamentat Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 6368/2014, deși producătorul RULMENȚI SA - Bârlad nu deține dreptul de a utiliza sau invoca un standard român sau armonizat, intervenienta invocă adresa nr. 11 687/08.09.2018 emisă de ASOCIAȚIA DE STANDARDIZARE DIN ROMÂNIA – ASRO, din care redă: „ (...) Vă putem comunica că ... nu a făcut obiectul unui acord privind dreptul de utilizare a mărcii de conformitate cu standardele române, așa cum este aceasta prevăzută în Legea 163/2015, art. 12”.

Pentru a verifica dacă RULMENȚI SA - Bârlad deține un drept de certificare conformitate produs, intervenienta menționează că s-a adresat RENAR, care i-a comunicat că acest producător nu are nici măcar laboratoarele acreditate, condiție esențială pentru a putea solicita auditul de acreditare în vederea obținerii unei mărci de conformitate, motiv pentru care, atât în contestație, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea nu a depus dovada acreditării laboratoarelor proprii ale producătorului, ci a făcut referire la „posibilitatea” angajării unor terți subcontractanți care să fie antrenați în efectuarea acestor activități.

Or, entitatea contractantă a urmărit să clarifice dacă produsele ce urmează să fie livrate îndeplinesc condițiile prevăzute de standardele precizate în caietul de sarcini, și anume SR EN 12080: 2018 (ce înlocuiește SR EN 12080+A1:2011), implicit standardul EN 10204, care reglementează conținutul și forma certificatului 3.1. și 3.2, iar răspunsurile contestatoarei nu au dovedit îndeplinirea condițiilor impuse.

În acest sens, precizează că modelul de certificat depus de contestatoare conține multiple referiri la standarde de firmă, ce nu mai sunt permise într-o procedură de achiziție sectorială, sens în care invocă și redă din Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire, elaborat de către ANAP, document menționat și de către entitatea contractantă.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că ... SRL nu a putut face dovada că producătorul declarat în ofertă, ..., deține laboratoare acreditate RENAR, capabile să execute conform normelor europene în materie de conformitate, încercări, analize, determinări nedestructive care

să asigure certitudinea unor produse cu conformitate și trasabilitate certă, astfel încât să fie îndeplinite cerințele standardului SR EN 12080:2018 precizat în caietul de sarcini al procedurii, respectiv că ... nu are laboratoare acreditate RENAR.

De asemenea, contestatoarea nu a putut face dovada că specificațiile tehnice la care face trimitere sunt emise cu respectarea drepturilor de proprietate intelectuală asupra standardelor ce sunt menționate în ele, având în vedere faptul că ASRO a certificat că nu există un acord între producătorul declarat ... și aceasta, în sensul că nu a lămurit cine va emite certificatul 3.1 aferent produselor oferite.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului respingerea contestației ... SRL, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 12 stabilit de către entitatea contractantă.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, dispozițiile art. 62 Cod procedură civilă, Legea nr. 163/2015, precum și instrucțiunile ANAP, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Dovezile de comunicare a cererii de intervenție către părți a fost depusă la dosarul cauzei, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis dovada comunicării punctului de vedere către ... SRL la adresa de email indicată în cadrul contestației, precum și dovada primirii cereri de intervenție a ... SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție sectorială având ca obiect furnizarea de „*Rulmenți pentru vehicule, utilaje, agregate*”, cod CPV 44440000-6 – paliere de rulare (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare este de ... EUR, fără TVA, echivalentul a ... RON, fără TVA; pentru lotul contestat - lot nr. 12 „*Rulmenți speciali tramvaie. Produse de origine*” valoarea estimată este de ... EUR, fără TVA, echivalentul a ... lei; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „...”.

Conform procesului – verbal nr. 190666/16.12.2020 al ședinței de evaluare tehnică, pag. 33 – 67, pentru lotul nr. 12 – „*Rulmenți speciali tramvaie. Produse de origine*”, au depus oferte următorii operatori economici: ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Ulterior, conform celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 197267/26.01.2021, pag. 395 – 418, pentru lotul nr. 12 – „*Rulmenți speciali tramvaie. Produse de origine*”, ofertele aparținând ... SRL și ...

SRL au fost declarate neconforme, în baza art. 143 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; oferta aparținând ... SRL pentru lotul nr. 12 a fost declarată admisibilă și câștigătoare, având o valoare de 108.513,36 EUR, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 197272/26.01.2021, pag. 421 – 424, iar urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. SE 700/15.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție prin care solicită *„verificarea îndeplinirii de către contestatoare a prevederilor art. 61¹ alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar pe cale de excepție, respingerea contestației ... SRL ca tardivă (...) pe fond, respingerea cererilor contestatoarei, ca „netemeinicie și nelegale”, precum și menținerea rezultatului stabilit de către entitatea contractantă cu privire la lotul nr. 12”*.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 197267/26.01.2021, oferta aparținând SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către ... SRL și, ca efect, preservarea primului loc, aferent lotului nr. 12.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție nr. SE 700/15.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL și o va califica ca fiind accesorie, în interesul autorității contractante, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Referitor la solicitările intervenientei de *„verificarea îndeplinirii de către contestatoare a prevederilor art. 61¹ alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (...) pe cale de excepție, respingerea contestației ... SRL ca tardivă”*, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de*

procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

De asemenea, va lua în considerare următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 8 alin. (1) lit. a) - *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 61¹ alin. (1) și (2¹) - *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile [alin. \(1\)](#) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat”.*

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 8185/09.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 206820816/1/09.02.2021, a sumei de 5.808,24 lei, emisă

În ceea ce privește excepția tardivității, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră termenul legal se calculează prin raportare la valoarea estimată, fără T.V.A. a fiecărui lot, deoarece norma legală aferentă precizează, în mod expres, *„valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial”*. Or, în aceste condiții, pragul valoric se coroborează intervalului prescris la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv de 10 (zece) zile.

Având în vedere că data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 197267/26.01.2021, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 197272/26.01.2021 este data de **26.01.2021**, rezultă că ultima zi a termenului legal este data de **05.02.2021**, adică data la care, conform probelor din dosarul cauzei, ... SRL a transmis, atât către C.N.S.C. cât și către entitatea contractantă, contestația dedusă soluționării.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către intervenient față de contestația formulată de către ... SRL, urmând a proceda la analiza fondului acesteia.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„În cadrul*

comunicării privind rezultatul procedurii (...), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Consiliul va reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 197272/26.01.2021, referitor la oferta tehnică a contestatoarei, entitatea contractantă a consemnat faptul că, „pentru lotul nr. 12 (...) este declarată neconformă întrucât (...) prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat standardele aplicabile produselor (...) documentele și înscrisurile transmise ca răspuns la solicitările de clarificări nu fac dovada conformității cu standardele europene armonizate SR EN 10204:2005 și SR EN 12080:2018 (...) b) (...) instruirea, certificarea și autorizarea personalului producătorului pentru derularea de procese de control nedistructiv (...) nu ați făcut dovada că producătorul declarat RULMENTI SA BÂRLAD deține o astfel de autorizație (...) În concluzie (...) comisia decide că nu ați furnizat un răspuns satisfăcător la cererea de clarificare, neaducând dovezi concludente asupra corectitudinii certificatului 3.1 ce urmează să fie emis la livrare. Având în vedere că modelul de certificat 3.1 prezentat incomplet, în principal, prin lipsa unor verificări de control nedistructiv (control ultrasonic, verificare particule magnetice, etc), secretizat în ceea ce privește tipul produsului verificat și laboratorul care a efectuat verificările (se prezintă, în antet, doar sigla producătorului ...), nu face dovada respectării conformității cu standardele SR EN 10204:2005 și SR EN 12080:2018”.

Cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Procedând la analiza caietului de sarcini – rulmenți pentru vehicule, utilaje, agregate, pag. 362, Consiliul reține că entitatea contractantă a precizat, pentru lotul nr. 12, următoarele: „(...) Rulmenți pentru cutii de osii (poz. 5, 6, 7 și 8) din Grupa 11 - **Rulmenți speciali tramvaie** (produse de origine), **trebuie să respecte cerințele SR EN 12080:2018** și să fie certificați printr-un **certificat de tip 3.1, conform SR EN 10204:2005**”.

În conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de

participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma mai sus invocată, prin adresa nr. 190240/22.10.2020, pag. 103, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei „să transmită răspunsul la următoarele întrebări de clarificare: Conform CS RUL01, pct. 3.4.1.1.2.1 – Condiții tehnice, veți prezenta pentru rulmenții de cutii de osii ofertați, pozițiile 2, 3, 4 și 5, certificatul de tip 3.1. conform SR EN 10204:2005 și care trebuie să respecte cerințele SR EN 12080:2018. În conformitate cu punctul 6.3 Trasabilitatea din SR EN 12080:2018 certificatul de inspecție 3.1 va conține minim următoarele: analiza chimică (toate elementele), metoda de elaborare a oțelului, microstructura (CN, CG, XZ), conținutul de incluziuni. Modelul de certificat depus de societate nu este pentru produsele oferite de la lotul 12, fiind incomplet, astfel vă solicităm să depuneți certificatul de tip 3.1 conform SR EN 10204:2005, ce va conține precizările de mai sus”.

Contestatoarea răspunde prin adresa nr. 8102/28.10.2020, pag. 155 – 164, următoarele: „(...) Rulmenții de cutii de osii tip NJ 2220 MP63, NJ 2220 MP63/F2, NJP 2220 MP63 și NJP 2220 MP63/F2 nu sunt rulmenți de serie/în producția curentă și se fabrică doar la comandă, având aplicații extrem de specifice. Rulmenții oferiți de ... SRL (...) sunt în gama de fabricație a ... (...) Având în vedere că este primul an în care solicitați certificatul de tip 3.1, emis conform SR EN 10204:2005 cu elemente de trasabilitate conform SR EN 12080:2018 și că emiterea unui astfel de certificat se poate face doar după fabricarea fiecărui tip de rulment, am prezentat ca mijloc de probă care atestă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini CS RUL01, pct. 3.4.1.1.2.1 un certificat 3.1 emis de producător pentru rulmenți similari ca aplicație (rulmenți cutii de osii vagoane de cale ferată), conform cerinței cap. 4 din CS RUL01 (...) rugăm să acceptați ca mijloace de probă certificatul 3.1 emis pentru rulmenți similari ca aplicație și răspunsul producătorului (...) respectiv: se va emite un certificat 3.1 conform exemplului atașat care menționează atât rezultatele măsurărilor și testele efectuate cât și elemente de trasabilitate conform SR EN 12080: grad oțel (ex. nr. 24706), compoziție chimică conform buletin de analize (ex. nr. 48/17.03.2020), conținutul de incluziuni non-metalice și macrostructură conform buletin de analiză (ex. nr. 02/22/17.03.2020), se vor atașa la certificatul de inspecție 3.1 emis de ...: certificatele 3.1 ale producătorului de oțel (conținând conform ex. pentru șarja nr. 24706: compoziția chimică, proprietăți mecanice, microstructură, microporizitate, macrostructură, conținut de incluziuni nemetalice, spectrotest, metoda de fabricație a oțelului, control defectoscopic, test ultrasonic), buletin de analiză chimică (în ex. nr. 48) și buletinul de analiză macrostructură și conținut incluziuni non-metalice (în ex. nr. 02/22)”.

În anexa răspunsului de mai sus, se regăsesc și următoarele acte: adresa nr. 3655/27.10.2020, emisă de către ..., adresată entității contractante, în cadrul căreia se precizează că „URB va emite certificate

3.1 conform exemplu anexat unde o să anexeze certificatul 3.1 al producătorului de oțel, analiza metalografică și spectrală efectuată la incoming inspection”, certificate de inspecție nr. 224 conform EN10204, tip. 3.1, buletin de analiză emis de laboratorul spectral, respectiv laboratorul metalografic.

Ulterior, prin adresa nr. 190456/19.11.2020, pag. 101, entitatea contractantă solicită contestatoarei următoarele clarificări: „Lotul nr. 12 – Din analiza modelului de certificat de inspecție nr. 224, conform SR EN 10204:2005, tip 3.1, rezultă că producătorul URB efectuează verificările în temeiul a trei standarde de firmă, respectiv SF 22113, SF 22107 și SF 21200-2012, ed IV. Având în vedere faptul că prin caietul de sarcini al procedurii (...) s-au precizat standardele aplicabile produselor ce urmează a fi licitate (...) trebuie să clarificați următoarele aspecte: dacă pentru standardele de firmă invocate pentru efectuarea unor verificări producătorul URB poate oferi un mijloc de probă adecvat, care să ateste obținerea unei certificări/omologări emise de un organism de acreditare în domeniul standartizării; în conformitate cu prevederile SR EN 12008:2018, coroborat cu prevederile SR EN 10204:2005, solicităm ca producătorul URB să confirme colaborarea cu laboratoarele acreditate, independent de producător, în vederea realizării determinărilor, analizelor, încercărilor precizate prin certificatul 3.1 respectiv URB să comunice standardul european SR EN ISO/CEI 17025:2018 de către un organism abilitat din România sau din oricare dintre statele membre UE; în conformitate cu art. 5 nota 3 din SR EN 10280:2018 – Aplicații feroviare (...) în care se stipulează că sistemul utilizat pentru personalul de testare nedistructivă este conform SR EN ISO 9712:2013, solicităm ca producătorul URB să comunice certificatul de atestare în domeniul examinărilor nedistructive (NDT) în conformitate cu SR EN ISO 9712:2013; în conformitate cu anexa A din SR EN 12080:2018, este obligatorie inspecția ultrasonică a inelelor de rulmenți (exterior și interior), la finalul ciclului de fabricație, în scopul verificării structurii metalurgice a acestora, privind incluziunile netemeinice, suflurile etc. solicităm ca producătorul URB să justifice lipsa acestora din modelul de certificat 3.1 prezentat”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 8121/25.11.2020, pag. 105 -117, următoarele: „standardele de firmă menționate în certificatul de inspecție nr. 224 (SF 22113, SF 22107, SF 21200) sunt elaborate în baza standardelor naționale (...) și internaționale și au fost precizate în specificația tehnică ST 1/2016, vizată și de ... (... la acea data) care a stat la baza obținerii certificatului de omologare tehnică feroviară seria OT nr. 186/2016 (...) ... are implementate standardele ISO 9001 și IATF 16949 și ISO/TS 22163 (...) deține Autorizație de Furnizor Feroviar seria AF nr. 7899, certificate de omolare tehnică feroviară seria OT nr. 186/2016, autorizație laborator central emisă de AFER București pentru analizele efectuate în cadrul laboratoarelor interne, atestate de standuri, instalații, dispozitive pentru încercarea, controlul, măsurarea/verificare parametri produse (...) colaborează cu laboratoare

acreditate, independente (...) examinările nedistructive se fac în baza procedurilor/instrucțiunilor interne (...) are 9 anagajați instruiți, certificați și autorizați pentru derularea de procese de control nedistructiv (...) Elementele de rulemni și inelele exterioare și interioare ale rulmenților (...) se controlează NDT (..) pe tot fluxul de fabricație (...) buletinele de analiză metalografică și chimică care indică valorile pentru toți parametrii verificați vor fi anexate la certificatele 3.1".

În urma analizării răspunsului de mai sus, entitatea contractantă a consemnat în cadrul procesului-verbal nr. 190666/16.12.2020, al ședinței de evaluare tehnică, pag. 33 – 67 că „ofertantul nu a prezentat un răspuns satisfăcător (...) având în vedere că modelul de certificat 3.1 prezentat incomplet, în principal, prin lipsa unor verificări de control nedistructiv (control ultrasonic, verificare particule magnetice, etc), secretizat în ceea ce privește tipul produsului verificat și laboratorul care a efectuat verificările (se prezintă, în antet, doar sigla producătorului ...), nu face dovada respectării conformității cu standardele SR EN 10204:2005 și SR EN 12080:2018".

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 169 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale care stipulează următoarele: „(1) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului; (2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care entitatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității (3) În sensul [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) [nr. 765/2008](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) [nr. 339/93](#)".

La art 170 din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că „În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 169 [alin. \(1\)](#) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, entitatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului".

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că la pct. 4 Documentații ce trebuie furnizate entității contractante în legătură cu produsele din caietul de sarcini se precizează următoarele: *„Produsele vor fi însoțite la livrare de următoarele documente: Certificat de calitate, de tip 3.1, conform SR EN 10204:2005, în care să se consemneze rezultatele obținute la încercările prevăzute de SR EN 12080: 2018 (numai pentru rulmenții pentru cutii de osii - poz. 5, 6,7, și 8, Grupa 11, din anexa caietului de sarcini)”*.

Or, în condițiile în care, în urma celor 2 (două) solicitări de clarificări anterioare a rezultat că singurul motive de respingere a ofertei tehnice a contestatoarei s-a rezumat la faptul că *„modelul de certificat 3.1 este prezentat incomplet, în principal, prin lipsa unor verificări de control nedistructiv”*, Consiliul apreciază că măsura luată de către entitatea contractantă este disproporționată în raport de scopul procedurii de atribuire.

Principiul proporționalității este unul dintre cele consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Așadar, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care dispozițiile Legii nr. 99/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 394/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

Un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”*.

De asemenea, prin Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, se precizează următoarele: *„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”*.

Potrivit art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror*

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Având în vedere cele de mai sus, reținând caracterul excesiv al măsurii de respingere a ofertei contestatoarei, precum și faptul că pe parcursul solicitărilor de clarificări, chiar UZINA DE RULMENȚI BÂRLAD, producătorul rulmenților aferenți lotului nr. 12, s-a adresat, în mod direct, entității contractante, Consiliul constată că procesul de evaluare este incomplet, entitatea contractantă putând rezolva această situație printr-o solicitare de clarificări, adresată producătorului respectiv, strict cu privire la „verificările de control nedistructiv (control ultrasonic, verificare particule magnetice, etc.)”, prin raportare exclusiv la cerințele caietului de sarcini.

În privința mențiunii referitoare la „laboratorul care a efectuat verificările”, Consiliul constată că nu există niciun dubiu deoarece din analiza documentelor prezentate rezultă că atât laboratorul spectral, cât și laboratorul metalografic aparțin UZINEI DE RULMENȚI BÂRLAD, în discuție nefiind calitatea laboratoarelor respective, ci numai dacă producătorul, la fabricarea rulmenților aferenți lotului nr. 12, respectă sau nu standardele SR EN 12080:2018 și SR EN 10204:2005.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând ... SRL, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare alegațiile contestatoarei privitoare la lotul nr. 13, în măsura în care contestația de față se referă exclusiv la lotul nr. 12, soluționarea fiecărei contestații fiind condiționată de respectarea principiului disponibilității, consacrat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. De altfel, cautiunea depusă de către contestatoare privește numai lotul nr. 12.

În ceea ce privește criticile aferente lotului nr. 12, Consiliul reține că ... SRL susține că „*ofertă declarată câștigătoare a depus, pentru lotul nr. 12, o propunere tehnică generală (...) lăsând la latitudinea comisiei de evaluare să decidă care dintre documentele atașate sunt relevante pentru lotul respectiv*”.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând ... SRL, pag. 231 – 252, Consiliul constată că aceasta a respectat cerința prevăzută la art. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției în cadrul căreia se menționează că „*Ofertantul va face dovada conformitatii produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini în care acestea se regăsesc. În acest scop acesta va completa Formularul 5 - Formulare de propunere tehnică, aferente caietului de sarcini (...)*”, în anexele aferente existând informațiile solicitate, respectiv: anexa 1 – lista desenelor tehnice atașate la specificația tehnică, anexa 2 – tipodimensiuni de rulmenți încadrate în clasa de risc 1A, anexa 3 – tipodimensiuni de rulmenți încadrate în clasa de risc 1B.

De altfel, chiar contestatoare recunoaște că solicitarea entității contractante din data de 30.09.2020, pag. 253, referitoare la tabelul de echivalență a fost una formală, de confirmare, în măsura în care în cadrul

propunerii tehnice inițial depuse se regăseau deja cele 4 (patru) tipuri de rulmenți aferenți lotului nr. 12: NJ2220EMP63W31, NJPEMP63W31, NJ2220EX2 MP63W31, NJP2220EX2MP63W31.

În continuare, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința nr. 3.4.1.1.2.1. din caietul de sarcini. Potrivit cerinței în cauză, entitatea contractantă a solicitat următoarele: *„3.4.1.1.2.1. CONDIȚII TEHNICE ofertantul va face dovada (după caz) că dețin documente de omologare/atestare/agreere: De la organisme de certificare abilitate specializate în domeniul transportului pe șine, din România (AFER etc.) sau certificări, omologări de tip de la organisme echivalente din UE. pentru tipodimensiunile de rulmenți specifici vehiculelor pe șine”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ... SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat acordul tehnic feroviar seria AT Nr. 522/2019, emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR – AUTORITATEA FERIVOARĂ ROMÂNĂ, pag. 235, exact pentru modelul de rulmenți oferat – produse feroviare critice: RULMENȚI ... PENTRU VEHICULE FEROVIARE, similar cu cel prezentat de către contestatoare, care a prezentat un certificat de omologare tehnică pe numele RULMENȚI SA.

Referitor la alegația contestatoarei potrivit căreia documentația tehnică atașată acordului feroviar a fost avizată numai de către *„AFER nu și de o societate de transport urban”*, Consiliul consideră că nu o poate reține deoarece, pe de-o parte, acest lucru nu se solicită prin documentația de atribuire, ofertanții fiind obligați să respecte dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, iar pe de altă parte, AUTORITATEA FEROVIARĂ ROMÂNĂ (AFER) este singurul organismul tehnic specializat al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, desemnat să asigure autorizarea, controlul și inspecția de stat în transportul feroviar și cu metroul.

În mod corelativ, Consiliul nu va putea reține nici alegațiile contestatoarei cu privire la cererea ... SRL de avizare specificație tehnică ST 01/2020 – Intermedierea furnizării de rulmenți ... din import pentru tramvaie, pag. 269, întrucât în cadrul procedurii de față, în vederea demonstrării respectării cerințelor tehnice de către cele 4 (patru) tipuri de rulmenți oferați a fost prezentată: Specificația tehnică ST 02/2018, pag. 237 – 267, care are vizul AFER și față de care contestatoarea nu a emis nicio critică, deși a consultat dosarul cauzei la sediul entității contractante.

De asemenea, la pag. 273 – 324, Consiliul reține că ... SRL a prezentat certificatele 3.1 conform EN 10204 – categoria 3.1, pentru tipurile de rulmenți aferenți lotului nr. 12, atât în limba germană, cât și în limba engleză.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia *„emitentul certificatelor 3.1. - ...” (denumirea din antetul certificatelor prezentate nu coincide cu denumirea producătorului ... declarat)*, din documentele prezentate rezultă că producătorul rulmenților, respectiv emitentul certificatelor de categorie 3.1, este ..., informațiile respective regăsindu-

se atâta în specificația tehnică – Intermedierea furnizării de rulmenți ... din import – ST02/2018, avizată AFER, pag. 237 – 245, cât și certificatul nr. Q0224-5, emis de către TUV SUD SLOVAKIA, pag. 339.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 197267/26.01.2021, în partea referitoare la lotul nr. 12 - evaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 197272/26.01.2021.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei de obligarea autorității contractante la declararea ofertei acesteia *„ca fiind conformă și acceptabilă pentru calificarea în etapa de evaluare financiară; constatarea că oferta subscrisei pentru Lotul 12 este clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare”*, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia, precum și cea referitoare la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară nr. SE 700/15.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul

Respinge excepțiile invocate de către intervenient față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 197267/26.01.2021, în partea referitoare la lotul nr. 12 - evaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 197272/26.01.2021.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, cu

respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei de obligarea entității contractante la declararea ofertei acesteia *„ca fiind conformă și acceptabilă pentru calificarea în etapa de evaluare financiară; constatarea că oferta subscrisei pentru Lotul 12 este clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare”*, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia, precum și cea referitoare la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.