



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de lucrări, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C11/... (an 2024)

Data:2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de ... **SRL**, cu sediul în comuna ..., / .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../... /, cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA „...” prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., ..., județul ..., împotriva raportului procedurii nr. din data de, precum și a tuturor actelor subsecvente vizând Lotul . și Lotul ., prin care oferta a fost declarată conformă dar clasată pe locul . și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, documente emise în licitația deschisă organizată de în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr. CN..... /, de ..., cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin ... prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ... , s-a solicitat:

(i) anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente pentru lotul . și lotul .;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea și stabilirea caracterului neconform al ofertei ... SRL pentru Lotul . și Lotul .;

(iii) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

În prezenta cauză, ... **SRL**, cu sediul în municipiul ..., Calea Văcărești nr. ..., Clădirea Sun Offices, intrarea A, etaj ., sector ., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../... /, având cod unic de înregistrare R....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Societatea Civilă de Avocați "...", în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, a formulat cererea de intervenție datată, înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea pe fond a contestației și

menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. / precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, pentru Lotul . și Lotul ..

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă, pe scurt, un istoric al procedurii, precizând că față de conținutul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), a solicitat clarificări și a formulat contestație, înregistrată pe rolul CNSC cu numărul / C. /, Contestația a fost soluționată prin renunțarea contestatoarei la judecată, întrucât autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, eliminând din conținutul documentației cerința referitoare la prezentarea de către ofertanți a asigurării de poluare accidentală pentru accidente apărute în timpul transportului și distrugerii deșeurilor.

Contestatoarea arată că, în urma evaluării ofertelor depuse clasamentul ofertelor admisibile s-a stabilit astfel:

a. Pentru lotul .:

- Oferta ... SRL s-a clasat pe locul I, cu un preț de lei;
- Oferta ... SRL s-a clasat pe locul II, cu un preț de lei;
- Oferta ... SRL s-a clasat pe locul III, cu un preț de lei.

b. Pentru lotul .:

- Oferta ... SRL s-a clasat pe locul I, cu un preț de lei;
- Oferta ... SRL s-a clasat pe locul II, cu un preț de lei;
- Oferta ... SRL s-a clasat pe locul III, cu un preț de lei.

Contestatoarea susține că, din raportul procedurii, nu rezultă că ofertantului clasat pe primul loc i s-au solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, deși prețul ofertat este situat sub pragul de ..% din valoarea estimată a achiziției (..., ..% pentru lotul . și ..., ..% pentru lotul .) și consideră că oferta depusă de ... SRL, clasată pe primul loc, nu îndeplinește toate cerințele tehnice stabilite prin documentația de atribuire, fiind neconformă.

În drept, contestatoarea menționează că raportul procedurii a fost întocmit cu încălcarea prevederilor aplicabile procedurii de atribuire, deoarece a stabilit caracterul câștigător al unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele tehnice stabilite prin documentația de atribuire, oferta declarată câștigătoare fiind neconformă din mai multe motive.

Contestatoarea subliniază, în primul rând, lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare a deșeurilor medicale. Conform mențiunilor din caietul de sarcini, ofertele urmează să fie luate în considerare doar dacă respectă cel puțin condițiile obligatorii și eliminatorii minimale prevăzute de caietul de sarcini, precum și cerințele tehnice. În ceea ce privește autorizarea conform normelor de sănătate publică, caietul de sarcini precizează că se va prezenta dovada deținerii anumitor echipamente și documente, inclusiv instalație de incinerare autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății. De asemenea, este necesar ca instalațiile de incinerare și decontaminare termică să fie declarate explicit ca fiind utilizate pentru îndeplinirea contractului și să fie prezentate toate documentele privind autorizările. Este specificat și faptul că ofertantul va face dovada îndeplinirii cerințelor tehnice, inclusiv autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană, conform cărora operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activități de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase, conform OMS

Contestatoarea consideră că cerința din documentația de atribuire, care prevede necesitatea autorizării instalațiilor folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale, se bazează pe legislația aplicabilă și, în special, pe prevederile Ordinului nr. Documentația impune explicit deținerea autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare, iar lipsa acesteia atrage respingerea ofertei ca fiind neconformă, conform art. ... alin. (.) din Normele aprobate prin HG nr.

Contestatoarea arată că, pentru gestionarea deșeurilor medicale conform reglementărilor aplicabile, o parte din deșeuri sunt incinerate, iar altă parte sunt decontaminate, fiind interzisă decontaminarea termică a altor tipuri de deșeuri decât cele încadrate la codurile și*. În acest context, ofertantul ... deține pentru instalația de incinerare situată în ...nr. .. o notificare pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, document emis la Totuși, acest document poartă mențiunea expresă *„prezentul act nu reprezintă autorizație sanitară de funcționare”*.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire, fiind necontestată, este definitivă și se impune atât autorității contractante, cât și ofertanților. Deținerea autorizației sanitare de funcționare este necesară nu doar conform documentației, ci și potrivit reglementărilor legale aplicabile, care stabilesc obligatoriu condițiile pentru autorizarea activităților supuse normelor de sănătate publică. Conform art. . din Ordinul nr., certificarea conformității atestă conformitatea unui obiectiv cu normele de igienă și sănătate publică, în timp ce autorizația sanitară de funcționare este un act juridic ce stabilește condițiile de funcționare ale unei activități. Astfel, potrivit art. .. din Ordinul nr., autorizația sanitară de funcționare se emite în urma unei proceduri de evaluare realizate de personalul specializat al autorității competente, care întocmește un referat de evaluare. Dacă sunt îndeplinite condițiile legale, autorizația sanitară de funcționare este emisă. Conform art. .. din Norma aprobată prin Ordinul nr., această procedură este obligatorie pentru activitățile de incinerare a deșeurilor.

Contestatoarea menționează și Decizia nr.C./.... din a CNSC, care confirmă că instalațiile de decontaminare nu dețin autorizație sanitară de funcționare, ci doar notificări de certificare a conformității, în timp ce autorizația sanitară de funcționare este emisă doar pentru instalațiile de incinerare.

Contestatoarea consideră că lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare deținută de ... echivalează cu neconformitatea acesteia din punctul de vedere al normelor de igienă și sănătate publică. Documentul prezentat de ... pentru instalația de incinerare, care specifică în mod expres că „*prezentul act nu reprezintă autorizație sanitară de funcționare*”, contravine cerințelor documentației și impune respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Contestatoarea menționează că oferta ... include un preț al ofertei de lei pentru lotul ., reprezentând ...% din valoarea estimată a achiziției, precum și un preț de lei pentru lotul ., reprezentând ...% din valoarea estimată a achiziției și susține că, având în vedere faptul că prețul ofertat se situează sub ..% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, precum și celorlalți participanți, clarificări privind justificarea sau fundamentarea economică a prețului, în conformitate cu art. ... din Legea ../.....

Contestatoarea arată că din raportul procedurii nu reiese dacă autoritatea contractantă a solicitat astfel de clarificări ofertantului clasat pe primul loc și precizează că art. ... din Legea ../.... stabilește că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului explicații privind prețul sau costurile propuse în cazul unei oferte financiare aparent neobișnuit de scăzute. De asemenea, alin. (.) din același articol prevede că aceste clarificări se pot referi la: fundamentarea economică a prețului (lit. a), soluțiile tehnice adoptate sau condițiile favorabile ale ofertantului (lit. b), originalitatea lucrărilor (lit. c), respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. . (lit. d), respectarea obligațiilor prevăzute la art. ... (lit. e) și posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat (lit. f).

Contestatoarea consideră că, în conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea ../...., autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul în cauză, iar oferta este respinsă dacă dovezile nu justifică nivelul scăzut al prețului. Totodată, alin. (.) al aceluiași articol stipulează că autoritatea respinge oferta întotdeauna dacă constată că prețul nu respectă obligațiile prevăzute la art. .. alin. (.).

Contestatoarea invocă art. ... alin. (.), (.), (.) și (.) din HG nr. .../...., arătând că, în cazul în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, raportul procedurii a fost emis cu încălcarea prevederilor legale. Totodată, consideră că simpla declarație a ofertantului privind costurile nu este suficientă și susține că ofertantul trebuie să furnizeze dovezi concludente

și concrete, cum ar fi documente de achiziție, inventare de stocuri, oferte de la furnizori și calcule detaliate ale costurilor implicate.

Contestatoarea precizează că serviciul de gestionare a deșeurilor presupune trei componente principale – colectarea, transportul și eliminarea – fiecare dintre acestea având costuri specifice. Costul colectării poate fi demonstrat prin documente care atestă achiziția ambalajelor, costul transportului prin detalierea distanțelor, combustibilului și salariilor, iar costul eliminării prin detalierea costurilor materiilor prime, utilităților și echipamentelor. Simpla prezentare a unor costuri de combustibil, de exemplu, fără realizarea unui calcul detaliat care să reflecte costul concret al combustibilului pentru prestarea serviciilor, în funcție de ruta parcursă, numărul de transporturi, distanță și cantitatea de deșeuri ce trebuie gestionată, nu poate reprezenta o fundamentare a prețului conform cerințelor legale. De asemenea, aceasta consideră că o astfel de abordare nu constituie o dovadă a posibilității ofertantului de a presta serviciul în condiții de conformitate și nu permite autorității contractante să verifice caracterul sustenabil al prețului oferat.

Contestatoarea face trimitere la paragraful ... din preambulul Directivei/UE, care subliniază că ofertele cu un preț anormal de scăzut, în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. În acest context, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta, în cazul în care ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă. De asemenea, contestatoarea face referire la art. .. alin. (.) din Directiva/UE, care precizează că autoritatea contractantă evaluează informațiile furnizate prin consultarea ofertantului. Aceasta poate respinge oferta doar atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând cont de elementele menționate la alineatul (.). Astfel, consideră că toate aceste texte legale confirmă că ofertantul aflat într-o astfel de situație trebuie să justifice cu dovezi concrete modul de formare a prețului. În aceste condiții, responsabilitatea probei revine ofertantului și, dacă justificarea prețului nu este dovedită corespunzător, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta ca neconformă.

De asemenea, menționează Hotărârea pronunțată în cauza C-.../., care arată că o ofertă cu prețul de . euro poate fi considerată o ofertă anormal de scăzută în sensul articolului .. din Directiva/. Atunci când autoritatea contractantă se confruntă cu o astfel de ofertă, aceasta trebuie să urmeze procedura prevăzută în această dispoziție și să solicite ofertantului explicații privind valoarea ofertei. Conform logicii articolului .. din Directiva/., o ofertă nu poate fi respinsă automat doar pentru că prețul propus este de . euro, iar autoritatea contractantă trebuie să solicite explicații privind prețul sau costurile propuse, care pot include elementele menționate la alineatul (.) al acestui articol. Aceste explicații contribuie la evaluarea fiabilității ofertei și permit să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de . euro, oferta nu va afecta executarea corectă a contractului. În plus, conform alineatului (.) al aceluiași articol, autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate

consultând ofertantul și nu poate respinge oferta decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Contestatoarea menționează și Hotărârea pronunțată în cauza C-.../.., care subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a verifica elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut, impunându-i obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase. Astfel, existența unei dezbateri contradictorii efective între autoritatea contractantă și candidat este o cerință a Directivei/. pentru a evita arbitrariul din partea autorității contractante și pentru a asigura o concurență sănătoasă între întreprinderi. Se subliniază că, deși lista prevăzută la articolul .. alineatul (.) al doilea paragraf din Directiva/. nu este exhaustivă, autoritățile contractante nu au libertatea de a stabili ce elemente sunt relevante pentru a respinge o ofertă ce pare anormal de scăzută.

Având în vedere aceste argumente, contestatoarea consideră că raportul procedurii și actele subsecvente au fost emise cu încălcarea legii și solicită anularea acestora. În plus, în măsura în care ofertantul ... nu dovedește cu documente justificative prețul ofertat sau nu poate stabili o legătură obiectivă între documentele depuse și fundamentarea economică/structura prețului, oferta acestuia trebuie considerată neconformă.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de . zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

În prezenta cauză, ... **SRL**, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție datată, înregistrată la Consiliu cu nr./....., solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea pe fond a contestației și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr./..... precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru Lotul . și Lotul ..

Intervenienta susține că interesul său este legitim, așa cum este prevăzut la art. . din Legea nr. .../...., și rezultă din faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire "*prețul cel mai scăzut*", pentru Lotul . și Lotul ., invocând dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Intervenienta arată că, în analiza cererilor de intervenție, este necesar să se identifice existența unui interes determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, elemente de care depinde admiterea în principiu a cererii de intervenție. Referitor la condiția existenței interesului la momentul formulării cererii de intervenție, precum și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, intervenienta consideră că această condiție este îndeplinită, având în vedere faptul că o soluție potrivnică pronunțată de Consiliu poate crea asupra sa consecințe de ordin financiar. Această cerere de intervenție voluntară accesorie se referă la contestația formulată de către ... SRL cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică organizate de către autoritatea contractantă, conform anunțului de participare CN...../....., prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pe locul I pentru Lotul . și Lotul ., conform Raportului procedurii nr. /.....

Intervenienta menționează că, din actele aflate la dosarul cauzei, nu rezultă aspecte care să conducă la concluzia că situația ofertelor nu ar fi fost corect și just apreciată. În acest context, criticile aduse de ... SRL referitoare la actele întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii sunt considerate netemeinice și nelegale, urmând ca aceste motive să fie dezvoltate în continuare.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire, care include fișa de date, caietul de sarcini, specificațiile tehnice și solicită respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, întrucât evaluarea ofertelor a fost efectuată cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice.

Intervenienta subliniază că, înainte de analiza aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, a fost acceptată de operatorii economici participanți. Astfel, toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă critici cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire în legătură cu oferta depusă de către ... SRL, din perspectiva neîndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire pentru Lotul . și Lotul ..

Intervenienta susține, cu privire pretinsa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, că potrivit art. ... din Legea nr. ../...., în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuite de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Clarificările prevăzute se pot referi în special la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.); respectarea obligațiilor prevăzute la art. ...; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Intervenienta subliniază că scopul acestor prevederi este protejarea autorității contractante de riscul eșuării contractului, ca urmare a imposibilității susținerii prețului ofertat, dar și promovarea concurenței între operatorii economici și menționează că autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate anterior.

Contrar celor prezentate de contestatoare, potrivit cărora declararea ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare pentru Lotul . și Lotul . nu ar fi corectă, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, intervenienta precizează că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost solicitată, iar ... SRL a răspuns în termen, anexând dovezi care susțin construirea prețului ofertat, conform clarificării din data de, cu termen de răspuns până pe, pentru Lotul . și Lotul . (documente anexate la dosarul achiziției).

...

Intervenienta detaliază că pentru Lotul . și Lotul ., comisia de evaluare a considerat că răspunsul ... SRL reflectă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul tehnologic, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, conform dovezilor anexate (facturi energie, apă, ambalaje, detalii despre salarii angajați, etc.).

Intervenienta subliniază că o solicitare de justificare a unui element de preț aparent neobișnuit de scăzut se realizează prin arătarea concretă a scopului urmărit de către autoritatea contractantă, cât și prin solicitarea expresă de depunere a unor documente care să dovedească respectivele informații justificative.

Oferta financiară prezentată de către ... SRL cuprinde informații justificative suficiente pentru ca membrii comisiei de evaluare să fie lămuriți și să declare oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare, după

aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” pentru Loturile . și ..

Intervenienta solicită autorității contractante să constate că ... SRL a depus împreună cu propunerea financiară centralizatorul de prețuri conform modelului solicitat de autoritatea contractantă, a arătat modul de formare a prețului și a anexat documente relevante în justificarea prețului oferat. Astfel, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat întocmai principiile în materia achizițiilor publice, a evaluat în mod corect ofertele depuse și a întocmit raportul procedurii în mod legal. În consecință, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca fiind una nefondată.

Cu privire pretinsa lipsă a autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare a deșeurilor medicale, intervenienta susține că ... SRL pretinde că ... SRL, ofertant desemnat câștigător pentru Lotul . și Lotul ., nu ar fi depus autorizația sanitară de funcționare pentru instalația de incinerare a deșeurilor medicale.

Cerința a fost impusă ofertanților în cuprinsul Caietului de sarcini (fila .), la Secțiunea „III.” *Pentru asigurarea în bune condiții a prestării serviciului de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase, ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică. Se va prezenta dovada deținerea următoarelor echipamente și documente: „(...) Avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase, conform OMS - copie lizibilă cu mențiunea conformă cu originalul. Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică, ce vor fi folosite ca instalații de bază în îndeplinirea contractului. Pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizațiile conform prezentei documentații de atribuire.”*

Intervenienta arată că, după cum reiese din prevederile OMS nr., în funcție de obiectul de activitate, pentru a desfășura activitatea în condiții de legalitate, operatorii economici pot deține una dintre autorizațiile/certificările enunțate la art. . din ordin. Astfel, din conținutul caietului de sarcini, coroborat cu Ordinul nr., reiese că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte oricare dintre documentele enumerate, fie avize, fie notificări, fie autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase.

Astfel, intervenienta susține că, din enunțarea cerinței impuse de către achizitoare, reiese fără dubiu că această cerință nu este impusă a fi îndeplinită cumulativ, ci se va prezenta oricare dintre documentele enunțate în caietul de sarcini pentru instalațiile de eliminare a deșeurilor medicale, contrar interpretării făcute de către contestatoare și consideră că autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Mai mult decât atât, principiul proporționalității, prevăzut la art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, în conformitate cu Hotărârea CJUE C-.../..., pct.și alții, din data de

Astfel cum reiese din actele depuse de către ... SRL în cadrul ofertei, au fost prezentate documente doveditoare emise de către Direcția de Sănătate Publică competentă, care confirmă îndeplinirea condițiilor sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare și pentru instalația de decontaminare termică, după cum urmează:

- Notificare Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. ../..... emisă de DSP a Municipiului ... pentru incinerator de deșuri periculoase/sterilizator de deșuri situat în Str. ... nr. .. sector ., ... (fostă denumire ...SRL).

- Notificare Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. .../..... emisă de DSP ... pentru stația de neutralizare termică la temperatură scăzută a deșeurilor medicale situată în ... nr. ., jud.

- Notificare Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr./..... emisă de DSP ... pentru hala de sterilizare deșuri medicale periculoase situată în, jud.

De asemenea, ... SRL face referire la adresa nr. ../..... emisă de către DSP Olt, care poartă denumirea „*Negație eliberată la solicitarea subcontractantului ...SRL*”, în care se precizează că pentru incineratorul de deșuri nepericuloase și periculoase (inclusiv deșuri rezultate din activități medicale) NU este necesară obținerea autorizației sanitare de funcționare.

Intervenienta subliniază că la dosarul achiziției se regăsesc documentele de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică, emise de DSP ... cu nr. ../..... pentru obiectivul „*INCINERATOR de deșuri periculoase/sterilizator de deșuri*”, situat în ...nr. ., sector, valabil cât timp nu se modifică datele din memoriul tehnic și schițele de detaliu. Acestea sunt documente prevăzute de Ordinul nr./...., care atestă conformitatea cu normele de igienă și sănătate publică, contrar alegațiilor contestatoarei, care se referă în mod eronat la fila . a contestației, ultimul paragraf, „I) alte activități referitoare la sănătatea umană, conform reglementărilor legale în vigoare”, considerând că legea vizează alt tip de activități decât cele de eliminare a deșeurilor, așa cum este menționat la articolul . din Ordinul nr./.....

Referitor la textul „*prezentul act nu reprezintă autorizație sanitară de funcționare*” care apare pe Notificarea privind certificarea

conformității, intervenienta menționează că nu există un format standardizat pentru acest document, acesta putând să varieze de la un județ la altul sau de la un an la altul. La momentul emiterii notificării respective, DSP ... a considerat necesar să sublinieze faptul că a fost emis un anumit tip de document și că acesta nu poate înlocui un alt act de reglementare.

Procedurile de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate sunt reglementate prin Ordinul nr./...., la articolul ., care prevede următoarele proceduri:

- "a) autorizarea sanitară a funcționării în baza declarației pe propria răspundere;*
- b) autorizarea sanitară a funcționării în baza referatului de evaluare;*
- c) certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică;*
- d) asistență de specialitate de sănătate publică, la cererea persoanelor fizice și juridice;*
- e) viza anuală."*

În același timp, Ordinul nr./.... reglementează, la Capitolul III – *„Autorizarea sanitară în baza referatului de evaluare”*, art. ., faptul că solicitarea și obținerea autorizației sanitare de funcționare prin parcurgerea procedurii de evaluare sunt obligatorii pentru desfășurarea unor activități precum tratarea și distribuția apei potabile, producția de ape minerale și alte ape îmbuteliate, fabricarea gheții pentru consum uman, amenajarea zonelor naturale de îmbăiere, activități de asistență medicală spitalicească și generală, activități de asistență stomatologică, activități ale centrelor de îngrijire medicală, activități ale căminelor de bătrâni și alte activități legate de sănătatea umană.

Intervenienta subliniază că activitatea ce face obiectul contractului, respectiv colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale cu livrare de ambalaje, nu se regăsește printre activitățile pentru care este obligatorie obținerea autorizației sanitare de funcționare, contrar alegațiilor contestatoarei și menționează că certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică se aplică, la cererea titularului activității, pentru evaluarea conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică, în cazul obiectivelor care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației. În ANEXA . la Ordinul nr./.... sunt menționate activitățile care pot fi autorizate pe baza declarației pe propria răspundere, inclusiv următoarele Coduri CAEN:

- ".... (Colectarea deșeurilor nepericuloase),*
- (Colectarea deșeurilor periculoase),*
- (Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase),*
- (Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase)."*

Referitor la caietul de sarcini, intervenienta precizează că nu se solicită exclusiv autorizația sanitară de funcționare pentru o instalație de eliminare a deșeurilor, ci se enumeră diverse tipuri de acte de reglementare care pot fi depuse, precum Avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare, în funcție de caz, toate acestea fiind emise de DSP județeană.

În ceea ce privește invocarea art. .. din Ordinul nr./...., intervenienta clarifică faptul că acest articol se referă la elaborarea studiilor de impact asupra sănătății, care sunt necesare în cadrul

procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, conform articolului .. alin. (.) din Legea nr. .../...., pentru obținerea unui acord de mediu emis de Agenția pentru protecția mediului. Aceste studii nu au legătură cu obținerea autorizației sanitare de funcționare.

Prin comparație cu actele prezentate de către ... SRL, autorizația sanitară de funcționare deținută de ... SRL cu nr. .../..... a fost emisă de DSP ... în baza unei legislații vechi, care a fost ulterior abrogată. În prezent, actele de reglementare sanitară (autorizații/notificări privind conformitatea) sunt emise în baza Ordinului nr./....., ordin publicat după data emiterii autorizației pentru ... SRL.

Intervenienta arată că ofertantul clasat pe locul al II-lea pentru loturile . și . deține o Notificare privind certificarea conformității emisă de DSP ... pentru activitatea de incinerare, acest document fiind singurul emis conform legislației în vigoare privind procedurile de reglementare sanitară.

În prezent, emiterea autorizațiilor sanitare de funcționare și a notificărilor privind conformitatea cu normele de igienă și sănătate publică este reglementată prin ORDINUL nr./...., care stabilește procedurile de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației. Conform acestui ordin, atât activitatea ... SRL, cât și a ... SRL necesită obținerea unei notificări privind conformitatea cu normele de igienă și sănătate publică.

Având în vedere cele expuse, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respectat principiile în materia achizițiilor publice, a evaluat corect ofertele depuse și, în consecință, solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, în concordanță cu prevederile art. ... din HG nr. .../...., care impune comisiei de evaluare obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, iar oferta ... SRL este considerată admisibilă și câștigătoare pentru ambele loturi, așa cum a fost corect reținut în raportul procedurii.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis *Punctul de vedere* nr. .../....., înregistrat la CNSC cu nr./....., iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., fiind completat prin corespondența nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat, autoritatea contractantă susține că, potrivit pct. .. din caietul de sarcini, criteriul de atribuire stabilit este reprezentat de prețul cel mai mic. Criticile contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă nu

ar fi solicitat și obținut o clarificare din partea ofertantului desemnat câștigător, ...SRL, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru loturile . și ..

Autoritatea contractantă arată că aceste critici sunt neîntemeiate, având în vedere că la data de, a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului scăzut din partea ...SRL, iar la data de, a primit un răspuns temeinic justificat, susținut prin înscrisuri doveditoare. Astfel, autoritatea contractantă a respectat obligațiile legale prevăzute de art. ... din Legea nr. ../..., ce îi incumbau în momentul în care a constatat o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază că se impune respingerea criticii ca neîntemeiată.

Cu privire la cerința privind autorizația sanitară de funcționare pentru instalația de incinerare a deșeurilor medicale, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul pct. III din Caietul de sarcini - Condiții generale pentru îndeplinirea serviciului de colectare, transport și eliminare de deșeuri medicale periculoase, se stabilesc totalitatea condițiilor care trebuie îndeplinite de către ofertanți.

Cu privire la condiția privind Avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană din jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase, conform OMS/..., autoritatea contractantă arată că se raportează la necesitatea avizelor SAU notificărilor SAU autorizațiilor, nefiind stabilită o condiție cumulativă în acest sens.

Ofertantul declarat câștigător, ... SRL, a pus la dispoziția autorității contractante documentele necesare, respectiv

(i) *Notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. ../...../..... emisă de Ministerul Sănătății - DSP a Mun. ...,*

(ii) *Notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă nr./..... emisă de Ministerul Sănătății - DSP a jud. ..., precum și*

(iii) *Notificarea pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr./..... emisă de Ministerul Sănătății - DSP a jud.*

Raportat la totalitatea documentelor prezentate, autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea condițiilor necesare pentru asigurarea în bune condiții a prestării serviciului de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că această critică este neîntemeiată, având în vedere că ofertantul declarat câștigător îndeplinește condițiile stabilite prin caietul de sarcini.

Față de toate aceste considerente, autoritatea contractantă susține că raportul procedurii nr./..... este legal și temeinic întocmit și solicită respectuos respingerea contestației ca neîntemeiată.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis *Concluzii scrise*, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea susține că intervenienta ... a declarat că autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la justificarea prețului

aparent neobișnuit de scăzut. În răspunsul său din data de, ... a depus un centralizator de prețuri pentru loturile . și ., în care prețul ofertei este defalcat în cheltuieli directe (transport, ambalaje, procesare) și cheltuieli indirecte (salarii, profit).

Astfel, deși ... a încercat să prezinte o defalcare a costurilor, există erori evidente în modul de calcul: pentru lotul ., în cheltuielile indirecte sunt incluse doar costurile cu salariile și depozitarea, fără a include profitul, iar pentru lotul ., aceeași categorie cuprinde exclusiv profitul, ceea ce implică lipsa altor cheltuieli indirecte, cum ar fi salariile.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, în conformitate cu prevederile art. ... din Legea ../.... și art. ... din Normele aprobate prin HG nr. ../..., fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu poate consta doar într-un tabel formal în care prețul ofertei este defalcat în costuri stabilite arbitrar, fără explicarea modului de calcul și fără suport probator, respectiv dovezi clare din care să rezulte nivelul costurilor sau prețurile obținute de la furnizori. Totodată, menționează că este esențial ca autoritatea contractantă să ia în considerare toate aspectele invocate în contestație, în special cele referitoare la verificabilitatea modului de formare a prețului pentru fiecare segment al serviciului (colectare, transport, eliminare deșeuri medicale) și consideră că dovada costurilor nu trebuie să fie pur formală, deoarece o astfel de abordare ar transforma justificarea prețului într-o simplă formalitate. În realitate, justificarea prețului trebuie să demonstreze că toate costurile sunt incluse în prețul ofertat și că acestea sunt calculate corect.

În acest context, contestatoarea arată că, de exemplu, în cazul transportului, nu este suficientă depunerea unor bonuri care indică valoarea combustibilului, ci costul transportului trebuie să reflecte toate cheltuielile aferente: combustibil, utilizarea autovehiculelor și personalului. Aceste cheltuieli trebuie raportate și calculate în funcție de ruta de transport, numărul de kilometri, numărul de curse și cantitatea estimată de deșeuri generate conform documentației de atribuire.

Similar, în ceea ce privește costurile cu ambalajele, contestatoarea subliniază că nu este suficientă depunerea unei facturi de achiziție a ambalajelor. Costurile ofertantului pentru achiziționarea acestora trebuie demonstrate prin oferte de preț sau facturi, iar aceste costuri trebuie corelate cu un calcul care să reflecte necesarul total de ambalaje raportat la cantitatea de deșeuri generată sau la necesarul autorității contractante.

Contestatoarea consideră că aceste cerințe nu sunt excesive, ci absolut necesare pentru a demonstra că prețul ofertat nu este unul nerezonabil. Acest lucru este în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., care impun fundamentarea economică a prețului și prezentarea de dovezi clare pentru justificarea acestuia.

Contestatoarea arată că, în cazul în care justificarea prețului este formală, așa cum se întâmplă cu oferta ..., iar verificarea autorității

contractante este, de asemenea, formală, decizia de atribuire a contractului către respectivul ofertant devine arbitrară.

În final, contestatoarea subliniază că practica relevantă în acest domeniu impune ca justificarea prețului să includă elemente concrete și actuale privind formarea acestuia, formule care să arate exact modul în care au fost determinate sumele din propunerea financiară, precum și documente care să reflecte costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului, astfel încât să fie posibilă verificarea corectitudinii prețului oferat. Contestatoarea consideră că acest obiectiv nu a fost atins de către autoritatea contractantă în procedura de atribuire din cauză că aceasta nu a solicitat clarificări adecvate privind elementele constitutive ale prețului oferat.

Cu privire la necesitatea de deținere a autorizației sanitare de funcționare pentru stația de incinerare, contestatoarea arată că intervenienta ... susține că, în conformitate cu documentația de atribuire (caietul de sarcini), ofertantul putea depune oricare dintre documentele indicate, respectiv avize, notificări sau autorizații. Totuși, contestatoarea menționează că formularea din caietul de sarcini care prezintă documentele de autorizare din punctul de vedere al normelor de sănătate sub formă alternativă (avize/notificări/autorizații) trebuie interpretată în contextul prevederilor Ordinului nr. Conform acestuia, pentru instalația de decontaminare termică utilizată la eliminarea deșeurilor cod și*, este necesară notificarea pentru certificarea conformității cu normele de igienă, în timp ce pentru instalația de incinerare, utilizată pentru eliminarea celorlalte coduri de deșeu din clasa, este obligatorie autorizația sanitară de funcționare.

Contestatoarea consideră că nu poate fi ignorată obligativitatea deținerii autorizației sanitare de funcționare pentru stația de incinerare și susține că această cerință reiese clar din mai multe prevederi legale: art. . alin. . lit. l) din Ordinul nr., care impune obținerea autorizației sanitare pentru desfășurarea anumitor activități, și art. .. alin. . lit. p) din Norma aprobată prin Ordinul nr. .../, care prevede că evaluarea impactului asupra sănătății populației este obligatorie pentru obiective precum incineratoarele pentru deșeuri periculoase și nepericuloase, acest document fiind baza emiterii autorizației sanitare de funcționare.

Contestatoarea subliniază că intervenienta ... face o confuzie între actele de reglementare din punctul de vedere al mediului și cele din punctul de vedere al sănătății. Mai exact, Legea nr. .../, invocată de intervenientă, se referă la elaborarea studiilor de mediu, în timp ce Norma aprobată prin Ordinul nr. .../ se aplică studiilor de evaluare a impactului asupra sănătății și menționează că, potrivit Ordinului nr. .../ și Metodologiei aprobate prin Ordinul nr., evaluarea impactului asupra sănătății este obligatorie pentru stațiile de incinerare, iar autorizația sanitară de funcționare, emisă pe baza referatului de evaluare, este necesară. De asemenea, contestatoarea consideră că, în toate procedurile similare vizând gestionarea deșeurilor medicale, autoritățile contractante includ sau corectează prin măsuri de remediere

cerința de a deține autorizația sanitară de funcționare pentru stațiile de incinerare a deșeurilor.

Contestatoarea menționează că documentul deținut de ... pentru stația de incinerare este o notificare pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, emisă la data de, care precizează expres că „*prezentul act nu reprezintă autorizație sanitară de funcționare*”.

Contestatoarea arată că autorizarea în baza declarației pe propria răspundere, prevăzută de art. . din Ordinul nr., nu este aplicabilă în acest caz. Această procedură se referă la entități care nu sunt supuse înregistrării în registrul comerțului, iar acest tip de autorizație nu este relevant pentru situația de față. În schimb, este aplicabilă procedura de evaluare a impactului asupra sănătății, urmată de emiterea autorizației sanitare de funcționare, document pe care ... nu îl deține.

Pentru considerentele, solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

... **SRL** a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire aplicat este „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, de lei.

Obiectul contractului a fost divizat în . loturi, prezenta contestație vizând loturile . și .:

- Lotul . – „*Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase*” - cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între lei și lei;

- Lotul . – „*Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor lichide periculoase cu furnizare ambalaje*” - cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între lei și lei;

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului . și ., ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând oferta declarată câștigătoare – ... SRL (despre care susține că nu îndeplinește toate cerințele tehnice din documentația de atribuire) și ca solicitând prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL, ofertant declarat câștigător, a depus cererea de intervenție

înregistrată la CNSC cu nr. /, în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. / și a actelor subsecvente acestuia pentru lotul . și ..

În ceea ce privește demersul intervenientei ... SRL de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, constând în menținerea deciziei ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Analizând contestația, Consiliul constată că o primă critică vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus autorizația sanitară de funcționare pentru instalația de incinerare a deșeurilor medicale.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini, se regăsesc următoarele mențiuni:

„III. CONDIȚII GENERALE PENTRU ÎNDEPLINIREA SERVICIULUI DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI MEDICALE PERICULOASE

Pentru asigurarea în bune condiții a prestării serviciului de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale periculoase, ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică:

Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente și documente:

a. Instalație de incinerare, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății

b. Instalație de decontaminare termică, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății (...)

Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică, ce vor fi folosite ca instalații de bază în îndeplinirea contractului. Pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările conform prezentei documentații de atribuire. (...)

Dovada deținerii în dotare proprie a tuturor echipamentelor și tuturor autovehiculelor va consta în: carte de identitate, talonul mașinii, contract de vânzare-cumpărare, de licență, închiriere, etc. În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul, care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective.

(...)

Ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică, privind autorizațiile, avizele și dovezile înregistrării solicitate:

- Autorizație de mediu valabilă la data prezentării, în procedura completă, emisă în baza art. . din OMMDD nr. / și art. .. din OUG ... / de autoritatea competentă, după caz, Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului, din care să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, coduri de deșeu, prevăzută în obiectul contractului - copie lizibilă cu mențiunea conformă cu originalul.

- Autorizație pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de Primăria Municipiului ..., conf. HCGMB ... /, valabilă la data prezentării - copie lizibilă cu mențiunea conformă cu originalul.

- *Avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase - conf. OMS / - copie lizibilă cu mențiunea conformă cu originalul.*"

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu pentru atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea cerințelor menționate în aceasta, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica și evalua ofertele depuse cu respectarea regulilor stabilite în documentație.

Din conținutul acestei cerințe rezultă că, în legătură cu instalația de incinerare pe care ofertanții aveau obligația de a dovedi că o dețin (instalație care va realiza eliminarea finală a deșeurilor), documentele necesar a fi depuse pentru îndeplinirea cerințelor de natură tehnică se regăsesc în ultimul paragraf din enumerarea prezentată în caietul de sarcini, anterior citată de Consiliu, respectiv *„avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase - conf. OMS / - copie lizibilă cu mențiunea conformă cu originalul.”* Prin urmare, rezultă că îndeplinirea cerinței în discuție putea fi realizată prin depunerea oricăruia dintre cele trei documente indicate alternativ de achizitoare, respectiv avize sau notificări sau autorizații sanitare de funcționare, cu condiția ca din documentul/documentele depus/depuse să rezulte informațiile necesare evaluării ofertei.

Potrivit Ordinului nr. / privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, emis de Ministerul Sănătății, definește, la art. ., următoarele noțiuni:

„e) certificarea conformității este procedura prin care autoritatea competentă atestă, în scris, conformitatea unui/unei obiectiv/activități cu reglementările legale în vigoare privind normele de igienă și sănătate publică specifice domeniului;

f) autorizarea sanitară reprezintă procesul de analiză și investigație sanitară care condiționează, din punct de vedere tehnic și juridic, punerea în funcțiune și desfășurarea activității în obiective de interes public de conformarea la normele de igienă și de sănătate publică;

g) autorizația sanitară de funcționare reprezintă un act tehnic și juridic eliberat în scris de către autoritatea competentă, prin care sunt stabilite condițiile și/sau parametrii de funcționare ai unei activități existente ori de punere în funcțiune a unei activități în obiective de interes public.

h) asistența de specialitate de sănătate publică este procedura administrativ-profesională prin care, la cerere, persoanele fizice sau juridice sunt informate asupra modului de îndeplinire a cerințelor prevederilor legale în vigoare privind igiena și sănătatea publică la amplasarea, amenajarea, construirea și modificarea pentru funcționarea unei unități care desfășoară o activitate cu risc pentru sănătatea populației;

i) notificarea de asistență de specialitate de sănătate publică a conformității reprezintă actul tehnic eliberat în scris de autoritatea competentă prin care sunt stabilite cerințele prevederilor legale în vigoare privind igiena și sănătatea publică la amplasarea, amenajarea, construirea sau modificarea pentru funcționarea unei unități care desfășoară o activitate cu risc pentru sănătatea populației;

j) notificarea de certificare de sănătate publică a conformității reprezintă actul tehnic eliberat în scris de autoritatea competentă prin care sunt stabilite cerințele prevederilor legale în vigoare privind conformitatea unui obiectiv/unei activități cu reglementările legale în vigoare privind normele de igienă și sănătate publică specifice domeniului”.

La art. . alin. (.) din același act normativ sunt enumerate procedurile de reglementare sanitară, respectiv:

„(.) Procedurile de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate sunt următoarele:

a) autorizarea sanitară a funcționării în baza declarației pe propria răspundere;

b) autorizarea sanitară a funcționării în baza referatului de evaluare;

c) certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică;

d) asistență de specialitate de sănătate publică, la cererea persoanelor fizice și juridice.

e) viza anuală.”

Din conținutul ofertei depusă de ... SRL rezultă că, la secțiunea „Procesarea și eliminarea finală”, ofertantul a menționat, printre altele:

„INCINERAREA, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. .../.... pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor.

✓ În punctul de lucru din Drumul Poiana Trestiei nr. ...-..., Sector ., ..., două instalații de incinerare autorizate prin Autorizația Integrată de Mediu nr. .., emisă de ARPM ..., revizuită la, în numele ... SRL, precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. .../..... din emisă de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului ...;

✓ În punctul de lucru al subcontractantului ...SRL din Str. Milcov nr. ., Corp C., Slatina, jud. Olt, o instalație de incinerare autorizată prin Autorizația de Mediu nr. .../..... emisă de APM Olt, revizuită la, precum și conform Negației nr. ./..... emisa de DSP a județului Olt”.

Pentru îndeplinirea cerinței stabilite cu privire la instalația de incinerare, ofertantul criticat a depus, la pag. ..., Notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică

nr. ../...../..... emisă de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică a Municipiului ..., pentru ...SRL (actual ... SRL) valabilă atât timp cât nu se modifică datele din memoriul tehnic și schițele de detaliu, care vizează Incineratorul de deșeuri periculoase/Sterilizator de deșeuri din ..., Drumul Rudeni – Chitila nr. .., sector .. În cadrul notificării se menționează că actul „*nu reprezintă autorizație sanitară de funcționare*”.

De asemenea, în legătură cu instalația de incinerare a subcontractantului, ... SRL a depus în propunerea tehnică documentul intitulat NEGAȚIE, emis de Direcția de Sănătate Publică a Județului Olt – Biroul de avize și autorizații, care vizează obținerea autorizației sanitare de funcționare, în cadrul căruia se menționează că „*obiectivul fiind SC XTREME ECOENERGY GROUP SRL, cu obiectul de activitate INCINERATOR DEȘEURI NEPERICULOASE ȘI PERICULOASE (inclusiv deșeuri rezultate din activități medicale), nu intră sub incidența legilor specifice ale Direcției de Sănătate Publică Județeană referitoare la procedurile de autorizare sanitară de funcționare (OMS nr./....., actul compus în). În concluzie, nu este necesară obținerea Autorizației Sanitare de Funcționare.*”

Se observă că, documentele depuse de ofertantul criticat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de natură tehnică aferente instalațiilor de incinerare se regăsesc printre cele enumerate de legiuitor în norma anterior citată, la lit. c), ceea ce coroborat cu modalitatea alternativă stabilită de autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii cerințelor de natură tehnică stabilite pentru aceste instalații, conduce la concluzia că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință

Faptul că în Notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. ../...../..... emisă de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică a Municipiului ... se menționează că aceasta nu reprezintă autorizație sanitară de funcționare nu este de natură să conducă la concluzia că cerința tehnică nu este îndeplinită, în condițiile în care, așa cum s-a concluzionat anterior, achiziția a prevăzut modalități alternative de îndeplinire a cerinței, respectiv „Avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană”, fără să limiteze posibilitățile ofertanților doar la autorizația sanitară de funcționare.

În vederea respectării caracterului obligatoriu al documentației de atribuire și al respectării principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată de membrii comisiei de evaluare cu respectarea prevederilor cerințelor stabilite în documentației. Or, în speță, Consiliul constată că în mod corect a fost reținută de comisia de evaluare îndeplinirea acestei cerințe, critica fiind neîntemeiată.

Următoarea critică formulată de contestatoare se referă la prețul ofertat de câștigătoare pentru loturile contestate, susținând că acesta este neobișnuit de scăzut și considerând că era necesar ca autoritatea

contractantă să solicite, în temeiul art. ... din Legea nr. ../...., justificarea lui.

Din conținutul ofertei depusă de ... SRL rezultă că valorile ofertate pentru cele . loturi se situează, într-adevăr, sub pragul de ..% din valorile estimate pentru aceste loturi în condițiile în care pentru lotul . s-a ofertat lei, respectiv un preț unitar/kg de ,... lei (reprezentând .. % din valoarea estimată a lotului .) și pentru lotul . s-a ofertat lei, respectiv un preț unitar/kg de ,... lei (reprezentând ..% din valoarea estimată a lotului .).

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

-art. ... din Legea nr. ../....:

„(.) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(.) Clarificările prevăzute la alin. (.) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. ...;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(.) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (.).”;

-art. ... din HG nr. .../....:

„(.) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(.) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (.) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (.) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(.) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(.) În sensul prevederilor art. ... alin. (.) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Având în vedere faptul că ofertele depuse de ... SRL pentru cele . loturi prezintă prețuri aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile legale anterior citate.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că în legătură cu ofertele depuse pentru loturile în discuție, aceasta a transmis ofertantului ... SRL solicitarea de a detalia/fundamenta cu documente justificative și dovezi concludente, conform art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../...., prețurile ofertate neobișnuit de scăzute raportate la valorile estimative și prețurile medii de pe piața specifică.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări formulând susțineri cu privire la echipamentele implicate în derularea contractului (pentru fiecare dintre cele . loturi) și condițiile/avantajele de care beneficiază [ex: *„este prezentă pe piața din Romania de aproape .. ani și are azi acoperire națională, stațiile de procesare fiind dispuse astfel încât să poată oferi servicii clienților din întreaga țară. Volumul mare de deșeuri colectate, transportate și procesate a ajutat la încheierea de parteneriate solide la nivel național și la obținerea unor condiții comerciale bune cu toți furnizorii noștri. (...) flota proprie de autovehicule, costurile cu transportul și colectarea deșeurilor fiind mult mai reduse. Numărul mare de vehicule și distanțele parcurse lunar permit negocierea condițiilor comerciale în achiziția combustibilului. (...)"*].

De asemenea, ofertantul a prezentat fundamentarea tarifelor ofertate pentru fiecare dintre cele . loturi, pentru lotul . fiind evidențiate, în legătură cu tariful unitar, cheltuieli directe [transport, materii prime (ambalaje), procesare (tratare)], cheltuieli indirecte (salarii pers. neproductiv, depozitare, etc.), marja profit și menționându-se nivelul salarial din cadrul companiei (șoferi, angajați direct productivi stație). Și pentru lotul . au fost prezentate justificări similare, fiind evidențiate, în legătură cu tariful unitar, cheltuieli directe [transport, materii prime (ambalaje), procesare] și marja profit și menționându-se nivelul salarial din cadrul companiei (șoferi, angajați direct productivi stație).

Atașat celor . justificări de preț, ofertantul a depus mai multe facturi despre care susține că au fost luate în calcul la fundamentarea prețului, respectiv facturi energie, carburanți, servicii, apa, gaze, ambalaje, asigurări, impozit buget local (.. pagini pentru lotul ./.. pagini pentru lotul .).

Aceste justificări au fost acceptate de autoritatea contractantă, potrivit procesului verbal nr./....., comisia de evaluare ajungând la concluzia ca răspunsul ofertantului ... SRL este concludent.

Cu privire la modalitatea în care au fost justificate prețurile oferite pentru cele două loturi, Consiliul notează faptul că legiuitorul nu a stabilit un anumit grad de detaliere la care ofertanții ar trebui să se raporteze cu privire la justificarea un preț aparent neobișnuit de scăzut, informațiile și dovezile prezentate de ofertant pentru a justifica prețul oferit trebuind să convingă autoritatea contractantă că acesta este unul serios și justificat.

Or, din cele expuse anterior rezultă că prețurile oferite de ... SRL pentru cele două loturi au fost verificate de comisia de evaluare cu privire la caracterul neobișnuit de scăzut al acestora, achizițarea fiind mulțumită de informațiile și documentele transmise de ofertant, obligația stabilită în sarcina sa de art. ... alin. (.) lit. h) din HG nr. .../.... fiind astfel îndeplinită.

Prin urmare, nu se pot reține ca fiind întemeiate susținerile contestatoarei cu privire la prețul oferit de ... SRL pentru loturile în discuție, critica fiind neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Față de cele anterior reținute, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../....

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,

MEMBRU,