



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „*MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...*”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea solicitării de la punctul nr. 5 litera c) și d) din cadrul adresei de solicitare de clarificări nr. ...;
- anularea solicitării de la punctul 1 primul aliniat, din aceeași solicitare de clarificări, respectiv justificarea lipsei identificării numerotării paginilor în opis.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții

publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... redă solicitările de la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, subliniind că solicitările de la punctul 1, aliniatul 1 din solicitările de clarificări, transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., nu se regăsesc printre cerințele prezentate la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice și nici la cap. IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei.

De asemenea, contestatoarea precizează că nici solicitările de la punctul 5 litera b) și litera d) nu se regăsesc printre cerințele prezentate la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției.

Ori, în conformitate cu legislația în vigoare, autoritatea contractantă nu are dreptul, ca prin solicitările de clarificări formulate, să modifice cerințele din fișa de date a achiziției.

Totodată, ... arată că a depus ofertă tehnică în conformitate cu cerințele din fișa de date și opinează că este eronată interpretarea autorității contractante, potrivit căreia, solicitările contestatoarei se referă la conținutul fișei de date, atât timp cât solicitările criticate nu se regăsesc printre cerințele fișei de date.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, inclusiv DUAE și documentele justificative, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Referitor la solicitarea contestatoarei, care are în vedere punctul 1, alineatul 1 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, deoarece în urma analizei propunerii tehnice depuse de ..., a constatat, încă de la primele pagini, dubla numerotare a documentației (paginilor, parte scrisă a propunerii tehnice), aspect care luat în considerare împreună cu constatarea că, un mare număr de pagini se repetă ca și informație descrisă, a determinat-o să opineze că ofertantul nu a prezentat o propunere tehnică elaborată după un model propriu, rezumându-se doar la copierea informațiilor existente la nivelul unor documentații similare ca și obiect. Față de această situație, pentru a putea corela în mod corect informația existentă în propunerea tehnică a ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să justifice dublă numerotare, prin menționarea numerotării pe care autoritatea contractantă trebuie să o ia în considerare pentru a putea corela în mod clar informația din

propunerea tehnică a contestatoarei cu eventuale solicitări de clarificări.

Astfel, ... susține că metodologia pentru realizarea a lucrării este numerotată cu pagina 3 versus pagina 22, după care următoarea pagină, respectiv, organizarea, metodologia de lucru, descrierea detaliată, strategia de abordare a obiectivului, managementul resurselor, succesiunea etapelor de lucru pentru realizarea lucrării este numerotată în sens invers, respectiv cu pagina 1, versus 23, după care urmează pagina 2, versus 24 și numerotarea dublă continuă. În același sens, dubla numerotare a paginilor se regăsește și la paginile 73 versus 95, până la pagina 78 versus 100, respectiv pagina 125 versus 147, până la pagina 128 versus 150 și pagina 158 versus 180 până la pagina 160 versus 182. Ori, în contestația formulată, ... se rezumă la a atrage atenția comisiei de evaluare că pagina 228 din propunerea sa tehnică nu are o dublă numerotare, omițând că întreaga parte scrisă a propunerii sale tehnice are o dublă paginație, ca și cum singura pagină pe care comisia de evaluare ar fi trebuit să o ia în considerare ar fi fost tocmai pagina 228.

Față de această situație, ... consideră că rezultă fără echivoc necesitatea solicitării adresate contestatoarei, cu privire la lămurirea aspectului sesizat în legătură cu dubla numerotare a propunerii tehnice a ofertantului, tocmai pentru a putea evalua transparent ofertele depuse, autoritatea contractantă trebuind să cunoască în mod concret, asupra căror informații din propunerea tehnică a ofertantului existente în paginile aparținând propunerii tehnice a acestuia face referire "care informații sunt relevante și/sau copiate".

Autoritatea contractantă opinează că, în această situație, există posibilitatea creării unor aspecte ambigue cu privire, atât la informațiile existente la nivelul propunerii tehnice a ofertantului în legătură cu care comisia de evaluare solicita clarificări, cât și cu privire la răspunsul pe care ofertantul considera să-l formuleze.

Astfel, ... susține că solicitarea de clarificări era pertinentă și necesară tocmai pentru a avea o analiză clară și corectă a ofertelor.

Cu privire la solicitarea contestatoarei, în legătură cu punctul 5, litera a) și litera b) din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că, a solicitat justificare softului (în primul rând pentru că solicitarea era existentă la nivelul fișei de date, ea fiind cunoscută tuturor participanților de la data lansării în SEAP a invitației de participare), în care ofertantul a prezentat graficul tip Gantt, întrucât informațiile cuprinse în Legenda existentă la pagina 554, nu se regăsesc pe graficul prezentat. De exemplu, ofertantul a făcut mențiunea ca linia dublă de pe graficul prezentat reprezintă drumul critic, solicitat a fi marcat pe grafic prin fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

... arată că în urma analizei graficului de la pagina 554, nu a regăsit liniile duble menționate de ... și nici celelalte informații prevăzute în legendă, respectiv punctele staționare, condițiile meteo nefavorabile, fazele determinate, nefinalizarea în termenul stabilit la fazele anterioare. Ori, este cunoscut faptul că diagrama Gantt este un instrument de planificare care oferă o ilustrare grafică a unui program de activități, generat prin softuri diverse, care în funcție de versiunea utilizată generează grafice care impun claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect.

Autoritatea contractantă susține că tocmai din acest motiv, a solicitat ofertantului să justifice softul în care acesta a prezentat graficul, pentru a putea identifica cât mai corect îndeplinirea cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției. Astfel, așa cum se constată, cerințele din solicitările de clarificări de la punctul 5, litera a) și litera b) se regăsesc în fișa de date a achiziției, respectiv existența drumului critic pe graficul prezentat, cu elementele componente și specifice ale acestuia, respectiv categoriile de lucrări, resursele necesare realizării acestora, precizarea duratelor aferente de început și de sfârșit a fiecărei activități cu interdependența dintre aceste activități.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că în notificarea prealabilă transmisă de către contestatoare, aceasta a făcut referire în motivarea solicitării sale cu privire la remedierea punctului 5, litera a) și b), de fapt la solicitarea de la punctul 5, litera c) și litera d), din solicitarea de clarificări nr.

În cele ce urmează, ... redă solicitarea de clarificări punctul 5, litera c) și litera d) din adresa de solicitare de clarificări nr. ..., arătând că în urma analizei cerințelor din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice, în concordanță cu solicitările din adresa nr. 336/01.02.2017, punctul 5, litera c) și litera d) se constată fără echivoc că acestea din urmă se regăsesc în întregime la nivelul fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că, ... a descris la nivelul propunerii tehnice pag. 454-461, organizarea de șantier, activitate care este prevăzută și la nivelul graficului prezentat la pagina 543.

În aceste condiții, ... consideră că a solicitat în mod corect și pertinent ca ofertantul să justifice timpul alocat organizării de șantier prevăzut la nivelul graficului, corelat cu informațiile descrise în cadrul propunerii tehnice.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă opinează că a făcut dovada în mod clar și lipsit de echivoc că formularea solicitărilor de clarificări din adresa nr. ... sunt în concordanță cu

cerințele din fișa de date a achiziției și informațiile de la nivelul caietului de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...*”, CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare, valoarea estimată a contractului de achiziții publice ce va fi atribuit, este de 5.273.784 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări către contestatoare, cu termen de răspuns 07.02.2017.

Contestatoarea a depus prezenta contestație susținând că o parte dintre solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă prin adresa de mai sus exced prevederilor documentației de atribuire și a solicitat anularea următoarelor cerințe:

Punctul 1 alin. (1) : "justificarea lipsei identificării numerotării paginilor în opis și dubla numerotare a paginației în interiorul propunerii tehnice";

Punctul 5 lit. c): "justificați unde se regăsește în graficul de la pag. 543-546, îndeplinirea cerinței de la pct. 1 cap. IV.4.1. din Fișa de Date, referitoare la timpul necesar probelor și testelor"

Punctul 5 lit. d): "justificați timpul alocat organizării de șantier în grafic pag. 543., cu descrierea acesteia din propunerea tehnică pag. 454-461".

Consiliul respinge, ca neîntemeiate, susținerea autorității contractante referitoare la faptul că este incidentă excepția tardivității contestației, susținerile contestatoarei referindu-se la prevederile documentației de atribuire, întrucât, în fapt, contestatoarea critică solicitările de clarificări prin raportare la respectivele prevederi.

Consiliul reține că ... a răspuns, prin adresa nr. 569/07.02.2017, solicitărilor de clarificare formulate de către autoritatea contractantă, inclusiv cu privire la cerințele mai sus menționate.

De asemenea, Consiliul reține că cerințele, a căror eliminare este solicitată de către contestatoare, deși nu se regăsesc exprimate explicit în documentația de atribuire, sunt legate de aceasta și ca urmare, pot fi încadrate în prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, coroborat cu art. 133 alin. (1), respectiv ”Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, conținutul acestora respectând prevederile art. 134 alin. (4) din același act normativ, respectiv ”Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, criticile contestatoarei cu privire la lipsa corelării cerințelor cu documentația de atribuire și cu privire la legalitatea acestora urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Totuși, Consiliul constată că cerințele, a căror eliminare este solicitată de către contestatoare, se referă la posibile abateri minore sau la vicii de formă, ele singure neputând constitui elemente de natură să conducă la neconformitatea ofertei, aceasta putând fi stabilită numai prin raportarea la cerințele explicit exprimate în documentația de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.