

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 266/06.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva *răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 43/27.02.2025 și a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 51/06.03.2025*, elaborate de („.....”), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *lucrări pentru construirea obiectivului de investiții CENTRU INTERNAȚIONAL DE STUDII AVANSATE PENTRU SISTEME FLUVII – MĂRI „.....”*, s-au solicitat:

1. *Disponerea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin obligarea Autorității Contractante de a răspunde doar în acord cu documentația de atribuire; clar și concludent la solicitările de clarificări;*

2. *În subsidiar, anularea procedurii, în cazul în care CNSC constată că erorile nu ar putea fi îndreptate prin răspuns la solicitările de clarificări.*

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat –, împotriva *răspunsului consolidat de clarificări al autorității contractante nr. 43/27.02.2025*, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

1. *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;*

2. *Obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete și fără echivoc, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, la solicitările de clarificare indicate și detaliate mai jos din Răspunsul consolidat de clarificări al Autorității contractante nr. 43/27.02.2025, inclusiv corectarea și retransmiterea listelor de cantități pentru a permite ofertanților să se raporteze la aceleași cantități luând în considerare toate răspunsurile neconcludente furnizate anterior, precum și cele care determină suplimentarea listelor de cantități, în conformitate cu Răspunsul consolidat de clarificări al Autorității contractante nr. 43/27.02.2025;*

3. *Obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri adecvate și aliniate la scopul procedurii de achiziție, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, la solicitările de clarificare indicate și detaliate mai jos din Răspunsul consolidat de clarificări al Autorității contractante nr. 43/27.02.2025;*

4. *Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, proporțional cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției, cu respectarea dispozițiilor art. 161 din Legea nr. 98/2016, cu asigurarea unui termen adecvat între data răspunsurilor de clarificare și data limită pentru depunerea ofertelor, pentru a garanta un termen rezonabil pentru pregătirea conformă și completă a ofertelor.*

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL aduce argumente în susținerea faptului că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 43/27.02.2025, autoritatea contractantă a transmis răspunsuri care exced obiectului contractului prevăzut în fișa de

date și în documentația de atribuire, răspunsuri care sunt ambigue, neclare, prin care se încalcă principiul asumării răspunderii, dar și al tratamentului egal aplicabil ofertantelor.

Pentru exemplificare, reclamanta precizează că se adaugă activități precum proiectarea, deși contractul presupune doar execuția, se dorește ca prețul contractului să acopere orice lucrare/serviciu care nu se regăsește în lista de cantități etc.

Petenta menționează faptul că, în data de 27.03.2025, autoritatea contractantă a postat următoarele clarificări:

a) Clarificări cu privire la proiectarea unor părți din lucrare – răspunsuri la întrebările nr. 23, 135, 136 și 328;

Reclamanta supune atenției faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertantelor, prin documentația de atribuire, acordul contractual întocmit conform Hotărârii nr. 1 din 10 ianuarie 2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice utilizând condițiile generale și specifice pentru contractele de execuție lucrări.

În opinia contestatoarei, acest tip de contract este potrivit pentru asigurarea implementării lucrărilor care au deja un proiect tehnic de execuție complet și nu necesită proiectare din partea antreprenorului.

b) Clarificări cu privire la lipsa unor cantități din formularele financiare – răspuns la întrebarea nr. 32 (*Orice cerința / specificație a proiectului tehnic de execuție care nu se regăsește în lista de cantități va trebui inclusă în prețul contractului*).

Conform draftului de acord contractual pus la dispoziție ofertantelor, subliniază, această prevedere încalcă clauza 68.1 lit. d) din condiții generale care prevede: *Riscurile Beneficiarului sunt următoarele: (d) erori, caracter incomplet și/sau nedisponibilitatea la timp ale proiectului elaborat de către Beneficiar sau în numele acestuia.*

Totodată, adaugă că, urmare a clarificărilor publicate (răspunsuri nr. 23, 30, 32, 67, 73, 74, 75, 77, 80, 115, 125, 165, 177, 280, 288, 327) societatea sa a constatat faptul că unele cantități care trebuie cotate de către ofertante sunt mai mari, ceea ce conduce la o creștere substanțială a valorii ofertei.

Aceasta creștere a ofertei, semnalează petenta, este urmare a constatărilor făcute de către ofertante cu privire la omisiunile de proiectare, omisiuni care nu au fost cotate în estimarea proiectului.

De asemenea, remarcă reclamanta, răspunsurile la *întrebările 23, 288 și 30* lasă în sarcina ofertantei să coteze activități de proiectare și execuție a unor lucrări despre care nu are toate detaliile.

c) Execuție lucrări fără autorizație de construire (răspuns întrebare 168);

Referitor la clarificările postate de autoritatea contractantă în data de 06.03.2025, reclamanta apreciază că organizatoarea procedurii se

contrazice în răspunsul transmis la întrebarea nr. 402, aceasta menționând: „capitolele menționate nu fac parte din procedura (..) nu vor fi evaluate (....) Cu toate acestea anumite costuri de proiectare (...) vor fi incluse în prețul contractului”.

Conform răspunsului la întrebarea nr. 404, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă solicită respectarea formularelor editabile puse la dispoziție în cadrul documentației însă, așa cum se poate observa în răspunsul nr. 345, tot aceasta solicită modificarea formularelor și introducerea oricărei valori considerată necesară de către ofertante, deși avea obligația, pentru asigurarea transparenței, să pună la dispoziție listele de cantități complete.

Contestatoarea menționează faptul că, tot în cadrul aceluiași răspuns de clarificări, autoritatea contractanta include o notă care precizează:

"Notă: Răspunsurile referitoare la documentația tehnică de execuție sunt formulate de către Proiectant și presupun asumarea răspunderii stabilite, potrivit legii, pentru factorii implicați în proiectarea și executarea lucrărilor de construcții."

Conform acestei note, în opinia petentei, autoritatea contractantă lasă de înțeles că nu este responsabilă pentru răspunsurile de clarificări transmise ofertantelor, urmând ca proiectantul (parte care nu este inclusă în procedură și nu va face obiectul contractului) și antreprenorul să fie în totalitate responsabili pentru veridicitatea informațiilor transmise către potențialele ofertante.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 60/11.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

I. să respingeți ca inadmisibile criticile contestatoarei, având în vedere faptul ca, în realitate, sunt aduse critici TARDIVE cerințelor din cuprinsul Documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 27.12.2024, cu depășirea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 101/2016;

II. să respingeți ca NEMOTIVATE criticile contestatoarei de la punctul I.b)-teza a 2- a a contestației, ca urmare a nerespectării dispozițiilor art. 10, alin. 1, lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016;

III. în subsidiar, în situația respingerii excepțiilor mai sus invocate, vă solicităm să constatați netemeinicia și caracterul nefondat al criticilor contestatoarei.

Ca o chestiune prealabilă, prin raportare la dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, achizitoarea solicită a se verifica dacă a fost constituită cauțiunea în cuantumul și în termenul expres prevăzute de lege, iar în situația în care contestatoarea nu a îndeplinit această obligație, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației în temeiul aceluiași act normativ.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă evidențiază faptul că împotriva documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri, operatorul economic nu a formulat contestație, iar, în obiectul contestației depuse, petenta indică răspunsurile autorității contractante nr. 43/27.02.2025 și nr. 51/06.03.2025, ca fiind actele (pretins) considerate nelegale, documente prin care s-au menținut cerințele documentației de atribuire.

În fapt, în opinia achizitoarei, criticile formulate vizează conținutul documentației de atribuire, criticarea lor fiind un demers tardiv, raportat la prevederile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. a) și ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției nemotivării contestației, autoritatea contractantă precizează faptul că, în cuprinsul paginii nr. 5 din contestație – critica I.c) - este indicată întrebarea nr. 168, urmată de răspunsul autorității contractante la aceasta, fără a fi urmate însă de nicio critică efectivă cu privire la ceea ce se dorește a fi remediat sau cu indicarea vătămării intereselor contestatoarei.

Raportat la clarificările cu privire la proiectarea unor părți din lucrare, organizatoarea procedurii notează că, în cadrul contestației referitoare la aspectele care au format obiectul clarificărilor nr. 23, 135, 136 și 328, se constată că, în fapt, autoarea acesteia nu pretinde vreo nerespectare a acestor dispoziții legale, ci, în motivarea prezentată, se observă că pe contestatoare o nemulțumește decizia autorității contractante de a menține precizarea din documentația de atribuire publicată la data de 27.12.2024, respectiv *„Proiectarea si execuția sistemului intra in sarcina executantului lucrării”*, considerând că *„... implementarea lucrărilor care au deja un proiect tehnic complet și nu necesită proiectare din partea Antreprenorului”*.

Din documentația de atribuire, subliniază achizitoarea, reiese necesitatea proiectării instalațiilor de gaze speciale, astfel că proiectarea acestora este așteptată și urmărită de instituția sa.

Referitor la răspunsul instituției sale la clarificările primite cu privire la cerințele documentației de atribuire a căror modificare se solicită prin contestație, organizatoarea procedurii reține că acesta a fost în sensul menținerii neschimbate a condițiilor stabilite la momentul inițierii procedurii *„Proiectarea si execuția sistemului intra in sarcina executantului lucrării”* și clarificarea aspectelor solicitate prin furnizarea de clarificări cu privire la modalitatea de ofertare corelativ cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a menționat că evaluarea articolelor de lucrare de către ofertante va avea în vedere utilizarea unui preț forfetar, aspect reglementat de *Condițiile Generale de Contract* publicate.

Raportat la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 32, achizitoarea arată că a menținut precizările de la pag. 5 și 13 din caietul de sarcini.

Astfel, ... apreciază că aspectele de nelegalitate invocate de contestatoare nu sunt o consecință a informațiilor comunicate prin actul atacat, ci a modului în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele documentației de atribuire, criticate în prezent.

Referitor la aspectele care au format obiectul clarificărilor nr. 168, autoritatea contractantă constată că reclamanta pretinde execuția unor lucrări fără autorizație de construire, dar nu a furnizat justificări corespunzătoare care să indice care sunt prevederile legale încălcate și modul în care este prejudiciată societatea sa în vederea elaborării unei oferte complete cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Raportat la clarificarea aferentă întrebării nr. 402, autoritatea contractantă semnalează faptul că răspunsul său se referă la faptul că pozițiile din formularele F1&2 menționate de potențiala ofertantă (3.5, 3.6, 3.8) nu vor fi evaluate în cadrul propunerii financiare deoarece nu sunt cheltuieli asociate procedurii de atribuire.

În cadrul criticii referitoare la aspectele care au format obiectul clarificărilor nr. 404, organizatoarea procedurii constată că petenta nu pretinde vreo nerespectare a dispozițiilor legale, ci, în motivarea prezentată, se observă că *o nemulțumesc* răspunsurile la solicitările de clarificări care corectează erorile materiale identificate de potențialele ofertante.

Achizitoarea consideră că nu îi poate fi imputat faptul că răspunsurile sale ar putea nemulțumi o potențială ofertantă, în condițiile în care legislația în vigoare nu instituie în sarcina autorității contractante obligația la un anumit tip de răspuns sau, mai mult decât atât, *obligația de a mulțumi „interlocutorul/partenerul de dialog/potențialul ofertant”* prin răspunsurile oferite.

În cadrul criticii referitoare la nota inserată de instituția sa *„Răspunsurile referitoare la documentația tehnică de execuție sunt formulate de către Proiectant și presupun asumarea răspunderii stabilite, potrivit legii, pentru factorii implicați în proiectarea și executarea lucrărilor de construcții”*, autoritatea contractantă constată că reclamanta nu indică dispozițiile legale care au fost încălcate, ci, în explicația prezentată, se observă că o nemulțumește propria înțelegere a rolului notei publicată de achizitoare.

Autoritatea contractantă consideră că această critică este neîntemeiată întrucât, în opinia sa, contestatoarea nu a furnizat justificări corespunzătoare care să indice modul în care este prejudiciată societatea sa în vederea elaborării unei oferte complete cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la obligația autorității contractante de a răspunde clar și complet, organizatoarea procedurii apreciază că instituția sa a respectat prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2006, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 311/14.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea netemeinicii apărărilor formulate de către organizatoarea procedurii.

Cu privire la tardivitatea invocată de către autoritatea contractantă, reclamanta atrage atenția asupra faptului că nu a contestat documentația de atribuire, respectiv asupra faptului că criticile sale vizează faptul că organizatoarea procedurii a completat și modificat documentația de atribuire prin răspunsurile la clarificări transmise în data de 27.02.2025 și 06.03.2025.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că răspunsul la solicitările de clarificări nr. 43/27.02.2025 încalcă dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, nefiind clar, complet și fără ambiguități.

După ce, în prealabil, redă o serie de argumente în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii, contestatoarea critică răspunsul antecitat sub aspectul: : (a) ambiguității și neclarității acestuia, (b) omisiunii autorității contractante de a răspunde la toate solicitările de clarificare și (c) contradictorialității cerințelor autorității contractante cu tipul de contract propus.

Luând în considerare răspunsurile la întrebările nr. 73, 150 și 287 (cu subiect similar) petenta remarcă următoarele:

1. *Răspunsul la întrebările 150 și 287 contrazice în mod direct răspunsul oferit la întrebarea 73 cu privire la clasa de performanță solicitată pentru spațiul de tip „camera curată”;*

2. *În cadrul întrebării 150 sunt indicate mai multe aspecte în privința cărora se solicita clarificări și, având în vedere tipul de lucrări solicitate (doar execuție), presupunem ca acestea ar fi trebuit să fie deja detaliate la nivel de proiect tehnic, fapt pentru care se solicita furnizarea acestor informații. Totuși, răspunsul la această întrebare punctează într-un mod general și vag cerințele referitoare la clasa de performanță a camerei curate (în mod discrepant în comparație cu răspunsul la întrebarea 73), lăsând restul punctelor (de ex. aspectul cerințelor privind finisaje speciale, ambiguitatea cerințelor pentru instalațiile din camera*

curata din capitolul instalatii termice si ventilatii, cerințele in vederea acreditarii din partea RENAR etc.);

3. *Asa cum se anticipeaza in cazul unei proceduri pentru execuția unui obiect de investitii, proiectul tehnic pus la dispoziția ofertanților ar trebui sa includă detalierea tuturor spatiilor aferente obiectului. Totuși la solicitare punerii la dispoziție a documentației pentru camera curata se transmite un răspuns evaziv si neconcludent.*

În opinia, răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 115 este neconcludent în raport cu solicitarea.

Contestatoarea arată că solicitarea a fost de a se pune la dispoziția ofertantelor evaluarea la risc la securitate fizică, iar răspunsul autorității contractante ar fi putut fi ori în sensul transmiterii acesteia, în cazul în care era disponibilă, ori menționarea faptului că nu a fost realizată și nu este disponibilă a fi transmisă.

În schimb, remarcă reclamanta, răspunsul transmis face trimitere la necesitatea realizării unui proiect tehnic, care ar cădea în sarcina exclusivă a executantului, fapt ce contravine cu natura procedurii de achiziție, aceasta fiind strict pentru lucrări de execuție, fără a avea incluse servicii de proiectare.

Raportat la răspunsul la întrebarea nr. 131, reclamanta notează că, în cadrul întrebării s-a solicitat în mod clar transmiterea cantităților aferente reperelor menționate și, deși formularul F3 a fost transmis actualizat, acesta nu conține cantitățile respective.

Petenta atrage atenția că achiziția are ca scop lucrări de execuție, fără servicii de proiectare, astfel responsabilitatea stabilirii cantităților de produse și servicii incluse în ofertă revine beneficiarului/autorității contractante, contestatoarea solicitând indicarea în mod clar a cantităților prin retransmiterea formularelor actualizate.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 132, ... semnalează faptul că în cadrul întrebării s-a solicitat în mod clar confirmarea și eventual corectarea unității de măsură pentru reperul menționat și, deși formularul F3 a fost transmis actualizat, acesta nu a fost revizuit corespunzător.

În opinia, răspunsul contradictoriu cu cele regăsite în formularul actualizat oferă posibilitatea ca ofertele transmise să nu fie comparabile din punct de vedere al prețului unitar per unitate.

O critică similară supune atenției reclamanta și vizavi de răspunsul la întrebarea nr. 274.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 324, petenta arată că s-au solicitat în mod clar detalii cu privire la tehnologia DALI cerută pentru corpurile de iluminat, însă răspunsul autorității contractante nu clarifică nimic în sensul implementării tehnologiei DALI care face subiectul întrebării.

Modul evaziv și neconcludent în care a fost formulat răspunsul poate conduce, în opinia contestatoarei, la interpretarea că se va renunța la

implementarea tehnologiei DALI pentru controlul iluminatului, acest aspect nefiind menționat în mod explicit.

..... apreciază ca fiind neconcludent răspunsul achizitoarei la întrebarea nr. 151, în cadrul memoriului tehnic, formularelor F3 și planșelor nefiind menționate lucrările de demolare a soclului din beton sau beton armat existent, singurele lucrări de desfacere la care se face referire fiind „*Lucrări de desfacere împrejmuire existentă: panouri de gard bordurate pe stâlpi metalici*”.

De asemenea, reclamanta notează că nu se fac mențiuni despre capacele din piatră compozită prevăzute la stâlpi, fiind evident că formularele nu au fost corespunzător actualizate și lucrările rămân incomplet detaliate în listele de cantități.

..... consideră că este neconcludent răspunsul achizitoarei la întrebările nr. 153 și nr. 154 întrucât planșa pusă la dispoziție, precum și formularul F3 *STRUCTURA* - revizuit, nu conțin dimensiuni ale elementelor din lemn lamelar, astfel încât aceste elemente să poată fi oferite de potențialii furnizori.

Contestatoarea consideră ca fiind neconcludent răspunsul achizitoarei la întrebarea nr. 167, trimițându-ne la poziția 11.01, nou introdusă în formularul F3 *ARHITECTURA-actualizat*, în care se menționează „*Sistem ponton cu 3 flotoare din beton armat, armatura otel galvanizat la cald și lemn de pin impregnat sub presiune. Bord liber 0,60m cu pod de acces dimensiune 1,3x5,0m. Capacitate incarcare 10.200 kg, greutate totala 6410kg. Lungime 12m, latime 3,1m. Include chei de legătură pentru lanțuri și aparatori laterale din lemn. Adaptat pentru acostarea ambarcațiunilor.*”.

Autoritatea contractantă nu pune la dispoziția potențialelor ofertante detaliile de execuție aferente acestor dotări neprevăzute inițial în formularul F3, subliniază petenta.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 168, ... semnalează faptul că organizatoarea procedurii nu pune la dispoziția ofertantelor modalitatea prin care s-ar putea realiza lucrările pe o altă proprietate decât cea pentru care s-a obținut autorizația de construire, pentru lucrările ce vor avea loc pe un alt amplasament, fiind necesară obținerea unei noi autorizații.

De asemenea, în opinia contestatoarei, răspunsul la întrebarea 275 este neconcludent, autoritatea contractantă postând *studiul geotehnic* în loc de *studiul hidrogeologic* solicitat.

..... apreciază ca fiind neconcludent răspunsul la întrebarea nr. 333, achizitoarea menționând că a pus la dispoziția potențialelor ofertante Avizul de Gospodărire a Apelor nr., însă avizul nu este însoțit și de Documentația Tehnică de Fundamentare a Avizului nr., așa cum a fost solicitat.

Reclamanta remarcă faptul că Documentația Tehnică de Fundamentare este o documentație vizată spre neschimbare de

Autoritatea de Gospodărire a Apelor, documentație ce face parte integrantă din aviz (așa cum se menționează în Avizul de Gospodărire a Apelor nr.), iar elementele ce fac obiectul documentației tehnice de fundamentare, nu pot fi modificate fără acceptul Autorității de Gospodărire a Apelor.

Totodată, adaugă, în avizul antecitat, cele 4 foraje de explorare- exploatare, sunt descrise ca realizându-se cu adâncimea de 100 m, față de 120 m - adâncimea prevăzută în proiectul tehnic.

Contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă a omis să răspundă la întrebările nr. 7, 8 și 9 din cadrul solicitării de clarificări nr. 16/18.02.2025.

În continuare, reclamanta redă o serie de aspecte în susținerea faptului că răspunsurile oferite la întrebările nr. 23, 115, 116, 117, 135, 136, 157 și 288 fac trimitere directă la necesitatea ca ofertanta să includă în scopul lucrărilor și activități de proiectare, lucru ce contravine direct cu tipul contractului menționat în fișa de date și anume: II.1.3) *Tipul contractului - Lucrari / Executarea.*

În final, petenta aduce argumente în susținerea necesității decalării termenului pentru depunerea ofertelor.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016, dispozițiile relevante din Codul de Procedură Civilă și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 74/14.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

a) *să respingeți ca inadmisibile criticile contestatoarei, având în vedere faptul că, în realitate, sunt aduse critici TARDIVE cerințelor din cuprinsul Documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 27.12.2024, cu depășirea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 101/2016;*

b) *în subsidiar, în situația respingerii excepției mai sus invocate, vă solicităm să constatați netemeinicia și caracterul nefondat al criticilor contestatoarei.*

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că, împotriva documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri, operatorul economic nu a formulat contestație, iar în obiectul contestației depuse indică răspunsul autorității contractante nr. 43/27.02.2025, ca fiind actul (pretins) considerat nelegal (document prin care s-au menținut cerințele documentației de atribuire), astfel că în fapt, criticile formulate vizează conținutul documentației de atribuire, criticarea lor fiind un demers tardiv, raportat la prevederile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. a) și ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, organizatoarea procedurii aduce argumente în susținerea faptului că răspunsurile la solicitările de clarificări indicate de către reclamantă au fost clare și complete.

Referitor la aspectele care au format obiectul clarificărilor nr. 73, 150 și 287 achizitoarea constată că petenta nu a furnizat justificări corespunzătoare care să indice care sunt prevederile legale încălcate și modul în care este prejudiciată societatea sa în vederea elaborării unei oferte cu respectarea proiectului tehnic de execuție.

În opinia autorității contractante, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 73 nu contrazice răspunsurile la întrebările nr. 150 și nr. 287 care se referă la prevederi din caietul de sarcini, parte a proiectului tehnic de execuție, întrebările nr. 150 și 287 referindu-se doar la aspecte tehnice spre deosebire de întrebarea nr. 73 care se referă la o cerință de calificare.

Achizitoarea reține faptul că din punct de vedere tehnic, singura destinație de tip „cameră curată” solicitată prin documentația de atribuire este clasificată ca fiind ISO7 în conformitate cu standardul ISO 14644-4, care definește cerințele de proiectare pentru astfel de incinte.

Prin urmare, ... consideră că reclamanta poate realiza oferta tehnico-financiară în raport cu clasa de curățenie solicitată, nefiind introdus niciun obiect de hazard biologic care ar putea afecta conformitatea acestei incinte.

Raportat la aspectele care au format obiectul clarificării nr. 115, achizitoarea constată că, în fapt, autoarea acesteia nu pretinde vreo nerespectare a dispozițiilor legale, ci, în motivarea prezentată, se observă că petenta este nemulțumită de decizia autorității contractante de a menține precizarea din documentația de atribuire publicată la data de 27.12.2024, respectiv faptul că *„firma de execuție autorizată și agreată de Beneficiar va elabora proiectul final în vederea obținerii avizului de la Inspectoratul Județean de Poliție”*.

..... remarcă faptul că din documentația de atribuire reiese necesitatea elaborării proiectului tehnic pentru obținerea avizului IPJ, astfel că realizarea activității conform cerinței este așteptată și urmărită de autoritatea contractantă, iar proiectul tehnic de execuție, parte componentă din caietul de sarcini, include criteriile de conformare pentru riscul la securitate fizică la momentul ofertării.

Analiza Evaluării Riscului la Securitate Fizică, subliniază achizitoarea, este o documentație preliminară care va fi pusă la dispoziția IPJ la momentul avizării, dacă acest document va fi solicitat la momentul avizării.

Referitor la aspectele care au format obiectul clarificării nr. 131, organizatoarea procedurii constată că, în fapt, autoarea acesteia nu pretinde vreo nerespectare a dispozițiilor legale, ci, conform motivării prezentate, este nemulțumită de decizia autorității contractante de a menține modalitatea de cotare a articolelor de lucrare precizate în documentația de atribuire publicată la data de 27.12.2024 (*„ansamblu”*).

..... semnalează faptul că elementele de cost din documentul *„FORMULAR F3 INSTALATII CURENȚI TARI-semnat”* nu au fost detaliate

la nivel de număr de bucăți deoarece se referă la conformarea la cerințele de siguranță și securitate în muncă pe care fiecare ofertantă este obligată să le coteze din punct de vedere financiar la nivel de detaliu în funcție de personalul propus, în funcție de propria organizare și de aspectele tehnice care țin de propriul mod de lucru.

Nemulțumirea contestatoarei pornește, în opinia, de la posibilele deficiențe de redactare a caietului de sarcini, parte din documentația de atribuire, însă acestea, pentru a fi acoperite, presupuneau atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsului la clarificări, care se încadrează în limitele legii și ale celor prevăzute de documentația de atribuire.

Raportat la aspectele care au format obiectul clarificării nr. 132, organizatoarea procedurii constată că, în fapt, autoarea acesteia nu pretinde vreo nerespectare a dispozițiilor legale, ci, evidențiază o eroare materială care constă în faptul că formularul F3 nu a fost actualizat conform răspunsului autorității contractate la solicitarea de clarificări.

..... consideră că prezintă importanță faptul că în cadrul răspunsului oferit a fost confirmată unitatea de măsură conform solicitării de clarificări, respectiv „bucăți”, iar eroarea materială identificată în formularul F3 este acoperită de răspunsul de la întrebarea nr. 132.

De asemenea, achizitoarea remarcă faptul că petenta nu indică modul în care este prejudiciată în vederea elaborării unei oferte complete cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a răspunsului la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 274, achizitoarea consideră că critică eroarea materială a care nu a corectat/confirmat corespunzător unitatea de măsură.

Totodată, adaugă că nemulțumirea contestatoarei pornește de la posibilele deficiențe de redactare a caietului de sarcini, parte din documentația de atribuire, însă acestea, pentru a fi acoperite, presupuneau atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsului la clarificări, care se încadrează în limitele legii și ale celor prevăzute de documentația de atribuire.

Raportat la critica vizând caracterul evaziv și neconcludent al răspunsului la întrebarea nr. 324, achizitoarea se apără notând că acționarea iluminatului pe zonele menționate (altele decât de circulație, grupurile sanitare și spațiile tehnice) se va realiza local, arhitectura DALI referindu-se la gestiunea integrată a sistemului de iluminat nefiind vorba de renunțarea la implementarea acestei tehnologii, fapt confirmat și de prevederile documentației de atribuire.

Răspunsul instituției sale oferă, în opinia, argumentația tehnică de bază în alegerea elementelor de automatizare, detalierea finală la nivel arhitecturii sistemului realizându-se după adaptarea logicii

de automatizare a sistemului la tipul elementelor de câmp ce urmează a fi oferite.

În combaterea criticii vizând caracterul neconcludent al răspunsului la întrebarea nr. 151, autoritatea contractantă arată că, la nivelul documentației de atribuire, respectiv în documentația tehnică de execuție, se regăsesc suficiente detalii pentru a putea întocmi oferta completă și conformă pentru „lucrările de amenajare ale împrejmuirii”.

Autoritatea contractantă consideră critica vizând răspunsurile la întrebările nr. 153 și nr. 154 ca fiind neîntemeiată deoarece articolele de lucrări incluse în cadrul F3 la cap. 10 „STRUCTURA LEMN” (10.1-10.6) conțin dimensiuni ale elementelor de lemn (ex. „Grinzi lemn lamelat încleiat GL24h, secțiune variabilă, L=9.35m”).

Informațiile cu caracter tehnic furnizate în cadrul documentației de atribuire, inclusiv în răspunsul la solicitarea de clarificări, la nivelul formularelor F3, sunt suficiente, în opinia achizitoarei, pentru ofertarea articolelor de lucrări.

Cerințele din documentația de atribuire, inclusiv din listele de cantități permit ofertantelor să își aleagă furnizorul, cu respectarea cerințelor tehnice din documentația tehnică, apreciază autoritatea contractantă.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 167, referitor la lipsa detaliilor de execuție, organizatoarea procedurii precizează că nu au fost furnizate alte detalii de execuție față de cele deja prezentate deoarece „sistemul ponton” nu reprezintă o lucrare de construcție propriu-zisă, ci este un sistem prefabricat modular furnizat de diverși producători cu propriile detalii de execuție.

Furnizarea unor detalii de execuție, așa cum solicită contestatoarea, ar favoriza, în mod intenționat sau neintenționat, anumiți furnizori, consideră autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră critica vizând răspunsul la întrebarea nr. 168 ca fiind neîntemeiată deoarece autorizația de construire a fost emisă în condițiile legii, în baza documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, elaborată în condițiile legii, parte integrantă din autorizația de construire.

Referitor la aspectele care au format obiectul clarificării nr. 275, organizatoarea procedurii constată că petenta nu a justificat modul în care este prejudiciată în vederea elaborării unei oferte cu respectarea documentației de atribuire, respectiv a proiectului tehnic de execuție, în lipsa studiilor care au stat la baza emiterii de către autoritatea competentă a Avizului de Gospodărire a Apelor nr. 27/10.05.2019.

Ceea ce o nemulțumește pe contestatoare, în opinia, este eroarea materială a autorității contractante, care a făcut referire la studiu geotehnic în loc să precizeze faptul că nu va pune la dispoziția operatorilor economici a studiilor solicitate.

Achizitoarea apreciază că această eroare materială este acoperită de răspunsul de la întrebarea nr. 333, care face referire tot la documentația tehnică care a stat la baza obținerii Avizului de Gospodărire a Apelor nr., conform căruia autoritatea contractantă a precizat că *„Oferta va fi elaborată conform documentației tehnice pusă la dispoziția potențialilor ofertanți”*.

Raportat la răspunsul la întrebarea nr. 333, autoritatea contractantă consideră că nemulțumirea petentei pornește de la faptul că nu a fost pusă la dispoziția potențialelor ofertante *„Documentația Tehnică de Fundamentare a Avizului*”, însă acest aspect, pentru a fi acoperit, presupunea atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsului la clarificări, care se încadrează în limitele legii și ale celor prevăzute de documentația de atribuire.

În ceea ce privește aspectele referitoare la adâncimea de forare, achizitoarea precizează faptul că nu a fost adresată o solicitare de clarificare în perioada în care potențialele ofertante aveau posibilitatea de a adresa solicitări de clarificare autorității contractante.

..... apreciază că nu se pot solicita clarificări în afara termenului prevăzut de lege și de documentația de atribuire pe calea unei contestații.

Totodată, remarcă faptul că acest aspect criticat de către contestatoare în cadrul punctului III lit. A(13) a fost remediat prin emiterea clarificării din oficiu, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca fiind lipsită de obiect.

Referitor la critica vizând faptul că achizitoarea a omis să răspundă la întrebările nr. 7, 8 și 9, aceasta remarcă faptul că este vorba de o eroare materială a autorității contractante.

Achizitoarea precizează că răspunsul la întrebarea nr. 335, care face referire la *„Decizia Etapei de încadrare nr. 19/28.11.2022”*, este acoperitor și pentru cele 3 întrebări.

De asemenea, ... atrage atenția asupra faptului că acest aspect criticat de către contestatoare în cadrul punctului III lit. (B) a fost remediat prin emiterea clarificării din oficiu, motiv pentru care achizitoarea solicită respingerea acestei critici ca fiind lipsită de obiect.

În ceea ce privește critica vizând prezentarea de cerințe contradictorii cu tipul contractului din cadrul procedurii de achiziție, respectiv lucrări de execuție, autoritatea contractantă precizează că răspunsurile oferite la solicitările de clarificări cu privire la cerințele documentației de atribuire au fost în sensul menținerii și/sau clarificării unor aspecte din caietul de sarcini, parte din documentația de atribuire.

Organizatoarea procedurii supune atenției faptul că instituția sa nu poate *presupune* în ce ar consta o critică lipsită de o motivare în fapt sau al cărei obiect punctual este omis, iar CNSC nu se poate erija în rolul și atribuțiile unei contestatoare, prin identificarea unor eventuale critici care intrau în obligația acesteia din urmă, după cum în mod constant s-a

apreciat în situația contestațiilor promovate *în alb*, completate ulterior prin formularea de concluzii scrise.

Față de cele menționate de contestatoare, organizatoarea procedurii precizează faptul că a prelungit termenul de depunere a ofertelor de la data de 17.02.2025 la data de 10.03.2025 și de la data de 10.03.2025 la data de 18.03.2025, prin publicarea în SEAP a unui anunț tip erată cu respectarea prevederilor art. 153 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea Contractantă apreciază că a manifestat disponibilitate de a răspunde solicitărilor de prelungire primite din partea potențialelor ofertante și a prelungit termenul de depunere a ofertelor, cu luarea în considerare a următoarelor aspecte esențiale:

a) Constrângerile PoCDIF legate de finanțarea în cadrul programului operațional 2021-2027;

b) Respectarea calendarului de implementare a proiectului care, în perioada programului operațional PoCDIF, include construirea obiectivului de investiții-RO, operaționalizarea laboratoarelor și transferul tehnologic către partenerii economici;

c) Corelația cu parteneriatul european-RI, România având coordonarea infrastructurii pan-europene; în acest context, subliniem că nefinalizarea la timp a componentelor românești prezintă potențial de prejudiciere a parteneriatului european prin lipsa activității din HUB, supersite, nod de analiză.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2006, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de Raiffeisen Bank, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Lucrări pentru construirea obiectivului de investiții Centru Internațional de studii avansate pentru sisteme fluvii – mări - Ro*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr./27.12.2024. Valoarea totală estimată a achiziției este de

203.750.909,12 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*.

Împotriva *Răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări nr. 43/27.02.2025 și nr. 51/06.03.2025*, ... SRL și SRL au depus prezentele contestații solicitând remedierea acestora și restabilirea legalității procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de către SRL a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. ... din ..., autoritatea contractantă suspendând procedura de atribuire.

Dosar nr.

Anterior soluționării fondului contestației formulată de SRL, Consiliul va cerceta excepțiile ridicate de autoritatea contractantă, iar prima la ordine este verificarea prezentării cauțiunii aferente, relevante fiind următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

Art. 61¹ - Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

(...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a](#)), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b](#).

(...)

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. 211118762/1/10.03.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, cauțiunea constituită este acoperitoare, calculată potrivit dispozițiilor mai sus citate și în termenul de 5 zile stabilit de legiuitor.

Nici excepția tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă nu va fi reținută în contextul în care actele indicate expres ca fiind vătămătoare sunt *răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări nr. 43/27.02.2025 și nr. 51/06.03.2025* și față de care inițierea demersului de contestare la 06.03.2025 apare a fi în termen.

Eventuala tardivitate a criticilor formulate va fi analizată cu prilejul examinării punctuale a răspunsurilor la solicitările de clarificări criticate.

Excepțiile fiind respinse, se poate trece la examinarea contestației, Consiliul luând act că autorul acesteia reclamă răspunsurile 23, 135, 136, 328 din răspunsul consolidat nr. 43/27.02.2025, sub aspectul

mențiunii regăsite în acele răspunsuri conform căreia *proiectarea și execuția sistemului intră în sarcina executantului lucrării conform celor menționate în listele de cantități*, în condițiile în care tipul de contract în speță este potrivit pentru asigurarea implementării lucrărilor care au deja un proiect tehnic de execuție complet și nu necesită proiectare din partea antreprenorului.

Se reține că obiectul clarificărilor (întrebările 23, 135, 136, 328) a vizat instalațiile complete de Azot (N₂), Helium (He), Argon (Ar), Hidrogen (H₂), Oxigen (O₂), Carbon (CO₂) în legătură cu care potențialii ofertanți au dorit transmiterea de detalii (memorii tehnice, planșe, liste de cantități, fișe tehnice, punctele de lucru, echipamentele cu denumire utilizate, planuri) pentru o cotație corectă și unitară, autoritatea contractantă formulând răspunsuri prin intermediul cărora a arătat următoarele:

Răspuns întrebare 23

Proiectarea și execuția sistemului intră în sarcina executantului lucrării conform celor menționate în listele de cantități.

Pentru distribuția gazelor de analiză în laboratoarele menționate se vor propune una sau mai multe sisteme de alimentare centralizată cu gazele indicate. Sistemul/sistemele vor prevedea stații de reducere a presiunii în domeniul 0-10 bar pentru controlul presiunii în spațiul/boxa de depozitare pentru gazele azot, argon, heliu, CO₂, 0-16 bar pentru hidrogen, și 2.5-50 bar pentru oxigen. În fiecare compartiment vor fi prevăzute câte 3 puncte de prelevare pentru fiecare gaz care vor fi prevăzute cu reductoare de presiune (domeniu presiune ieșire 0-10 bar).

Tubulatura va fi executată din inox utilizabilă pentru gaze și amestecuri de gaze de înaltă puritate și gaze inflamabile sub presiune. Tubulatura va fi degresată cu solvenți organici, spălată și uscată cu azot, fără uleiuri și grăsimi, testată la 80 bar. Proiectul de execuție a instalației de distribuție a gazelor speciale va fi avizat I.S.C.I.R. - R.A.D.T.P. conform Prescripției Tehnice ISCIR.

Fiecare articol de lucrări include lucrările necesare asigurării conformității cu cerințele și scopul sistemului, în vederea executării complete și predării lucrării în condiții corespunzătoare.

Astfel, în valoarea ofertată vor fi incluse și costurile cu proiectarea sistemului, aprovizionare, transport, descărcare, manipulare, costuri cu lucrări asociate (ex. măsurători, măsuri de siguranță, verificări și încercări de calitate, evacuare deșeuri, s.a.), alte lucrări necesare.

Pentru o înțelegere unitară, evaluarea articolului de lucrări va avea în vedere utilizarea unui preț forfetar cu respectarea Condițiilor Generale de Contract.

Conformarea finală a instalațiilor și amplasarea punctelor de consum va ține cont de necesarul de utilități aferent fiecărui echipament în parte ce urmează să fie confirmat odată cu validarea fișelor tehnice ale echipamentelor respective.

Răspuns întrebare 135

Proiectarea și execuția sistemului intră în sarcina executantului lucrării conform celor menționate în listele de cantități.

Pentru distribuția gazelor de analiză în laboratoarele menționate se vor propune una sau mai multe sisteme de alimentare centralizată cu gazele indicate. Sistemul/sistemele vor prevedea stații de reducere a presiunii în domeniul 0-10 bar pentru controlul presiunii în spațiul/boxa de depozitare pentru gazele azot, argon, heliu, CO₂, 0-16bar pentru hidrogen, și 2.5-50 bar pentru oxigen. În fiecare compartiment vor fi prevăzute câte 3 puncte de prelevare pentru fiecare gaz care vor fi prevăzute cu reductoare de presiune (domeniu presiune ieșire 0-10bar).

Tubulatura va fi executată din inox utilizabilă pentru gaze și amestecuri de gaze de înaltă puritate și gaze inflamabile sub presiune. Tubulatura va fi degresată cu solvenți organici, spălată și uscată cu azot, fără uleiuri și grăsimi, testată la 80 bar. Proiectul de execuție a instalației de distribuție a gazelor speciale va fi avizat I.S.C.I.R. - R.A.D.T.P. conform Prescripției Tehnice ISCIR.

Fiecare articol de lucrări include lucrările necesare asigurării conformității cu cerințele și scopul sistemului, în vederea executării complete și predării lucrării în condiții corespunzătoare.

Astfel, în valoarea oferită vor fi incluse și costurile cu proiectarea sistemului, aprovizionare, transport, descărcare, manipulare, costuri cu lucrări asociate (ex. măsurători, măsuri de siguranță, verificări și încercări de calitate, evacuare deșeuri, s.a.), alte lucrări necesare.

Pentru o înțelegere unitară, evaluarea articolului de lucrări va avea în vedere utilizarea unui preț forfetar cu respectarea Condițiilor Generale de Contract.

Conformarea finală a instalațiilor și amplasarea punctelor de consum va ține cont de necesarul de utilități aferent fiecărui echipament în parte ce urmează să fie confirmat odată cu validarea fișelor tehnice ale echipamentelor respective.

Răspuns întrebare 136

Proiectarea și execuția sistemului intra în sarcina executantului lucrării conform celor menționate în listele de cantități.

Răspuns întrebare 328

Proiectarea și execuția sistemului intra în sarcina executantului lucrării conform celor menționate în listele de cantități.

Pentru distribuția gazelor de analiză în laboratoarele menționate se vor propune una sau mai multe sisteme de alimentare centralizată cu gazele indicate. Sistemul/sistemele vor prevedea stații de reducere a presiunii în domeniul 0-10 bar pentru controlul presiunii în spațiul/boxa de depozitare pentru gazele azot, argon, heliu, CO₂, 0-16bar pentru hidrogen, și 2.5-50 bar pentru oxigen. În fiecare compartiment vor fi prevăzute câte 3 puncte de prelevare pentru fiecare gaz care vor fi prevăzute cu reductoare de presiune (domeniu presiune ieșire 0 -10bar).

Tubulatura va fi executată din inox utilizabilă pentru gaze și amestecuri de gaze de înaltă puritate și gaze inflamabile sub presiune. Tubulatura va fi degresată cu solvenți organici, spălată și uscată cu azot, fără uleiuri și grăsimi, testată la 80 bar.

Sintagma *proiectarea și execuția sistemului intra în sarcina executantului lucrării conform celor menționate în listele de cantități*, reclamată acum de către autoarea contestației, după cum rezultă din chiar conținutul întrebărilor, era menționată la nivelul listelor de cantități și nu a fost introdusă prin răspunsurile de mai sus.

Așadar, răspunsurile de clarificare, sub aspectul reclamat, **nu** au condus la modificarea, înlocuirea sau reformularea cerințelor documentației de atribuire, pentru a se putea raționa, eventual, că termenul ar începe să curgă de la răspunsul de clarificare.

Vizavi de astfel de răspunsuri, trebuie ținut seama de prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016, conform căroră:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 [alin. \(3\)](#) - [\(6\)](#) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Așadar, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, iar analiza Consiliului relevă că răspunsurile date sunt în acest sens.

Or, dacă SRL se considera nemulțumită de faptul că proiectarea și execuția sistemului intră în sarcina executantului lucrării (trebuie subliniat că în discuție este necesitatea proiectării exclusiv a instalațiilor de gaze speciale), trebuia să se îngrijească și să atace, în termenul legal, documentația de atribuire de la data publicării ei (27.12.2024) și nu răspunsul consolidat din 27.02.2025 care nu a adus, cum mai sus s-a arătat, nicio modificare asupra documentației de atribuire.

Deficiențele de redactare a documentației de atribuire în privința proiectării instalațiilor de gaze speciale, pentru a fi acoperite, presupuneau atacarea documentației de atribuire. Documentația de atribuire postată la 27.12.2024 nu poate fi analizată în cadrul acestui proces, termenul de contestare a ei, la data de 06.03.2025 (data transmiterii contestației în analiză) fiind expirat.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea răspunsurilor de mai sus, motiv pentru care, criticile astfel formulate vor fi respinse, ca nefondate.

Următorul răspuns criticat este cel furnizat la întrebarea nr. 32 din același răspuns consolidat nr. 43/27.02.2025, respectiv:

Întrebare 32:

F3 Obiect: REȚELE EXTERIOARE APA - CANAL - Categorie:
INSTALATII SANITARE

In planurile:

45 DR11652022PDECIS 1522.1 INSTALATII SANITARE EXTERIOARE.
PLAN PROFILE LONGITUDINALE-semnat. 1 INSTALATII SANITARE
EXTERIOARE. PLAN PROFILE LONGITUDINALE

46 DR11652022PDECIS 1522.2 INSTALATII SANITARE EXTERIOARE.
PLAN PROFILE LONGITUDINALE-semnat.2 INSTALATII SANITARE EXTERIOARE.
PLAN PROFILE LONGITUDINALE

47 DR11652022PDECIS 1522.3 INSTALATII SANITARE EXTERIOARE.
PLAN PROFILE LONGITUDINALE-semnat.3 INSTALATII SANITARE EXTERIOARE.
PLAN PROFILE LONGITUDINALE

apare detaliu mai jos unde se pot vedea cei 0.2 m umplutura de balast.

(...)

În listele de cantități F3 nu apare cantitate pentru acest strat de balast.

Vă rugăm să revizuiți listele de cantități adăugând cantitate pentru stratul de balast.

Răspuns întrebare 32

În SEAP a fost încărcat Formular F3 rețele exterioare apa – canal actualizat ca
urmare a solicitării de clarificări.

**Orice cerință/specificație a proiectului tehnic de execuție care nu se regăsește în
lista de cantități, va trebui inclusă în prețul contractului.**

Contestatoarea este nemulțumită de ultima parte a răspunsului
despre care susține că încalcă clauza 68.1 lit. d) din condiții generale
care prevede: Riscurile Beneficiarului sunt următoarele: (d) erori, caracter incomplet
și/sau nedisponibilitatea la timp ale proiectului elaborat de către beneficiar sau în numele
acestuia.

Important de menționat în economia cauzei este faptul că
autoritatea contractantă a achiziționat serviciile de proiectare și a fost
finalizată documentația tehnico-economică, respectiv proiectul tehnic de
execuție aferent Hub-ului de la (a se vedea fila 6 a caietului
de sarcini).

Așadar, câtă vreme proiectul tehnic este finalizat, fiind pus la
dispoziția operatorilor economici, acesta trebuie să fie în măsură să
asigure o imagine completă a tuturor elementelor necesar a fi cotate.

În atari condiții, mențiunea autorității cum că Orice cerință/specificație a
proiectului tehnic de execuție care nu se regăsește în lista de cantități, va trebui inclusă în
prețul contractului, nu răspunde obligației de transmitere a unei răspuns clar
și complet prevăzut la art. 160 alin. (2) din lege și nici aceleia de
publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință,
criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura
ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu
privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20
alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Totodată, de vreme ce prin răspunsul în discuție a fost la dispoziție
un Formular F3 *rețele exterioare apa – canal*, **actualizat**, se presupune

că acesta conține informațiile complete cu respectarea proiectului tehnic de execuție.

În acord cu susținerile contestatoarei, precizarea autorității este în contradicție cu clauza ce stabilește că un eventual caracter incomplet al proiectului tehnic este un risc al beneficiarului.

Ori, față de aceste considerente, Consiliul va obliga autoritatea la remedierea răspunsului prin eliminarea precizării - Orice cerință/specificație a proiectului tehnic de execuție care nu se regăsește în lista de cantități, va trebui inclusă în prețul contractului.

Relativ la susținerile privind cotarea unor cantități mai mari impuse prin răspunsurile 23, 30, 32, 67, 73, 74, 75, 77, 80, 115, 125, 165, 177, 280, 288, 327 din același răspuns consolidat nr. 43/27.02.2025, nefiind formulate critici punctuale, Consiliul nu le va analiza, lipsind motivarea corespunzătoare, contestatoarea limitându-se la afirmarea generală privind omisiunile de proiectare care nu au fost cotate în estimarea proiectului.

În privința răspunsului la întrebarea 168, contestatoarea acuză execuția unor lucrări fără autorizație de construire.

Se are în vedere întrebarea 168 – Vă rugăm să ne menționați dacă suprafața de drum figurată dincolo de limita de proprietate face obiectul contractului, ținând cont de faptul că această suprafață nu poate fi realizată decât în urma unei autorizații de construire (alta autorizație decât cea aferentă proiectului) la care s-a răspuns astfel: suprafața de drum figurată dincolo de limita de proprietate face obiectul contractului.

Din cele de mai sus, rezultă că răspunsul lămurește parțial problema semnalată, nefiind asigurată o informare completă, corectă și precisă în privința autorizației de construire necesară pentru lucrările pe un alt amplasament, precum dispun dispozițiile art. 160 alin. (2) și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Așadar, se concluzionează că răspunsul nu răspunde exigențelor de informare clară, completă, fiind esențial ca achizitoarea să clarifice toate informațiile necesare pentru a permite elaborarea corespunzătoare a ofertelor, motiv pentru care critica contestatoarei va fi admisă.

Următoarea critică privește răspunsul nr. 402 din răspunsul consolidat nr. 51/06.03.2025 în următoarea formulare:

Întrebare 402	Având în vedere specificul contractului de lucrări de execuție, va rugăm să ne transmiteți ce se va cota în capitolul 3.5 (subcapitolele 3.5.1-3.5.6) și capitolul 3.8 Asistența tehnică (subcapitolele 3.8.1) din cadrul formularului FI & F2 publicat în data de 27.02.2025
	3.5 Proiectare
	3.5.1 Temă de proiectare
	3.5.2 Studiu de fezabilitate
	3.5.3 Studiu de fezabilitate documentare de avizare a lucrărilor de intervenții și deviz general

	3 5.4 Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor 3.5.5 Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție 3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție 3.6 Organizarea procedurilor de achiziție 3.8 Asistență tehnică 3.8.1 Asistență tehnică din partea proiectantului 3.8.1.1 pe perioada de execuție a lucrărilor 3.8.1.2 Pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții
Răspuns Întrebare 402	Capitolele menționate nu fac parte din procedura de achiziție , respectiv nu vor fi evaluate în cadrul Propunerii financiare. Cu toate acestea, anumite costuri de proiectare, avizare, sau alte costuri după caz conform cerințelor documentației de atribuire (ex. elaborarea proiectului pentru obținerea avizului Inspectoratului Județean de Poliție) vor fi incluse în prețul contractului.

Contestatoarea susține că există o contradicție între precizările acestui răspuns, respectiv: capitolele menționate nu fac parte din procedura (...) nu vor fi evaluate (...) Cu toate acestea anumite costuri de proiectare (...) vor fi incluse în prețul contractului.

Consiliul stabilește, în acord cu susținerile contestatoarei, că precizările din răspunsul 402 nu răspund exigențelor de transmitere a unei răspuns clar și complet prevăzut la art. 160 alin. (2) din lege și de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Este fără echivoc că serviciile de proiectare **nu** fac obiectul prezentei proceduri. Ori, în aceste condiții, este limpede că autoritatea contractantă trebuie să vină cu explicații clare privind costurile care se impun a fi incluse în prețul contractului și nu cu o explicație generală cum că *anumite costuri de proiectare, avizare, sau alte costuri după caz conform cerințelor documentației de atribuire vor fi incluse în prețul contractului*. Care sunt acele costuri?

Așadar, pentru părțile din cadrul prezentului contract care implică și o componentă de proiectare, de pildă cea a instalațiilor de gaze speciale, este imperios necesar să se detalieze, în clar, costurile acelei proiectări.

În condițiile date, Consiliul stabilește că este necesară remedierea răspunsului cu respectarea dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de răspunsul nr. 345 susține contestatoarea că prin intermediul acestuia se solicită modificarea formularelor și introducerea oricărei valori considerate necesară de către ofertanți, în timp ce prin răspunsul

la întrebarea 404, autoritatea contractantă solicită respectarea formularelor editabile puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Răspunsurile incriminate au următorul conținut:

Întrebare 345	In listele de cantitati de arhitectura pentru tot ce insemna tamplarie interioara si exterioara nu avem cantitati, este specificat ca se va oferta conform tablou tamplarie. Va ruga sa ne spuneti daca se va trece cantitatea aferenta din tabloul de tamplarie cu un pret unitar mediu sau se va oferta la ansamblu si se va trece direct valoarea aferenta pozitilor respective din tabloul de tamplarie Exemplu corp A (dar este valabil pentru toate corpurile) <table border="1"> <tr> <td colspan="2">DIVERSE</td></tr> <tr> <td>02.11</td><td>Perete de compartimentare din sticla cu tamplarie aluminiu, culoare gri antracit- Cf Tablou Tamplarie</td></tr> <tr> <td colspan="2">FATADA VITRATA</td></tr> <tr> <td>07.01</td><td>Perete cortina din profile AL rupere de punte termica si geam termoiz., RAL 7026 MAT- cf Tablou Tamplarie</td></tr> <tr> <td colspan="2">USI EXTERIOARE</td></tr> <tr> <td colspan="2">Cf. TABLOU TAMPLARIE EXTERIOARA</td></tr> <tr> <td>08</td><td>TAMPLARIE INTERIOARA</td></tr> <tr> <td colspan="2">Cf. TABLOU TAMPLARIE INTERIOARA</td></tr> </table>	DIVERSE		02.11	Perete de compartimentare din sticla cu tamplarie aluminiu, culoare gri antracit- Cf Tablou Tamplarie	FATADA VITRATA		07.01	Perete cortina din profile AL rupere de punte termica si geam termoiz., RAL 7026 MAT- cf Tablou Tamplarie	USI EXTERIOARE		Cf. TABLOU TAMPLARIE EXTERIOARA		08	TAMPLARIE INTERIOARA	Cf. TABLOU TAMPLARIE INTERIOARA	
DIVERSE																	
02.11	Perete de compartimentare din sticla cu tamplarie aluminiu, culoare gri antracit- Cf Tablou Tamplarie																
FATADA VITRATA																	
07.01	Perete cortina din profile AL rupere de punte termica si geam termoiz., RAL 7026 MAT- cf Tablou Tamplarie																
USI EXTERIOARE																	
Cf. TABLOU TAMPLARIE EXTERIOARA																	
08	TAMPLARIE INTERIOARA																
Cf. TABLOU TAMPLARIE INTERIOARA																	
Răspuns întrebare 345	Se va oferta conform documentație puse la dispoziție. In situațiile in care in formularul F3 este făcută mențiunea „conform tablou tâmplărie” se va oferta la ansamblu si se va trece direct valoarea aferenta pozițiilor respective din tabloul de tâmplărie.																
404	obligatorie completarea formularelor xls transmise?																
Răspuns întrebare 404	Este obligatorie completarea formularelor F1 – F4 conform formularelor editabile compatibile MS Excel puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă. De asemenea, se vor completa formularele F5 conform formularelor și cerințelor din documentatia de atribuire.																

După cum se observă prin răspunsul nr. 345, autoritatea a explicat ofertarea unui articol comasat respectiv *tablou tâmplărie*, fapt ce nu echivalează cu o modificare a formularelor F1-F5, a căror respectare a fost dictată prin răspunsul nr. 404.

În privința *notei* existente la finalul răspunsului consolidat nr. 51/06.03.2025 potrivit căreia *răspunsurile referitoare la documentația tehnică de execuție sunt formulate de către Proiectant și presupun asumarea răspunderii stabilite, potrivit legii, pentru factorii implicați în proiectarea și executarea lucrărilor de construcții*, aceasta nu este în măsură s-o vatăme pe contestatoare și nici nu este în măsură să excludă răspunderea achizitoarei astfel cum decurge aceasta din clauzele contractuale.

Cu luarea în considerare a celor ce preced, se va admite contestația SRL cu privire la răspunsurile consolidate publicate în SEAP la 27.02.2025 și 06.03.2025, fiind necesară remedierea acestora, potrivit celor de mai sus și aducerea la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea în SEAP a lămuririlor aduse și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Cu privire la capătul de cerere de anulare a procedurii, el este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege – în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii.

Dosar nr.

Având a analiza cu prioritate excepția tardivității contestației SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o respinge în contextul în care actul indicat expres ca fiind vătămător este *răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 43/27.02.2025* și față de care inițierea demersului de contestare la 10.03.2025 apare a fi în termen.

Eventuala tardivitate a criticilor formulate va fi analizată cu prilejul examinării punctuale a răspunsurilor la solicitările de clarificări criticate.

Examinând fondul contestației, Consiliul reține că o serie de critici sunt aduse răspunsurilor nr. 73, 150 și 287 al căror conținut este redat mai jos:

73	In anuntul de participare la Cap. III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala, pag. 6 este solicitat ca operatorul ec: "să demonstreze realizarea de lucrări de construcție pentru o clădire civilă care să aibă ca funcționalitate o încălzi tipul "cameră curată". Intrebare: Ce clasa de performanta trebuie sa aiba camera curata?
spuns	Se acceptă orice clasă de performanță a camerei curate în condițiile respectării cerinței referitoare la faptul că în

150	Caietului de Sarcini (partea scrisa si parte desenata), va atragem atentia ca cerintele din Caietul de Sarcini pus la dispozitie de Autoritatea Contractanta privind conformitatea acestor lucrari cu standardele (fie ISO 14644 pentru camere curate fie ISO 14698 pentru controlul contaminarii microbiologice) nu sunt suficient de clare pentru a permite ofertantilor sa elaboreze o oferta care sa fie implementabila ca solutie functionala, in sensul in care daca lucrarile realizate conform documentatiei existente, laboratoarele nu vor respecta cerintele minime necesare pentru a fi acreditate de RENAR. Avand in vedere ca proiectul tehnic pentru camerele de laborator nu a fost elaborat avand la baza cerinte de conformitate cu standarde aplicabile laboratoarelor, va rugam sa clarificati daca se pastreaza prezentele cerinte din Caietul de Sarcini sau sa ne transmiteti cerintele minime care trebuiesc respectate de ofertanti la elaborarea propozitiilor tehnice si comerciale pentru aceste camere, mai exact:
-----	---

Raspuns consolidat clarificari nr. 01 – partea 1 (întrebările 1-253)

Pagina 41

	Va rugam sa ne transmiteti care este clasificarea, din punct de vedere al curateniei, in conformitate cu standardul pentru camere curate SR EN ISO 14644, cu standardul ISO 14698 privind controlul contaminarii microbiologice si cu Regulile de Buna Practica de Laborator, pentru zonele de laborator din corpurile B. Totodata va rugam sa ne transmiteti daca, la capitolul Arhitectura, trebuie oferite finisaje speciale pentru zonele cu clasa de curatenie impusa de standardul mentionat mai sus. Din analiza documentatiei pentru capitolul Instalatii termice si ventilatii, reiese ca CTA pentru corpul B refuleaza atat prin anemostate clasice, cat si prin anemostate echipate cu filtre HEPA. Tinand cont de principiile aeraulice, instalatia nu va putea refuza prin anemostatele echipate cu filtru HEPA si ar fi nevoie de CTA separate, care sa deserveasca zonele curate. Atragem atentia ca, in conformitate cu proiectul existent, laboratoarele nu vor respecta nivelul minim de calitate/functionalitate necesare pentru obtinerea acreditarii din partea RENAR. Va rugam sa ne transmiteti daca se poate face o reproiectare, in conformitate cu standardele mentionate mai sus si din ce capitol bi se pot recupera costurile suplimentare (proiectare si executie). Va rugam sa ne transmiteti daca contractantul va fi responsabil in vreun fel de performanta Instalatiei termice si de ventilatii sau de obtinerea certificatelor necesare functionarii laboratoarelor in situatia executarii lucrarilor conf. cerintelor actuale, tinand cont de solicitarile de clarificari de mai sus.
Raspuns rebarc 150	Contractorul va fi responsabil exclusiv de conformarea camerei curate drept camera curata ISO 7 fara a fi solicitata calificarea acestei incinte in REGIM DE UTILIZARE.

Raspuns rebarc 150
Contractorul va fi responsabil exclusiv de conformarea camerei curate drept camera curata ISO 7 fara a fi solicitata calificarea acestei incinte in REGIM DE UTILIZARE.

În raport de critica contestatoarei cum că întrebările 150 și 287 contrazic în mod direct răspunsul oferit la întrebarea nr. 73 cu privire la clasa de performanță solicitată pentru spațiul de tip *camera curată*, Consiliul o va respinge dat fiind faptul că prin răspunsul 73 s-au adus clarificări în referire la cerința de calificare prevăzută la cap. III.1.3) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în schimb prin răspunsurile 150 și 287 s-au lămurit aspecte tehnice ale caietului de sarcini.

Vizavi de susținerile contestatoarei cum că nu s-a răspuns asupra aspectelor semnalate privind finisajele speciale, ambiguitatea cerințelor pentru instalațiile din camera curată din capitolul instalații termice și ventilații, acreditarea din partea RENAR sau asupra punerii la dispoziție a documentației pentru camera curată, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a subliniat faptul că contractorul va fi responsabil exclusiv

de conformarea camerei curate drept camera curată ISO 7 **fără** a fi solicitată calificarea acestei incinte în regim de utilizare.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile vor fi respinse, ca nefondate.

Următoarea critică privește răspunsul la întrebarea nr. 115, contestatoarea apreciind răspunsul neconcludent în raport cu solicitarea.

115	NOTA: Prezenta documentatie reprezinta un concept informativ pentru instalatiile de securitate fizica. Firma de executie autorizata si agreata de Beneficiar va elaborarea proiectul final in vederea obtinerii avizului de la Inspectoratul Județean de Politie. Va rugam sa ne transmiteti Evaluarea la Riscul la Securitate Fizica (ERSF), pe baza careia se întocmeste proiect tehnic al sistemelor de securitate si necesara inclusiv pentru avizarea proiectelor sistemelor de securitate, conform legislatiei in vigoare.
spuns rebare 115	In baza Evaluarii Riscului la Securitate Fizica si a documentatiei de proiect pusa la dispozitie, executantul lucrului societate autorizata va realiza proiectul tehnic final pentru sistemele de securitate si va obtine avizul IPJ. Astfel, elaborarea proiectului pentru obtinerea avizului Inspectoratului Județean de Poliție intră în sarcina executantului.

Văzând cele de mai sus, Consiliul achiesează susținerii contestatoarei cum că răspunsul nu a furnizat informațiile cerute prin solicitare. S-a cerut transmiterea evaluării la riscul la securitate fizică, pe baza căreia se întocmește proiectul tehnic al sistemelor de securitate, în schimb autoritatea contractantă a susținut că elaborarea proiectului tehnic pentru sistemele de securitate cade în sarcina executantului lucrării.

Nerăspunzând exigențelor de transmitere a unei răspuns clar și complet prevăzut la art. 160 alin. (2) din lege, Consiliul va obliga autoritatea la remedierea acestuia.

Următorul răspuns criticat privește întrebarea nr. 131:

131

ofertantii va rugam sa ne transmiteti numarul de bucati pentru urmatoarele repere:

Pentru corpul A

2.08	Covor electroizolant pentru acoperirea pardoselilor in instalațiile electrice de joasă tensiune cu buletin de încercare	an	
2.09	Cizme din cauciuc electroizolante cu buletin de încercare	an	
2.10	Mănuși electroizolante cu buletin de încercare	an	
2.11	Cască de protecție	an	
2.12	Ochelari de protecție	an	

19.05	Spumă antifoc pentru trecerea jgheaburilor prin pereți antifoc	ans	1
19.06	Spumă antifoc pentru trecerea tuburilor si cablurilor prin pereți antifoc	ans	1
19.07	Strapungeri pereti si refaceri conform clasei de rezistenta la foc	ans	1

Pentru corpul B

2.62	Covor electroizolant pentru acoperirea pardoselilor in instalațiile electrice de joasă tensiune cu buletin de încercare	an	
2.63	Cizme din cauciuc electroizolante cu buletin de încercare	an	
2.64	Mănuși electroizolante cu buletin de încercare	an	
2.65	Cască de protecție	an	
2.66	Ochelari de protecție	an	

19.05	Spumă antifoc pentru trecerea jgheaburilor prin pereți antifoc	ans	1
19.06	Spumă antifoc pentru trecerea tuburilor si cablurilor prin pereți antifoc	ans	1

19.07	Strapungeri pereti si refaceri conform clasei de rezistenta la foc	ans	1
Pentru corpul C			
2.13	Covor electroizolant pentru acoperirea pardoselilor in instalatiile electrice de joasa tensiune cu buletin de incercare	ar	
2.14	Cizme din cauciuc electroizolante cu buletin de incercare	ar	
2.15	Mănuși electroizolante cu buletin de incercare	ar	
2.16	Cască de protecție	ar	
2.17	Ochelari de protecție	ar	
19.05	Spumă antifoc pentru trecerea jgheaburilor prin pereți antifoc	ar	
19.06	Spumă antifoc pentru trecerea tuburilor si cablurilor prin pereți antifoc	ar	
19.07	Strapungeri pereti si refaceri conform clasei de rezistenta la foc	ar	
ăspuns trebare	Formularul F3 INSTALATII CURENTI TARI a fost încărcat în SEAP ca urmare a solicitării de clarificări.		

Astfel, răspunzând solicitării de transmitere a cantităților în vederea cotării unitare a unor articole din Formularul F3 – Instalații curenți tari, autoritatea a încărcat un nou Formular F3, actualizat, însă **fără** cantitățile semnalate.

În condițiile date, și lipsind orice explicație privind lipsa cotării articolelor respective, Consiliul stabilește că un astfel de răspuns nu răspunde exigențelor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind necesară formularea unui răspuns clar.

În continuare, contestatoarea subliniază caracterul contradictoriu al răspunsului nr. 132 cu cele regăsite în formularul F3 actualizat.

32 este bucata si nu ml asa cum apare in lista

puns Confirmam unitatea de masura corecta este bucati. A se vedea formularul F3 actualizat.

Se constată că autoritatea a indicat că măsura corectă este *bucata*, făcând trimitere la formularul F3, actualizat, însă Formularul F3 – *Instalații curenți tari, corp B*, actualizat, la sub. 3.2 *Distribuție în bara capsulată (BUSBAR)*, nu a fost revizuit corespunzător.

Ori, în acest context, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la furnizarea unui răspuns complet prin remedierea corespunzătoare a formularului F3 și pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Față de răspunsul nr. 274 reclamă contestatoarea că formularul F3 actualizat nu a fost revizuit și nici nu s-a oferit un răspuns clar în privința confirmării unității de măsură.

4.08	Cablu de date UTP cat. 6, montat în tub de protecție HFT Ø16 pozat îngropat, aparent pe tavan, sau pozat prin jgheabul pentru curenți slabi	buc
------	---	-----

Vă rugăm să indicați cantitatea cu indicarea unității de măsură în ml.

spuns
ebare

Formularul F3 actualizat a fost încărcat în SEAP.

Consiliul achiesează concluziei la care a ajuns contestatoarea, întrucât în cadrul Formularului F3 – *Instalații curenți slabi, corp A, corp B și corp C*, în dreptul articolului *Cablu de date UTP cat. 6, montat în tub*

de protecție HFT Ø16 pozat îngropat, aparent pe tavan, sau pozat prin

jgheabul pentru curenți slabi este menționată aceeași unitate de măsură *buc* și, totodată, răspunsul nu răspunde exigențelor de claritate stabilite la art. 160 alin. (2) din lege, motiv pentru și, în acest caz, va fi obligată autoritatea contractantă la a indica, în mod concret, unitatea de măsură și, în funcție de răspuns, să corecteze, în mod corespunzător, formularul F3.

24

Relativ la răspunsul nr. 324,
cerute automatizări de iluminat individual sau pe grupuri mici de corpuri iluminat sau se pot folosi corpuri de iluminat
drivere DALI și se vor implementa automatizări pe grupuri de circuite de iluminat direct din tabloul electric?

puns
ebare
24

Actionarea iluminatului se va realiza astfel:

- pe caile de circulație (holuri) se vor realiza de la butoanele montate de-a lungul coridoarelor sau senzori de prezent
- pe casele de scara se vor folosi senzori de prezenta;
- în grupurile sanitare corpurile de iluminat vor fi actionate prin intermediul senzorilor de prezenta cu temporizator;
- în spațiile tehnice, anexe, depozitari sau similare se va realiza de la intrupatoarele locale montate la intrarea în încă
- în restul zonelor, actionarea iluminatului se va realiza de la punctele de aprindere(controller) montate la usile de ac

Consiliul stabilește că s-au solicitat detalii cu privire la tehnologia DALI prevăzută pentru majoritatea corpurilor de iluminat. Răspunsul, însă, nu clarifică implementarea tehnologiei DALI și doar definește punctele de aprindere pentru fiecare destinație în parte.

În condițiile date, Consiliul stabilește că un astfel de răspuns nu răspunde exigențelor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind necesară formularea unui răspuns în raport de subiectul întrebării.

În continuare, Consiliul redă răspunsul nr. 151 în legătură cu care contestatoarea susține că nu este concludent.

151	piețonale, alei carosabile, trotuare, piste de biciclete, împrejurire garduri și porți, amenajări peisagistice s.a.m.d.). In caietul de sarcini – lucrări “DANUBIUS-RO” – decembrie 2024, se menționează: <u>Împrejurire garduri și porți</u> - Gard din beton cu finisaj din cărămidă aparentă și confecții metalice cu decupaie - Gard din plasă metalică zincată In urma vizitei de santier din data de 21.01.2025, s-a constatat ca amplasamentul este împrejmuit in totalitate, mai de atat, in cadrul documentatiei tehnice postate de AC (parte scrisa, parte desenata, liste cu cantitati de lucrari), nu regasit detalii referitoare la amenajarea unei împrejuriri noi. Va rugam sa clarificati.
Răspuns la întrebare 151	Atasat regasiti „Memoriul tehnic – revizuit” cat si formularele „F3 ARHITECTURA – actualizat” si „F3 STRUCTURA – actualizat” unde au fost incluse lucrarile de amenajare ale împrejuririi. De asemenea au fost încărcate în SEAP planșa „ARH628 – DETALIU ÎMPREJMUIRE”, DRI1652022PDECSTR - PLAN COFRAJ SI ARMARE STRUCTURA GARD TIP 1, DRI1652022PDECSTR2321_R00 PLAN COFRAJ

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificare, dat fiind că nu se regăseau la nivelul documentației detalii referitoare la amenajarea unei împrejuriri noi, punând la dispoziție documentele actualizate, respectiv memoriul tehnic, Formularele F3 Arhitectura și Structura și planșe – detaliu împrejmuire, plan cofraj și armare structura gard tip 1, plan cofraj și armare structura gard tip 2.

Însă, analizând respectivele documente, se constată următoarele:

- în cadrul memoriului tehnic, formularelor F3 și planșelor nu sunt menționate lucrările de demolare ale soclului din beton sau beton armat existent. Singurele lucrări de desfacere la care se face referire, sunt *Lucrări de desfacere împrejmuire existenta: panouri de gard bordurate pe stâlpi metalici* (art. 11.4 din Formular F3 arhitectura _Rev01)
- în planșa de arhitectura ARH628 – Detaliu împrejmuire, pentru gardul tip 2, se menționează *Panou gard metalic alcătuit din rama metalică și plasă bordurată galvanizată*, pe când în formularul F3 Arhitectura - actualizat se menționează *Împrejmuire Hmax = 2,00m, realizată din panouri de gard bordurate montate între stâlpi metalici, vopsite în câmp electrostatic, culoare maro (RAL 8011/similar), rama metalică nefiind specificată.*
- în formularul F3 Arhitectura - actualizat, in cazul gardului de tip 1, se menționează: *Împrejmuire Hmax = 2,00m, din panouri (1,70x1,70m) de tabla perforata, vopsita in camp electrostatic, culoare ocru (RAL 1002/similar) avand soclu (h=30cm) si stâlpi din beton (25x25cm), cu finisaj de cărămidă aparenta alba. Include o poarta pietonala simpla, o poarta auto batanta in doua canaturi, o poarta auto dubla culisanta telescopica pe sina prevăzută cu o poarta pietonala integrata (și glaf din piatra compozita, alba).* Nu se fac mențiuni despre capacele din piatră compozită prevăzute la stâlpi.

Ori, văzând acestea, răspunsul nu poate fi calificat ca fiind unul complet în sensul dispozițiilor art. 160 alin. (2) din legea nr. 98/2016. Fiind în prezența unui proiect tehnic de execuție, autoritatea contractantă este obligată să pună la dispoziție listele de cantități de lucrări complete și detaliate. Prezentarea lor incompletă duce la dificultăți în evaluarea unitară a ofertelor.

Astfel, este necesară remedierea răspunsului prin furnizarea unor informații complete.

În cadrul memoriului tehnic aferent structurilor de rezistență, punctul 0.2. CORP A2, se menționează:

Corp de primire-recepție în formă rectangulară, cu dimensiunea laturilor de aproximativ (46.80x13.80)m.
Regimul de înălțime este parter.
Sistem structural format din lemn lamelar înțeliat, cu cadre transversale dispuse la distanțe interax de cca. 3.85 m.
Acoperșul este de tip șarpantă cu două pante, cu unghiuri de 45 de grade.
Structura șarpantei se va contravântui în plan orizontal.
Pentru lemnul lamelar înțeliat se vor folosi clasele de rezistență GL20, GL24 și GL28.
Învelitoarea se va realiza din stuf.
Stâlpii cadrelor se vor încastra la nivelul pardoseli în fundații izolate.
Perimetral se va executa o grindă de sodu din beton armat.
Se va realiza o pardoseală flotantă din beton armat cu o grosime de 15 cm.

În formularele F3 aferente atât lucrărilor de arhitectură cât și celor de structură, nu se regăsesc cantități aferente sistemului structural format din lemn lamelar înțeliat.

	Va rugăm să clarificați unde se regăsesc aceste cantități.
Răspuns întrebare 153	Atașat formularul F3 STRUCTURA revizuit. Au fost incluse cantitățile aferente structurii și șarpantei din lemn.
Întrebare 154	În cadrul pieselor desenate aferente structurii de rezistență, nu se regăsesc planșe care să descrie sistemul structural din lemn lamelar înțeliat. Singura planșă identificată este cea aferentă fundațiilor, unde sunt figurați stâlpii din lemn lamelar înțeliat, fără detalii de execuție. Va rugăm să ne puneți la dispoziție detaliile de execuție aferente sistemului structural din lemn lamelar înțeliat.
Răspuns întrebare 154	Atașat planurile aferente structurii din lemn lamelar înțeliat.

Față de răspunsurile nr. 153 și nr. 154, contestatoarea susține că sunt neconcludente întrucât planșa pusă la dispoziție și formularul F3 Structura – revizuit nu conțin dimensiuni ale elementelor din lemn lamelar.

Însă, din examinarea Formularului F3 Structura – R01 se observă că sunt prezentate dimensiunile pentru elementele din lemn lamelar la cap. 10 *Structura lemn*, articolele 10.2 - 10.6 (*10.2 Stâlpi lemn lamelat înțeliat GL24h, secțiune variabilă, H=5.30m 10.6 Pană lemn lamelat înțeliat GL24h, secțiune rectangulară, L=var. (max.1.80m).*

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Întrebare 167	Printr-o lucrare descrisă de autoritatea contractantă în cadrul Caietului de sarcini, se menționează la Amenajări exterioare și „Debarcader/ponton”. Va rugăm să clarificați unde se afla aceste lucrări în cadrul proiectului tehnic (piese scrise, piese desenate, liste cu cantități de lucrări).
Răspuns întrebare 167	A se vedea poziția 11.01 din capitolul 11. DOTARI – HANGAR AMBARCATIUNI din FORMULARUL F3 ARHITECTURA – actualizat.

În legătură cu răspunsul nr. 167, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu pune la dispoziția potențialilor ofertanți detaliile de execuție aferente acestor dotări neprevăzute inițial în formularul F3 însă, Consiliul reține apărarea autorității din punctul de

vedere cum că *sistemul ponton* nu reprezintă o lucrare de construcție propriu zisă, ci este un *sistem prefabricat modular*, nefiind necesară furnizarea altor detalii de execuție.

Pe cale de consecință, critica se impune a fi respinsă.

În privința răspunsului nr. 168, pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute față de același răspuns cu prilejul examinării contestației SRL, astfel că se apreciază asupra admitterii criticii.

Următoarea critică privește răspunsul nr. 275:

Întrebare 275	Va rugăm să ne transmiteți studiul hidrogeologic realizat de SC GERA SRL, Constanta + Referat expertiza hidrogeologică pentru Studiul hidrogeologic întocmit de către I.N.H.G.A. București, studii menționate în Avizul de Gospodărire a Apelor nr. 27/10.05.2019.
---------------	--

Răspuns la întrebare	Autoritatea Contractantă pune la dispoziția potențialilor ofertanți Studiul geotehnic elaborat de GEOCON GLOBAL CONSULTING SRL. A fost încărcat în SEAP conform solicitării de clarificare.
----------------------	---

contestatoarea reclamând că autoritatea contractantă a postat studiul geotehnic în loc de studiul hidrogeologic solicitat.

Observă Consiliul că, ulterior acestei contestații, prin intermediul măsurilor de remediere publicate în SEAP la data de 13.03.2025, autoritatea contractantă a remediat acest răspuns astfel:

Întrebare 275 - remediere	a fost înlocuit de Avizul de Gospodărire a Apelor nr. 48/24.11.2021. Lucrările aferente obiectivului de execuție se vor executa în baza Autorizației de Construire nr. 43/11967/03.11.2023. Supervizorul are obligația de a verifica existența tuturor pieselor scrise și desenate din proiect, inclusiv existența studiilor solicitate prin certificatul de urbanism sau prin avize și concordanța dintre prevederile acestora. Studiile menționate în Avizul de Gospodărire a Apelor nr. 27/10.05.2019 vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător care a devenit Antreprenor, în baza confirmării Supervizorului. Oferta va fi elaborată conform documentației tehnice pusă la dispoziția potențialilor ofertanți.
---------------------------	--

În punctul de vedere înaintat Consiliului recunoaște eroarea materială prin transmiterea studiului geotehnic și susține că, în fapt, trebuia să precizeze că nu va pune la dispoziția operatorilor economici studiile solicitate.

Luând în considerare măsura de remediere (față de care nu există o obiecție din partea contestatoarei) cum că studiile menționate în Avizul de gospodărire a apelor nr. 27/10.05.2019 (înlocuit de Avizul de gospodărire a apelor nr.) vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător care a devenit Antreprenor și precizările din punctul de vedere, Consiliul va respinge critica pentru acest răspuns.

Următoarea critică privește răspunsul nr. 333:

333	Apelor nr. 48/24.11.2021, care a fost emis însoțit de Documentația Tehnică de Fundamentare, vizată spre neschimbare documentație ce este parte integrantă a avizului. Va rugăm să ne puneți la dispoziție Documentația Tehnică de Fundamentare a Avizului 48/24.11.2021.
Răspuns întrebare 333	Autoritatea Contractantă a pus la dispoziție Avizul de Gospodărire a Apelor nr. 48/24.11.2021. Oferta va fi elaborată conform documentației tehnice pusă la dispoziția potențialilor ofertanți.

autoarea contestației criticând faptul că Avizul de gospodărire a apelor nr. nu este însoțit de documentația tehnică de fundamentare, astfel cum s-a solicitat.

Observă Consiliul că, ulterior acestei contestații, prin intermediul măsurilor de remediere publicate în SEAP la data de 13.03.2025, autoritatea contractantă a remediat acest răspuns astfel:

întrebare 333 - remediere	Lucrările aferente obiectivului de execuție se vor executa în baza Autorizației de Construire nr. 43/11967/03.11.2023. Supervizorul are obligația de a verifica existența tuturor pieselor scrise și desenate din proiect, inclusiv existența studiilor solicitate prin certificatul de urbanism sau prin avize și concordanța dintre prevederile acestora. Studiile menționate în Avizul de Gospodărire a Apelor nr. 48/24.11.2021 vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător care a devenit Antreprenor, în baza confirmării Supervizorului. Oferta va fi elaborată conform documentației tehnice pusă la dispoziția potențialilor ofertanți.
---------------------------------	---

Se observă că prin măsura de remediere, autoritatea contractantă a argumentat că aspectele tehnice relevante se regăsesc în aviz și că studiile menționate în Avizul de gospodărire a apelor nr. vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător care a devenit Antreprenor, în baza confirmării Supervizorului.

Contestatoarea nu a combătut cele comunicate prin măsurile de remediere la data de 13.03.2025.

Față de acestea și în lipsa indicării în concret a aspectelor tehnice necesare întocmirii ofertelor și care nu se regăsesc în documentele puse deja la dispoziție, respectiv în avizul de gospodărire a apelor, Consiliul va respinge critica astfel formulată.

În ceea ce privește lipsa răspunsurilor la întrebările (nr. 7, 8 și 9) transmise în cadrul solicitării de clarificări nr. 16/18.02.2025, autoritatea contractantă susține în punctul de vedere că reprezintă o eroare materială a sa, însă, apreciază că răspunsul la întrebarea nr. 335 este acoperitor și pentru cele trei întrebări.

Însă, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și ținând cont și de faptul că rolul punctului de vedere este de a conține apărări în cadrul demersului de contestare

iar nu de a clarifica/modifica cerințele documentației de atribuire, Consiliul va obliga achizitoarea la furnizarea unui răspuns la întrebările respective cu luarea în considerare a rigorilor art. 160 alin. (2) din lege.

În continuare, contestatoarea susține că sunt prezentate cerințe contradictorii cu tipul contractului, respectiv lucrări de execuție, făcând trimitere la răspunsurile nr. 23, 115, 116, 117, 135, 136, 157, 288 din răspunsul consolidat nr. 43/27.02.2025.

Nefiind formulate critici punctuale față de răspunsurile 115, 116, 117, 135, 136, 157, 288, Consiliul nu le va analiza, lipsind motivarea corespunzătoare, contestatoarea limitându-se la afirmația generală cum că răspunsurile sunt incomplete și neconcludente.

Cu privire la răspunsul nr. 23, pentru care există o motivare corespunzătoare, Consiliul reține că acest răspuns a vizat instalațiile complete de Azot (N₂), Helium (He), Argon (Ar), Hidrogen (H₂), Oxigen (O₂), Carbon (CO₂) în legătură cu care potențialii ofertanți au dorit transmiterea de detalii (memorii tehnice, planșe, liste de cantități, fișe tehnice, punctele de lucru, echipamentele cu denumire utilizate, planuri) pentru o cotație corectă și unitară.

Plecând de la răspunsul autorității (redat cu prilejul analizei primei contestații), contestatoarea apreciază că și în ipoteza ofertării acestor poziții împreună cu proiectarea sistemului aferent, detaliile puse la dispoziție nu sunt suficiente și concludente.

Astfel, cum s-a arătat în cele ce preced, cu prilejul examinării aceluiași răspuns din contestația SRL, faptul că proiectarea și execuția instalațiilor respective intră în sarcina executantului lucrării a fost menționată la nivelul listelor de cantități, nefiind o informație introdusă prin răspunsurile reclamate.

Așadar, răspunsul nr. 23 **nu** a condus la modificarea, înlocuirea sau reformularea cerințelor documentației de atribuire, pentru a se putea raționa, eventual, că termenul ar începe să curgă de la răspunsul de clarificare.

Or, dacă SRL se considera nemulțumită de faptul că proiectarea și execuția sistemului intră în sarcina executantului lucrării trebuia să se îngrijească și să atace, în termenul legal, documentația de atribuire de la data publicării ei (27.12.2024) și nu răspunsul consolidat din 27.02.2025 care nu a adus, cum mai sus s-a arătat, nicio modificare asupra documentației de atribuire.

Fiind stabilit acest lucru, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici documentele cerute prin solicitarea de clarificări, respectiv memorii tehnice, planșe, liste de cantități, fișe tehnice pentru echipamente, căzând în sarcina executantului lucrării proiectarea instalațiilor în discuție.

Pe cale de consecință, va fi respinsă critica astfel formulată.

Cu luarea în considerare a celor ce preced, se va admite contestația SRL cu privire la răspunsul consolidat publicat în

SEAP la 27.02.2025, fiind necesară remedierea acestuia, potrivit celor de mai sus și aducerea la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea în SEAP a clarificărilor aduse și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

În final, subliniază Consiliul că prezenta procedură implică o complexitate deosebită, atât în ceea ce privește stabilirea rigorilor de întocmire a ofertei, cât și clarificarea aspectelor asupra cărora au fost sesizate neconcordanțe din partea operatorilor economici interesați, complexitate demonstrată și de numărul neobișnuit de mare al solicitărilor de clarificări primite de autoritate, însă această situație nu conduce la absolvirea organizatoarei procedurii de a respecta întocmai dispozițiile art. 154 și art. 160 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, o astfel de obligație fiind și în acord cu principiul asumării răspunderii prevăzut de legiuitor în sarcina sa.

Este limpede că procedura înregistrează deficiențe, în mare parte generate de modul de întocmire a proiectului tehnic, deficiențe care fiind afectate de tardivitate, la acest moment, nu pot fi remediate de către Consiliu, însă autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere întocmirea unei documentații complete, corecte și explicite cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, pentru că doar o astfel de documentație poate asigura o evaluare unitară a ofertelor, eliminând riscurile de interpretări eronate, contestații sau întârzieri în procedură.

Având în vedere stadiul în care se află procedura, respectiv în etapa de pregătire a ofertelor, adoptarea unei măsuri extreme de anulare a procedurii nu poate fi adoptată de Consiliu, însă, în cazul în care autoritatea apreciază că se află într-o imposibilitate obiectivă de a remedia actele atacate, aceasta are deschisă calea emiterii unei astfel de decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, excepțiile invocate.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL și în tot pe cea formulată SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în referire la răspunsurile consolidate publicate în SEAP la 27.02.2025 și 06.03.2025 și obligă autoritatea contractantă la publicarea

în SEAP a măsurilor de remediere în acord cu cele expuse în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire din contestația SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.