

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2141/C1/2371

Data: 30.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43316/09.07.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str., județul, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., județul, împotriva raportului procedurii nr. 1840/01.07.2024 și a comunicării nr. 1845/01.07.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str., nr. 288/A, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție de lucrări – Renovare energetică a clădirilor publice în, jud., etapa I: Dispensar uman, Școala primară”, Cod CPV: 45210000-2, s-a solicitat admiterea contestației și în consecință:

- anularea adresei privind comunicarea respingerii ofertei sale;
- anularea parțială a raportului procedurii nr. 1840/01.07.2024;
- obligarea autorității contractate la reluarea procedurii de analiză, repunerea în termenul de depunere a documentelor suport/dovezilor și reevaluarea ofertei sale, ținând cont de conformitatea ofertei sale în baza prevederilor legale în materie și de prevederile documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire;
- acordarea cheltuielilor generate de necesitatea introducerii prezentei căi administrative de atac.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45796/18.07.2024, ... SRL, cu sediul în sat, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

I. Pe cale incidentală:

1. În principal, admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară principală, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 62 Cod procedură civilă.

2. În subsidiar, admiterea cererii de intervenție în forma intervenției voluntare accesorii, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 63 Cod procedură civilă.

II. Pe cale de excepție:

Admiterea excepției tardivității introducerii contestației administrative și respingerea acesteia ca fiind tardivă;

III. Pe fond:

1. Respingerea contestației formulată de către SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, ulterior publicării anunțului și depunerii ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: nr. 1049/11.04.2024, nr. 1221/26.04.2024, nr. 1353/14.05.2024 și nr. 1421/22.05.2024.

Susține că, prin solicitarea de clarificare nr. 1421/22.05.2024, pe lângă documentele enumerate la literele a) - g), i s-a solicitat pentru prima dată depunerea Registrului Beneficiarii Reali emis de către ONRC.

Prin adresa înregistrată sub nr. 1421/29.05.2024 a depus la autoritatea contractantă documentele suport aferent DUAE, conform fișei de date. În ceea ce privește Registrul Beneficiarilor Reali emis de către ONRC a arătat faptul că datorită unor probleme tehnice din sistemul informatic al serverelor ONRC nu a reușit obținerea informațiilor solicitate, anexând totodată confirmarea în sensul că a fost aprobat accesul la serviciul de furnizare informații din RBR prin cererea nr. 1931185/2024-05-27 și screenshot de pe site-ul web al www.onrc.ro din care rezultă că a fost solicitată informația din Registrul privind beneficiarii reali.

Prin acest răspuns, administratorul societății - dl., a declarat faptul că el este singurul beneficiar real al societății, documentul fiind semnat electronic de către acesta.

Arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 1840/01.07.2024 au îndeplinit cerințele minime tehnice și financiare următorii ofertanți: SRL, ... SRL și SRL, societatea sa ocupând primul loc potrivit criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, cu privire la societatea sa s-a reținut următoarele: „în urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile

preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc”.

Astfel, arată că, în opinia comisiei de evaluare, documentele suport/dovezile prezentate de ofertantul de pe locul al treilea au fost complete, fiind desemnată oferta prezentată de SRL ofertă câștigătoare.

Prin adresa nr. 1845/01.07.2024 privind comunicarea privind respingerea ofertei, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a concluzionat faptul că „răspunsul ofertantului nu este concludent” referitor la solicitarea Registrului Beneficiar Reali potrivit adresei nr. 1421/ 22.05.2024.

Solicită să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată și în consecință să dispună anularea adresei privind comunicarea respingerii ofertei sale înregistrate sub nr. 1845/01.07.2024 și anularea parțială a raportul procedurii nr. 1840/01.07.2024, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește procedura de solicitare a Registrului beneficiarilor reali (RBR) arată următoarele:

Prin Ordinul nr. 7.323/C/2020 al Ministerului Justiției, publicat în Monitorul Oficial nr. 1.323 din 31 decembrie 2020, a fost aprobată Procedura de înregistrare online și tarifele pentru accesul la Registrul beneficiarilor reali ținut de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC).

Astfel, potrivit procedurii aprobate prin acest act normativ, persoanele fizice sau juridice îndreptățite conform art. 19 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 129/2019 se înregistrează online în portalul de servicii al ONRC și solicită accesul la serviciul online de furnizare informații din Registrul beneficiarilor reali.

Accesul la datele din Registrul beneficiarilor reali este asigurat persoanelor îndreptățite prin portalul de servicii online al ONRC, cu condiția achitării online a tarifului legal aferent.

Conform art. 1 din Procedura din 16.12.2020 aprobată prin Ordinul nr. 7323/C/2020 „Prezenta procedură de înregistrare online se aplică persoanelor fizice sau juridice pentru accesul la datele din Registrul beneficiarilor reali prevăzute la art. 19 alin. (9) din Legea nr. 129/2019”.

Potrivit art. 5 din prevederea legală de mai sus:

(1) „Persoanele prevăzute la art. 1 se înregistrează online în portalul de servicii al ONRC, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (8A2) din Legea nr. 129/2019, dacă nu sunt deja înregistrate în portal.

(2) La înregistrare sau ulterior înregistrării în portal se poate solicita online accesul la serviciul de furnizare informații din Registrul beneficiarilor reali.

(3) După transmiterea solicitării de acces la serviciul online de furnizare informații din Registrul beneficiarilor reali, prin portalul ONRC, se transmite persoanelor prevăzute la art. 1 un e-mail de confirmare acces”.

Contestatorul arată că din prevederile legale mai sus menționate, rezultă că în prezent accesul și obținerea Registrului Beneficiari Reali se poate face în mod exclusiv, doar online, prin intermediul portalului Oficiului Național al Registrului Comerțului.

Același aspect rezultă și cu ocazia accesării site-ului: portal ONRC Servicii Online, informațiile din Registrul Beneficiarilor Reali putând fi obținute doar prin această modalitate.

În speță, precizează că în perioada 27.05.2024 - 28.05.2024 a solicitat accesul de mai multe ori la serviciul privind Registrul beneficiarilor reali (RBR). Solicitățile sale privind accesarea serviciului arătat prin intermediul site-ului Oficiul Național al Registrului Comerțului (onrc.ro) au fost aprobate din partea operatului ONRC Servicii Online, primind următoarele numere de înregistrare: 1934270/27.05.2024, 1934414/ 27.05.2024, 1934463/27.05.2024, 1934526/27.05.2024, 1934600/ 27.05.2024, 1940265/27.05.2024, 1964497/28.05.2024, 1965893/ 28.05.2024. Accesul la acest serviciu s-a realizat prin utilizatorul înregistrat cu adresa de e-mail: marius.mihalcea@yahoo.com pentru SRL.

Ulterior obținerii accesului, susține că a solicitat și furnizarea informațiilor din Registrul Beneficiarilor Reali.

Prin răspunsul său nr. 1510/29.05.2024 susține că a anexat și un screenshot de pe site-ul www.onrc.ro din care rezultă că în perioada 27.05.2024 - 29.05.2024 nu s-a putut furniza informația solicitată referitor la Registrul beneficiarilor reali, deși s-a solicitat.

Astfel, conform mesajului de pe site-ul web mai sus menționat : *„Din cauza supraîncărcării sistemului, procesarea solicitării informațiilor din RBR este suspendată temporar. Vă rugăm să încercați mai târziu. Vă mulțumim pentru înțelegere”.*

Astfel, susține că a încercat de multe ori să obțină informațiile solicitate din Registrul beneficiarilor reali, însă datorită problemelor tehnice apărute la ONRC documentul nu s-a putut obține până la termenul stabilit.

Mai arată că înainte de data de 29.05.2024 reprezentantul său s-a prezentat personal la sediul biroului ORC în vederea obținerii documentului solicitat, însă i s-a adus la cunoștință faptul că Registrul beneficiarilor reali se poate accesa doar online, prin procedura afișată pe site-ul web www.onrc.ro

La data de 30.05.2024, a depus o cerere de eliberare informații din Registrul beneficiarilor reali printr-o altă societate, respectiv de pe site-ul www.constatator-online.ro, obținând informațiile solicitate la data de

31.05.2024, după depășirea termenului stabilit de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante.

Solicită să se constate faptul că a efectuat toate demersurile privind obținerea informațiilor din Registrul de beneficiari reali, însă din cauza unor motive tehnice, independente de diligența sa, documentul nu s-a putut depune până la termenul stabilit.

Conform dispozițiilor generale de la art. 186 alin. (1) C. procedură civilă privind repunerea în termen: „Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

Conform alin. (2) „În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen. În cazul exercitării căilor de atac, această durată este aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac”.

Contestatorul susține că, prin răspunsul înregistrat sub nr. 1421/29.05.2024 a făcut dovada îndeplinirii cumulative a următoarelor condiții:

- existența unor motive temeinic justificate în privința nedeunerii până în data de 29.05.2024 a informațiilor din Registrul beneficiarilor reali, respectiv a unor probleme tehnice - împrejurare care exclude culpa societății sale;

- împrejurarea care l-a împiedicat în privința depunerii documentului să fi produs înăuntrul termenului stabilit de comisia de evaluare (29.05.2024), el dovedind faptul că a obținut accesul la site-ul www.onrc.ro în privința comunicării informațiilor privind beneficiarii reali până în data de 29.05.2024;

- prin adresa mai sus arătată, a solicitat luarea în considerare a ofertei sale și în consecință prelungirea termenului de depunere a documentului - informațiile din Registrul beneficiarilor reali fiind obținute la data de 31.05.2024.

Mai mult, susține că prin adresa nr. 1510/29.05.2024 a furnizat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, după cum urmează: certificat constatator, certificat de atestare fiscală, certificat cazier fiscal pentru administratori și asociați, certificat cazier fiscal și judiciar pentru societate etc.

Prin acest document, administratorul societății a declarat că el este beneficiarul real al SRL. Din coroborarea acestor documente, rezulta fără niciun dubiu faptul că susnumitul este unicul beneficiar real al societății.

Având în vedere cele mai sus arătate, apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal și netemeinic prin declararea ca inacceptabilă a ofertei sale și respingerea acesteia.

Consideră că hotărârea atacată contravine dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiului proporționalității care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, deoarece el a

accesat și a solicitat conform procedurii legale obținerea informațiilor din Registrul beneficiarilor legali, însă din motive neimputabile lui, documentul nu s-a obținut până în data de 29.05.2024.

În susținere contestatorul invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere lămuririle sale prin adresa nr. 1510/29.05.2024 privind existența problemei tehnice (sistemul informatic aparținând ONRC), consideră că autoritatea contractantă trebuia să manifeste un rol activ și să adreseze o nouă clarificare în vederea depunerii documentului solicitat.

Apreciază că cele arătate în cuprinsul adresei sale au fost concludente, fiind indicate motive temeinic justificate în privința întârzierii obținerii informațiilor din RBR.

Într-adevăr alin. (5) din cuprinsul art. 134 din HG nr. 395/2016 sancționează nedepunerea documentelor solicitate în termen cu respingerea ofertei în cauză, însă legiuitorul nu a intenționat ca această situație de respingere a ofertelor să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv din partea autorității contractante. Astfel, nu s-ar fi prevăzut în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancțiunea drastică a respingerii.

De asemenea, precizează că a răspuns de fiecare dată la solicitările autorității contractante, depunând întotdeauna documentele necesare pentru clarificări.

Prin respingerea ofertei sale care s-a clasat pe primul loc conform prețului cel mai mic, consideră că interesele sale au fost vătămate, născându-se dreptul său de a formula contestație către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Având în vedere aceste aspecte, solicită ca prin decizia ce o va pronunța în cauză Consiliul să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Procedura din 16.12.2020 aprobată prin Ordinul nr. 7323/C/2020, Ordinul nr. 7323/C/2020, art. 2, art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 din HG nr. 395/2016, art. 186 C. proc. civilă.

Anexează prezentei un set de documente.

Prin adresa nr. 1922/11.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 44015/11.07.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu Instrucțiunea nr. 1 emisă de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, toți beneficiarii fondurilor alocate prin Componenta CIO din Plan Național de Redresare și Reziliență, precum și ofertanții declarați câștigători ai

procedurilor de achiziții publice sunt obligați să pună la dispoziția autorităților contractante informațiile cu privire la beneficiarul real a fondurilor alocate din PNRR, astfel datele privind beneficiarul real vor fi colectate de la ofertanți la faza depunerii documentelor suport aferent DUAE.

Luând în considerare cerințele Instrucțiunii nr. 1 și în înțelesul art. 3 punctul 6 din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului, precum și art. 4 din Legea nr. 129/2019, după stabilirea clasamentului ofertelor, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificare ofertantului care s-a clasat pe primul loc, prin adresa 1421/22.05.2024 privind prezentarea documentului care conține informațiile cu privire la beneficiarul real al firmei, odată cu documentele suport DUAE.

După solicitare comisiei de evaluare, autoritatea susține că ofertantul nu a prezentat informații din Registrul Beneficiari Reali, invocând erori tehnice. Având în vedere art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ofertantul are posibilitatea de a depune o cerere motivată pentru a prelungi termenul de depunere a documentelor, iar în acest caz, ofertantul nu a transmis nicio cerere în acest sens. În absența unui astfel de document, răspunsul ofertantului este neconcludent în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe baza cărora comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă.

Totodată menționează, că datele din Registrul Comerțului și datele din Registrul Beneficiari Reali nu sunt armonizate în mod automat de către ONRC, ca urmare informațiile din RBR nu pot fi înlocuite cu extras din Registrul Comerțului. În sprijinul celor de mai sus, precizează că Registrul Comerțului este reglementat de Legea nr. 265/2022, în timp ce Registrul Beneficiari Reali este reglementat prin Legea nr. 129/2019 și prin Directiva (UE) 2015/849.

În plus, față de cele de mai sus, precizează că în conformitate cu art. 209 alin. (1) Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări într-un anumit termen de la ofertanți, dar nu are această obligație. Ca urmare, autoritatea contractantă poate decide să trimită o cerere de clarificare în funcție de situație. În prezent, autoritatea contractantă susține că a apreciat că, printr-o nouă solicitare de clarificare, nu ar respecta prevederile legii privind tratamentul egal în înțelesul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece astfel ofertantul ar fi fost favorizat față de alți ofertanți.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45796/18.07.2024, ...SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, intervenientul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Invocă prevederile art. 62-63 din Codul de procedură civilă, referitor la intervenția voluntară principală și accesorie, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Susține că, față de data publicării pe SEAP a contestației, respectiv contestația a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1907/09.07.2024, iar înștiințarea privind primirea unei contestații la data de 10.07.2024, reiese cu forța evidenței faptul că este în termenul de formulare a cererii de intervenție.

În completare, arată că art. 61 din Codul de Procedură Civilă dispune în sensul că „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.

De altfel, arată că, în practica CNSC s-a dispus, în mod unanim, în sensul că: „analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-si apăra dreptul dobândit, de câștigător al procedurii de atribuire, adică de a se menține actualul rezultat al procedurii, dar și dreptul de a reclama vătămarea sa, prin acceptarea în competiția ofertelor admisibile (cu propria ofertă) a unei oferte ce ar fi trebuit respinsă (cea a contestatoarei).

Întrucât, intervenienta pretinde pentru sine, în tot, dreptul de a rămâne singurul ofertant în competiție, în dauna contestatoarei, acțiunea sa are caracterul unei intervenții principale, în raport cu dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Astfel, obiectul cererilor sale din cererea de intervenție voluntară determină caracterul acesteia, ca fiind intervenție principală și nu accesorie, așa cum a fost formulată titulatura inițială. De altfel, intervenienta a și solicitat, (n.n. în mod subsecvent), calificarea ei drept intervenție principală”.

Cu privire la condiția interesului, apreciază că acesta reiese, în mod neechivoc și evident, din faptul că a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 1840/01.07.2024, astfel că, efectele soluției CNSC asupra contestației formulate se răsfrâng, în mod direct, asupra sa. Folosul practic urmărit este menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a celorlalte acte subsecvente,

respectiv, exercitarea dreptului de a-și apăra poziția de ofertant câștigător al procedurii, prin mecanismul prezentei cereri de intervenție.

Prin urmare, arată că se confirmă componenta interesului legitim, născut, direct și actual, ca și condiție prealabilă exercitării oricărui demers în procedura administrativă sau judiciară.

În subsidiar, în situația în care se va aprecia că prezenta cerere de intervenție voluntară îmbracă forma intervenției accesorii, tot față de îndeplinirea condiției interesului, izvorâtă din vocația sa, declarată câștigătoare în procedura de atribuire, solicită admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție în sprijinul apărărilor autorității contractante-

Față de considerentele arătate, solicită să se dispună în consecință, cu privire la admisibilitatea prezentei cererii de intervenție voluntară.

ii. Referitor la respingerea contestației formulate de către SRL, ca fiind tardivă:

Cu titlu preliminar, solicită verificarea respectării termenului procedural imperativ, impus de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu privire la introducerea unei contestații administrative în fața CNSC, având în vedere data publicării raportului procedurii de atribuire 01.07.2024 și data înregistrării contestației la CNSC și la sediul autorității contractante, respectiv, 09.07.2024.

În acest sens, arată că art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.101/2016, stabilește neechivoc un termen de contestare de: 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 5 alin. (2) din același act normativ, statuează: „Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare”.

Prin urmare, ziua comunicării actului așa-zis vătămător este 01.07.2024 (dată care nu se ia în considerare). Termenul începe să curgă din 02.07.2024 se împlinește la data de 08.07.2024.

Așadar, cu excepția situației în care contestația a fost înaintată atât autorității contractante, cât și CNSC până la data de 08.07.2024, se impune respingerea acesteia, ca tardivă, sens în care face trimitere la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

III. Pe fondul cauzei, referitor la respingerea contestației formulate de către SRL, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, așa cum a fost dispus, aduce în analiză următoarele aspecte:

În cadrul contestației formulate de SRL, se solicită anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 1840/01.07.2025, obligarea autorității contractante la „repunerea în termenul de depunere a documentelor suport/dovezilor și reevaluarea ofertei depuse”.

În concret, arată că din dosarul achiziției, cu precădere din raportul procedurii de atribuire, rezultă fără echivoc faptul că societatea SRL, în urma solicitării documentelor suport și informațiilor din DUAE, nu s-a conformat în mod complet solicitărilor autorității contractante astfel că: „în urma verificărilor documentelor suport/ dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul...”.

În această direcție, consideră că în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din prezentul dosar. Practic, însăși contestatorul, prin argumentele prezentate, atestă și admite faptul că nu s-a conformat pe deplin și nu a depus toate documentele suport solicitate, invocând o pretinsă imposibilitate de accesare a Registrului Beneficiarilor Reali.

Apreciază că apărările contestatorului nu pot fi primite. Dispozițiile procedurale în materia achizițiilor publice sunt ferme și clare, respectiv, operatorii economici trebuie să se conformeze în termenul-limită dat în solicitările autorităților contractante, iar, răspunsurile furnizate și probele aferente trebuie să fie complete.

În caz contrar, susține că ar fi în situația în care s-ar crea avantaje nejustificate anumitor operatori economici și s-ar încălca principiile tratamentului egal și nediscriminării, aspecte evident de neconceput pe târâmul achizițiilor publice. În acest înțeles, face aplicarea art. 196 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii ... Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii ...”.

În opinia sa, nedepunerea documentelor în termenul procedural indicat nu constituie obligație a autorității contractante de a reveni și solicita alte clarificări, astfel cum încearcă să susțină contestatorul. Din contră, dacă s-ar admite o asemenea teză, ar însemna să se eludeze dispozițiile imperative de la art. 196 din Legea nr.101/2016, și totodată,

să conducă la o prorogare mascată a termenului de depunere a documentelor DUAЕ, conducând și la încălcarea principiilor de la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, contestatorul, deși, într-o primă etapă susține că nu a putut să acceseze site-ul ONRC -Registrul Beneficiarilor Reali (prin cererile adresate în data de 27.05.2024-28.05.2024), arată că ulterior, a înțeles să solicite datele de pe accesarea unui alt portal www.constatator-online.ro, pe care le-a solicitat în data de 30.05 și le-a primit în data de 31.05.2024 (după termenul limită solicitat de AC pentru depunerea documentelor suport).

Cu toate acestea, contestatorul nu justifică de ce, din data de 22.05.2024, când afirmă ca a primit adresa de clarificări nr. 1421/22.05.2024 și până în data de 27.05.2024 (când a transmis solicitările către ONRC), nu a depus niciun efort pentru accesarea documentelor din Registrul Beneficiarului Real. De altfel, contestatorul cunoștea din cuprinsul documentației de atribuire că aceste documente vor putea fi solicitate, astfel că avea timpul necesar pentru a deține documentele și a le pune la dispoziția autorității contractante la prima solicitare a acesteia. Mai mult, nu se justifică de ce s-a accesat doar portalul ONRC, atât timp cât același operator economic arată că ulterior a înțeles să acceseze un alt site și să intre în posesia documentului necesar.

Pe cale de consecință apreciază că solicitarea contestatorului de repunere în termen NU se justifică, acesta avea posibilitatea și trebuia să dețină toate documentele suport, și să le depună la dispoziția autorității contractante în termenul limită prevăzut. Soluția autorității contractante, în opinia sa este în deplin acord cu dispozițiile legale, astfel că raportul procedurii de atribuire este la adăpost de orice critică.

Apreciază întregul demers al contestației operatorului SRL ca fiind nefondat, nesusținut, sens în care solicită respingerea acestuia și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 1840/01.07.2024.

În drept, își fundamentează susținerile pe dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și pe ansamblul dispozițiilor legale invocate în acest script.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45968/19.07.2024, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul arată că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației sale, ca nefondată, arătând în esență următoarele:

- în speță, ofertantul nu a depus o cerere motivată de prelungire a termenului de depunere a documentelor, astfel, răspunsul acestuia fiind neconcludent, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- datele din Registrul Comerțului și datele din Registrul Beneficiari Reali nu sunt armonizate în mod automat de către ONRC, ca urmare,

informațiile din RBR nu pot fi înlocuite cu un extras din Registrul Comerțului;

- autoritatea contractantă a apreciat că printr-o nouă solicitare de clarificare nu ar respecta prevederile legii privind tratamentul egal în înțelesul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece astfel ofertantul ar fi fost favorizat față de alții.

Solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele:

1. Autoritatea contractantă a arătat că nu s-a formulat în mod expres o cerere scrisă întemeiată pe dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind prelungirea termenului de depunere a documentelor.

În speță, precizează că prin răspunsul nr. 1510/20.05.2024 a arătat faptul că datorită unor probleme tehnice din sistemul informatic al serverelor ONRC nu a reușit obținerea informațiilor solicitate, anexând totodată confirmarea în sensul că a fost aprobat accesul la serviciul de furnizare informații din RBR prin cererea nr. 1931185/2024-05-27 și screenshot de pe site-ul web al www.onrc.ro din care rezultă că a fost solicitată informația din Registrul privind beneficiarii reali.

De asemenea, arată că prin acest răspuns, administratorul societății - dl., a declarat faptul că el este singurul beneficiar real al societății, documentul fiind semnat electronic de către acesta.

Chiar dacă nu a formulat o cerere expresă raportat la art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2018, prin răspunsul de mai sus a arătat toate demersurile făcute de societate privind obținerea informației din RBR, arătând disponibilitate de a depune documentul solicitat imediat după obținerea acestuia (în data de 31.05.2024).

Având în vedere motivele arătate mai sus, apreciază că răspunsul formulat de el era concludent.

Contestatorul, invocând prevederile art. 196 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, consideră că, raportat la motivele indicate în cuprinsul răspunsului nr. 1510/2024, autoritatea contractantă trebuia să clarifice situația beneficiarului real al societății (chiar dacă prevederea de mai sus folosește sintagma „poate”).

2. Autoritatea arată că datele din Registrul Comerțului și datele din Registrul Beneficiarilor Reali nu sunt armonizate, în mod direct, de către ONRC, informațiile din RBR neputând fi înlocuite cu un extras din Registrul Comerțului.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 265/2022 „ONRC ține Registrul beneficiarilor reali, prevăzut la art. 19 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Organizarea și funcționarea Registrului beneficiarilor reali, precum și structura acestuia și modalitatea de arhivare a documentelor se stabilesc prin decizie a directorului general al ONRC”.

De asemenea, arată că conform art. 18 alin. (1) „Registrul beneficiarilor reali face parte din sistemul de interconectare a registrelor beneficiarilor reali din statele membre ale Uniunii Europene, denumit în continuare sistemul de interconectare a registrelor beneficiarilor reali. (5) ONRC realizează, prin sistemul de interconectare a registrelor beneficiarilor reali, cu titlu gratuit, schimbul de informații cu registrele beneficiarilor reali din statele membre ale Uniunii Europene”.

Astfel, arată că, conform dispozițiilor mai sus arătate, Registrul Beneficiarilor Reali este ținut prin intermediul ONRC, procedura privind obținerea informațiilor fiind cea dezvoltată pe larg în cuprinsul contestației formulate.

De asemenea, din interpretarea art. 3 punctul (6) din Directiva UE nr. 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului European, art. 4¹ din Legea nr. 129/2019 și art. 22 alin. (2) din Regulamentul UE nr. 241/2021 al Parlamentului European și al Consiliului European rezultă că, pentru stabilirea calității de beneficiar real, pot fi depuse, după caz:

- extras ONRC pentru ofertanți ai căror acționari/asociați sunt persoane fizice sau juridice înregistrate pe teritoriul României;
- o declarație pe proprie răspundere dată de către reprezentantul legal care conține datele privind beneficiarii reali;
- documente justificative, certificate sau alte înscrisuri eliberate de autoritatea responsabilă de datele beneficiarilor reali etc.

În cauză, susține că prin adresa nr. 1510/29.05.2024 a furnizat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, după cum urmează: certificat constatator, certificat de atestare fiscală certificat cazier fiscal pentru administratori și asociați, certificat cazier fiscal și judiciar pentru societate etc.

Susține că, prin acest document, administratorul societății a declarat pe proprie răspundere că el este beneficiarul real al SRL.

Din coroborarea acestor documente, în opinia sa rezultă fără niciun dubiu faptul că susnumitul este unicul beneficiar real al societății.

3. În speță, motivarea autorității contractante de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea clarificării privind beneficiarul real al societății, în opinia sa nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a-și demonstra conformitatea ofertelor lor, iar depunerea ulterioară a documentului criticat, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertele concurente.

Susține că rezultă și din dispozițiile alin. (3) faptul că autoritatea contractantă putea prelungi termenul de completare a documentelor până la 15 zile lucrătoare, în funcție de complexitatea solicitării.

Astfel, consideră că nu se află în prezența determinării unui avantaj evident în favoarea ofertantului/candidatului, ori de câte ori se prelungește în mod justificat termenul de completare a documentației, însuși legiuitorul reglementând posibilitatea prelungirii acestuia.

În cauză, consideră că la data de 29.05.2024 a indicat motivele temeinice pentru care încă nu s-a putut depune informația din registrul beneficiarilor reali, iar în data de 31.05.2024 informațiile solicitate din RBR au fost obținute de el.

Apreciază că dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind crearea unui avantaj evident prin prelungirea termenului ar fi fost incidente doar în cazul în care până în data de 29.05.2024 el nu ar fi trimis niciun document motivat în scris referitor la beneficiarul real al societății.

Având în vedere aspectele arătate în cuprinsul contestației formulate, solicită ca prin decizia ce se va pronunța în cauză să se dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47212/25.07.2024 contestatorul transmite întâmpinare la cererea de intervenție, solicitând:

I.

- respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție principală;
- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;

II.

- respingerea excepției tardivității introducerii contestației;

III.

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

I. Solicită ca, prin hotărârea ce o va pronunța în cauză Consiliul să dispună respingerea cererii de intervenție principală, ca inadmisibilă, având în vedere următoarele:

Conform art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, „Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta” și „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Spre deosebire de cererea de intervenție accesorie, care are natura juridică a unei apărări, intervenția principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu. Tocmai de aceea, cererea de intervenție în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată și se îndreaptă împotriva ambelor părți în proces.

În mod specific, arată că, în procedura administrativ-jurisdicțională, cererea de intervenție principală trebuie să aibă conținutul de la art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu precizarea actului atacat al autorității contractante [lit. d)]. În plus, intervenientul principal, pentru a justifica legitimarea procesuală, trebuie să fie vătămat printr-un act al autorității contractante, condiție impusă de art. 8 din lege: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza

Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”.

Prin cererea de intervenție formulată, intervenientul (desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri) arată că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, oferta contestatorului, ca inacceptabilă și neconformă, solicitând menținerea soluției rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 1840/01.07.2024.

În cauză, arată că interesul său reprezintă apărarea poziției autorității contractante și de conservare a dreptului de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Solicitarea de menținere a soluției de adjudecare, dar și de respingere a cererii de revizuire a analizei ofertei sale în calitate de contestator reprezintă, în opinia sa, o cerere de intervenție accesorie.

Prin urmare, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție principală.

II. Referitor la excepția tardivității invocate de către intervenientul voluntar, arată următoarele:

Invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și ale art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că, în cauză, adresa privind comunicarea respingerii ofertei nr. 1845/01.07.2024 și raportul procedurii nr. 1840/01.07.2024 au fost comunicate la data de 01.07.2024, termenul începând să curgă de la data de 02.07.2024.

Contestația sa a fost transmisă, prin poștă, către CNSC și către autoritatea contractantă, la data de 08.07.2024, dovezile fiind anexate la dosar.

Astfel, solicită să se dispună respingerea excepției tardivității, invocată prin cererea de intervenție.

3. Referitor la fondul cauzei, consideră că, criticile invocate de către intervenientul voluntar, sunt neîntemeiate.

Contestatorul susține că, în cauză, contrar celor arătate, nu doar accesul a fost solicitat la serviciul privind Registrul beneficiarilor reali (RBR), ci și furnizarea informațiilor solicitate din acest registru.

Astfel, arată că, inițial, în perioada 27.05.2024 - 28.05.2024, a solicitat accesul de mai multe ori la serviciul privind Registrul beneficiarilor reali (RBR).

Solicitările sale privind accesarea serviciului arătat, prin intermediul site-ului Oficiul National al Registrului Comerțului (onrc.ro), au fost aprobate din partea operatului ONRC Servicii Online, primind următoarele numere de înregistrare: 1934270/27.05.2024, 1934414/27.05.2024, 1934463/27.05.2024, 1934526/27.05.2024, 1934600/27.05.2024, 1940265/27.05.2024, 1964497/28.05.2024, 1965893/28.05.2024.

Ulterior obținerii accesului, a solicitat și furnizarea informațiilor din Registrul Beneficiarilor Reali. Prin răspunsul său nr. 1510/29.05.2024, a anexat și un screenshot de pe site-ul www.onrc.ro din care rezultă că, în perioada 27.05.2024 - 29.05.2024, nu s-a putut furniza informația solicitată referitor la Registrul beneficiarilor reali, deși s-a solicitat.

Referitor la susținerea intervenientului potrivit căreia trebuia să solicite documentul din RBR încă de la data 22.05.2024, arată că, în cazul funcționării site-ului www.onrc.ro, documentul se obține în 10-15 minute, cel mult o oră.

La momentul comunicării adresei nr. 1421/22.05.2024, susține că nu a putut prevedea că va întâmpina aceste probleme tehnice și că nu va putea obține informația într-un termen de maxim 2 zile. Mai mult, prin adresa mai sus menționată, i-au fost solicitate mai multe documente (obținerea unora dintre ele necesitând mai mult timp), iar societatea sa s-a conformat, depunând la autoritatea contractantă informațiile solicitate.

De asemenea, arată că nu s-a menționat în adresele comunicate de autoritatea contractantă că solicitarea trebuie să se efectueze până la o dată prestabilită.

Potrivit Procedurii din 16.12.2020 aprobată prin Ordinul nr. 7323/C/2020, obținerea informațiilor din Registrul Beneficiarilor Reali se realizează prin portalul de servicii al ONRC.

Contestatorul precizează că, la recomandarea unei cunoștințe, a apelat la o societate care prestează servicii de obținere a documentelor privind societățile comerciale, contra-cost, documentele de pe site-ul www.constatator.online.ro fiind obținute tot prin intermediul portalul ONRC. Neobținerea informațiilor de pe site-ul onrc.ro, în termenul indicat, nu depindea de diligența sa, putând la fel să întâmpine probleme tehnice și prin site-ul www.constatator.online.ro.

În speță, consideră că motivarea de a avantaja societatea ofertantă, prin solicitarea clarificării privind beneficiarul real al societății, nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a-și demonstra conformitatea ofertelor lor, iar depunerea ulterioară a documentului criticat, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertele concurente.

Arată că, rezultă și din dispozițiile alin. (3), faptul că autoritatea contractantă putea prelungi termenul de completare a documentelor până la 15 zile lucrătoare, în funcție de complexitatea solicitării.

Astfel, consideră că nu se află în prezența determinării unui avantaj evident în favoarea ofertantului/candidatului, ori de câte ori se prelungește, în mod justificat, termenul de completare a documentației, însuși legiuitorul reglementând posibilitatea prelungirii acestuia.

Totodată, susține că, prin prelungirea termenului de completare a documentelor sau solicitarea unei noi clarificări, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea să respecte criteriul de atribuire pentru procedura

de achiziție publică și anume a prețului cel mai mic. Astfel, autoritatea contractantă ar fi putut obține o lucrare la prețul cel mai avantajos, cu economii consistente pentru bugetul statului.

În cauză, precizează că la data de 29.05.2024 a indicat motivele temeinice pentru care, încă, nu s-a putut depune informația din registrul beneficiarilor reali, iar, în data de 31.05.2024, informațiile solicitate din RBR au fost obținute de el.

Apreciază că dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind crearea unui avantaj evident prin prelungirea termenului, ar fi fost incidente doar în cazul în care până în data de 29.05.2024 nu ar fi trimis niciun document motivat în scris referitor la beneficiarul real al societății.

Pentru aceste motive, solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție principală și admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, conform celor arătate în petit.

Prin adresa nr. 1924/11.07.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 44325/12.07.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe DVD.

Prin adresa nr. 1545/11.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 44672/15.07.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210381797/1, tranzacția: 1475857912/287651757 din data de 11.07.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 24.173,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție de lucrări – Renovare energetică a clădirilor publice în, jud., etapa I: Dispensar uman, Școala primară”, Cod CPV: 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1141392/28.02.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.208.627,39 lei. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii în cauză (conform Raportului procedurii nr. 1840/01.07.2024), a formulat cerere de intervenție, transmisă pe email în data de 18.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 45796/18.07.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii, interesul acestuia fiind de a-și consolida șansele adjudecării contractului de achiziție publică și implicit de realizare a profitului din executarea acestuia, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Având a se pronunța mai întâi potrivit art. 26, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asupra excepției tardivității contestației invocate de intervenient, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*;- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*;

-art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de*

comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Or, având în vedere faptul că SRL a transmis contestația, prin poștă, în data 08.07.2024, atât către CNSC, conform ștampilei aplicată de către Oficiul Poștal Miercurea-Ciuc pe plicul cu număr de prezentare AR58763511933, aflat la dosarul cauzei, cât și către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din factura DIV00004893 din data 08.07.2024, pentru trimiterea poștală cu număr de prezentare AR59763511923, transmisă la dosarul cauzei de către contestator, în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 44672/15.07.2024, în ultima zi a intervalului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la data adresei de comunicare, rezultat prin care contestatorului i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale, respectiv, 01.07.2024, Consiliul reține că, ... SRL a formulat contestația în termenul legal, motiv pentru care, urmează să respingă, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul SRL.

Procedând la analiza pe fond a contestației, se reține că SRL critică modul de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, deoarece, în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, nu ar fi depus documentul intitulat „Registrul Beneficiarii Reali”, emis de ONRC, motiv pentru care, Consiliul va analiza acest motiv de respingere, prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1421/22.05.2024, a solicitat contestatorului SRL prezentarea documentul intitulat „*Registrul Beneficiarii Reali*”, emis de ONRC care conține informațiile cu privire la beneficiarul real al firmei, odată cu documentele suport DUAE.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile Ordinului nr. 7.323/C/2020 al Ministerului Justiției, publicat în Monitorul Oficial nr. 1.323 din 31 decembrie 2020, prin care a fost aprobată Procedura de înregistrare online și tarifele pentru accesul la Registrul beneficiarilor reali ținut de Oficiul National al Registrului Comerțului (ONRC).

Conform art. 1 din Procedura din 16.12.2020 aprobată prin Ordinul nr. 7323/C/2020: „*Prezenta procedură de înregistrare online se aplică persoanelor fizice sau juridice pentru accesul la datele din Registrul beneficiarilor reali prevăzute la art. 19 alin. (9) din Legea nr. 129/2019.*”

Iar,

potrivit art. 5 din acest ordin:

„(1) „Persoanele prevăzute la art. 1 se înregistrează online în portalul de servicii al ONRC, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (8A2) din Legea nr. 129/2019, dacă nu sunt deja înregistrate în portal.

(2) La înregistrare sau ulterior înregistrării în portal se poate solicita online accesul la serviciul de furnizare informații din Registrul beneficiarilor reali.

(3) După transmiterea solicitării de acces la serviciul online de furnizare informații din Registrul beneficiarilor reali, prin portalul ONRC, se transmite persoanelor prevăzute la art. 1 un e-mail de confirmare acces”.

Din prevederile legale mai sus menționate, rezultă că accesul și obținerea Registrului Beneficiari Reali se poate face, în mod exclusiv, doar online, prin intermediul portalului Oficiului National al Registrului Comerțului.

Prin adresa nr. 1510/29.05.2024 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări anexând și un screenshot de pe site-ul www.onrc.ro, din care rezultă că, în perioada **27.05.2024 - 29.05.2024**, nu s-a putut furniza informația solicitată referitor la Registrul beneficiarilor reali, deși s-a solicitat, răspunsul ONRC fiind: **„Din cauza supraîncărcării sistemului, procesarea solicitării informațiilor din RBR este suspendată temporar. Vă rugăm să încercați mai târziu. Vă mulțumim pentru înțelegere”**.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul constată că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, conform căruia TRITEN COMPANY SRL nu a depus la termenul solicitat, 29.05.2024, documentul intitulat „Registrul Beneficiarii Reali”, emis de ONRC, este una excesivă și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire și a legislației aplicabile, în condițiile în care, obținerea documentului solicitat era imposibilă, datorită unor împrejurări independente de voința contestatorului, aceasta fiind cauzată de probleme tehnice asumate și recunoscute de ONRC pe site-ul acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv”,

Iar,

alin. (3) al aceluiași articol stipulează: „Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”.

Altfel spus, în condițiile în care contestatorul a depus toate diligențele/demersurile în vederea obținerii documentului solicitat, imposibilitatea depunerii documentului în cauză datorându-se supraîncărcării sistemului informatic al serverelor ONRC, nicidecum, acțiunii sau inacțiunii contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația, în acest caz, de a acorda prelungirea termenului de prezentare a documentului în cauză, lipsa unei cereri motivate exprese din partea contestatoarei, astfel cum invocă autoritatea contractantă, nu poate fi reținută câtă vreme din răspunsul acesteia se putea deduce cu ușurință motivul și necesitatea prelungirii termenului.

Or, această manieră de a proceda a autorității contractante, de a refuza prelungirea termenului de depunere a documentului emis de ONRC apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Raționamentul anterior se regăsește și **în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București :**

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”

În hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16, CJUE** a reținut următoarele aspecte:

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui

contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere”.

Consiliul reține că, deși a procedat la solicitări de clarificări, ca măsură adoptată pentru clarificarea unor cerințe de calificare și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat invers față de cele precizate anterior, în cazul contestatorului, în mod excesiv de formalist, contrar prevederilor legale sus precizate și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate, fiind încălcat, în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că documentul intitulat „Registrul Beneficiarii Reali”, emis de ONRC, nu a fost indicat în cadrul Anunțului de participare simplificat ca fiind condiție de participare la procedură, solicitarea acestui înscris fiind decisă de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării documentelor de calificare menționate în DUAE.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, acesta neîndeplinind rigorile legale privind clarificarea, fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și evaluarea propunerilor tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica SRL privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este întemeiată, contestația urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în

contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SRL, conform considerentelor prezentei și dispozițiilor legale în materie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și quantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de SRL în cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SRL, conform considerentelor prezentei și dispozițiilor legale în materie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzeci și trei) pagini